

ARCHAEOLOGIA HUNGARICA

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM RÉGÉSZETI OSZTÁLYÁNAK KIADVÁNYAI
ACTA ARCHAEOLOGICA MUSEI NATIONALIS HUNGARICI

SZERKESZTI: HILLEBRAND JENŐ

V—VI.

TOMPA FERENC

A SZALAGDÍSZES AGYAGMŰVESSÉG KULTÚRÁJA MAGYARORSZÁGON.

A BÜKKI ÉS A TISZAI KULTÚRA.

(HATVAN TÁBLÁVAL, EGY TÉRKÉPPEL ÉS HÉT SZÖVEGKÖZTI ÁBRÁVAL.)



FERENC v. TOMPA

DIE BANDKERAMIK IN UNGARN.

DIE BÜKKER- UND DIE THEISS-KULTUR.

(MIT SECHZIG TAFELN, EINER KARTE UND SIEBEN ABBILDUNGEN IM TEXT.)

Pudinang ngag barali

gurutul: Feri

Bput, 1930. 14.

ARCHAEOLOGIA HUNGARICA
A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM RÉGÉSZETI OSZTÁLYÁNAK KIADVÁNYAI
ACTA ARCHAEOLOGICA MUSEI NATIONALIS HUNGARICI
SZERKESZTI: HILLEBRAND JENŐ

V—VI.

TOMPA FERENC

A SZALAGDÍSZES AGYAGMŰVESSÉG
KULTÚRÁJA MAGYARORSZÁGON.

A BÜKKI ÉS A TISZAI KULTÚRA.

BUDAPEST, 1929. FRANKLIN-TÁRSULAT NYOMDÁJA

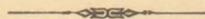
547344

TOMPA FERENC

A SZALAGDÍSZES AGYAGMŰVESSÉG
KULTÚRÁJA MAGYARORSZÁGON.

A BÜKKI ÉS A TISZAI KULTÚRA.

(HATVAN TÁBLÁVAL, EGY TÉRKÉPPEL ÉS HÉT SZÖVEGKÖZTI ÁBRÁVAL.)



FERENC v. TOMPA

DIE BANDKERAMIK IN UNGARN.

DIE BÜKKER- UND DIE THEISS-KULTUR.

(MIT SECHZIG TAFELN, EINER KARTE UND SIEBEN ABBILDUNGEN IM TEXT.)

BUDAPEST, 1929. FRANKLIN-TÁRSULAT NYOMDÁJA

MTA
KIK



0 00005 92820 0

351066

R
1977

Magyar Tudományos Akadémia
Könyvtára 2531/1958.....sz.

ELŐSZÓ.

A legutóbbi években örvendetesen fellendült hazai régészeti kutatás egyik legjelentősebb eseménye az őskori kutatás fonalának újra való felvétele és rendszeres megindítása volt. Szemben a megelőző évtizedek római irányú érdeklődésével, ma a népvándorláskori és őskori problémák állanak előtérben, s itt is különösebb jelentőséggel bír a magyarországi neolith-kultúráknak feltárására irányuló rendszeres törekvés. E munkálatokban a vezetőszerp a Magyar Nemzeti Múzeum Régészeti Osztályának jutott, annál is inkább, mert egyetemeken a praehistoria tudománya mindeddig rendes tanszékkal képviselve nincs, csupán néhány lelkes magántanár foglalkozik succrescencia nevelésével. Ily körülmények közt nemcsak a kutatómunka, de a tudósnevelés is a Múzeum feladatává lett. Ideirányuló módszeres munkálatainkban a kezdeményezés érdeme dr. Márton Lajos osztályigazgatóé és Bella Lajos, a magyar régészet nesztoráé. A munkálatok rendszeresítése és folytonosságának biztosítása terén pedig dr. Hillebrand Jenő egyetemi m. tanár, e sorozat szerkesztője és dr. Tompa Ferenc múzeumi örök buzgólkodnak. Kiváló szakértelemmel és módszerességgel végzett praehistoriai kutatásaik eredményeinek közlését Hillebrandnak a pusztai várházai temetőről írt tanulmánya nyitotta meg. E kettős füzetben pedig Tompa Ferencnek a magyarországi neolith-kultúrákra vonatkozó korszakos eredményeit bocsátjuk közre.

Tompa munkája első rendszeres és összefoglaló feldolgozása a legújabb kutatások világánál európai értelemben is rendkívül jelentősnek bizonyult magyarországi neolith-kultúrákra vonatkozó ismereteinknek. Az eddigi gyér és tisztán részletkérdéseket tárgyaló kisebb tanulmányok s az idevágó külföldi vélemények nem nyújtottak világos és a tényeknek megfelelő képet a hazai archaeológiának erről a nevezetes korszakáról, s Tompa főérdeme, hogy részben e régi kutatások és a vonatkozó irodalom teljes ismerete alapján, nagyobb részben azonban saját minuciózus részletkutatásai és két kultúrkörnek — a bükki és tiszai kultúráknak — módszeres és alapos vizsgálatával egészen új világításba helyezte a magyarországi neolith-kultúrát és más kultúrkörökből vett analógiák és összehasonlító anyag bevonásával egységes és rendszeres képet ad az egész problémáról. A jövő kutatás szempontjából az emléktanyag összefoglaló értékelése mellett különös jelentőséggel bír, hogy elsőnek tett kísérletet — s úgy hisszük, eredménnyel — a kronológiailag nehezen fixírozható anyag és az egyes kultúrkörök relatív kronológiájának megállapítására. Lehet, hogy a későbbi kutatások során egyes lényeg-

telen részletkérdésben módosulni fognak s talán éppen magának a szerzőnek a kutatásai által Tompa eredményei, de műve mindig alapvető jelentőségű marad a praehistoriai kutatás történetében.

Tompa Ferenc kutatásainak és eredményeinek itt jellemzett jelentősége tette szükségessé e monográfia mielőbbi közreadását, s ez a körülmény kényszerített arra, hogy a munkát — a Múzeum nehéz anyagi helyzetére való tekintettel — ezúttal csak német nyelven bocsássuk közre. Szó lehetett volna tisztán magyar kiadásról is, de ez esetben annak eredményei ismeretlenek maradtak volna a külföldi tudósvilág előtt, melynek hozzászólására és kritikájára igen nagy súlyt helyezünk.

Budapest, 1930. év január havában.

Hóman Bálint

a Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatója.

VORWORT.

Eine der bedeutendsten Ereignisse des in den letzten Jahren erfreulichen Aufschwunges der ungarischen Archaeologie ist die Wiederaufnahme und systematische Angriffnahme der prähistorischen Forschungstätigkeit. Gegenüber der in den letzten Jahrzehnten herrschenden klassischen Richtung sind bei uns heute die Probleme der Völkerwanderung und Vorgeschichte im Vordergrund, unter diesen das Bestreben der Forschung der ungarländischen neolithischen Kulturen. In diesen Arbeiten ist eine führende Rolle der Archaeologischen Abteilung des Ungarischen Nationalmuseums zugefallen umsomehr, da die Vorgeschichte an unseren Universitäten bisher noch keinen Lehrstuhl besitzt und allein einige begeisterte Privatdozenten sich mit der Erziehung der neuen Forschergeneration beschäftigen. Unter solchen Umständen ist nicht nur die Forschungstätigkeit selbst, sondern auch die Schulung der jungen Fachleute Aufgabe unseres Museums geworden. Das Verdienst der Initiative muss dem Direktor Dr. Lajos v. Márton und dem Nestor der ungarischen Archaeologen, Lajos Bella zugesprochen werden. Die systematische Durchführung dieser Arbeiten steht unter der bewährten Leitung vom Privatdozent Dr. Jenő Hillebrand und Museumskustos Dr. Ferenc v. Tompa. Die Veröffentlichung der Resultate ihrer vorzüglichen urgeschichtlichen Forschungen wurde mit der Studie Hillebrand's über das Gräberfeld von Pusztavánháza begonnen; in dem vorliegenden Doppelheft geben wir die epochemachenden Ergebnisse von Dr. Ferenc v. Tompa über die ungarländische neolithische Kultur.

Dieses Werk von Tompa ist die erste methodische Zusammenfassung unserer Kenntnisse bezüglich der, auch in europäischer Beziehung ausserordentlich bedeutenden, ungarländischen neolithischen Kulturen. Die bisher erschienenen spärlichen und sich nur mit Detailproblemen befassenden kleineren Mitteilungen und die hierauf bezüglichen ausländischen Erörterungen haben bisher kein klares und den Tatsachen entsprechendes Bild von dieser bedeutenden vorgeschichtlichen Epoche unseres Landes gegeben. Das Hauptverdienst von Dr. v. Tompa besteht darin, dass er, teilweise auf Grund der bisherigen Forschungen und umfassender Kenntnis der bezüglichen Literatur, zum grösseren Teil aber durch seine eigenen minutiösen Detailforschungen, sowie durch die methodische und gründliche Bearbeitung zweier Kulturkreise, der Bükker- und Theisskultur, die ungarische neolithische Kultur in neues Licht gestellt hat.

Durch Einbeziehung von Analogien aus anderen Kulturkreisen und anderem Vergleichsmaterial gibt er nun eine einheitliche Übersicht des ganzen Problems. In Hinsicht auf die zukünftigen Forschungen ist es von besonderer Bedeutung, dass er neben der zusammenfassenden Wertung der archaeologischen Denkmäler, als erster den Versuch machte — unseres Erachtens nach mit Erfolg — das chronologisch schwer zu fassende Material

zu ordnen, sowie die relative Chronologie der einzelnen Kulturen festzustellen. Es ist möglich, dass die Resultate von Dr. v. Tompa, im Laufe der weiteren Forschungen, in einigen unwesentlichen Einzelfragen sich modifizieren werden, und dies vielleicht gerade durch die Forschungen des Verfassers selbst; doch wird sein Werk in der Geschichte der urgeschichtlichen Forschungen immer grundlegend bleiben.

Die oben erwähnte Bedeutung der Resultate von Dr. v. Tompa nötigte uns zur baldigsten Ausgabe dieser Monographie. Dieser Umstand hat uns gezwungen, dieses Werk, in Anbetracht der schwierigen finanziellen Verhältnisse unseres Museums, diesmal nur in deutscher Sprache zu veröffentlichen. Wir dachten auch an eine rein ungarische Ausgabe, doch wären in diesem Falle die Resultate des Verfassers für die ausländische wissenschaftliche Welt, auf deren Kritik und Meinung wir grossen Wert legen, verschlossen geblieben.

Budapest, Januar, 1930.

Bálint Hóman

Generaldirektor des Ungarischen Nationalmuseums.

DIE BANDKERAMIK IN UNGARN.

DIE BÜKKER- UND DIE THEISS-KULTUR.

1. GESCHICHTE DER FORSCHUNG.

In der ersten Hälfte der jüngeren Steinzeit werden Mitteleuropa und insbesondere die vorgeschichtlichen Provinzen des Donauebietes durch die Bandkeramik in eine kulturelle Einheit gebracht. Die entsprechende Keramik ist trotz selbstverständlicher lokaler Abweichungen so charakteristisch, dass wir auch in ihren Trägern eine ethnisch mehr oder weniger zusammengehörige Rasse zu erblicken haben, deren Stämme weithin zerstreut die gemeinsame Kultur bewahrten und weiter entwickelten. Für die ethnische Einheit dieser Völker sprechen neben den antropologischen Beobachtungen auch das archäologische Material, die Identität der Geräte und Waffen, wie auch die Ähnlichkeit der Siedlungsweise. Die Beschäftigung der Bewohner der verschiedenen Provinzen war zweifellos einheitlich, nämlich Ackerbau und Viehzucht. Aber die Keramik der einzelnen Regionen hat natürlicher Weise auch dem örtlichen Geschmack Rechnung getragen. Eben diese so ausgebildeten örtlichen Abweichungen kommen uns nicht nur dann zur Hilfe, wenn wir die Entwicklung erforschen, sondern auch wenn wir die relative Chronologie feststellen wollen. In ihrer Ausbreitung und Gruppengliederung könnte man diese Kultur mit einem Baum vergleichen, der gleichermassen gesunde neue Triebe wie absterbende Äste besitzt.

Einer der ältesten und verbreitetsten Zweige der Bandkeramik ist der, welcher die Spirale und den Mäander zu den Hauptmustern seiner Ornamentik erwählte und aus diesem Grunde den Namen Spiralmäander oder ganz einfach Linear-Keramik erhalten hat. Diese Gruppe breitet sich hauptsächlich im Gebiet der mittleren Donau aus. Eine ihrer lokalen Varianten hat ihren Ursprung in Nordostungarn und wird von Lajos Bella nach dem Bükkgebirge «Bükker-Kultur» genannt, da sie dort in fast jeder, einst vom vorgeschichtlichen Menschen bewohnten Höhle gefunden wurde. Zu Beginn der archäologischen Forschungen fand man diese Kultur ausschliesslich in Höhlen. Heute kennen wir daneben auch schon mehrere Freilandstationen ausserhalb des Bükkgebirges. Die Bezeichnung «Bükker-Kultur» ist jedoch schon allgemein im Gebrauch und auch in der ausländischen Fachliteratur eingeführt, so dass es wünschenswert ist, sie beizubehalten.

Infolge der Lückenhaftigkeit der ungarischen Forschungen ist die fast allgemein verbreitete Annahme entstanden, dass die sogenannte «Lengyel-Kultur» die älteste neolithische Kultur Ungarns sei, obgleich sie sowohl in Ungarn wie in den Nachbargebieten zumeist schon das Jung-Neolithikum vertritt. Obwohl Spirale und Mäander in ihr noch feststellbar sind, treten sie mit vielen neuen Gefässformen vermengt auf, die bisher in der Linearkeramik unbekannt waren. Gerade der Umstand, dass die «Lengyel-Kultur» mit ganz neuen und formvollendeten Typen erscheint, ferner der grosse kulturelle Einfluss, welchen sie auf die benachbarten Gebiete ausübt, bedingt die Annahme, dass sie, insofern sie autochton ist,

auch die vorausgehenden Entwicklungsphasen in Ungarn durchlaufen hat. Folglich muss diese vorausgehende Entwicklung mit den älteren Phasen der Bandkeramik chronologisch parallel laufen. Diese Kultur war aber den Fachleuten zum Teil überhaupt unbekannt, oder sie wurde von ihnen in die relative Chronologie falsch eingereiht, weil die Forschungen und Publikationen lückenhaft waren.

Es ist den neuesten, systematischen Forschungen zu verdanken, dass wir nunmehr diese der «Lengyel-Kultur» vorangehende Gattung der reinen Linearkeramik nachweisen können, wodurch sich jetzt schon die gründliche Revision sämtlicher mit der «Lengyel-Kultur» in Beziehung stehender Fragen nötig erweist. Dazu kommt, dass die Station Lengyel — woher diese Kultur ihren Namen hat — nicht ihr eigentlicher Ursprungsort, sondern nur ein bescheidener, aber bisher bekanntester Fundplatz ist.

Über diese Gattung der Linearkeramik d. h. über die Bükker-Kultur sind schon einigemal, zumeist an versteckten Stellen Veröffentlichungen erschienen.

Die ersten Beiträge hierzu sind noch sehr unklar und, was die chronologischen Feststellungen anbelangt, natürlich noch sehr vorsichtig.

Mátyás Badányi beschreibt auf Seite 293 des Arch. Ért. 1874 einige Scherben aus der Haligócer-Höhle, die er zusammen mit einer Silexklinge in einem Feuerherd fand.¹ Leider gibt er über die Form dieser Scherben nichts Näheres an.

Etwas mehr können wir aus der Veröffentlichung von Lajos von Lóczy² entnehmen, der in der Liskovaer-Höhle unter glänzend schwarz polierten, dünnwandigen, unverzierten Gefässen sechs Scherben fand, welche mit scharfen, regelmässigen Linien verziert waren. Ausserdem stellte er auch glatte Scherben mit Warzenverzierung fest. Ferner erwähnt er noch ein Ausgussröhrchen, welches er für einen Henkel ansah.

Im selben Jahre bespricht Dr. Samuel Róth³ die im Komitat Szepes gelegene Pórácsér-Höhle; er gibt einen viel ausführlicheren Bericht, besser verwendbare Beobachtungen und eingehendere Beschreibungen. Auf Grund seiner Schilderung erkennen wir mit vollständiger Sicherheit in diesen mit Linien verzierten Gefässen Vertreter der Bükker-Kultur wieder. Er erwähnt zugleich Stücke der mit Warzen verzierten roheren Keramik, ferner gleichzeitig gefundene Knochenpfiemen, Fellglätter und Silexfragmente und gibt das Bild eines mit Kalksinter behafteten unverzierten Bombengefässes. Sein grösstes Verdienst besteht aber darin, dass er schon alle diese Funde in das Neolithikum einreichte, also als erster den neolithischen Charakter und das neolithische Alter dieser Kultur richtig erkannte.

Im Jahre 1881 beschrieb Baron Jenő Nyáry in den Mitteilungen der Ung. Akademie die Baradlaer Höhle bei Aggtelek in Wort und Bild, wobei wir es ohne Zweifel mit der Bükker-Kultur zu tun haben.⁴ Baron Nyáry macht an dieser Stelle jeden kleinsten Scherben und alle übrigen Begleitfunde bekannt, gibt den Fundort jedes Stückes genau an und spricht von sämtlichen Fundumständen. Er begeht jedoch bei seinen Schlussfolgerungen den grossen Fehler, dass er in dieser Keramik mit «Bogen-Ornament» die Erzeugnisse von Magyaren zu sehen glaubt, welche in den Zeiten des Königs Béla IV., also im XIII. Jahrhundert n. Chr., vor den Tartaren in diese Höhle geflüchtet seien, umsomehr, weil diese Keramik so «reich

¹ Badányi Mátyás: A haligóci barlangról. Arch. Ért. 1874. B. VIII.

² L. von Lóczy: Die Liskovaer-Höhle im Baráthegey (Liptauer Kom.). Budapest, 1878. und «Természettudományi Közlöny» Bd. IX. S. 341.

³ Dr. Róth Samu: A Pórácsi-barlang Szepes megyében. «Természettudományi Közlöny» 1878., Bd. X., S. 411—423. und 449—456.

⁴ Báró Nyáry Jenő: Az aggteleki barlang mint őskori temető. Budapest, 1881.

verziert» und so überaus sorgsam hergestellt erscheint. (S. 98.) Man muss jedoch Baron Nyáry diesen Irrtum verzeihen, da es ihm als Nicht-Fachmann schwer einleuchten konnte, dass diese so äusserst reich verzierte Keramik zu gleicher Zeit entstanden ist, wie die mit ihr zusammengefundene Keramik, welche teils unverziert, teils nur mit einfachen Warzen oder Lochreihen geschmückt ist. An anderer Stelle erwähnt er aber (S. 120) auf Grund der Gleichheit des verwendeten Tones die Gleichzeitigkeit beider Keramikarten, ohne jedoch zu wagen ihr Alter weiter zurück zu verlegen. Die Auffassung Baron Nyárys ist aber doch schwer verständlich, wenn wir uns den Umstand vor Augen halten, dass er mit diesen Gefässresten vermengt auch typische Knochen- und Silexwerkzeuge fand, deren Alter ihm sicher bekannt war und die ihm zur richtigen Erkenntnis der Sachlage hätten verhelfen können. In der Aggteleker-Höhle führte übrigens Dr. Ottokar Kadič wiederholt Ausgrabungen durch und fand bei ihnen ausser dem schon bekannten Material auch Fragmente von bemalter Keramik.

Die Aufmerksamkeit Baron Nyárys erstreckte sich bei seinen Forschungen auch auf die faunistischen und floristischen Beobachtungen, so dass wir ihm auch in dieser Hinsicht so manche wertvollen Feststellungen verdanken können. Im Jahre 1878 besuchte er in Gesellschaft von Dr. Lajos Thallóczy die Jászóer-Höhle und wir erfahren von ihm, dass eine Keramik mit «bogenförmigen Verzierungen» auch dort vorkommt. (S. 128.) Über diese Forschungen berichtete er übrigens kurz in den Mitteilungen der Ungarischen Geologischen Gesellschaft.

Im Jahre 1885 berichtet im Jahrbuche des Ungarischen Karpaten-Vereins Ignác Spöttel¹ über einen seiner Ausflüge, bei dem er auch die Liskovaer-Höhle aufsuchte. Er bestätigt die Beobachtungen von Lóczy, nach welchen hier den Aggteleker «bogenförmig verzierten» Gefässcherben entsprechende Gefässfragmente vorkommen sollen.

Nach dem Berichte von Aurel von Török im Jahre 1893 fand er zusammen mit Samuel Róth und Lajos von Lóczy die Überreste der Bükker-Kultur in der Óruzsiner-Höhle. Das Fundmaterial liegt zur Zeit in dem Anthropologischen Institut der Universität Budapest.

Im Jahre 1896 unternimmt József Mihalik auf dem Leányvár-Hügel bei Boldogkőváralja (Komitat Abaúj) eine Ausgrabung, wo er auf die erste Freilandstation dieser Kultur stösst. Über die Resultate seiner Ausgrabungen berichtete er im XX. Band der Archäologischen Mitteilungen (Archaeológiai Közlemények).² In seinem Bericht finden wir einige Beobachtungen, die für uns auch heute noch von grösster Bedeutung sind. Er hält es für auffallend, dass mit dieser reich verzierten Keramik Schuhleistenkeile in so grosser Menge gefunden wurden. Er entdeckte ausser vielen Silexmessern auch Obsidianklingen und Obsidiansplitter und beschäftigte sich gleichzeitig mit den in der Nähe befindlichen Obsidianfundstellen. Richtig erkennt er den neolithischen Charakter dieser Keramik und erwähnt als Inkrustierungsmaterial der vertieften Ornamente hauptsächlich rote, seltener gelbe und weisse Farbstoffe bzw. Kalkmaterial. Allerdings leidet seine Veröffentlichung an einem gewissen Schönheitsfehler, da er glaubte, als erster diese Kultur entdeckt zu haben, weil seiner Meinung nach in unserem Land diese Kultur noch nicht bekannt geworden ist — «und wenn es doch der Fall sein sollte, eine Fachliteratur darüber noch nicht vorhanden ist».

Auch Wosinszky erwähnt in seinem im Jahre 1904 erschienenen Werk über die inkrustierte Keramik die Ansiedlung von Boldogkőváralja; er bezweifelt jedoch trotz der typischen

¹ Spöttel Ignác: A Dunától Poprádig. Jahrbuch des ungarländischen Karpathenvereins. 1885. Bd. 12. S. 64.

² Mihalik József: A boldogkőváraljai neolithkori telepek. Arch. Közlemények, 1897., B. XX.

neolithischen Begleitfunde aus Stein und Knochen das neolithische Alter der Kultur von Boldogkőváralja, da seiner Ansicht nach so feine Ornamente nur mit Metallgeräten verfertigt sein könnten und ausserdem in der Nähe der Ansiedlung eine Bronzeklapper gefunden wurde. Es scheint mir überflüssig mich hier mit diesen irrtümlichen Argumenten eingehender zu befassen, doch muss ich als Verdienst Wosinszkys hervorheben, dass er das rote Inkrustierungsmaterial der hier gefundenen Scherben durch Vince Wartha analysieren liess, der es als «Bolus» bestimmte.

Neuere Beiträge lieferten die Forschungen von János Visegrády,¹ die er in Sátoraljajhely am Ufer des Ronyva-Baches vorgenommen hatte und deren Resultate er im Arch. Ért. (1907, 1912) veröffentlichte. Er fand an den vom Bachgefälle blossgelegten Uferstellen, Gruben und in diesen Tonscherben, durch welche er feststellte, dass hier ausser ganz rohen und ganz primitiven, mit Warzen oder Fingereindrücken verzierten Gefässen gleichzeitig auch Gefässfragmente vorkommen, welche mit sehr reichen inkrustierten Ornamenten versehen sind. Sie kommen in Gesellschaft von bemalter Keramik, von unten flachen und oben gewölbten Steinbeilen, sowie Obsidianklingen, seltener Silexmessern vor.

Von ihm erfahren wir auch, dass mit den durch Graf Antal Sztáray veröffentlichten Gefässen von Lucska auch bemalte Fußschalen gefunden wurden.² Zwei von diesen bildete er auch ab.

In den Jahresberichten des Nationalmuseums vom Jahre 1910 referiert Dr. Lajos v. Márton über die Ausgrabungen, welche er in der Aggteleker-Höhle zusammen mit Ottokar Kadič vorgenommen hat. Sie fanden unsere Kultur in der untersten Schicht der Höhle. Márton weist schon darauf hin, dass wir in dieser Kultur mit einer neuen Gruppe von Bandkeramik zu rechnen haben.³

Im vierten Band der Berliner Prähistorischen Zeitschrift gibt Dr. Lajos von Márton ebenfalls eine Übersicht der bisher entdeckten Fundstellen dieser Kultur.⁴

Im Jahre 1915 berichtet Dr. Ottokar Kadič im Jahrbuch des Ungarischen Geologischen Instituts über seine Forschungen in der Szeleta-Höhle,⁵ in deren holocenen Schichten er gleichfalls die rohe, mit Lochreihen versehene Keramik, sowie feine, reich verzierte Bükker-Ware fand und zwar immer in Gesellschaft von neolithischen Stein- und Knochenwerkzeugen. An gleicher Stelle erwähnt er seine ähnlichen Beobachtungen in der Büdöspester-Höhle.

Im Jahrgang 1916 der «Barlangkutató» wird von ihm und Lajos Bella über ihre in der Herman Otto-Höhle vorgenommene Ausgrabung berichtet.⁶ In dieser Publikation gibt Bella auch schon die Grenzen dieser Kultur an und erwähnt, dass er auf einem Teil der Gefässcherben auch die Spuren von weisser Bemalung entdeckt habe. Übrigens findet man auch hier mit dieser feinen Ware vermischt die rohe, mit Lochreihen verzierte Keramik vor.

¹ Visegrády János: Festett cserépedénytöredékek a sátoraljajhelyi őstelepről. Arch. Ért., 1907. A sátoraljajhelyi őstelep. Arch. Ért., 1912. Die zwei auf Seite 259 unter Abb. 8 gegebenen zwei Gefässe stammen nicht von Sátoraljajhely, sondern von Lucska her.

² Gr. Sztáray Antal: Lucskai lelet. Arch. Ért., 1881., S. 272.

³ Dr. Márton Lajos: Jelentés a Magy. Nemzeti Múzeum 1910. évi állapotáról. 197. o.

⁴ L. von Márton: Die wichtigsten Resultate vor- und frühgeschichtlicher Forschung in Ungarn. P. Z. Berlin, 1912., B. IV., S. 178.

⁵ Dr. Kadič Ottokár: A Szeleta-barlang kutatásának eredményei. M. Kir. Földtani Intézet Évkönyve. Bd. XXIII., Heft 4.

⁶ Dr. Kadič Ottokár: A Herman Ottó-barlang. — Bella Lajos: A Herman Ottó-barlang holocänen kori régiségei. Barlangkutató (Höhlenforschung) 1916., Heft 1.

In dem 1917 erschienenen Bande der «Barlangkutató» bespricht Dr. Tivadar Kormos seine Forschungen in der Takács Menyhérter-Höhle bei Jászó, wo er nach Nyáry und Thalóczy ebenfalls feststellt, dass in den Ablagerungen oberhalb der pleistocenen Schichten die Bükker-Kultur reich vertreten ist. Er fand auch hier die reich verzierte, feine, weiss, gelb und rot inkrustierte Keramik, sowie die mit Lochreihen geschmückte rohe Keramik. In denselben Schichten fand er noch ein fein poliertes und durchlöchertes Steinamulett.¹

Im Jahre 1921 erschien in ungarischer Sprache das zusammenfassende Werk Hillebrands und Bellas, in dem Bella auch unsere Gruppe kurz behandelt und als Bükker-Kultur erwähnt. Seitdem ist dieser Ausdruck allgemein geworden und wurde so auch in die ausländische Literatur übernommen.²

Dasselbe Jahr brachte auch in anderer Hinsicht eine wichtige Wendung des Problems der Bükker-Kultur, weil Lajos Bella und Jenő Hillebrand bei ihren im Bodrogkeresztúrer frühkupferzeitlichen Gräberfeld unternommenen Ausgrabungen unter den Gräbern auf Bükker-Kultur stiessen. In der Frühkupferzeit wurde nämlich bei der Beisetzung der Verstorbenen die schwarze Humusschicht durchbrochen und die Leichen im gelben Lehm beigesetzt. Die Bükker Scherben fanden sich hier bis zu einem Meter tief im gelben Lehm. Diese Beobachtung war aus stratigraphischen Gesichtspunkten von grosser Wichtigkeit. Ich muss noch erwähnen, dass mit dieser Bükkerware vermengt hier auch bemalte Gefässscherben gefunden wurden. Die Resultate dieser Ausgrabungen sind einstweilen von Lajos Bella leider nur sehr lückenhaft veröffentlicht worden.³

Im Herbst des Jahres 1926 fand der Verfasser dieser Zeilen Gelegenheit, ungefähr 2 km südlich des erwähnten frühkupferzeitlichen Friedhofs eine Ausgrabung zu unternehmen, bei welcher er in einer Tiefe von 0.9—1.3 m neben den Feuerherden einer Ansiedlung Kulturüberreste fand, die mit denen des frühkupferzeitlichen Friedhofes von Bodrogkeresztúr gleich sind. Unterhalb dieser Schichte stiess er bis zu einer Tiefe von 1.8 m ebenfalls bei Feuerherden auf jene mit Zick-Zack, beziehungsweise schrägen Mäander-Linien verzierte Keramik, die man hauptsächlich aus dem Theissgebiete schon aus mehreren Fundstellen kannte, die jedoch hier zum ersten Mal stratigraphisch gesichert zum Vorschein kam. Diese Keramik müssen wir, wie ich das schon in meinem Berichte erwähnte, als direkt von der Bükker-Kultur abstammend betrachten.⁴

In derselben Zeit entdeckten die Archäologen des Miskolcer Museums, Andor Leszih und Daniel Nyiry, auf dem Derékegyházaer-Hügel bei Borsod (Komitat Borsod) eine Ansiedlung der Bükker-Kultur. Die Fundstelle gibt uns ein vollständiges Bild der feineren verzierten und der roheren unverzierten Hauskeramik. Ausser der Keramik kam hier auch reiches Werkzeugmaterial aus Stein und Knochen zum Vorschein. Diese Ausgrabung liefert uns auch schon einige bescheidene Aufschlüsse über die Siedlungsweise der Bükker Freilandstationen. Mit der Veröffentlichung der Ergebnisse dieser Ausgrabung gibt Andor Leszih gleichzeitig eine kurze Übersicht über die bisher bekannten Fundstellen dieser Kultur.⁵

¹ Dr. Kormos Tivadar : A jászói Takács Menyhért-barlang. Barlangkutató (Höhlenforschung) 1917., Heft 1.

² Hillebrand—Bella : Az őskor embere és kultúrája. (Mensch und Kultur der Vorzeit.) Budapest, 1921.

³ Bella Lajos : A bodrogkeresztúri aeneolithkori temető. A Magyar Régészeti Társulat Évkönyve. I. kötet. S. 7—18.

⁴ Ferenc von Tompa : Das Neolithikum in Bodrogkeresztúr. Arch. Ért. 1927. Bd. XLI. Pag. 31—49.

⁵ Leszih Andor : A miskolci múzeum ásatásai Borsodon. Történelmi és Régészeti Közlemények. II. kötet. 1927. Miskolc. S. 85—94.

Im Jahre 1927 unternahm der Verfasser auf dem bei Berettyóújfalu (Komitat Bihar) gelegenen Herpályer-Hügel in Gesellschaft des Herrn Dr. Lajos von Márton und des Kurators des Cambridger Universitäts-Museums Louis C. G. Clarke eine Ausgrabung. In einer Tiefe von 3 m stiess man hier auf die frühkupferzeitliche Kultur von Bodrogheresztúr—Pusztaiistvánháza. Von dieser Schichte ab bis zu einer Tiefe von 4 m fand man, zusammen mit bemalter Keramik, Überreste jener Gattung, die bisher von den Fachleuten Lengyel-Kultur genannt wurde, die aber, wie sich aus den später zu erörternden Feststellungen ergibt, eigentlich als unmittelbare Vorstufe der Bodrogheresztúrer frühkupferzeitlichen Kultur anzusprechen ist. Unsere bisherigen Forschungen gewannen also auf Grund dieser Ausgrabung eine neue Unterstützung durch stratigrafische Beobachtungen. Auf die bedeutenderen Fundobjekte der Ausgrabung gehen wir später in dieser Arbeit näher ein.

Der erste Erforscher des erwähnten Herpályer-Hügels war eigentlich Dr. Lajos Zoltai, der Direktor des Museums in Debrecen, der schon im Jahre 1925 das Material des Debrecener Museums mit zahlreichen, von dieser Stelle stammenden Funden bereicherte.

Im Jahre 1927 unternahm Lajos Zoltai auch Forschungen in der nächsten Umgebung von Debrecen, bei denen er unter anderem die im Tóció-Tal gelegenen «László»- und «Szántai»-Hügel aufdeckte; er fand mit Ritzmusterkeramik auch Spuren von bemalter Ware, die er in den Jahresberichten des Debrecener Museums eingehend veröffentlichte.¹

Die ungarischen die Bükker-Kultur betreffenden Forschungen werden durch eine Ausgrabung abgeschlossen, die das Ungarische Nationalmuseum zusammen mit dem Cambridger Universitätsmuseum und dem Miskolcer Museum in Borsod unternahm; vom Ungarischen Nationalmuseum waren Dr. Jenő Hillebrand und der Verfasser, von Cambridge Herr Louis C. G. Clarke und von Miskolc die Herren Andor Leszih und Géza v. Megay zugegen. Das Hauptziel der Ausgrabung war die Untersuchung der siedlungsstratigraphischen Verhältnisse, ferner die gehoffte Aufdeckung des Friedhofes der Bükker Leute. Bei den Ausgrabungen, die sehr reiches Fundmaterial, ja sogar in der Keramik ganz neue, bisher unbekannte Formen lieferten, konnten wir in Hinsicht auf die Siedlungsverhältnisse nur die von Andor Leszih schon früher festgestellten Beobachtungen bestätigen. Trotz vieler Versuchungsgräben, liess sich der Friedhof nicht auffinden.

Das hier und dort geborgene, aber nie aus systematischen Ausgrabungen stammende Material werden wir später bei der Aufzählung der einzelnen Fundstellen unserer Kultur behandeln.

Trotz der grossen Lücken der früheren Forschung müssen wir doch zugeben, dass uns für diese Kultur in der ungarischen Fachliteratur ein schon verhältnismässig reiches Material zur Verfügung steht. Allerdings nahmen die ausländischen Fachkreise bisher kaum von dieser Kultur Kenntnis. Auf alle Fälle konnte bisher von einer diesbezüglichen planmässigen Forschung nicht die Rede sein und ausserdem befindet sich ja die ungarische Fachliteratur leider in grosser Vereinzelung. Auf diesen letzten Umstand ist auch die Tatsache zurückzuführen, dass das Wenige, was bisher diesbezüglich in der ausländischen Fachliteratur geschrieben wurde, die Stellung dieser neolithischen Kultur innerhalb des donauländischen Kulturkreises falsch beurteilte.

Von den ausländischen Forschern befasste sich zuerst Paul Reinecke mit einigen Überresten der ungarischen Bandkeramik und veröffentlichte ganz kurz das entsprechende

¹ Dr. Zoltai Lajos: A Tócióvölgyi László- és Szántai-halom megásása. A Debreceni Múzeum jelentése 1927. évi működéséről. S. 47—52.

Material von Szentes und «Kishegy» bei Munkács, das, wie aus dem Späteren ersichtlich sein wird, fast völlig mit der von mir in Bodrogkeresztúr gefundenen spätneolithischen Keramik übereinstimmt.¹

M. Hoernes stellt in seiner «Urgeschichte der bildenden Kunst» ein aus der Aggteleker-Höhle stammendes, mit feinem Linear-Ornament verziertes Gefäß ohne jede Bemerkung an die Seite einer Schale vom Kamaresstil. Dieser Vergleich wurde aber auch schon von O. Menghin beanstandet.²

Übrigens erschienen abgesehen von der schon erwähnten kurzen deutschsprachigen Zusammenfassung Dr. Lajos von Mártons im Ausland nur in der deutschen Literatur einige kurze Abhandlungen, denen hauptsächlich die Veröffentlichung von O. Menghin zu Grunde lag.³

Menghin schickt bei seinen Erörterungen voraus, wie sehr lückenhaft noch die diese Kultur betreffenden Forschungen sind, sucht aber dennoch einen Platz für sie im Rahmen des Neolithikums zu finden. Er «fühlt» sozusagen schon irgendeine Verwandtschaft zwischen der Kultur von Lengyel und der Bükker-Kultur und «da in dieser der Schuhleistenkeil kaum mehr vorkommt», reiht er sie in das jüngere Neolithikum ein und versucht ihren Ursprung aus der bemalten Keramik der Lengyel-Kultur abzuleiten. Er hält sie übrigens für die «schönste und feinste Keramik des Donaugebietes». Auf Seite 775 seines Werkes gibt er auch eine chronologische Tabelle, in welcher er die Bükker-Kultur auf Grund des oben erwähnten als Nachfolgerin der Lengyel-Kultur einreichte, doch hält er selbst seine Tabelle «einstweilen nur für einen Versuch». (S. 776.)

Als Menghin dieses Werk schrieb, das uns übrigens über die verschiedenen neolithischen Kulturkreise einen erstrangigen Überblick gibt, kannte er natürlich noch nicht sämtliche Erscheinungen der Bükker-Kultur, wie wir sie heutzutage kennen.

Darum dürfen wir ihm seine unrichtigen Folgerungen nicht verargen und werden weiterhin immer objektiv auf diese Fehler hinweisen, natürlich immer im Zusammenhange mit jenen Tatsachen und Beobachtungen, die uns zu unseren neuen Erkenntnissen verholfen und damit zu anderer Beurteilung dieser Kultur veranlasst haben. Dies bezieht sich auch auf die Frage der vorderasiatischen Beeinflussung, die Menghin besonders betreffs der bemalten Keramik so sehr betont. Seine Art der Lösung dieses Problems scheint uns nicht befriedigend; wir müssen eine von seiner Auffassung abweichende Ansicht vertreten.

Ich halte es jedoch für notwendig, schon hier hervorzuheben, dass mir bei meiner Stellungnahme jedwedes subjektive Gefühl fernsteht, da nach meiner Auffassung die Grundlage wissenschaftlicher Auseinandersetzungen nur objektiv beobachtete Tatsachen bilden können und das alleinige Ziel die Erforschung der Wahrheit bleiben muss. Ich will bereitwillig anerkennen, dass der grösste Teil der so entstandenen Irrtümer darauf zurückzuführen ist, dass die bisherigen ungarischen vorgeschichtlichen Forschungen nicht in jeder Beziehung befriedigende Angaben lieferten. Da Menghin und seine Anhänger durch richtige oder manchmal irrtümliche Beurteilung unseres Materials neue Gesichtspunkte einführten, müssen wir zugeben, dass sie dadurch die Lösung unserer neolithischen Probleme förderten, wofür wir ihnen aufrichtige Anerkennung schulden.

¹ Dr. Reinecke Pál: A neolithkori szalagdízses kerámia magyarországi csoportja. Arch. Ért. 1896. S. 289—294.

² M. Hoernes—O. Menghin: Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa. III. Auflage. Wien, 1925. S. 259. Abb. 2.

³ Ebenda, S. 78r.

Gleichzeitig mit dem erwähnten Werke Menghins erschien eine Veröffentlichung von Liane Domonkos und Leonhard Franz, die übrigens auch den Erörterungen Menghins als Ausgangspunkt diente.¹

Beide haben die äusserste Feinheit der Gefässformen und besonders der Muster hervorgehoben, behalten aber die Feststellung der entsprechenden Entwicklungsreihen späteren Forschungen vor. Nach Menghin sehen auch sie den Einfluss der bemalten Keramik in der Entwicklung dieser Kultur (S. 92—93) und suchen im Grunde genommen ebenfalls nach vorderasiatischen Einflüssen. In ihrer chronologischen Anschauung versuchen sie diese Kultur mit Tripolje II. und Cucuteni II., also schon Kupfer führenden Kulturen in Beziehung zu bringen. (S. 95.) Wir müssen schon hier erwähnen, dass die in der Abbildung 8 (S. 92) veröffentlichte Schale nicht der Bükker-Kultur, sondern einer jüngeren Stufe angehört. Dadurch wird die Annahme, welche auf Grund dieses Gefässes eine Beziehung mit Tripolje sucht, sowie auch die Ansicht von W. A. Jenny, der es mit Sesklo in Verbindung bringen möchte, hinfällig.

Jenny befasst sich übrigens auch mit der Bükker-Kultur.²

Bei seinen Erörterungen verfolgt er gleichfalls den von Menghin eingeschlagenen Weg, es ist also ganz selbstverständlich, dass auch er vom Lengyel-Einfluss und von vorderasiatischen Beziehungen spricht (S. 30) und für deren Beweis dieselben Gründe anführt. Aus der fälschlichen Beurteilung der Lengyel-Kultur ergibt sich unter anderen der Irrtum, dass er auch die Ausgussröhrchen, sowie die reiche Verzierung der Bükker-Kultur aus dieser eigentlich jüngeren Gruppe ableitet. Auch nach seiner Ansicht fehlt in der Bükker-Kultur der Schuhleistenkeil, weshalb er sie in das Jungneolithikum setzt. So wird es verständlich, dass er nach Domonkos und Franz unsere Gruppe sogar mit der Badener-Kultur in Zusammenhang bringt. (S. 81.) Er hebt zwar die feine technische Ausführung der Bükker-Keramik hervor, hält diese jedoch, weil er in ihrer Ornamentik öfters die paradoxe Kombination heterogener Motive sieht, für eine sehr stillose Keramik. (S. 84.)

Schliesslich erwähne ich noch die von G. Wilke im Real-Lexikon veröffentlichten beiden kleinen Kapitel, in denen er im Zusammenhang mit der Baradlaer-Höhle und der Bodrogeresztúrer-Kultur auch unserer Kultur einige Zeilen widmet. Da er in ihr die Charakteristika der Tripolje-Kultur wiederzuerkennen glaubt, hält er sie mit Tripolje III. für gleichaltrig.³

Hiermit schliesst die Geschichte der bisherigen Erforschung der Bükker-Kultur ab. Auf die durch sie gewonnenen Ergebnisse, sowie auf die hie und da irrthümlichen Interpretationen werden wir späterhin von Fall zu Fall zurückkommen.

2. DIE ANSIEDLUNGEN DER BÜKKER-KULTUR.

Die bisher bekannten Funde der Bükker-Kultur stammen aus Höhlen und Freilandstationen. Dagegen kennen wir vorderhand nur einen einzigen Grabfund, die Fußschale von Tiszadada.

Unsere Gruppe scheint zu Beginn auf ein ziemlich kleines Gebiet beschränkt gewesen zu sein. Ihre expansiven Auswirkungen machen sich erst in der dritten Stufe der Kultur aus-

¹ L. Domonkos und L. Franz: Zur Bükker-Kultur. W. P. Z. 1925. S. 84—96.

² W. A. Jenny: Zur Gefässdekoration des donauländischen Kulturkreises. M. A. G. Wien, 1928.

³ G. Wilke: Baradla-Höhle. Real Lexikon. Bd. I. S. 347—48. Ebenda Bodrogeresztúr Bd. II. S. 48. In diesem Kapitel spricht Wilke schon direkt von Tripolje-Kultur.

giebiger geltend. Der grösste Teil der Höhlensiedlungen befindet sich im Bükkgelände, dessen Gebiet und Höhlen schon Wohnort des paläolithischen Menschen gewesen waren. Im Norden und Osten bilden die östlichen Beszkiden, im Westen das Nyitraer Gebirge die Grenzen unserer Kultur.

Im nördlichen Grenzgebiet sind die entferntesten Fundstellen im Komitat Szepes die Pórácser- und die Haligócer-Höhle, im Komitat Sáros die Óruzsiner-Höhle. Die Funde der Pórácser-Höhle im Ungarischen Nationalmuseum teils im Museum von Poprádfelka vertreten die Blütezeit dieser Kultur. Samuel Roth fand diese Keramik mit dicken, rohen, unverzierten, grossen Gefässen vergesellschaftet bei Feuerherden, wo gleichzeitig aufgeschlagene Tierknochen, also auch Küchenabfälle vorkamen. An den einzelnen Gefässen konnte er auch anhaftenden Kalksinter beobachten. Die Werkzeuge waren durch Silexmesser, Silexsplinter, ferner durch Knochenpfriemen und bearbeitete Rippen vertreten.

Über die Haligócer-Höhle erfahren wir durch die Veröffentlichung von Mátyás Badányi sehr wenig. Da er aber erwähnt, dass er mit den Silexmessern auch Gefässcherben fand, dürfte man auf Grund der ähnlichen Verhältnisse und infolge der grossen Nähe der Pórácser-Höhle vielleicht annehmen, dass auch diese Höhle vom Bükker-Menschen bewohnt war. Über die Óruzsiner-Höhle stehen uns nur die bescheidenen Angaben von Aurel von Török zur Verfügung.

Wir finden in der Sammlung des Anthropologischen Instituts der Budapester Universität mehrere von hier stammende Gefässfragmente, unter anderem das Fragment eines aussergewöhnlich grossen, ungefähr 25 cm hohen, sehr schön verzierten Bombengefässes. Diese Stücke stammen gleichfalls aus der Blütezeit der Bükker-Kultur.

In Westen ist die Liszkovaer-Höhle (Komitat Liptó) die entlegenste Fundstelle. Lóczy befasst sich in seiner Veröffentlichung besonders eingehend mit dem anthropologischen Material, da er in dieser Höhle, zusammen mit gut geschlammter dünnwandiger und zumeist glänzend polierter oder mit eingeritzten Bogenlinien versehener Keramik, eine grosse Anzahl von Menschenknochen fand; darunter 26 Unterkiefer. Die Menschenknochen sind keine Überreste regelrechter Beisetzungen, denn sie lagen ganz unregelmässig vermischt im Boden meistens mit Scherben vermengt. Infolge dieser Fundumstände lässt sich nichts Sicheres darüber äussern, in welchem Verhältnis diese Menschenknochen zu den gleichzeitig gefundenen Gefässüberresten gestanden sind.

Zu der am besten untersuchten Höhle gehört die Aggteleker Baradla-Höhle im Komitat Gömör, die, wie bekannt, zu den grössten Tropfsteinhöhlen Europas gehört. Die erstrangig schöne Höhle besitzt mehrere Nebengänge, die sich an verschiedenen Stellen zu mächtigen Sälen erweitern.

Baron Nyáry konnte in einem dieser Gänge, den er «Knochenhaus» nannte, ein in Reihen angeordnetes Gräberfeld feststellen, wo die Skelette in ausgestreckter Stellung gefunden wurden. In der Nähe dieser Skelette fanden sich hier und da auch Steingeräte und Keramik. In der Aggteleker-Höhle sind übrigens fast sämtliche Zeitalter vertreten, selbst die allerjüngsten. Leider lässt sich auf Grund der Veröffentlichungen von Baron Nyáry nicht mit Bestimmtheit entscheiden, ob man die erwähnten Skelette mit dem Material in Verbindung bringen kann, das in einem parallel laufenden Gang, dem sogenannten «Fledermausgang», ungefähr $\frac{1}{2}$ km vom «Knochenhaus» entfernt, gefunden wurde. Es sprechen manche Umstände eher gegen diese Möglichkeit. So zum Beispiel die Tatsache, dass die Keramik des «Knochenhauses» gar keine Verwandtschaft mit der Bükker-Kultur aufweist, diese kommt hauptsächlich in dem «Fledermausgang» vor. Dagegen gehören die im «Knochenhaus» gefun-

denen Gefässe grösstenteils in die Bronze- und Hallstattzeit und nur vereinzelt finden sich darunter solche Scherben, welche die Bükker-Kultur vertreten.

Die fast unerschöpfliche Höhle lieferte jedoch für die Keramik und diese ganze Kultur wichtige Angaben. Wir finden hier die ältesten Vertreter der Spiralmäanderkeramik und ein Material, das uns sämtliche Entwicklungsphasen der Bükker-Kultur sehr lehrreich veranschaulicht. Von besonderer Wichtigkeit sind die systematischen und präzisen Ausgrabungen von Ottokar Kadič, die uns zum erstenmal festzustellen erlaubten, dass die Bükker-Kultur nichts anderes ist als ein Nebenzweig der älteren Linearkeramik. Im Laufe ihrer selbständigen Entwicklung brachte sie zugleich neue Motive und Formen hervor und übernahm auch einige fremde Elemente. Als Ganzes genommen wurde sie zugleich zum Ausgangspunkt neuer, sich weit verbreitender Kulturen. Die Keramik der Baradlaer-Höhle zeigt klar den Weg der Entwicklung der Bükker-Kultur, welche mit der Linear- und Stichreihenkeramik der Sudetenländer parallel läuft. Diese Verwandtschaft wird auch durch andere Attribute bestätigt, wie den Schuhleistenkeil, ja sogar das Beil mit ovalem Querschnitt, ausserdem Silex- und Obsidianklingen und Knochengeräte. Die genaue stratigraphische Begrenzung der einzelnen Entwicklungsstufen ist, wie übrigens allgemein in Höhlen, auch in diesem Fall schwer durchführbar. In dieser Hinsicht unterstützen uns aber die Schichten der Freilandstationen.

Die Baradlaer-Höhle lieferte ausserdem auch bemalte Keramik; wir sind sogar der Ansicht, hier die ältesten Phasen der ungarländischen bemalten Keramik vor uns zu haben.

Die Keramik fand sich natürlich gewöhnlich bei Feuerherden, zusammen mit Küchenabfälle.

Die Baradlaer-Höhle sowie die Jászóer Takács Menyhért-Höhle führt uns schon dem Zentrum unserer Kultur d. h. dem Bükkgebirge näher. Die Jászóer-Höhle, welche im Komitat Abaújtorna liegt, wurde von Tivadar Kormos gründlich durchforscht. Seiner Beobachtungen nach fand sich unmittelbar unterhalb der Bükkien führenden Schicht eine pleistocene Schicht. Die Bükker-Kultur lagerte hier an der Basis des Holocen. Kormos konnte ausserdem feststellen, dass das zur weissen, gelben, bzw. roten Inkrustierung notwendige Material (Kalk, Okkererde und Terra rossa) sämtlich an Ort und Stelle, d. h. in den Schluchten und Spalten des «Szépleányhegy» lagert.

Im Bükkgebirge selbst gelang es bis jetzt in folgenden Höhlen die Bükker-Kultur festzustellen: Szeletaer-Höhle, Büdöspester-Höhle, Hermann Otto-Höhle und Istállósköer-Höhle. Alle diese Höhlen waren auch schon von palaeolithischen Menschen bewohnt.

In ihnen sind zugleich verschiedene Entwicklungsphasen der Bükker-Kultur vertreten, hauptsächlich die älteste und die Blütezeit. Die dritte d. h. die Verfallstufe ist in diesen Stationen nur sporadisch zu finden.

Unter den Höhlen des Bükkgebirges ist besonders die Istállósköer-Höhle hervorzuheben, in welcher Andor v. Saád mit Bükker Keramik vermengt, aufgeschlagene Menschenknochen mit Brandspuren feststellte. Obwohl wir in der Frage des Kannibalismus eine gewisse Vorsicht für gerechtfertigt halten, müssen wir doch diese Beobachtung von Saád hier erwähnen.

Von den Freilandstationen will ich mich zuerst mit Boldogkővára (Komitat Abaújtorna) befassen; diese Fundstelle wurde von József Mihalik bekannt gemacht. Er fand die klassische Bükker Ware in ungefähr $\frac{1}{2}$ m Tiefe in einer 20—30 cm starken Kulturschicht auf dem «Leányvár» genannten Teil des Berges «Tóhegy». In den hie und da viel Asche

und Feuerspuren führenden Schichten kamen Lehmewurf, Steinwerkzeuge, Obsidian- und Silexnuklei und Klingen, sowie Knochenwerkzeuge zum Vorschein, mit ihnen zusammen zweierlei Keramik; eine mit künstlerischer Sorgfalt verfertigte dünnwandige, verzierte Keramik, bei welcher die bogenförmig parallel laufenden eingeritzten Linien, mit weisser, gelber oder roter Farbe ausgefüllt waren; zweitens eine dickwandige rohe Ware, deren einzige Verzierung Warzen bildeten. Bei dieser fand sich öfters unterhalb des Gefässrandes ein als Henkel verwendeter Buckel, bzw. ein hakenförmig nach unten gerichteter, am Ende abgerundeter Bandhenkel.

Obsidian ist hier sehr häufig, da sein ursprüngliches Fundgebiet (Olaszliszka, Tolcsva und im allgemeinen die Umgebung der Gegend von «Hegyalja») sich ganz in der Nähe befindet. Mihalik stiess hier auf regelrechte Steinwerkzeugwerkstätten. Bei den Steinbeilen hebt er hervor, dass am häufigsten der Schuhleistenkeil vertreten ist. (S. 17.)

In der Umgebung des Bükkgebirges, d. h. in der Nähe von Miskolc befinden sich drei Freilandstationen. Über Sajóecseg und Hejócsaba wissen wir nur so viel, dass von dort Streufunde ins Miskolcer Museum gelangten, die der Blütezeit der Bükker-Kultur angehören. Desto mehr wissen wir über die Ansiedlung von «Derékegyháza» bei Borsod, die wir bei den schon erwähnten zwei Ausgrabungen erschöpfend durchforscht haben. Diese Fundstelle liegt auf dem Besitz von Dr. László v. Bárczay. Wie ich schon oben erwähnte, stützte und rechtfertigte die von mir geleitete Ausgrabung in allen wesentlichen Punkten die bisherigen Beobachtungen und Feststellungen von Andor Leszih. Das Ziel der zweiten Ausgrabung war in erster Linie über die Häuser und Wohnanlagen der Bükker Leute ein klares Bild zu gewinnen. Leider können wir in dieser Hinsicht nur von negativen Resultaten berichten. Trotz sorgfältigster Aufdeckung grosser Flächen liess sich keine Spur von Hausanlagen oder Pfostenlöcher in der schwarzbraunen Kulturschicht feststellen. Ebenso wenig fanden sich Spuren in den unteren, gelben Lehmschichten. An einer einzigen Stelle gelang es uns eine kleine kreisrunde Abfallgrube von 1·3 m Durchmesser und 1·6 m Tiefe aufzudecken, auf deren Grund in mit Asche vermischter Erde Tierknochen und Gefässcherben zum Vorschein kamen, die der Bronzezeit II. angehörten. Diese Beobachtung überraschte uns ganz und gar nicht, da die hiesigen Bükker Schichten in 0·5 bis 0·8 m Tiefe hie und da durch Überreste der Bronze-, ja sogar der Hallstattzeit gestört waren. Dass der Bükker Mensch sich an dieser Stelle übrigens längere Zeit aufhielt, beweisen unter anderem die verhältnismässig starken Kulturschichten, ferner die hauptsächlich die zweite und die dritte Phase des Bükkiens vertretende reiche Keramik, die öfters gestampften Feuerherde mit lehmverputztem Rand und der wenige Lehmewurf. Wir müssen auf Grund der einesteils positiven und anderteils negativen Resultate annehmen, dass die Bükker Leute ihre aus Geflecht verfertigten Hütten unmittelbar auf dem Erdboden errichteten und dass deren Grundriss wahrscheinlich rechteckig war. In dieser Hinsicht liefern uns auch die übrigen Ansiedlungen keine ausschlaggebenden Stützpunkte. Somit müssen wir abwarten, bis weitere Forschungen hoffentlich zu einer endgültigen Lösung des Problems der Bükkerhäuser führen.

Die Umgebung der Feuerherde lieferte ein überaus reiches Material an Keramik, von welcher man auch an der Oberfläche des Humus grosse Mengen finden konnte, da die Ansiedlung auf dem Abhang eines Hügels liegt und infolgedessen die Kulturschicht durch die Pflugarbeiten immer näher zur Oberfläche gebracht wurde. Als beständigen Begleiter der verzierten Keramik fanden wir auch hier die glatte Warzenkeramik vor, ferner tritt auch hier auf dem Rande der grossen groben Gefässe die gewohnte Lochreihenverzierung auf. Die glatte Keramik bereicherte uns aber auch mit neuen Typen, die in ihren Formen einstweilen

als alleinstehend anzusehen sind. So zum Beispiel eine Fußschale mit rundherum spitzenförmig ausgebildetem Rand und eine andere Fußschale in Kelchform, in der wir einen Schuhleistenkeil fanden. Beide Gefässe lagen in zwei benachbarten Feuerherden.

In grösserer Zahl kamen noch längliche gestielte Tonlöffel zum Vorschein, ferner Tonsiebe und aus Gefässcherben gefertigte runde Spinnwirtel.

Dass dieser Kultur auch schon die Idolplastik bekannt war, dafür sprechen menschenfussförmige, wahrscheinlich als Gefässuntersätze dienende Tonfragmente, ausserdem zwei kleine Tieridole.

Die Steinwerkzeuge dieser Fundstelle entsprechen ganz jenen der übrigen Ansiedlungen, da die verschiedenen Varianten des Schuhleistenkeiles, die schmalen, hochgewölbten sowie die niederen und breiteren, unten flach und oben gewölbten Typen, hier ebenfalls in grosser Menge vorkommen. Von den abgeschlagenen Steinwerkzeugen sind die kleineren Klingen zumeist aus Obsidian, die grösseren aber aus Silex gefertigt. Das Knocheninventar bilden Knochenpfriemen, zwei Hirschhornhacken mit Stielloch, Fellglätter aus Rippen, aus Knochen gefertigte Amulette, ferner zwei Knochenangeln und eine wahrscheinlich zur Netzverfertigung dienende, abgenützte und mit einem Ohr versehene lange Knochennadel.

Diese Geräte, ferner die häufig zum Vorschein gekommenen Fischgräten sprechen dafür, dass die Bewohner dieser Ansiedlung in dem diesen Hügel teilweise umfliessenden Boldva-Fluss regelrechten Fischfang betrieben haben.

Die Ansiedlung von Sátoraljaújhely liegt ebenfalls am Wasser, am Ufer des Ronyva-Baches; hier wurde János Visegrádi auf diesen Fundort durch Gruben aufmerksam gemacht, welche am Uferand durch das Hochwasser aufgedeckt worden waren. Aus seiner Veröffentlichung lässt sich leider nicht ersehen, welche Form diese Gruben hatten. Nur so viel lässt sich feststellen, dass grössere Feuerherdspuren enthaltende, wahrscheinlich als Wohnung dienende Gruben mit kleineren Abfallgruben abwechselnd vorkamen. Endgültige Folgerungen lassen sich leider auch aus diesen Angaben von Visegrádi nicht ziehen, da er in seiner ersten Veröffentlichung von unterbrochenen Kulturschichten spricht, die in verhältnismässig kleiner Tiefe, durchschnittlich $\frac{1}{2}$ m sich befinden. Auch er erwähnt jedoch Lehmwürfe der Hauswände. Visegrádi sammelte das am Grunde der Gruben gefundene Material und fand hier ausser der Ritzmusterkeramik, welche der Blütezeit und Bükkien III. angehört, nicht nur unverzierte glatte, sondern auch bemalte Keramik, deren Ornamentalschatz gänzlich mit jenem der inkrustierten Keramik übereinstimmt. Das Steinmaterial gleicht auch hier dem der übrigen Fundstellen.

Die folgenden Fundstellen befinden sich alle in nächster Nähe von einander, am oberen Lauf der Theiss, beziehungsweise entlang der in die Theiss mündenden Bodrog.

Die bedeutendste dieser Fundstellen ist Bodrogkeresztúr, wo wir die Bükker-Kultur bisher schon an drei Orten feststellen konnten. Zuerst kam diese Kultur aus dem sich unter dem Bodrogkeresztúrer altkupferzeitlichen Gräberfeld befindlichen gelben Lehm zum Vorschein. Die hier gefundenen, einigemal fast vollständig erhaltenen Bombengefässe repräsentierten überwiegend die zweite und dritte Periode der Bükker-Kultur. Dieselbe Keramik fand sich auch in den Abfallgruben des Hügels, der sich unmittelbar an das Gräberfeld anschliesst, ferner in dem in nächster Nähe befindlichen Park des Grafen Ernő Széchenyi Wollkenstein, wo schon auch die Keramik jener jungneolithischen Kultur vorkommt, welche unmittelbar der Bükker-Kultur nachfolgt. Dieses Material entspricht jenem, das ich in der von hier ungefähr 2 km entfernten Ansiedlung fand, wo dieses unmittelbar unter den altkupferzeitlichen Schichten in Verbindung mit Herdspuren, Stein-

und Knochenmaterial lagerte. Das Steinmaterial ist auf dieser letzteren Ansiedlung durch Silex- und Obsidianklingen und Splitter, ferner durch zwei Schuhleistenkeilfragmente vertreten.

Es gibt hier auch noch einen fünften Fundort, wo Kulturüberreste des neolithischen Menschen zu finden sind. Das ist der Gipfel des Henye-Berges, wo Bella und Hillebrand ein viele Obsidian- und Silexwerkzeuge enthaltendes Atelier aufdeckten, jedoch ohne Spuren von Keramik.

In Kenézlő (Komitat Szabolcs) deckte Nándor Fettich auf dem Grundbesitz des Herrn Géza von Szalay, im Auftrage des Ungarischen Nationalmuseums ein Gräberfeld der ungarischen Landnahmezeit auf, dessen Gräber in einer solchen Schichte beigesetzt waren, die Bükkien-Kulturreste enthielt. Das Bükkien ist hier übrigens an mehreren Stellen vertreten, zumeist in grösseren Ansiedlungen und dieses Gebiet ist, wie das aus dem keramischen Material zu schliessen ist, hauptsächlich in der dritten Periode der Bükker-Kultur sowie in der darauf folgenden jungneolithischen Kultur besiedelt gewesen, welche wir schon zu der Theiss-Kultur rechnen. Bei dem keramischen Material ist ein Gefäss hervorzuheben, das mit einem einen Menschenfuss nachahmenden Postament versehen und mit Ritzornament verziert ist, auf dessen Rand ein menschliches Gesicht mit zwei Ohren ausgebildet ist; ausserdem ein, unter einem Grab der ungarischen Landnahmezeit gefundenes kleines Gefäss, das mit Warzen versehen und bemalt ist. Fettich fand ausserdem noch ein Hockergrab, aber leider ohne jedwede Beigaben.

Das hier gesammelte Bükkienmaterial befindet sich grösstenteils in der Privatsammlung des Herrn Géza von Szalay, doch ist diese Fundstelle auch im Material des Nationalmuseums und des Museums von Nyíregyháza vertreten.

In diesem letzten Museum befindet sich auch das Material aus Rakamaz, Buj und Gáva (sämtlich im Komitat Szabolcs). Diese Funde stammen jedoch nicht aus systematischen Grabungen, sondern sind das Resultat von mehreren Probegrabungen. Trotzdem ist dieses Material sehr wertvoll, da das Bükkien in allen diesen Fundstellen mit bemalter Keramik vergesellschaftet zum Vorschein kam. In Rakamaz fand man sogar einige solche Gefässfragmente, die uns möglicherweise den Übergang von der Linearkeramik zur Bükker-Kultur veranschaulichen könnten; demgegenüber vertritt die Kultur von Gáva die letzte Phase der Bükker-Kultur.

Das Material des Museums von Nyíregyháza wird durch jene mit Linearornament verzierte Fußschale von Tizadada bereichert, die angeblich neben einem Skelett gefunden wurde. Es gelang mir leider nicht, nähere Angaben oder weitere Aufschlüsse über die Fundverhältnisse dieser Fußschale zu bekommen, welche uns den Übergang der älteren Linearkeramik in die Bükker-Kultur veranschaulicht.

Trotzdem wir bei unseren weiteren Forschungen an den erwähnten Fundstellen noch vor vielen unerledigten Aufgaben stehen, berechtigen uns die bisherigen, besonders die allerneuesten Ausgrabungen dazu, schon jetzt einige Folgerungen und Feststellungen zu machen. Wenn wir die topographischen Verhältnisse der Bükker Ansiedlungen vor Augen halten, so gelangen wir zu dem überraschenden Resultat, dass die Bükker-Kultur eigentlich zwei Mittelpunkte hatte: einen in der Gegend des Bükkgebirges mit vorherrschend Höhlenstationen und einen andern durch Freilandstationen vertretenen, der sich in einem ziemlich geschlossenen Kreise an der oberen Theiss befindet. Wenn wir nun den Zusammenhang dieser topographischen Verhältnisse mit den verschiedenen Entwicklungsphasen der Bükker-Kultur untersuchen, so ergibt sich, dass in der älteren Linearkeramik und der aus dieser sich ent-

wickelnden ersten Periode des «Bükkien», die Bükker-Leute hauptsächlich in Höhlen, d. h. in von der Natur gebotenen Wohnungen sich aufhielten. Dann erst, in der Blütezeit und der dritten Periode dieser Kultur, haben sie Freilandstationen bezogen, noch dazu im Anfange in gebirgigen und durch Wälder geschützten Gegenden, und erst später drangen sie allmählich in das fruchtbare, durch Flüsse durchzogene Tiefland ein. Wir können bei unseren Folgerungen noch einen weiteren Schritt tun. Die Höhlen dürfen wir nämlich bei einem Ackerbau treibenden Volke keinesfalls für beständige Wohnungen halten sondern nur für Zufluchtsorte. Ein höhlenbewohnendes Volk kann natürlich keinen intensiven Ackerbau treiben und muss, trotz der von der Keramik veranschaulichten hohen Kultur, hauptsächlich bei primitiven Urbeschäftigungen bleiben. Wirklich sesshaft wird dieses Volk nur dann, wenn es die fruchtbaren Lössgebiete aufsucht, wo es seine Kultur mit neuen Kenntnissen, neuen Beschäftigungen: mit Ackerbau und Viehzucht bereichert. In dieser Zeit erreicht die Bükker-Kultur ihren Gipfelpunkt, da sie jetzt die oben erörterte, gebirgige und durch Wälder abgeschlossene Umgebung verlassend aus ihrer bisherigen Abgeschlossenheit heraustritt. Sie vermag nunmehr sich immer mehr auszubreiten und nimmt die Theiss entlang vordringend zunächst das ungarische Tiefland und Pannonien in Besitz.

Sie wirkt weiterhin nicht nur auf den Balkan, sondern im Westen auch auf Mähren und Böhmen, also auch auf jene Gebiete, von welchen sie höchstwahrscheinlich ihren Ursprung genommen hatte und von welchen sie sich niemals gänzlich loslöste.

Es erhebt sich nun die Frage, warum dieses Volk anfangs in Höhlen wohnte. Diesen Umstand können wir nur dadurch erklären, dass wir auf Grund des ältesten Fundmaterials annehmen, dass das Volk als ein Zweig der älteren Spiralmäander-Kultur sich allem Anschein nach von der Gegend der Sudeten ostwärts ausbreitend in die südlichen Vorgebirge der Karpaten eindringt und dann, da es in diesen gebirgigen und waldigen Gebieten keinen Widerstand fand, dort Fuss fasst und so gut wie möglich sich einzurichten trachtet. Die Annahme, dass dieses Bükker-Volk hier keinen ausschlaggebenden Widerstand fand, wird durch jene negativen Feststellungen unterstützt, nach welchen wir hier überhaupt keine älteren Kulturen als das Bükkien kennen. Dieses Volk gründet erst dann beständige Ansiedlungen, als es ihm gelang, in diesen Regionen Wurzel zu fassen. Dass dieses Volk nicht alle Beziehungen nach Westen hin aufgab, dafür sprechen die Spuren der gegenseitigen Kultureinflüsse, die wir im ganzen Verlaufe der Bükker-Kultur beobachten können, wenn auch nicht in so einer grossen Masse, wie in der aus ihr herausentwickelten und kraftvoll sich ausbreitenden jüngeren neolithischen Kultur, welche später von uns als Theisskultur bezeichnet werden wird.

Da Tiszadada, Bodrogkeresztúr und Rakamaz, d. h. drei Lösstationen noch die Spuren der ersten Niederlassung zeigen, könnte man vielleicht im Zusammenhang mit den Höhlenstationen auch an Klimaveränderungen denken, deretwegen die Ansiedler eine Zeitlang sich in Höhlen zurückgezogen haben; doch scheint uns die oben gegebene Lösung dieser Frage viel wahrscheinlicher, umso mehr, da diese vorausgesetzten Klimaveränderungen sich gleichzeitig auch in den Sudeten-Ländern fühlbar hätten machen müssen, wogegen, wie die Fundumstände beweisen, diese benachbarten Stämme nicht zum Verlassen ihrer Freilandstationen gezwungen wurden.

Die Frage, warum dieses einwandernde Volk gerade das Gebiet des Bükkgebirges zu seiner Ansiedlung wählte, dürfte man nach meiner Ansicht so beantworten können, dass neben dem natürlichen Schutz, in erster Linie der grosse Reichtum an Obsidian und anderen benötigten Gesteinen die Bükker-Stämme hier zurückhielt.

Der verhältnismässig grosse Reichtum dieser Kultur dürfte sich auch daraus erklären lassen, dass das Volk hier über einen so reichen Fundplatz des Obsidians, dieses so begehrten Materials verfügte, wie zum Beispiel auch die vorgeschichtliche Ansiedlung von Velem-szentvid infolge des Metallreichtums an seiner Umgebung, oder Hallein und Hallstatt durch seine Salzbergwerke in den vorgeschichtlichen Zeiten so grosse Bedeutung gewonnen haben.

Über das Tun und Treiben innerhalb der Bükker Ansiedlungen wissen wir sehr wenig. Was die Frage des Wohnhauses anbelangt, tasten wir auch noch im Finsternen. Aus Mangel an sicheren Daten müssen wir einstweilen hierfür die Feststellungen annehmen, welche die böhmischen und mährischen Forscher bezüglich der benachbarten verwandten Kulturen bisher machen konnten. In dieser Beziehung dürfte man meines Erachtens auch in der Bükker-Kultur keine grösseren Abweichungen erwarten.

Leider noch viel weniger wissen wir einstweilen über die Bestattungsweise dieser Bükker-Leute. Was die Reste der höhlenbewohnenden Bükker-Leute betrifft, habe ich schon erwähnt, dass man in der Aggteleker-Höhle die dort gefundenen Überreste der Bükker-Kultur nicht mit den dort gefundenen Skeletten als zusammengehörend ansehen darf. Fast ebenso wertlos sind für unser Problem die in der Liskovaer-Höhle in gestörten Schichten in grösster Unordnung gefundenen menschlichen Skelettreste. Die in der Istállósköer-Höhle gefundenen aufgeschlagenen Menschenknochen sprechen vielleicht für Kannibalismus; ich glaube jedoch den vorliegenden nur als sporadische Erscheinung betrachten zu dürfen. Über das erwähnte Grab aus Tiszadada wissen wir auch nichts Sicheres. Ebenso wenig über das erwähnte Hockergrab von Kenézlő, das wir allein auf Grund des in seiner Nachbarschaft gefundenen Bükker-Scherben, natürlich nur mit Vorbehalt, vielleicht in die Bükker-Kultur einreihen könnten. Wir sind daher gezwungen einstweilen auch in dieser Frage entsprechende Aufschlüsse bei den westlichen verwandten Kulturen zu suchen, obzwar seltsamerweise auch dort in dieser Frage nur ein dürftiges Material uns zur Verfügung steht. Auch J. Schranil hebt in seinem Werke die Seltenheit der entsprechenden Gräber hervor, aber wir erfahren durch ihn, dass diese gewöhnlich ganz nahe von der Oberfläche zum Vorschein kamen.¹ Sollte diese Beobachtung Schranils allgemeine Geltung besitzen, so wird man annehmen können, dass ein grosser Teil der entsprechenden Gräber infolge ihrer seichten Lage im Laufe der Zeit zerstört wurde, wodurch die Wissenschaft gewiss vieler wichtiger Dokumente beraubt worden wäre.

Dass die Bükker-Leute sich ausser den Urbeschäftigungen, Fischerei und Jagd im Laufe der Zeiten auch immer intensiver mit Ackerbau und Viehzucht befasst haben dürften, darauf weisen nicht nur allein die Siedlungsverhältnisse, sondern auch die benützten Werkzeuge, wie Mühlensteine, längliche Schuhleistenkeile usw. hin. Für Hausindustrie sprechen die gefundenen Webegewichte und Tonwirtel, die Knochenpfriemen und Fellglätter, aber vor allem andern die Keramik, die den schlagendsten Beweis für die hohe Kulturstufe des Bükker-Menschen, für seine Geschicklichkeit, ja sogar öfters für die grenzenlosen Flüge seiner Phantasie liefert.

3. SPIRALMÄANDERKERAMIK UND BÜKKER-KULTUR.

Bevor ich auf die Behandlung der Keramik eingehe, möchte ich vorausschicken, dass die Grundlage meiner Erörterungen der Entwicklungsgang und das damit verbundene zeitliche Nacheinander war, welches wir in dieser Kultur mit Hilfe der Stratigraphie und teil-

¹ J. Schranil: Die Vorgeschichte Böhmens und Mährens. Berlin—Leipzig. 1927. S. 39—40.

weise Typologie bisher feststellen konnten. Ich musste diese Methode auch deswegen verwenden, da die bisher aufgedeckten Kulturschichten nicht überall die scharfe Auseinanderhaltung der einzelnen Entwicklungsphasen ermöglichten. Das ist aber nicht nur in diesem Falle so, sondern überall, wo eine bestimmte Kultur in demselben Gebiete eine längere Entwicklung durchmacht und wo sich deshalb die alten Formen mit den neueren beständig vermischen. Unsere Arbeit wurde trotzdem durch solche Fundstellen in grossem Masse erleichtert, wo bald der einen, bald der anderen Periode angehörende Kulturüberreste vorherrschten.

Bei der Behandlung der einzelnen Ziermotive scheint es mir überflüssig, die vollständige Genese jedes Motivs zu geben, umso mehr, da diese Fragen in der Fachliteratur schon vielfach berücksichtigt wurden und da in neuester Zeit W. A. Jenny über den Ursprung, die Entwicklung und über die, in den einzelnen Donaugebietkulturen eingenommene Rolle dieser Motive, ein sehr lehrreiches und diese Frage völlig erschöpfendes Werk herausgegeben hat.¹

Ausserdem ist es zumeist eine sehr schwierige Aufgabe, den Ort und die Zeit des Ursprunges einzelner Motive festzustellen, da ein grosser Teil von ihnen auch von einander unabhängig an verschiedenen Orten und in verschiedenen Zeiten erscheinen konnte. Dieser Umstand ist leicht verständlich, weil diese Motive auf Muster zurückzuführen sind, die zumeist Nachahmungen von Naturerscheinungen sind oder von verschiedenen menschlichen Erzeugnissen (Webe- und Flechtarbeiten usw.) stammen.

Wenn diese Motive nicht von anderen Attributen begleitet sind, so sind sie eigentlich von sich aus nicht ausschlaggebend.

Die rein kunsthistorische Vergleichung der Motive führt den Forscher oft auf falsche Wege. Demgegenüber muss man aber zugeben, dass diese Ziermotive, wenn sie in einem engeren Kulturkreis als dominierende Elemente auftreten, in grossem Masse den Forscher bei der Beurteilung der entsprechenden Kulturen unterstützen; ihre Rolle scheint nur in jenem Fall von sekundärer Bedeutung zu sein, wo die fraglichen Kulturen ohne jedwede Überbrückung, durch grosse örtliche und zeitliche Lücken getrennt sind.

Wie ich schon erwähnt habe, reichen die Wurzeln der Bükker-Kultur bis in die ältere Spiralmäander-Kultur zurück. Da dieses Anfangsstadium noch fast alle charakteristischen Eigentümlichkeiten dieser älteren Kultur bewahrt hat, wäre man nicht berechtigt diese Gattung als eine selbständige Kultur zu betrachten, d. h. zu der Bükker-Kultur zu zählen, sondern wir haben sie nur für einen, sich nach Osten ausgebreiteten Zweig der Spiralmäander-Kultur zu halten.

Die ursprünglichen Motive, wie die eingetieften geraden und bogenförmigen Linien, die Spirale und der Mäander sind noch allgemein verbreitet, doch beginnen auch schon die wellenförmigen und zick-zackartigen Linien, die manchmal mit einander parallel laufend in sich selbst zurückkehren und dadurch ein geschlossenes Ornament bilden, eine grössere Rolle zu spielen. Ein horizontal laufendes abschliessendes Ornament findet man höchstens unter dem Rand der Gefässe.

Die Eintiefung ist gewöhnlich breit und dementsprechend auch tief. Die Dicke der gelben, gräulichen oder rötlichen Gefässwände schwankt zwischen $\frac{1}{3}$ —1 cm und die Oberflächen sind von einigen ganz rohen Gefässen abgesehen im allgemeinen poliert. Der Ton ist zumeist körnig und die Gefässe sind nicht immer erstrangig gebrannt.

¹ W. A. Jenny: A. a. O.

Unter den Gefässformen herrschen die aus der ältesten Linearkeramik bekannten Typen vor, so die halbkugelförmigen, beziehungsweise stutzkegelförmigen Schalen, die wir auch aus der mährischen Fundstelle Hrotovice kennen. Die an den dortigen Gefässen angebrachten Verzierungen sind auch auf den unserigen feststellbar.¹

Neben diesen kommen aber auch mit Hals versehene Krugformen ohne Henkel vor. (Tafel I, Fig. 7.) Diese Typen veranschaulichen vielleicht schon den Übergang zu den Bükkienformen, trotzdem sich die Verzierungsweise noch ganz an die ursprüngliche Muster hält. Das Auffallendste ist das Auftreten der Fußschalen (Tafel I, Abb. 1), bei welchen aber ebenfalls nur die Form neu ist, die Muster dagegen noch die alten bleiben. Diese Tatsache widerlegt also die Behauptung Menghin's, nach der die ältere Linearkeramik die Fußschale noch nicht gekannt habe, und diese erst später mit der bemalten Keramik zusammen aus Vorderasien in den Donaukulturkreis gelangt sei.²

Natürlich spricht nach Menghin auch Jenny von einer vorderasiatischen Abstammung und er kennt diese Gefässform in der Linearkeramik ebenfalls nicht. (S. 64.)

Diesbezüglich müssen wir schon hier erwähnen, dass wir der Fußschale in Bükkien öfters begegnen werden und dieser Typus infolge seiner Form, Verzierungsweise und seines Alters mit Vorderasien durchaus nicht in Beziehung zu bringen ist. Diese Form ist in dieser Zeit bei uns entstanden, entwickelt sich in der Bükker-Kultur, wird in der Theiss-Kultur allgemein, als sie mit anderen Gefässformen zusammen die benachbarten Kulturen ebenfalls befruchtet.

Die bisher bekannten Fundstellen dieser Kultur sind: 1. Die Aggteleker Baradla-Höhle (Tafel I, Fig. 2—4, 6, 8—11; Tafel II, Fig. 1—3). 2. Bodrogkeresztúr, mit Übergangsformen (Tafel I, Fig. 5, 7; Tafel XXXII, Fig. 26). 3. Rakamaz, mit Übergangsformen (Tafel XXXV, Fig. 15—17, Tafel XXXVI, Fig. 2, 4—5). 4. Tiszadada, Übergangsform (Tafel I, Fig. 1).

Die reine Spiralmäander-Kultur ist übrigens in den Gebieten Ungarns westlich der Donau durchaus nicht unbekannt. Dies bestätigen die neuerdings gemachten Funde in einer Station bei Veszprém und weiter nach Westen in Taboracs bei Drassburg im Burgenland.

H. v. Mitscha-Märheim stiess in Zseliz im Grantale nördlich der Donau auf die jüngere Linearkeramik.³ Diese Station ist auf keinem Fall als eine Durchzugsstation des Bükkermenschen zu betrachten, weil das Zeitalter dieser Station aus gewissen Gründen schon in das Ende der Bükker-Kultur zu verlegen ist. Die hier gefundene Keramik mit Knotenpunktverzierung gehört nämlich zu dieser jüngeren Linearkeramik, welche in Mähren und in Niederösterreich so reichlich vertreten ist, dazu in dieser letzten Region noch länger am Leben bleibt und von Ungarn den «Lengyeler» Einfluss unmittelbar bekommt. Zseliz, ebenso wie Drassburg und die Veszprém-Nándorteleper Station gehörten aller Wahrscheinlichkeit nach zu der jüngeren Linearkeramik von Niederösterreich. Unsere Auffassung wird auch noch durch den Umstand unterstützt, dass wir in Zseliz und Drassburg schon der Maltechnik des jüngeren Neolithikums begegnen. Übrigens zeigen einige Gefässbruchstücke von Zseliz die Berührung mit der hochentwickelten Bükker-Kultur.

¹ J. Palliardi: Die relative Chronologie der jüngeren Steinzeit im Mähren. W. P. Z. 1914. S. 263. Abb. 8—9.

² Menghin A. a. O. S. 783.: «In der Linearkeramik fehlt jedwedes Vorspiel zu diesem Typus und wir führen ihn auf vorderasiatische Einflüsse zurück.»

³ H. v. Mitscha-Märheim: Vorgeschichtliches aus dem unteren Grantale. W. P. Z. 1924. S. 105—117. M. M. erwähnt hier auch die Bükker-Kultur. Weil er aber sich auf die irrtümlichen Angaben von L. Domonkos stützt, können wir seine diesbezüglichen Auffassungen leider nicht annehmen.

Die oben erwähnten vier Fundstellen der Bükker-Region veranschaulichen schon den Übergang zu der nächsten Entwicklungsphase, in welcher neue Formen und neue Zierelemente angewendet werden und der Drang zur selbständigen Entfaltung immer mehr fühlbar wird. In dieser Periode entwickelt sich die eigentliche Bükker-Kultur. Diese Phase werden wir im Folgenden «Bükker I.» nennen.

In dieser Kulturstufe nähern sich die angebrachten geraden, bogenförmigen, ferner wellen- und zick-zackförmigen Linien immer mehr einander, bis sie endlich eng nebeneinander laufend gewisse Bänder bilden.

Diese Bänder beginnen gewöhnlich in vertikaler Anordnung an dem flachen bzw. mehr oder weniger konkaven Boden des Gefässes, laufen von hier bis zu dem Rand hinauf, von wo sie umbiegend zum Boden zurückkehren und dort einen Winkel bildend zusammen treffen. Die obere Einbiegung geschieht anfangs in der Form eines Halbkreises (Tafel II, Figur 6, 10). Dieser sich zurückbiegende Halbkreis findet sich auch auf dem unteren Teil des Gefässes (Tafel II, Figur 5, 8, 13, 15, 17). Neben dem halbkreisförmigen Bogen tritt im Laufe der Entwicklung auch der Spitzbogen auf (Tafel II, Figur 12; Tafel III, Figur 1, 2, 4, 7, 11, 13). Diese Lösung wird auf der Halspartie des Gefässes einmal durch konkave, das anderemal durch konvexe Bogen erreicht, entsprechend der Biegung der Gefässwand (Tafel III, Figur 3). Dieses aus parallelen Linien bestehende Bandornament ist eigentlich das am meisten charakteristische und am meisten klassische Zierelement der Bükker-Kultur. Daneben fällt den übrigen Motiven nur eine untergeordnete Rolle zu, und sie werden mehr als Schlussverzierung oder zur Flächenausfüllung benützt. Dieses Schicksal erreicht auch die Urmotive wie die Spirale und den Mäander. In der dritten Periode dagegen beginnt der Mäander eine ausschlaggebende Rolle zu spielen. Bei den ganz klassischen Formen gewinnen die Flächen ausfüllenden Motive keine grössere Bedeutung, trotzdem die Gefässe durch die vertikal angeordneten Bänder in mehrere Teile gegliedert sind. Die Bükker Töpfer lassen hingegen diese so entstandenen Gefässeile mit Vorliebe frei, um dadurch die Schönheit der vornehm geführten Linien ihrer klassischen Ornamente noch besser zur Geltung zu bringen. Sie weichen von diesen Prinzip höchstens insofern ab, als sie die von den Bändern gebildeten Winkel mit parallelen oder mäandroidförmigen Zick-Zacklinien ausfüllen (Tafel III, Figur 10; Tafel VI, Figur 15, 17; Tafel XIV, Figur 4, 6).

Die Bänder werden manchmal von kaum ein paar Linien gebildet, treten aber, besonders bei den grösseren Gefässen, auch zahlreich auf. So konnte ich auf einem Gefässfragment zum Beispiel 32 parallele Linien zählen. Dass die Bänder, welche aus mehreren Linien bestehen, in einem Winkel zusammenlaufen, finden wir auch bei der Hinkelsteiner Ware. Diese Erscheinung ist also in der Linearkeramik durchaus nicht unbekannt. Die Linien scheinen gewöhnlich mit freier Hand eingeritzt zu sein, doch ist ihre Ausführung einigemal so fein, dass wir in diesen Fällen an die Benützung eines kammartigen Hilfsgerätes denken müssen.

Ausser den Bandornamenten mit vertikal angeordneter Flächeneinteilung treten unter dem Rande des Gefässes und schon jetzt auch gewöhnlich am Boden, horizontale, abschliessende Ornamente auf. Diese Schlussverzierung weist grosse Verschiedenheiten auf, doch lässt sich ein bestimmtes System feststellen. Das einfachste Ornament ist die Verzierung des Gefässrandes durch dichte Kerben. (Tafel III.) Wir finden ausserdem rundherum laufende Wellenlinien oder ein aus parallelen Linien gebildetes Wellenbandornament. (Tafel IV, Figur 2—4; Tafel VI, Figur 6—10.) Die Spirale weist als abschliessendes Ornament sehr grosse Variationen auf von der einfachsten Form bis zu ihrer kompliziertesten Ineinanderflechtung. Die schräg nach links oder nach rechts geneigten S-förmigen Spiralen sind ebenso

häufig, wie das mit einander manchmal aus parallelen Linien bestehende verflochtene Spiralornament, sowie das Muster des sogenannten «laufender Hund» (Tafel IV und V; darunter auch Stücke die aus der Bükker I. stammen).

Mit der Verfeinerung der Zierelemente hält auch die Verfeinerung der Ausführung der Gefässe Schritt. Diese sind zumeist sehr dünnwandig (1—3 mm), ausgenommen natürlich die grösseren Formen. Die Gefässe sind im allgemeinen fein geschlämmt und gut gebrannt, so dass die Gefässfragmente bei Beklopfen oft einen ganz reinen Klang geben. Die Form der Gefässe wird immer feiner und eleganter und es erscheinen die kleinen Schüsseln und halbkugelförmigen Schalen, ferner die in der Richtung der Mundöffnung konkav geschweift verengten bombenförmigen Gefässe. Zu den Gefässformen gehört auch, wie oben erwähnt, die Fußschale, sowie das Gefäss mit zylindrischem Hals.

In dieser Periode ist schon feststellbar, dass die eingeritzten Ornamentlinien mit weissem Kalkmaterial oder seltener mit gelbem Okker, beziehungsweise roter «terra rossa» ausgefüllt waren. Die farbige Ausfüllung der eingeritzten Linien steigerte natürlich den schönen Eindruck der sorgsam polierten, grauen, braunen, rötlichen oder schwärzlichen Oberfläche der Gefässe. Die schwärzliche Farbe der Gefässe dürfte vielleicht durch Russ erzeugt worden sein.

Diese Periode ist in fast sämtlichen Höhlenstationen und mit wenigen Ausnahmen auch in den meisten Freilandstationen vertreten.

In der folgenden Entwicklungsphase, welche ich Bükker II. nenne, erreicht diese Kultur ihre Blütezeit und die Keramik eine wirklich künstlerische Stufe. Die bisher bekannten, teils ursprünglichen, teils neu erfundenen Ziermotive entwickelt diese Kultur weiter, bereichert sie aber noch mit aus westlichen, fremden Kulturen übernommenen Elementen. Einige für unsere Kultur fremdartige Ornamente beweisen ausserdem unmittelbare nordische Beziehungen. Alles dies geschieht mit einem solchen Aufwand von schöpferischer Phantasie, dass es unmöglich wird, die einzelnen Ornamente auf die angewandten Elemente analysieren zu können.

Diese Keramik hält die aus parallelen Linien gebildeten Bandornamente auch weiterhin bei und benützt sie von nun an nicht nur im vertikalen, sondern auch im horizontalen Sinne, löst diese Ornamente manchmal auf, ja unterbricht sie ohne sichtbaren Grund und ordnet diese unterbrochenen zerrissenen Linien auf den frei gebliebenen Flächen ohne feststellbares System an, wodurch die frei gebliebenen flachen Streifen zwar ein neues gefälliges Ornament erhalten, die Bänder jedoch ihre ursprüngliche Bedeutung einbüßen. (Tafel IV, Figur 6; Tafel V, Figur 8, 12; Tafel IX, Figur 34; Tafel XI, Figur 1, 3, 12; Tafel XIV, Figur 2; Tafel XVIII, Figur 1, 4, 8, 11 usw.) Manchmal wird die ganze Oberfläche der Gefässe allein durch diese dicht angebrachten Bänder ausgefüllt (Tafel IX, Figur 32; Tafel XVIII, Figur 4, 9; Tafel XX, Figur 5, 9).

Die Töpfer trachten jetzt schon bewusst darnach die Flächen auszufüllen und benützen zu diesem Zweck die allerheterogensten Elemente. Bezüglich dieser Keramik sagt Jenny, dass sie «stillos» sei und eben er beanstandet auch die «paradoxe» vertikale Anordnung der flächenausfüllenden Spirale (Tafel XIII, Abb. 13.), hebt aber gleichzeitig die bewunderungswürdige Feinheit der Technik dieser Keramik hervor.¹

Wenn Jenny seine obige Feststellung nur auf diese Entwicklungsphase der Bükker-Kultur bezieht, so müssen wir ihm beipflichten, da die oft unsystematische Anordnung der

¹ W. A. Jenny: A. a. O. S. 84.

Zierelemente tatsächlich einen stilistischen Rückfall bedeutet gegenüber der klassisch ausgeführten vornehmen Ornamentik der Bükker-Kultur I.

Trotzdem scheint es unleugbar, dass die grosse Buntheit dieser Motive nicht nur gefällig ist, sondern trotz der bizarren Variation der Zierelemente einen mehr oder minder einheitlichen Eindruck hervorruft, also im Wesen doch einem bestimmten Stil entspricht.

Auch die Schlussverzierungen zeigen eine grosse Variation. Neben der einfachen gekerbten Verzierung des Gefässrandes spielt die einfachere oder entwickeltere Form der Spirale auch weiterhin eine Rolle; man wendet aber ausserdem das Kreis- und konzentrische Doppelkreisornament an. (Tafel V, Figur 25—29; Tafel VI, Abb. 2.) Die aus eingestochenen Punkten gebildete Linie, die zur Ausfüllung der Oberflächen diente, tritt öfters auch in Form eines Kreuzes auf (Tafel VI, Abb. 5) und ist in der Bükker-Kultur ausser Zweifel als fremde Verzierungsart anzusprechen, welche unsere Kultur aus der Stichband-Keramik übernommen hat. Die eingestochenen Ornamente sind manchmal so tief wie in der Rössener-Kultur. In der abschliessenden sowie in der Oberflächenverzierung finden wir auch weiterhin das einfache gerade Linearornament, welches das Gefäss entweder umläuft (Tafel VI, Figur 25) oder manchmal an mehreren Punkten unterbrochen ist. (Tafel VI, Figur 22.)

Die horizontal angebrachten parallel laufenden Linien setzen ihren Weg öfters nach wiederholten Brechungen fort und veranschaulichen uns dadurch das Treppennmuster. (Tafel VI, Figur 19; Tafel VII, Figur 8, 10—12, 20, 22.)

Die bogenförmigen Linien breiten sich manchmal am Rand des Gefässes girlandenähnlich aus. (Tafel VI, Figur 1, 12.) Doch finden wir dieses halbkreisförmige Ornament auch in der abschliessenden Verzierung der Gefässoberfläche und auf dem Gefässboden. Eine ähnliche Rolle kommt auch den zick-zackförmigen Linien zu (Tafel VI, Figur 5), deren eine Kombination das flechtwerkähnliche Ornament mit eckig abgebrochenen und grossen bogenförmigen Linien ist. (Tafel VIII.) Eine Abart dieses Ornamentes ist die schräg gefurchte Gitterverzierung. (Tafel VIII, Figur 18.)

Unter den Verzierungen finden wir auch Beispiele für das schraffierte Dreieck und man braucht daher auch hierbei an keinen asiatischen Ursprung zu denken, da dieses Muster in verschiedenen Regionen der Bandkeramik zu Hause ist. (Tafel VI, Figur 14; Tafel XII, Figur 20; Tafel XIII, Figur 22.) Ja wir finden manchmal die ineinandergeflochtene Form dieses Ornamentes, das wir in den westlichen und nördlichen Kulturen ebenfalls feststellen können. (Tafel XIII, Figur 15, 19, 21.)

Ein sehr schönes Ziermotiv ist die Rosette. Trotzdem diese Verzierung befremdend wirkt, scheint es doch nicht ausgeschlossen, dass dieses Ornament der Phantasie der Bükker-Leute zu verdanken ist, umsomehr, da dieses Element in der Bükker-Kultur verhältnismässig schon sehr früh auftritt. (Tafel IX, Figur 7; Tafel XIV, Figur 5.) Eine ähnliche Verzierung finden wir übrigens auch auf der Fusschale und auf mit ihr in Mogenstrup (Dänemark) gefundenen Gefässe mit Henkel. Diese Verzierung ist übrigens dort nicht allgemein verbreitet.¹

Bei der Oberflächenverzierung beginnen ausser den alten Motiven auch viele ganz neue Zierelemente eine grössere Rolle zu spielen, deshalb werde ich die schon bekannten Motive hier nicht mehr eingehender behandeln. Wie sehr man in dieser Periode den freibleibenden Flächen auszuweichen bemüht war, dafür spricht der Umstand, dass man die Oberflächen der Gefässe öfters mit Gitterornamente gänzlich ausfüllte, welche durch schräg angebrachte

¹ Hoernes—Menghin A. a. O. S. 747. Abb. 1, 2.

Linien gebildet waren. (Tafel XI, Figur 24; Tafel XII, Figur 14, 16, 18.) Dieses Gitterornament erreicht manchmal die Dichte eines Siebes. (Tafel X, Figur 13, 17; Tafel XII, Figur 10.)

Ein zweifellos nordisches Element veranschaulicht in unserer Kultur der Furchenstich. (Tafel XIV, Abb. 3.) Aus fremder Kultur übernommen ist ferner jenes Vorgehen, dass man die Linien mit kleinen Querstrichen durchzog. (Tafel X, Abb. 3.) Für dieses Motiv finden wir besonders in der böhmischen Linearkeramik viele Beispiele.¹ Schraffierte Ornamente erscheinen auch in Form von Fischgräten oder Tannenzweigen, manchmal sogar eingerahmt. (Tafel X, Figur 1—2, 4, 8—9; Tafel XV, Figur 7—9, 17—18.)

Wie erwähnt, kommt die Spirale in ihrer einfacheren oder auch zusammengesetzteren Form auch in der Oberflächenverzierung vor, aber in diesem Fall hauptsächlich als flächenausfüllendes Element. Dieselbe Rolle spielt der Mäander und die mäandroide Zick-Zacklinie, die in der nächsten Periode eine hervorragend grosse Bedeutung erhält. Dieses Motiv ist auch schon in der älteren Linearkeramik bekannt, erscheint aber in einer so feinen und öfters so überaus komplizierten Form zuerst in unserer Bükker-Kultur. (Tafel XV.) Übrigens gehört die so äusserst feine und minuziöse Ausführung der Spirale zu den charakteristischen Eigentümlichkeiten der Bükker-Kultur. Diese ist also mit ihrer ausserordentlichen Feinheit und technischen Geschicklichkeit als eine weitere Entwicklungsphase der älteren Spiral-Mäanderkeramik zu betrachten. Sie bleibt jedoch auch weiterhin mit dem westlichen Ursprungsgebiet in Beziehung, wie wir es schon bei dem Gefäss von Jeneralka erwähnt haben und wie das unter anderem auch die im Brünner Museum befindlichen aus Kostelik und Horákov stammenden hochhalsigen Gefässe zu beweisen scheinen.

Ein sicher fremdes Element vertritt weiters das gezähnte Aussparornament, welches übrigens in der Bükker-Kultur nur sehr selten vorkommt, auf der Grossgartacher-Ware aber sehr oft erscheint. (Tafel IX, Figur 15.) Viel beliebter ist das in Rombus- oder Quadratformat ausgesparte, bzw. schraffierte Schachbrettmuster, welches in der verschiedensten Weise angebracht wird. (Tafel XII.) Auf einem in der Istállósköer-Höhle gefundenen Gefässbodenfragment findet sich eine Swastika. (Tafel XXX, Figur 15.) Diese Erscheinung gehört hier gewiss zu einem der ältesten Darstellungen dieses symbolischen Motivs.

Diese flächenausfüllenden Muster erscheinen gewöhnlich in einen bestimmten Rahmen eingeschlossen. In diesem Fall ist auch die Oberfläche entsprechend gegliedert. Eine hochgradige Dekadenz verrät jedoch die Erscheinung, dass später diese Rahmen verschwinden und dadurch die flächenausfüllenden Muster sehr launenhaft, ja sogar unverständlich angebracht werden.

Der Einrahmung verwandt erscheint auch das Aussparmuster, von dem wir in dieser Periode die verschiedensten Ausführungen finden. Dieses gefällige Motiv erscheint oft in sehr stilgemässer Form, besonders dann, wenn es zwischen den Linienbändern oder Gittermustern in der Form von bogen- bzw. zick-zackförmigen Bändern auftritt. (Tafel XI, Figur 1—3; Tafel XIV, Figur 1 usw.) Die ausgesparte Winkelbandverzierung ist übrigens bis zu dem Nordseegebiet zu verfolgen.² Gleichfalls vornehmen Geschmack zeigen auch die ausgesparten Spiralen. (Tafel X, Figur 1, 2, 8, 9, 12, 14 usw.) Aber schon einen bestimmten Grad von Dekadenz veranschaulichen die Aussparmuster von Ähren- (Tafel XIII, Figur 16),

¹ A. Stocky: *Pravěk zeme české*. Praha. I. Teil. 1926. Tafel XX. Fig. 3. Mit dem obigen Gefäss weist dieses aus Jeneralká stammende übrigens auch viel Verwandtschaft auf.

² Nils Åberg: *Das nordische Kulturgebiet in Mitteleuropa während der jüngeren Steinzeit*, Uppsala, 1918. S. 177.

von Blumen- (Tafel XIII, Figur 6, 7), weiters von Buchstabenformen (Tafel XI, Figur 2, 14—18). Diese übertriebene Stilisierung führt zu ganz unverständlichen Ziermusterscheinungen. (Tafel XIV, Figur 2.)

Unter den ausgesparten Mustern finden wir noch den Mäander (Tafel XI, Figur 13) und andere geometrische Ziermotive. (Tafel XVIII, Figur 3.)

Die grösste Aufmerksamkeit verdienen jene zwei Gefässfragmente, die in Borsod zum Vorschein kamen und auf welchen wir ein Aussparornament von einer stilisierten Menschen-darstellung finden. (Tafel XVIII, Figur 5, 16.) Der Kopf, der Körper und die Glieder sind in beiden Fällen nur angedeutet, wir können trotzdem die menschliche Gestalt erkennen. Die Figur des ersten Fragmentes, das sich im Miskolcer Museum befindet, hält ihre Arme rechteckig eingebogen nach oben. Auf dem anderen Fragment aber, welches in das Universitäts-Museum von Cambridge geriet, bilden die nach unten gerichteten Arme einen spitzen Winkel.

Die figuralen Abbildungen sind der Linearkeramik zwar nicht unbekannt, doch man hat bisher vielmehr nur Tierdarstellungen (Krötenabbildungen) gefunden.¹

Diese figuralen Darstellungen beweisen aber gleichfalls die engen kulturellen Beziehungen.

Die Ritzverzierung erscheint ausnahmsweise auch auf dem Boden und auf der inneren Fläche der Gefässe.

Zu den Ziermotiven gehört noch das linsenförmig eingetiefte Muster, welches schon in dieser Periode auftritt. (Tafel XVI, Abb. 9.) Als Zierelement erscheint hier auch schon der Buckel (Tafel III, Figur 8, 9; Tafel XV, Figur 11), welcher oft in die eingeritzten Oberflächenmuster hineinkombiniert wird. Hier begegnen wir auch schon den kleinen Warzen. (Tafel XVIII, Figur 12.) Manchmal biegt sich die Warze rüsselförmig nach abwärts. (Tafel XXXI, Figur 10.) Diese Erscheinung finden wir häufig bei der einfachen glatten Keramik. Erwähnenswert scheint noch die an einigen Gefässfragmenten auftretende Perforierung (Durchlochung) (Tafel XIII, Figur 2). Diese Löcher haben mit der Verzierung nichts zu tun. Da man sie aber immer neben den Bruchflächen findet, kann man auch daran denken, dass diese Löcher dazu dienten, die bei dem Gebrauch gesprungenen Gefässe mit ihrer Hilfe zusammenzubinden. Den Löchern bei dem auf Tafel XIII, Figur 5 abgebildeten Gefässfragment dürfte jedoch ein anderer Zweck zugesprochen werden. Diese haben möglicherweise auch zum Drehen der Fäden bei Herstellung von Schnüren gedient.

In Hinsicht auf Gefässformen schafft diese Periode nicht viel Neues. Sie führt nur zur weiteren Entwicklung der schon bekannten Typen, ohne die ursprünglichen Formen gänzlich abzuschaffen. Das niedere Schüsselchen (Tafel XXIX, Figur 13, 22) bleibt ebenso in der Mode, wie das halbkugelförmige Gefäss (Tafel XIV, Figur 3; Tafel XX, Figur 2, 5, 11). Neben diesen finden wir auch das Bombengefäss mit eingezogenem Mund (Tafel XIV, Figur 1, 2, 5, 7). Der stark eingezogene Mund biegt sich langsam wieder nach oben und bildet einen kurzen Hals. (Tafel VIII, Figur 18; Tafel IX, Figur 18, 21, 26, 27; Tafel X, Figur 18, 20; Tafel XII, Figur 17.) Diese Entwicklung bleibt jedoch nicht auf dieser Stufe stehen, sondern führt schliesslich zu dem Gefäss mit zylindrischem Hals, bei welchem wir auf der Grenze von Bauch und Hals gewöhnlich einen eckigen Henkel finden. (Tafel XV, Figur 6; Tafel XVI, Figur 9; Tafel XVII, Figur 14; Tafel XXIV, Figur 6, 16.) Der Henkel ist manchmal abgerundet (Tafel XXIV, Figur 4) oder warzenförmig gestaltet. (Tafel XXIV, Figur 10.) An-

¹ A. Štocký: A. a. O. Tafel XXVII. Figur 5. Bombengefäss aus Praha-Bubenec.

statt dieses Henkels findet man hie und da eine zum Durchziehen einer Schnur dienende ganz kleine Öse. (Tafel XXIV, Figur 15.)

Die Fußschale kommt auch hier vor. (Tafel XII, Figur 19; Tafel XXXII, Figur 7, Fragment.) Ausserdem erlauben uns einige Fragmente anzunehmen, dass auch geradwandige blumentopfförmige Gefässe verwendet wurden. (Tafel XX, Figur 3.) Eine seltenere Form bildet noch das kleine Gefäss mit gekantetem Bauch (Tafel XII, Abb. 11), bei welchem die Kanten des Bauches gleichzeitig in vier Spitzen zusammenstossen. Wir können damit rechnen, dass bei weiteren Forschungen noch ganz neue, bisher unbekannte Gefässformen zum Vorschein kommen werden.

Eine auffallende Eigentümlichkeit dieser Periode ist, dass man die durch ganz kurzen Hals ausgezeichneten Gefässe öfters mit einem Röhrchen versah, welches am Ende ein Loch hat oder mit einem Seiher versehen ist. Diese Röhrchen dürften zum Aussaugen von Flüssigkeiten gedient haben. Die Zahl der Löcher an der Seiherplatte schwankt bei den bis jetzt bekannten Exemplaren zwischen 2—13. Schon Baron Nyáry erwähnt bezüglich dieser Gefässe, dass bei Erfindung dieser Formen wahrscheinlich die weibliche Brust beziehungsweise das tierische Euter zum Vorbild gedient haben. Dieser Vergleich ist jedenfalls treffend. (Tafel XVII, Figur 15; Tafel XIX, Figur 7, 9; Tafel XXIV.) Derartige Ausgussröhrchen waren in dieser Periode allgemein verbreitet, wie dies das häufige Vorkommen dieser Form in fast allen Fundstellen der Bükker-Kultur beweist.

Die Periode des Bükker II. ist besonders reich in den Höhlenstationen vertreten, während sie in den Freilandstationen von Borsod und Boldogkőváralja am reinsten und verhältnismässig am meisten isoliert erscheint. Die Aufdeckung der Borsoder Station war auch deshalb von grosser Bedeutung, weil wir durch sie über diese Periode ein ziemlich klares Bild erhielten. Diese Fundstelle trug übrigens auch im grossen Masse zur Klärung der Frage jener roheren Keramik wesentlich bei, welche die verzierte, feinere Keramik gewöhnlich begleitet.

Die überfüllte und oft launenhafte, ja sogar unverständliche Anordnung der hie und da heterogensten Elemente kennzeichnet das Ende von Bükker II., spricht aber auch gleichzeitig dafür, dass die klassische Schönheit dieser Töpferei sich schon überlebt hat. Die ursprünglich so vornehme Ornamentik verliert durch die übertriebene Stilisierung der klassischen Motive ihre alte Bedeutung und stirbt allmählich aus. In dieser Verfallstufe siedelt sich der Bükker-Mensch in immer grösserem Masse in dem Tiefland des Theissgebietes an.

In dieser dritten Periode, welche wir Bükker III. nennen, bieten die benachbarten Regionen ein stark verändertes Bild. In Böhmen und Mähren steht die alte Kultur unter starkem westlichen und nördlichen Druck, welchem sie nicht lange widerstehen kann. Im Osten und in Siebenbürgen werden die unbewohnten Gebiete allmählich besiedelt. Dagegen hält sich die Bükker-Kultur im Ganzen auch weiterhin und sie hat jetzt schon eine Vergangenheit von vielen Jahrhunderten hinter sich. Wir sehen auch gar keine, durch etwaigen äusseren Druck bedingte Ursache, aus welcher wir den beginnenden Verfall der Töpferei erklären könnten. Ich vermag diese Erscheinung daher nur auf innere Gründe zurückzuführen. Die eine Ursache ist in der Technik zu suchen, die, nachdem sie das Maximum ihrer Höhe erreicht hat, nunmehr naturgemäss degeneriert. Wenn wir für diesen Entwicklungsgang aus der Kunstgeschichte nach Gegenstücken suchen, so könnte man gegenüber der Klassik der ersten Periode der Bükker-Kultur, ihre zweite mit dem Barock und Rokoko, ihre dritte durch vereinfachte Ornamente gekennzeichnete Periode mit der ärmlichen Biedermeierzeit vergleichen.

Wir dürfen bei der Beurteilung dieser Dekadenzerscheinungen der Technik und des Ornaments den Umstand nicht ausser acht lassen, dass der Mensch der dritten Periode in erster Linie Ackerbau trieb, wodurch seiner Tätigkeit und seiner Befähigung sich neue Gebiete eröffnen, wobei der Hausindustrie nur mehr eine sekundäre Rolle zufiel.

Diese Interpretierung wird auch nicht durch die Annahme gestört, nach der es als wahrscheinlich erscheint, dass die äusserst feinen und schönen Bükker-Gefässe nicht die Produkte einer Hausindustrie, sondern eines besonderen Gewerbes darstellen. Es liessen sich sehr viele Argumente zu Gunsten dieser Annahme erbringen. Ich verweise diesbezüglich auf die Erörterungen von J. Hillebrand.¹

Es wird auf Grund der obigen Erörterungen leicht verständlich, dass wir in der dritten Periode dem grössten Teil der bisher benützten Motive nur mehr ausnahmsweise begegnen. (Tafel XXXVIII, Figur 5.) Als für diese Periode am meisten charakteristische Verzierung bleibt nur die einfache, im Kreis herumlaufende oder die Oberfläche durchschneidende Linie erhalten (Tafel XVI, Figur 1—4, 6); ferner der nicht nur aussen, sondern auch im Innern angebrachte schräge Mäander und die Zick-Zacklinie. (Tafel XXXIV, Tafel XXXVII, Figur 11; Tafel XXXVIII.) Der Mäander tritt manchmal auch in Form von ausgesparter Verzierung auf. (Tafel XXXVIII, Figur 5.) Doch finden wir ihn auch in parallelen Linien ausgeführt. (Tafel XXXVIII, Figur 4.)

Die kleine Öse ist auch in dieser Periode vertreten und erscheint einmal unter dem Gefässrande, ein andermal am unteren Teil des Gefässes, wobei die Durchbohrung wagrecht bzw. senkrecht verläuft.

Grosse Veränderungen lassen sich in der Form der Gefässe feststellen. Die runden Formen werden mit eckigen Typen vertauscht, und werden mit entweder abgerundeten oder scharfkantigen Ecken versehen. Diese sind häufig mit Kerben verziert.

Bei manchen Gefässen verengt sich die Mundöffnung in grossem Masse, ohne aber gleichzeitig einen Hals zu bilden. Zur selben Zeit treten Gefässe von doppelkonischer Form auf. Das mit einem Hals versehene Gefäss sowie die Fußschale bleibt auch weiterhin im Gebrauch. (Tafel XXXIV, Figur 19; Tafel XL, Figur 12.) Eine neue Form repräsentiert die kleine Tasse. (Tafel XXXIV, Figur 23.) Auch in der Herstellungsweise der Gefässe tritt eine Änderung ein; die Oberflächen werden zwar auch jetzt poliert, doch verdicken sich im allgemeinen die Gefässwände.

Diese dritte Periode ist in den Höhlen nur mehr ausnahmsweise vertreten, findet sich dagegen fast in sämtlichen Ansiedlungen des Tiszagebietes. Bodrogkeresztúr, Kenézlő, Gáva, und Buj sind hervorragende Fundstellen dieser Entwicklungsphase.

Mit dieser Periode schliesst eigentlich die Bükker-Kultur und an ihre Stelle tritt ihr Abkömmling, die Theiss-Kultur. Gleichzeitig endet aber damit auch die bisherige Isoliertheit. Der Bükker-Mensch verlässt die gebirgigen Gebiete, steigt in das Tiefland hinab, nimmt dieses in Besitz und breitet seine Hegemonie auf grosse Gebiete der mittleren und unteren Donau sowie an der Theiss aus.

Wir müssen uns nunmehr auch mit der glatten unverzierten Keramik der Bükker-Kultur eingehender beschäftigen, da diese in sämtlichen Fundstellen mit der Ritzmusterkeramik vergesellschaftet vorkommt. Auf Grund der Ornamentik war es natürlich leichter die einzelnen Entwicklungsphasen dieser Keramik zu veranschaulichen. Nicht so einfach

¹ J. Hillebrand: Das frühkupferzeitliche Gräberfeld von Fusztaistvárháza. *Archaeologia Hungarica*, 1929, B. IV., S. 34—35.

ist das aber im Rahmen einer einheitlichen Kultur, im Falle der rohen, viel konservativeren, unverzierten Typen. Hier lassen sich die Grenzen der einzelnen Entwicklungsphasen viel schwieriger bestimmen. Die Höhlen liefern diesbezüglich wenig stratigraphische Stützpunkte. Umsomehr verdanken wir in dieser Hinsicht den ungestörten Schichten der Freilandstationen.

Wir wollen uns an dieser Stelle nicht eingehender mit der Frage beschäftigen, wie sich diese beiden Keramiken betreffs der Verwendung verhalten. Die Formen sind bei beiden im ganzen und grossen dieselben; umso grössere Unterschiede lassen sich dagegen im Material und in der Ausführungsweise feststellen. Die Erklärung ihrer Verwendungsweise ergibt sich von selbst. Es ist selbstverständlich, dass die mit grösserer Mühe und grösserer Sorgfalt verfertigten Formen zu ganz anderen Zwecken gedient haben, als die einfache, rohe Hausbedarfsware. Dieser Annahme entsprechen auch die Fundverhältnisse der verschiedenen Stationen. Die Zahl der rohen Ware übertrifft überall jene der feineren Erzeugnisse.

Den primären halbkugelförmigen und stumpfkönischen Gefässen (Tafel XXI, Figur 7, 8) folgen auch hier bombenförmige Gefässe mit eingezogenem Mund (Rand), auf welchen zumeist auch Warzen auftreten. (Tafel XXI, Figur 2.; Tafel XXXII, Figur 2.; Tafel XXXVII, Figur 4.) Alle diese Formen sind in der Spiralmäander-Keramik allgemein bekannt. Besondere Erwähnung verdient das mit abwechselndem Warzen- und Grübchen-Ornament versehene Gefässfragment (Tafel XXXI, Figur 18), dessen Mundrand so sehr eingezogen ist, dass wir berechtigt sind diese Form als die Urform der bei der Theiss-Kultur zu behandelnden «halslosen Gefässe mit eingezogenem Mundrand» zu halten.

Ausser den Schalen treten auch kleine Tiegel mit flachem oder gewölbtem Boden auf (Tafel XXI, Figur 5, 6; Tafel XXXI, Figur 15), ausserdem kleine Schüsseln mit manchmal eingetieftem Saum. (Tafel XXV, Figur 13.)

Unter den mit einem Hals versehenen Gefässen treten zweierlei Formen auf. Der von dem Bauch sich eckig abgliedernde Hals ist gewöhnlich niedrig. (Tafel XXI, Figur 1.) Doch finden wir den kurzen Hals auch mit bogenförmig geschweifter Form. (Tafel XXXI, Figur 3; Tafel XXXVI, Figur 10.) Auf den Gefässen mit höherem Hals findet man an der Grenze von Bauch und Hals, also auf der Schulter, gewöhnlich einen eckigen Henkel, oder eine Warzenöse. (Tafel XXIII, Figur 1—4; Tafel XXIV, Figur 3, 12, 19; Tafel XXXI, Figur 2.) Die entsprechenden Formen dieser Gefässe und Henkel kommen auch in der verzierten Keramik vor. Dasselbe bezieht sich auch auf die Ausgussröhrchen (Tafel XXIV, Figur 2, 5, 13, 14), die jedoch manchmal auf der Seite des Gefässes nur angedeutet sind. Die Form ist auch hier dieselbe, nur fehlen Löcher gänzlich. (Tafel XXIX, Figur 14; Tafel XXXVI, Figur 10.)

Die Fußschale ist in der unverzierten Keramik durch zwei verschiedene Typen vertreten. Beide Formen verdienen besondere Aufmerksamkeit; einesteils wegen ihrer besonderen Form, weiters dadurch, dass beide auch bei den letzten systematischen Ausgrabungen in Borsod zum Vorschein kamen. Beide lagen bei Feuerherden mit Keramikresten des Bükker II. vergesellschaftet. Die Entfernung der Fundstellen dieser beiden Gefässe betrug ungefähr 5 m. Der Fuss des ersten Gefässes breitet sich nach unten aus, und oben verflacht sich die Schale mit starker Ausbiegung. Als ganz ausserordentliche Erscheinung muss hervorgehoben werden, dass der Rand nicht gleichmässig abgerundet, sondern spitzenähnlich zackig ausgebildet ist. Die einzelnen Zacken umschliessen elliptische Löcher. (Tafel XXI, Figur 4.) Dieses klassische Gefäss befindet sich im Ungarischen Nationalmuseum.

Die Form des zweiten Gefässes ist kurz Halsig und erinnert an einen Blumenkelch. Der Fussteil ist verhältnismässig kurz. In diesem Gefäss, welches zur Zeit im Miskolcer Museum ist, fanden wir einen Schubleistenkeil. (Abb. 1.)

Beide Gefässe stammen aus der Blütezeit der Bükker-Kultur, gehören also eigentlich noch zur Linearkeramik. In dieser unverzierten Art haben wir jedenfalls die bisher ältesten Vertreter dieser Gefässform vor uns.

Neben diesen kleineren Gefässen finden sich in grosser Zahl Fragmente von dickwandigen (0.5—3 cm), grossen, öfters an Kornbehälter erinnernden Gefässe, die wahrscheinlich zu ähnlichen Zwecken dienten. Die eine Gruppe dieser Gefässe ist durch solche Formen ausgezeichnet, bei welchen unter dem verhältnismässig kurzen Hals ein stark hervortretender Bauch ausgebildet ist, der sich gegen den Boden zu allmählich verengt. Ihre Verzierung besteht öfters aus einer einzigen oder doppelten Leiste auf der Schulter, die mit Fingereindrücken versehen ist und deren beide Enden zumeist sanft nach unten gebogen sind. Auf



Abb. 1. — Fundort: Borsod.

einem solchen Fragmente findet sich auch ein Buckel mit linsenförmigen Vertiefungen. (Tafel XXIII, Figur 7.) Die andere Gruppe dieser Gefässformen ist dagegen halslos, in der Form eines Blumentopfes, oder halbkugelförmig. Die Verzierung dieser Formen besteht in Warzen, die am Gefässrand oder unter diesen angebracht sind und zumeist durch ein oder zwei, unter dem Gefässrand rundherum laufenden Lochreihen begleitet sind. Diese Lochverzierung ist einmal durch echte Löcher gebildet, ein anderesmal aber sind diese nur angedeutet. (Tafel XXII, Tafel XXIX, Figur 20; Tafel XXX, Figur 2, 5; Tafel XXXI, Figur 5, 8, 12, 16; Tafel XXXII; Figur 1, 3; Tafel XXXVII, Figur 8.)

Die mit Lochreihen verzierten Gefässe kamen bisher fast in allen Fundstellen vor. Später wandert

dieser Typus auch nach dem Balkan¹, ja wir finden ihn sogar in der ersten Ansiedlung von Troja.²

Die an den Gefässen angebrachten Warzen weisen in ihrer Ausführung eine ziemlich grosse Verschiedenheit auf; neben den grösseren kommen auch kleine linsenförmige Warzen vor, ferner an der Seite mit Eindrücken versehene, flache Henkel. Eine beliebte Form dieser Henkel bildet der flache, nach unten rüsselförmig gebogene Bandhenkel. (Tafel XXII, Figur 9, 14.)

Unter den Henkeln tritt besonders bei den mit hervortretendem Bauch versehenen Gefässen jene Form auf, die nach unten gerichtet in einer Spitze enden. Diese Formen sind immer senkrecht durchlocht. (Tafel XXIII, Figur 5, 6.) Bei den Ösen, die oft nur von kleinen Warzen gebildet sind, findet man wagrecht oder senkrecht durchlöcherte Stücke.

¹ W. A. Heurtley—R. W. Hutchinson: Report on excavations at the Toumba and tables of Vardaroftsa, Macedonia, 1925—26. VII. T. a. Period A.

² H. Schmidt: Trojanische Altertümer, Berlin, 1902. S. 9. No. 251.

Wie wir schon oben erwähnt haben, finden wir das Ausgussröhrchen auch in der glatten Keramik; entweder in der schon bekannten, mit Löchern versehenen Euterform oder in der Form einer schnabelartigen Mundöffnung. (Tafel XVI, Figur 8; Tafel XXIX, Figur 19.) Auch für diese finden wir auf dem Balkan, in Thessalien und auf Kreta Analogien.

Im Oberflächenornament dieser rohen Keramik tritt vereinzelt auch das durch Fingernägeleindrücke erzeugte Ornament auf, welches jedoch hier natürlich fremdartig wirkt. (Tafel XXXI, Figur 6.)

Dass einige dieser Gefässe auf einem Postament standen, welches einen Menschenfuss nachahmte, dafür zeugen die in Borsod gefundenen Menschenfussfragmente aus Ton. (Tafel XXV, Figur 10, 12.)

Bevor ich meine Erörterungen über die Keramik der Bükker-Kultur abschliesse, muss ich auf den wichtigen Umstand hinweisen, dass wir die Vorläufer, ja sogar öfters die fertigen Typen der für die nachfolgende Kultur kennzeichnenden Gefässformen und Verzierungs-muster schon in unserer Bükker-Kultur vorfinden. Das beweist, dass diese im Folgenden zu behandelnden Kulturelemente keine aus fremder Kultur übernommenen Erscheinungen sind, sondern ihre Wurzel in der Bükker-Kultur haben. Die schon in diesem Abschnitt allgemein vorkommende bemalte Keramik werde ich in einem selbständigen Kapitel behandeln.

4. TONGERÄTE. PLASTIK. STEIN- UND KNOCHENWERKZEUGE.

Das Bild der Bükker-Kultur wäre nicht vollständig, wenn wir nicht auch die übrigen Begleitfunde erwähnten, die gleichfalls Erzeugnisse dieser Kultur sind.

In erster Linie wollen wir die aus Ton gefertigten Hausgeräte behandeln. In der Aggteleker-Höhle, Herman Otto-Höhle, in Rakamaz, Bodrogkeresztúr, aber besonders in Borsod kamen aus Ton gefertigte Löffel in ziemlich grosser Zahl zum Vorschein. Ihre Form ist gewöhnlich länglich und sie sind zumeist mit einem massiven Stiel versehen. (Tafel XXIII, Figur 8, 9; Tafel XXV, Figur 1, 3, 5; Tafel XXXI, Figur 13; Tafel XXXV, Figur 9.) Gegenüber diesen einfachen Löffeln weisen die in der sogenannten «Lengyel-Kultur» vorkommenden Löffel mit Stielloch entschieden schon eine Entwicklung auf. Zu den Hausgeräten gehören noch die kleinen kreisförmigen Tonseiherr (Tafel XXV, Figur 7, 9), ferner die auf beiden Seiten sanft kegelförmigen Tonwirtel (Tafel XXV, Figur 4, 6), und Webegewichte aus Ton, von denen einige Exemplare auch in Borsod gefunden wurden. (Tafel XXII, Figur 15, 16.)

Angesichts des grossen Talentes und des gezeigten äusserst feinen und künstlerischen Geschmackes des Bükker-Menschen, war im vorhinein zu erwarten, dass er auch die Idolplastik zum Gegenstand seiner durch reiche Phantasie ausgezeichneten, künstlerischen Betätigung machte. Auch in der Bemalung des menschlichen Körpers haben wir eine Grundlage hierzu; mit dieser Frage werden wir uns übrigens bei der Behandlung der bemalten Keramik eingehender beschäftigen. Stilisierte Menschendarstellungen finden sich schon in der Ritzmusterkeramik, aber plastische menschliche Darstellungen veranschaulichen nur die menschliche Gestalt nachahmende Gefässformen, bei welchen plastisch ausgebildete Füsse auftreten, wie das die in mehreren Exemplaren gefundenen Fussfragmente aus Ton beweisen. In einigen Fundstellen sind noch zumeist durchlochte kleine Tonamulette zum Vorschein gekommen, die wahrscheinlich einen Phallus darstellen sollen. (Tafel XXXV, Figur 10.) Bezüglich der Tierplastik verfügen wir einstweilen nur über wenige Belegstücke.

(Tafel XXV, Figur 2, 8.) Im allgemeinen ist diesbezüglich bisher nur ein spärliches Material vorhanden. Auch diese wenigen Belegstücke ermöglichen jedoch die zweifellose Feststellung der figuralen Darstellungen in dieser Kultur.

Von chronologischem und kulturellem Gesichtspunkte aus hat die Steinindustrie der Bükker-Kultur ausschlaggebende Bedeutung. In dieser Hinsicht ist das von dieser Kultur gebotene Bild wieder ganz einheitlich. Bei meinen diesbezüglichen Erörterungen werde ich in erster Linie nicht die schwer auseinanderhaltbaren Höhlenfunde, sondern die Funde einiger solcher Freilandstationen berücksichtigen, wo die eine oder die andere dieser Phasen unvermischt auftritt. Sowohl Boldogkövávalja wie Borsod vertreten hauptsächlich die Kultur der Bükker II., also ihre Blütezeit.

In Boldogkövávalja ist schon Mihalik die grosse Zahl von Schuhleistenkeilen aufgefallen.¹ In Borsod konnten wir dieselbe Beobachtung machen. Unter den 48 Beilen, die wir bei der zweiten Ausgrabung sammelten, war fast nur dieser Typ vertreten, und zwar durch den schmalen hochgewölbten, wie auch durch den breiten flacheren Typus, d. h. die unten flache und oben gewölbte Form. (Tafel XXVI ; Tafel XXVII.) Ausserdem fanden wir vereinzelt auch das durch ovalen Durchschnitt gekennzeichnete Walzenbeil.

Damit wird die Behauptung von Menghin und Jenny, laut welcher der Schuhleistenkeil in der Bükker-Kultur kaum mehr vorkomme, hinfällig.² Gleichzeitig verliert natürlich auch jene Behauptung Menghin's ihre Grundlage, nach welcher die Bükker-Kultur in das jüngere Neolithikum einzureihen wäre.

Die oben gewölbten und unten flachen Beile, die Reinerth in die Typen von Hinkelstein, Flomborn und in die einseitig gewölbten Typen einteilt,³ sind sämtlich Typen der älteren Phasen der Bandkeramik, aus welchen auf Grund dieser Funde auch die Bükker-Kultur nicht ausgeschlossen werden kann.

Neben diesen kürzeren oder längeren Beilformen kommen mit Schaftloch versehene Beile nur selten vor. In Boldogkövávalja fand Mihalik nur ein einziges Exemplar von Arbeitshammern. Silexklingen und mit Randretouche versehene Kratzer kommen sehr häufig vor. Die kleineren Klingen sind zumeist aus Obsidian gefertigt, die grösseren hingegen in allgemeinen aus Silex. Dieses Gebiet ist die eigentliche Heimat des Obsidians. Auf Grund der häufigeren Vorkommnisse dieses Materials stellte schon Römer eine topographische Tabelle zusammen.⁴

Diese Tabelle und die dort beigelegte Karte beweisen ebenfalls, dass die Heimat des Obsidians mit dem Gebiet der Bükker-Kultur zusammenfällt. Es liegt also die Annahme auf der Hand, dass bei der Verbreitung des Nachfolgers der Bükker-Kultur, d. h. der Theiss-Kultur auch dem Obsidian eine grosse Rolle zuerkannt werden muss.

Unter den Steingeräten müssen wir noch der runden Schlag- beziehungsweise Quetschsteine gedenken, ferner der länglichen brotlaibförmigen Mühlsteine, die ebenfalls für Ackerbaukultur sprechen. (Tafel XXVI, Figur 4.)

Bei den Knochenwerkzeugen sind die zugespitzten Pfriemen vorherrschend ; neben diesen finden sich auch bearbeitete Hirschgeweihe. Unter den Knochengewerten von mit einem Ohr versehenen Schnürnadeln muss ein besonders schön ausgearbeitetes Exemplar erwähnt werden, dessen Ohr ziemlich breit und von länglicher Form ist. Diese Nadel dürfte

¹ Mihalik : A. a. O. S. 130—140. und Abb. 160.

² Hoernes—Menghin A. a. O. S. 781.

³ H. Reinerth : Chronologie der jüngeren Steinzeit. Augsburg, 1923. Pag. 52—53. Tafel 25.

⁴ Flóris Römer : Compte-rendu du congrès du Budapest, 1878. Les silex taillés et les obsidiennes en Hongrie.

vielleicht bei der Netzverfertigung benützt worden sein. Die oft aus Rippen verfertigten Fellglätter sind in Borsod eine häufige Erscheinung, dagegen fanden sich bisher insgesamt nur zwei durchlochte Hirschgeweihhacken. Ebenda kamen auch ein durchlochstes und mit Kerben versehenes Knochenamulett (Tafel XXVIII) und zwei Knochenangeln zum Vorschein.

Die Behandlung der Bükker-Kultur sollten wir eigentlich mit den Ergebnissen der entsprechenden antropologischen, faunistischen und floristischen Beobachtungen schliessen. Wir wollen aber einstweilen davon Abstand nehmen, da einesteils in antropologischer Hinsicht uns kein verlässliches Material zur Verfügung steht¹ und andersteils bezüglich der Fauna und Flora die bei uns bis jetzt erzielten Ergebnisse von den in den westlichen Gebieten festgestellten Beobachtungen keine wesentlichen Unterschiede aufweisen.

5. DIE THEISS-KULTUR.

Trotz des in der Keramik feststellbaren Verfalls, der zu gleicher Zeit das Ende des älteren Neolithikums anzeigt, wäre es doch nicht angebracht vom Untergang der Bükker-Kultur zu sprechen. Allerdings büsst die Keramik viel von der Schönheit und Feinheit der technischen Ausführung ein; doch veranschaulichen diese Erscheinungen keinesfalls die Ruinen einer aussterbenden Kultur. Obwohl nunmehr das Bild dieser Kultur eine gewisse Veränderung aufweist, behält sie im Wesen ihre ursprünglichen Eigentümlichkeiten. Auch scheinen die Träger dieser Kultur von ethnographischem Gesichtspunkte aus dieselben geblieben zu sein.

Dieses Volk ist nunmehr in erster Linie Ackerbau treibend, wodurch es gezwungen wird das fruchtbare, von Flüssen durchzogene Tiefland aufzusuchen, indem es natürlich an den Flüssen vordringt. Bei seinen angetretenen Wanderungen wirkte kein Druck von aussen, da es seine alten Ansiedlungsstellen an der oberen Theiss noch weiterhin im Besitze behielt und keine fremde Kultur an die Stelle trat. Aller Wahrscheinlichkeit nach dürfte man annehmen können, dass die einzelnen auswandernden Stämme durch wirtschaftliche Gründe hier zur Auswanderung bewogen wurden. Diese Stämme wählen natürlich weder den Norden, noch den Osten als Auswanderungsrichtung, da die dortigen gebirgigen Gegenden nicht einladend sein konnten, sondern in erster Linie gewiss die westliche Richtung, weil die dortigen fruchtbaren Gebiete die Bedürfnisse befriedigen konnten und ausserdem diese Gegenden von verwandten Völkern bewohnt waren. Das ist also jene Kultur, welche bis nach Niederösterreich, Mähren und Böhmen gelang und deren Spuren man sogar in Oberschlesien findet. Diese Kultur ist es, die von den Forschern bis jetzt «Lengyel-Kultur» genannt wurde; diese Benennung ist aber, trotzdem sie jetzt schon fast allgemein gebraucht wird, unserer Meinung nach nicht glücklich gewählt, da die Fundstelle von Lengyel nicht dem Ursprungsgebiet dieser Kultur angehört, sondern nur eine dazwischen liegende Station veranschaulicht. Diese, unserer Auffassung nach unrichtige Benennung könnte auch zu irrtümlichen Folgerungen veranlassen.

¹ In dieser Hinsicht liefert auch das in der Búdöspester-Höhle gefundene weibliche Skelett keine zuverlässigen Angaben, weil die Lage des Skelettes nach der Beschreibung von O. Kadič und L. Bartucz einer regelrechten Bestattung widerspricht und die in dieser Schichte vorgekommenen neolithischen Gefässfragmente die Zusammengehörigkeit noch immer nicht zweifellos beweisen. (Dr. L. Bartucz: Das neolithische Menschenskelett aus der Búdöspester-Höhle. Höhlenforschung, 1916. Heft 3—4.)

Mit viel mehr Recht könnte man diese Kultur als «Spät-Bükkien» bezeichnen, doch dünkt uns die Benennung Theissgebiet-Kultur, noch kürzer «Theiss-Kultur» viel entsprechender, da diese Kultur sich im oberen Lauf der Theiss entwickelt und bei ihrem erfolgreichen Vordringen die an der Theiss entlang führenden Wege wählt.

Diese Kultur nennt V. G. Childe «Danubien II.» und auch er hebt ihr Übergreifen auf den Balkan hervor.¹

Die Theiss-Kultur erscheint tatsächlich auf dem Balkan, sie wird offenbar von dem Meer angelockt. Ausserdem dürfte auch die dort schon blühende alte Kultur, durch die sie neue Kenntnisse, unter anderem über Gold und Kupfer erhielt, auf die Stämme der Theiss-Kultur Anziehungskraft ausgeübt haben.

Trotzdem wagen wir es nicht mit voller Bestimmtheit zu behaupten, dass die Entfaltung der Metallindustrie bei uns auf fremde Einflüsse zurückzuführen sei, da Gold und Kupfer in unseren Gebieten dem spätneolithischen Menschen in ausgiebigen Mengen zur Verfügung stand. Sicher ist, dass die östlichen Kulturen das Kupfer in dieser Zeit tatsächlich schon kannten; dagegen tritt bei uns das Kupfer erst am Ende, also in den letzten Phasen der Theiss-Kultur auf und zwar zuerst als Schmuck.

Die Theiss-Kultur wurde von den österreichischen, böhmischen und mährischen Fachleuten auf Grund der dortigen Fundstellen schon eingehend behandelt. Dieser Umstand macht es überflüssig jede Erscheinung dieser Kultur in allen Einzelheiten zu erörtern und zu veröffentlichen. Die bisherigen Forschungen befassen sich jedoch nicht eingehender mit der Abstammung dieser Kultur, man begnügte sich mit der Feststellung, dass ihre Wiege in Ungarn zu suchen sei. Menghin befasste sich schon eingehender mit der Theiss-Kultur und beurteilte ihre Rolle im allgemeinen richtig. Die Lückenhaftigkeit der bisherigen Beobachtungen erlaubte ihm jedoch nicht, sich über ihrem Ursprung ein sicheres Urteil zu bilden. Hier liegt die Ursache, dass er einesteils die Beziehungen zwischen der Bükker- und Theiss-Kultur umkehrte und dass er andernteils Kulturelemente, von deren Vorhandensein im Bükkien er keine Kenntnis hatte, einmal mit der Lengyel-Kultur, ein andersmal mit vorderasiatischen Kulturen in Beziehung brachte. Es ist daher unsere Pflicht auf Grund des von den neuesten Forschungen gelieferten Materials die Frage der Abstammung der «Lengyel»- beziehungsweise der Theiss-Kultur einer Revision zu unterziehen und die hie und da vorkommenden überholten Auffassungen zu berichtigen.

Am meisten werden wir bei unserem Vorhaben wieder von der Keramik unterstützt, die in der Theiss-Kultur, was Form und Ornamentik anbelangt, als direkte Fortsetzung der Keramik der Bükker III. angesehen werden kann. Wir erwähnten diesbezüglich schon, wie auffallend der Verfall der Ornamentik dieser Periode war und welcher Umstand diese Keramik so sichtbar von der Blütezeit der Bükker-Kultur scheidet. Dieser Verfall setzt sich im Zeitlauf der Theiss-Kultur fort; das Ornament verliert immer mehr an Bedeutung und es bleiben schliesslich nur die Mäander, weiters die Mäandroiden und Zick-Zacklinien von dem überaus reichen Formenschatz der Bükker-Kultur übrig. Die Einrahmung bleibt noch die alte, doch wird die im allgemeinen ärmliche Oberflächenverzierung auch in ihrer Anordnungsweise stillos, anorganisch und unverständlich. Die Mäander bilden manchmal Bänder, wo die Zwischenflächen mit eingeritzten Strichen oder eingestochenen Punkten ausgefüllt werden.

¹ V. G. Childe: *When did the Beaker-folk arrive?* Oxford, 1925. — NB: Die Schale mit hochsitzendem Henkel (S. 163. Fig. 5d.) stammt nicht aus der neolithischen, sondern aus der hallstattzeitlichen Kultur der Lengyeler-Station.

Der Ursprung dieser Verzierung reicht ebenfalls in die ältere Linearkeramik zurück und wir finden dafür Beispiele noch in der Winkelbandkeramik.

Die Ritzmusterverzierung wird manchmal mit Bemalung derart kombiniert, dass man die freibleibenden Zwischenflächen weiss, schwarz, gelb oder rot färbt. Die Bemalungstechnik wurde aber auch ganz selbständig geübt. Mit dieser Erscheinung werden wir uns im nächsten Kapitel eingehender befassen.

Von den alten Motiven finden wir noch vereinzelt das konzentrische Doppelkreisornament und die linsenförmigen Vertiefungen, beziehungsweise deren positives Ornament, die linsenförmige Warzenverzierung. Eine seltenere Erscheinung bilden die Fingernägeleindrücke oder die Tiefstiche. In manchen am mittleren Lauf der Theiss gelegenen Siedlungen sind diese Verzierungsmotive jedoch vorherrschend. (Tafel XXXIX, Fig. 7. und XL, Fig. 14.) Ausser den Warzen kommt auf den grösseren verzierten Gefässen ein als Henkel gebrauchter Fortsatz vor.

Unter den mit Ritzmusterverzierung ausgestatteten Gefässen kommen noch bombenförmige und birnenförmige Typen vor, doch sind diese Formen allgemein schon im Aussterben begriffen. Es treten vorherrschend viereckige Gefässe an ihre Stelle. Die diesbezüglichen Übergangsformen finden wir ebenfalls in der dritten Phase der Bükker-Kultur. Am mittleren Lauf der Theiss und an der Maros kommen häufig blumentopfförmige Gefässe vor, bei denen man unter dem Rand eine wahrscheinlich als Griff dienende, durchlochte, runde oder viereckige, zumeist verzierte Warze findet. (Tafel XLIV.) Eine seltenere Erscheinung ist das kleine flache, durch drei Seiten gebildete und mit drei Füßen versehene Schüsselchen, mit einer verhältnismässig sanften Vertiefung am Boden. (Tafel XL, Figur 16.) Es dürfte vielleicht ebenso als Farbentiegel benützt worden sein, wie der viereckige würfelförmige Tiegel, dessen Ecken öfters mit ähnlichen gekerbten Rippen versehen waren, wie die Ecken der grossen viereckigen Schüsseln.¹ Die vier Ecken sind übrigens gewöhnlich durchlocht.

Unter den mit Ritzmusterverzierung versehenen Gefässen herrschen die Fußschalen vor. Dieser Typus ist in allen Fundstellen zu finden; es dürfte also der Gebrauch dieser Gefässformen erst in dieser Kultur allgemein geworden sein, obgleich deren Vorläufer schon zu Beginn der Bükker-Kultur vorhanden waren.

In der Gruppe dieser Keramik verdient noch eine Gefässform erwähnt zu werden. Das ist ein aus zwei Stutzkegeln zusammengesetztes bauchiges Gefäss, welches mit einem, den menschlichen Fuss nachahmenden Postament versehen war und auf dessen zylindrischem Hals unter dem Rand eine eingeritzte oder plastisch ausgebildete Darstellung eines menschlichen Gesichtes zu finden ist. Dieser Gefässtypus wurde bisher in Kenézlő,² Szentes und Csóka festgestellt, hier sogar in grösserer Zahl. (Tafel XL, Figur 11.; Tafel XLI, Figur 1. a—b.)

In der Theiss-Kultur weist nicht nur die Verzierung, sondern auch die Art der Verfertigung einen grossen Verfall auf. Die Qualität des Tones ist viel schlechter, das Ausbrennen wird nicht mehr mit so grosser Sorgfalt bewerkstelligt, die Dicke der Gefässwände nimmt zu und auch die Polierung der Oberflächen wird vernachlässigt. Die Eintiefungen der Linien sind von einigen Ausnahmen abgesehen im allgemeinen roh ausgeführt.

¹ Hoernes—Menghin: A. a. O. Seite 257. Figur 1. in der rechten Ecke. Das abgebildete Gefäss stammt aus Lengyel, im Brünnner Museum befindet sich ein ähnliches Exemplar aus Jaroměřice mit gerippten Ecken.

² F. v. Tompa: Über einige ungarländische Denkmäler der prähistorischen Kunst. IPEK. 1928. S. 23. Taf. 2. Abb. 3 a—b.

Für den Verfall der Ornamentik spricht auch der Umstand, dass die glatte unverzierte Keramik hingegen mit einer verhältnismässig viel grösserer Sorgfalt hergestellt wird. Die Farbe der Waren ist grau, gelblich oder rötlich. Diese Keramik ist fein poliert und es finden sich darunter gut gebrannte und gut geschlammte, ganz dünnwandige, stutzkegelförmige Gefässe oder bomben- und birnenförmige Schalen. Die viereckigen, mit gerippten Kanten versehenen Gefässe kommen auch hier vor, geradeso wie die Gefässe mit stark eingezogenem Mundrande. (Abb. 2a.) Bei diesen ist der Bauch entweder abgerundet oder gekantet,



Abb. 2. — Fundort: a Tiszapolgár, b—g Herpályer-Hügel.

in welchem zweiten Fall der untere Teil konkav, der obere Teil aber konvex ausgebildet ist. Diese Gefässform mit eingezogenem Mundrande kommt auch als Kelch in Form einer Fußschale vor.¹

Die Fußschale weist übrigens in der glatten Keramik grosse Variationen auf. Auch dieser Umstand beweist, dass die Fußschale zu den beliebtesten Formen der Theiss-Kultur gehört. Fast jede Fundstelle veranschaulicht eine neue Variation dieser Form. Diese Ab-

¹ M. Wosinszky : Leletek a Lengyeli őskori telepről. Arch. Közl., XVI. Band, 1890. Tafel 15. Figur 152.

weichungen haben also nur eine lokale Färbung, aber keine chronologische Bedeutung. Daher kann man auch die Behauptung von Wosinszky nicht für zutreffend halten, nach welcher die länglichen Formen gleichzeitig einen älteren Typus veranschaulichen. In Tiszapolgár und Herpály können wir in ein und derselben Schichte Fußschalen mit kurzen und langen Röhrenfüßen finden, die entweder ganz glatt, oder durch kreisförmige Löcher durchbrochen, beziehungsweise verziert sind. In Bodrogkeresztúr findet man aber auch senkrechte längliche Durchbrüche, in Tiszapolgár wieder rambusförmig durchbrochene Formen. Die Schüssel selbst ist einmal flach mit ausladendem Rand, ein anderesmal ziemlich tief, kelchartig, manchmal mit eckig gebrochenem Rand. Auf der Seite der Schüssel kommen auch runde oder spitzige Warzen vor. Die am Mundrande angebrachten Warzen sind gewöhnlich durchlöchert. Zwischen der Schüssel und dem Röhrenfuß lässt sich ein eigentümlich umgekehrtes Verhältnis feststellen; nämlich, dass je breiter der Fuss, desto schmaler die Schüssel ist.

In Lengyel wird eine solche Schüssel von 4 eckig gebrochenen Armen gehalten. In Herpály kommt es häufig vor, dass der Boden der Schüssel durch ein kreisförmiges Loch durchbrochen ist. In diesem Fall konnte das Gefäss natürlich bloss als Unterlage für ein anderes Gefäss dienen. Röhrenfüsse werden manchmal auch bei becherförmigem Oberteil verwendet.

In Herpály fanden wir auch einen an würfelförmige Gefässe erinnernden, aber nur oben viereckigen, nach unten sich verengenden abgerundeten Tiegel, dessen vier Ecken gleichfalls durchlocht sind. (Abb. 2, Figur c.)

Eine häufige Erscheinung bildet das oben mit einem Hals versehene und unten bauchige Gefäss. Der Hals ist kurz oder lang, der Bauch zumeist gekantet. Der Hals ist entweder gerade oder nach oben ausladend, in welchem Fall das Gefäss einen solchen Eindruck macht, als sei es durch drei Stutzkegel gebildet.

Die auf diesen Gefässen vorkommenden durchlochten, warzenförmigen Ösen sitzen gewöhnlich auf der Schulter des Gefässes.

Die Warzenverzierung ist übrigens sehr beliebt und sie wird sehr häufig, auch in der durchlochten Form bei sämtlichen Arten der glatten Keramik verwendet.

In dieser Kultur begegnen wir auch schon der Idolplastik häufiger. Ausser den oben erwähnten, menschenformnachahmenden Gefässen sind schon aus mehreren Fundstellen auch Torsos von Mensch- oder Tieridolen gefunden worden (Tafel XXXIX, Figur 1, 8, 9; Tafel XLII., Figur 3), auf welchen gewöhnlich dieselbe eingeritzte zick-zackförmige Verzierung auftritt wie auf den Gefässen.

Von den übrigen Tongegenständen muss ich noch die kugelförmigen Perlen, einen durchlochten Tonwirtel und Webegewichte erwähnen, die in Bodrogkeresztúr zum Vorschein kamen.¹

In der Steinindustrie weisen die Obsidian- und Silexklingen gar keine wesentlichen Veränderungen auf. Von den geschliffenen Steinbeilen verschwinden allmählich die Schuhleistenkeile, deren Platz von den trapezförmigen, dünnackigen und mit zweiseitiger Schneide versehenen Beilen eingenommen wird, die in dieser Kultur unter den Beilformen im allgemeinen vorherrschen. (Abb. 3.) Es finden sich in dieser Kultur schon öfters Stiellöcher, besonders bei den grösseren mit stumpfem Nacken versehenen Beilen, deren Seitenkanten abgerundet sind.

¹ F. v. Tompa: Das Neolithikum in Bodrogkeresztúr. Arch. Ért., Bd. XLI. Budapest, 1927. Abb. 13. Figur 14, 15, und Abb. 16. Figur 13—15.

Die Knochenindustrie hält im allgemeinen die alten Formen bei, doch fand ich in Bodrogkeresztúr ausserdem eine zweiseitig geflügelte Pfeilspitze und das Fragment einer Harpune. Die Harpunen sind für diese Kultur überhaupt sehr charakteristisch.¹ In Csóka kommen diese zweiseitig geflügelten Harpunen sehr häufig vor.

Was die Schmuckgegenstände anbelangt, liefert verlässliche Belegstücke Wosinszky, der in einigen Gräbern von Lengyel aus Dentalien, Marmor- und Kupferblechperlen gebildete Schnüre fand.

Wenn wir das Fundmaterial und besonders dessen Keramik eingehender prüfen, so können wir wiederholt beobachten, dass sowohl die Gefässformen wie die Ornamentik auf die Bükker-Kultur zurückzuführen sind. Es lässt sich in dieser Kultur nicht eine einzige Gefässform finden, für die in der Bükker-Kultur, manchmal sogar schon sehr ausgeprägt, nicht ein Vorbild vorhanden gewesen wäre. Wir müssen daher die Theiss-Kultur schon allein auf Grund der Typologie als Abkömmling der Bükker-Kultur betrachten, welche Auffassung die Siedlungsverhältnisse noch beweiskräftiger unterstützen.

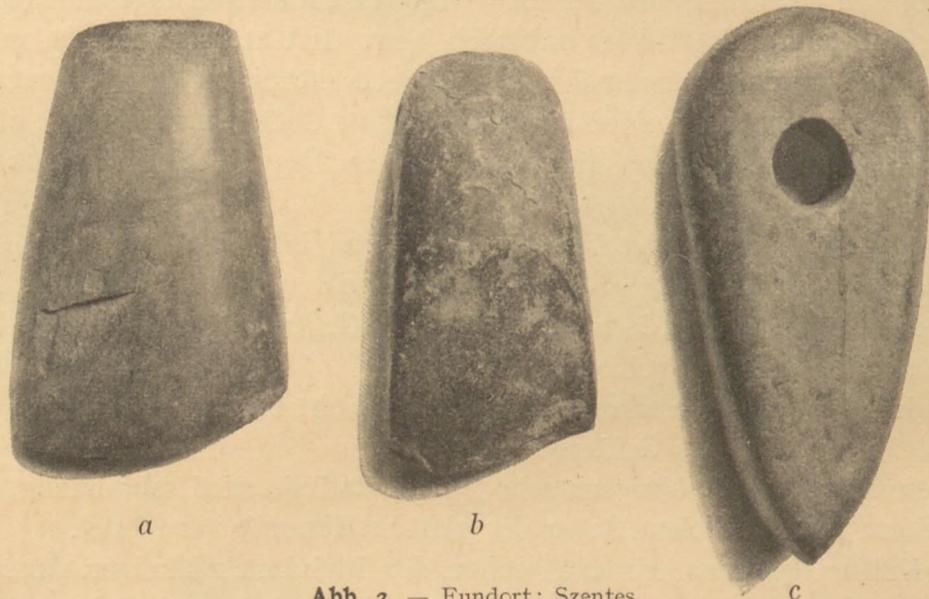


Abb. 3. — Fundort: Szentes.

Wenn wir im Rahmen der Theiss-Kultur Entwicklungsphasen feststellen wollen, so können wir sagen, dass jene Fundstellen, in welchen noch die älteren Ursprungsformen, wie die halbkugelförmigen und bombenförmigen Gefässe vorkommen, zu den älteren Ansiedlungen gehören (z. B. Bodrogkeresztúr, Paszab-Öved und Kenézlő), dass hingegen diese Formen in den vom Ursprungsgebiet später entfernt angelegten Siedlungen schon in Vergessenheit gerieten und gleichzeitig einige bisher vernachlässigte Formen bevorzugt werden.

Den eingeschlagenen Weg zeigt uns die Theiss an. Bodrogkeresztúr, Kenézlő und Paszab-Öved fallen noch in die alte Region; zu den neueren Fundstellen gehört dagegen Tiszapolgár, Tiszafüred, Rábolypuszta, Szolnok, Tószeg, Pusztaszer, Szentes, Lebő und Csóka, sowie die von J. Banner neuerdings aufgedeckte Station Kopáncs. Im Komitat Bihar der Herpályer-Hügel bei Berettyóújfalu und das Hügelgebiet von Kismarja, Pócsaj und Esztár. Auf Spuren dieser Kultur stiess man ausserdem auf dem Hügelzug von Békésszarvas, Obessenyő und Aranka.

¹ F. v. Tompa: Ebenda Abb. 16. Figur 7, 8.

Nach Siebenbürgen dringt diese Kultur der Maros entlang über Öcsanáád vor, wo sie sich mit den dort entwickelten Kulturen vermischt (Tordos, Abb. 4 und Petris). Tordos ist allem Anschein nach die Grenzstation der beiden Kulturkreise. Wir finden hier nämlich nicht nur die ursprünglichen reinen Formen der Theiss-Kultur vor, sondern auch die Denkmäler jener mit Kerbschnitt verzierten Keramik, welche mit der Boian A. Kultur von Jon Nestor eine vollkommene Übereinstimmung zeigt.¹ Diese Kultur ist aber auf jeden Fall an dieser Stelle älter, weil die Theiss-Kultur in dieser Region Siebenbürgens zu einer Zeit erscheint, in welcher hier schon nach Nestor die Gumelnița A. bzw. die Erösdpriesterhügeler-Kultur lebt. Unsere Auffassung wird auch dadurch gestützt, dass die darauf folgende Kulturstufe — nach Nestor Glina III., nach Roska die jüngere Erösder-Kultur — ebenso schon Kupfergegenstände besitzt, wie unsere Bodrogkeresztúrer kupferzeitliche Kultur. Am unteren Lauf der Donau kommt diese Kultur in Sarčevo bei Pancsova vor, von wo sie auf den Balkan übergreift und bis nach Thessalien vordringt.

Nach Westen zu bildet nicht einmal die Donau ein ernstliches Hindernis für die Aus-

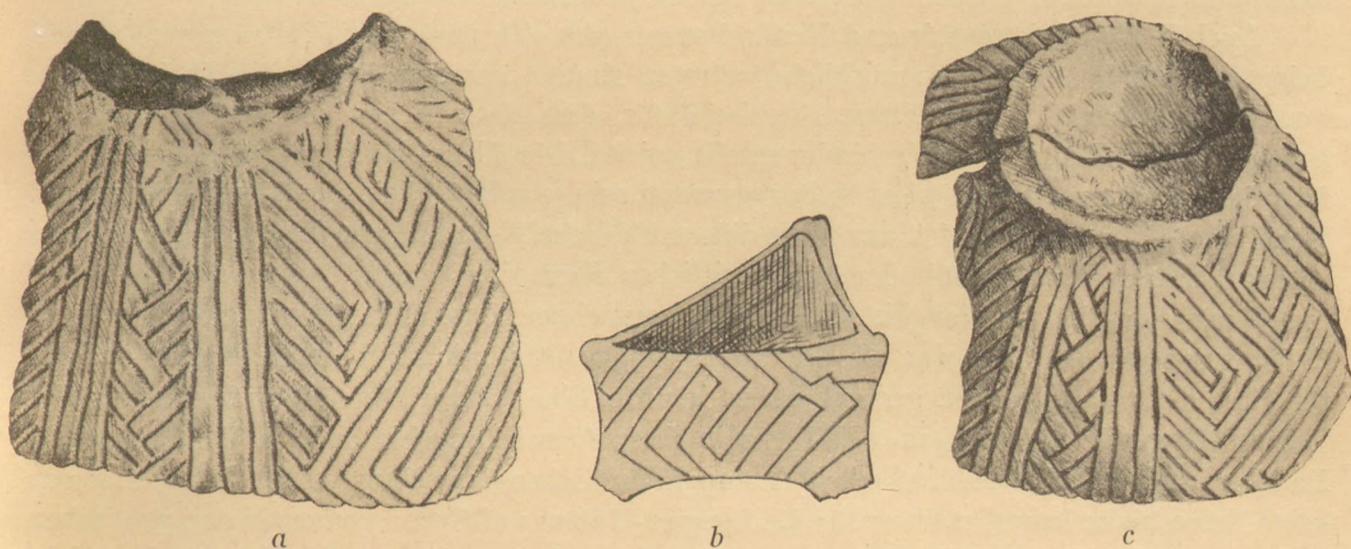


Abb. 4. — Fundort: Tordos (nach H. Schmidt).

breitung dieser Kultur, und auch ein Teil Pannoniens wird durch sie eingenommen. Diesbezüglich ist das Komitat Tolna das am besten durchforschte Gebiet, und wir verdanken der Forschung Wosinszky's das Feststellen dieser Kultur an folgenden Plätzen: Lengyel, Duna-földvár, Gyulajovánca, Nyanyapuszta, Tamási, Tevel und Hidegkút. Im Komitat Baranya ist die nächste Station Somodor, südlich vom Plattensee Kőröshegy und im Komitat Győr Koroncó.

Infolge der Lückenhaftigkeit der Forschung kennen wir keine weiteren Fundstellen in Pannonien, doch lässt sich auf Grund der bisherigen Feststellungen annehmen, dass Pannonien hauptsächlich in dieser Zeit besiedelt wurde und diese Kultur von hier über Niederösterreich, Mähren, Böhmen bis in das in Schlesien liegende Jordansmühl gelang. Ihre südliche Ausbreitung wird sogar am westlichen Teil des Balkans in Butmir fühlbar.

Bei ihrer Ausbreitung stösst diese Kultur nur im Westen und Siebenbürgen auf ernstlichen Widerstand, wo in dieser Zeit schon ein selbständiger Kulturkreis sich entwickelt.

¹ Jon Nestor: Zur Chronologie der rumänischen Steinkupferzeit. P. Z. 1928. S. 110—143.

Im grossen und ganzen werden aber nur solche Gebiete von ihr besetzt, welche bis dahin wohl unbesiedelt gewesen sind. Das beweist der Umstand, dass in den entsprechenden Gebieten bis jetzt im allgemeinen keine ältere neolithische Kultur gefunden wurde als eben die Theiss-Kultur.

Auf Grund der erwähnten Feststellungen wird also die Anschauung Menghin's, nach welcher die Bükker-Kultur unter dem Einfluss der Lengyel-Kultur entstanden sei, hinfällig. Die bisher beobachteten Siedlungsverhältnisse sprechen sogar dafür, dass dieser Vorgang in gegenteiligem Sinne stattgefunden haben musste. Wir können aber nicht der Annahme folgen, nach welcher für die auch in den westlichen Regionen auftretende Lengyel- bzw. Theiss-Kultur eine solche Kultur die Basis gewesen sei, welche sich in Ungarn, ausserhalb des Gebietes der Bükker-Kultur, aber mit dieser gleichlaufend entwickelt und hie und da auch die Bükker-Kultur beeinflusst habe. (Siehe Fußschale und bemalte Keramik. Nach Jenny sogar die Ausgussröhrchen.) Diese angenommene Kultur ist in dieser Form nirgends zu finden und, als nicht vorhanden, überhaupt nicht diskutierbar. Gerade so fehlt diese Kultur in den ausser Ungarn gelegenen älteren neolithischen Regionen.

Auch in Bodrogeresztúr und Kenézlő vermengen sich diese zwei Kulturen nie, obwohl beide an diesen Stationen so reichlich vertreten sind. Ausserdem liefert die Theiss-Kultur von Bodrogeresztúr einwandfreie Beweise dafür, dass sie zwischen der Bükker- und der aeneolithischen Kultur eine Verbindungsrolle spielte. Die Theiss-Kultur konnte also keinesfalls der Zeitgenosse der Bükker-Kultur gewesen sein, sondern allein ihr Abkömmling bzw. Nachfolger. Übrigens beweist das auch die neolithische Keramik von Lengyel durch ihren so engen Zusammenhang mit der kupferzeitlichen Keramik.

Wir müssen jedoch Menghin als Verdienst zurechnen, dass er instinktiv eine Kultur zu finden trachtete, die älter war als diese dem Jungneolithikum angehörende Kultur und die für diese als Ausgangspunkt gedient haben könnte. Eine Kultur, die sich auch schon in der Voluten-Keramik Böhmens und Mährens in ihrer Auswirkung hie und da fühlbar macht. Da aber infolge der Lückenhaftigkeit der ungarländischen Forschung er diesbezüglich noch keine Belegstücke kennt, stellt er für die Lengyel-Kultur auf Grund einiger in den westlichen Kulturen vorkommenden Erscheinungen (böhmische bemalte Keramik) mehrere Entwicklungsstufen auf und führt deren Wurzeln in das älteste Neolithikum zurück. Menghin war also auf der richtigen Spur, als er diese ältere Kultur suchte, da diese in der Form der Bükker-Kultur tatsächlich vorhanden ist.

Auch Stocky suchte sicherlich diese Kultur, als er in der älteren böhmischen Voluten-Keramik erscheinende fremde Elemente auf Einflüsse der Lengyel-Kultur zurückführt.¹

So wird auch die Annahme von Šimek verständlich, nach welcher der Einfluss der Lengyel-Kultur noch in dem reinen Neolithikum in die Sudeten-Länder gelangt sei. Auch Jira findet aus dem Osten gekommene Elemente in Podbaba, Šarka und Holletitz, in einigen Gruben mit den Überresten der Voluten-Keramik vermengt.²

Anstatt Lengyel-Einflüsse müssen wir auch hier Ausstrahlungen der Bükker-Kultur annehmen; doch dürfen wir bei unseren Erörterungen die Möglichkeit nicht ausser acht lassen, dass die Voluten-Keramik in ihrer ursprünglichen Heimat an manchen Orten sich noch längere Zeit gehalten haben kann.

¹ Stocky : A. a. O. S. 154. Synchronistische Tabelle.

² E. Šimek : Grundzüge der Vorgeschichte Böhmens. W. P. Z. 1914. Seite 35. — J. A. Jira : Neolithische bemalte Keramik in Böhmen. Mannus Bd. III. Seite 245—246.

Dem Einfluss der jüngeren Bükker-Kultur konnten sich auch die im Osten in Entwicklung begriffenen Kulturen von Tripolje und Cucuteni-Erösd nicht entziehen; mit dem Balkan nimmt jedoch erst die Abkömmlingskultur des Bükkien, die Theiss-Kultur Beziehungen auf.

Bezüglich der Wohnplätze der Theiss-Kultur liefern uns die bisherigen Forschungen noch keine genügenden Anhaltspunkte. In Bodrogkeresztúr und Herpály fanden wir Feuerherde, deren Ränder mit Ton verstrichen waren. Die Form der Häuser festzustellen, ist uns bis jetzt jedoch nicht gelungen. In Herpály stiessen wir auf die Trümmer eines abgebrannten Hauses, bei welchem der Feuerherd dick mit Hüttenbewurffragmenten bedeckt war und auch die umgebenden Erdschichten ganz durchgebrannt waren. Auf Grund unserer bescheidenen Angaben lässt sich vermuten, dass die Bewohner dieser Ansiedlung rechteckige Häuser bauten. Für die Station Lengyel sind die diesbezüglichen Beobachtungen Wosinszky's nicht verlässlich, da er zwischen den Wohnungen der neolithischen, bronzezeitlichen und früheisenzeitlichen Kulturen noch keinen Unterschied macht. Die von ihm gefundenen, mit enger Öffnung versehenen bienenkorbähnlichen Gruben sind aber keine Wohnungen, sondern Vorratsgruben in der Nähe der Wohnhäuser und diese dürften grösstenteils der Hallstatt-Periode angehören, wie wir das bei unserer letzten Grabung mit G. Bersu feststellen konnten.

Bezüglich Lengyel müssen wir übrigens an dieser Stelle noch eine Frage klären. In ganz unverständlicher Weise verbreitete sich allmählich die Auffassung, dass die Schanzwerke von Lengyel schon von den neolithischen Stämmen errichtet worden seien. Dies erwähnt unter anderen auch Schuchhardt und H. Schmidt. Wosinszky hingegen behauptet das nirgends; im Gegenteil macht er in seiner, in deutscher Sprache erschienenen Arbeit darauf aufmerksam, dass diese Schanzwerke sicherlich erst durch die späteren bronzezeitlichen Leute errichtet wurden.¹

Ich habe mit G. Bersu im vergangenen Jahr diese Schanze durchgeschnitten und wir fanden auf deren Grunde spät-Hallstatt- und früh-La-Tène-zeitliche Gefässcherben. Diese Schanzen wurden also von den Lengyeler Ansiedlern aller Wahrscheinlichkeit nach zum Schutz gegen die von Westen einströmenden keltischen Stämmen errichtet, welche diese Ansiedlung aber trotzdem in Besitz nahmen. Aus der frühen Eisenzeit kennen wir in Pannonien auch anderwärts ähnliche Befestigungen; so Velemszentvid, Purgstall bei Sopron, und Purbach, im Burgenland.

Die Ansiedlungen der Theiss-Kultur lieferten im allgemeinen nur eine einzige Kulturschichte, doch ermöglichen uns die Schichten der von mir aufgedeckten Fundstellen von Bodrogkeresztúr und des Herpályer-Hügels die Zeit dieser Kultur auch auf stratigraphischer Grundlage festzusetzen. In Bodrogkeresztúr stiessen wir unter den rezenten und La-Tène-zeitlichen Schichten auf die Kulturablagerungen einer kupferzeitlichen Ansiedlung, deren Keramik vollständig jener des Bodrogkeresztúrer Gräberfeldes entspricht, unter welchem eine Schichte der reinen Bükker-Kultur liegt. Unter der oben erwähnten kupferzeitlichen Schichte fand sich in 0,5 m Tiefe eine Schichte der Theiss-Kultur.

In Herpály gehörten die zwei unter dem Humus folgenden Schichten der Bronzezeit III und IV an. Unter diesen Schichten folgte eine 1,5 m dicke schlammige Erde, die sehr viele Unioschalen enthielt. Nach Abtragung dieser Schichte stiessen wir auch hier auf Feuerherde, die der Bodrogkeresztúrer kupferzeitlichen Kultur entsprechende Überreste

¹ M. Wosinszky: Das prähistorische Schanzwerk von Lengyel. Budapest, 1891. Seite 224.

führten. Unter diesen Schichten stiessen wir auf die Ablagerungen der Theiss-Kultur, wo die glatte Warzenkeramik mit bemalter Ware vermengt zum Vorschein kam.

In Tiszapolgár fand Béla von Bender in ein und derselben Schichte Ritzmusterkeramik, glatte Warzenkeramik und bemalte Ware.

Diese Fundstellen beweisen also auf Grund der Stratigraphie, dass die Theiss-Kultur in Ungarn schon dem jüngeren Neolithikum angehört, auf der unmittelbar die Bodrogkeresztúrer kupferzeitliche Kultur folgt, in welcher die glatte Warzenkeramik vorherrschend wird und wo neben den Kupferperlen auch schon Kupferpfriemen und Kupfermesser auftreten.

Über die Bestattungsweise dieser Zeit besitzen wir schon ein klares Bild. In Tiszapolgár und in den zwei von Wosinszky aufgedeckten Gräberfeldern von Lengyel fanden sich liegende Hocker, die fast immer von Fußschalen begleitet waren. Die Skelette ruhten entweder auf der rechten oder auf der linken Seite, manchmal mit stark angezogenen Beinen. Hillebrand erwähnt diesbezüglich, dass man in der Bodrogkeresztúrer Kultur die Männer im allgemeinen auf der rechten, die Frauen aber auf der linken Seite liegend beigesetzt hat.¹

Diese Hockerbestattung hat übrigens auch bezüglich dieser Kultur eine schon so grosse Literatur, dass es überflüssig scheint, uns mit dieser hier eingehender zu beschäftigen. Ich muss jedoch hervorheben, dass die Behauptung von Roska, nach welcher man in Lengyel die Leichen auf die blosse Erde ohne jedwede Schutzdecke gelegt und diese daher einfach ihrem Schicksal überlassen habe, ganz unhaltbar erscheint.² Diese Behauptung wird in erster Linie von den Lengyeler Gräbern selbst widerlegt. Bei den einfach liegen gelassenen Leichen hätte die Hockerstellung und sorgfältige Anordnung der Beigaben gar keinen Sinn. Auch andere Umstände sprechen gegen die Richtigkeit der Annahme von Roska: die Anordnung der Leichen in Reihen, die Pietät und Furcht vor den Toten; ferner hygienische Rücksichten, welche es kaum zugelassen hätten, dass dieses auf so hoher Kulturstufe stehende Volk seine Toten bei den Wohngruben herumliegen gelassen hätte.

Alle übrigen Erscheinungen der Theiss-Kultur sind schon genügend bekannt. In den westlichen Regionen dieses Kulturkreises ist diesbezüglich schon eingehend geforscht worden. Hingegen fiel uns die Aufgabe zu, das Ursprungsgebiet, das Alter, die Siedlungsverhältnisse dieser Kultur und die Wege ihrer Ausbreitung zu erforschen. Zur Vollständigkeit des über diese Kultur gewonnenen Bildes gehört aber noch, dass wir die schon in der Bükker-Kultur auftretende und auch in der Theiss-Kultur vorkommende bemalte Keramik eingehender behandeln.

6. DIE BEMALTE KERAMIK.

Die Lengyel-, besser gesagt Theiss-Kultur wird in der Fachliteratur öfters ganz einfach als Gruppe der bemalten Keramik erwähnt. Wenn wir die bemalte Keramik in einem selbständigen Kapitel behandeln, wollen wir dadurch in keiner Weise die Berechtigung dieser obigen Auffassung unterstützen. Unserer Auffassung nach ist die bemalte Keramik der Donaugebiete nur als eine Begleiterscheinung einer Kultur aufzufassen, welche jedoch für sich keinen selbständigen Kulturkreis oder eine selbständige Kulturgruppe veranschaulicht. Der Maltechnik begegnen wir in der prähistorischen Keramik nicht nur im Neolithi-

¹ J. Hillebrand. A. a. O. S. 28.

² Roska M.: Az újabb kőkör. Kolozsvár, 1927. Seite 281, 285.

kum, sondern auch in der Bronzezeit, der Hallstatt- und La-Tène-Periode, da sich dieselbe ebenso wie die Inkrustierung im Laufe der prähistorischen Zeiten öfters wiederholt. Das sind also nur lokale Erscheinungen, die in ein und derselben Kultur an mehreren Fundstellen gleichzeitig vorkommen können, auf deren Erscheinen wir aber in jedem Fall nicht mit absoluter Sicherheit rechnen können.

Den selbständigen Wert einer Kultur kann daher die bemalte Keramik allein nicht beweisen, und eine solche Interpretierung bedarf weiterer entscheidender Kriterien.

Wenn wir uns trotzdem mit der bemalten Keramik hier in einem selbständigen Kapitel befassen, ist dies dadurch begründet, dass wir einesteils die Forschung mit neuem Material bekannt machen wollen; andererseits werden wir dazu durch eine solche, öfters vorgenommene Interpretierung der donauländischen bemalten Keramik gezwungen, die wir auf Grund unserer Forschungen nicht annehmen können. Wie bei den meisten prähistorischen Problemen, können wir natürlich auch bei jenem der bemalten Keramik nicht von einer einheitlichen und endgültigen Stellungnahme der Fachleute sprechen. Ein grosser Teil der Forscher stimmte jedoch der Auffassung zu, dass im Kulturkreise der Bandkeramik die bemalte Keramik nur im jüngeren Neolithikum erscheint und ihr Ursprung auf vorderasiatische Einflüsse zurückzuführen sei. Diese Auffassung hatte aber schon bisher entschiedene Gegner, an deren Spitze Hubert Schmidt stand, der das Entwicklungszentrum der bemalten Keramik in Siebenbürgen sucht.¹

Derselben Auffassung gibt auch G. Wilke Ausdruck, der im Gegensatz zu Morgan das Bemalungsverfahren der Gefässe nicht aus Elam abstammen lässt, sondern annimmt, dass dieses aus Südosteuropa hervorgeht, wo es früher erscheint als in dem ägäischen Kulturkreis.²

Das ist eigentlich die Bestätigung der Auffassung von Hubert Schmidt, der seit seiner Abhandlung «Troja—Mykene—Ungarn» wiederholt die Auffassung kundgibt, dass der Ursprung der bemalten Keramik des ägäischen Kulturkreises in Siebenbürgen zu suchen sei.³

Gegen den vorderasiatischen Einfluss nahm auch V. G. Childe wiederholt Stellung, ja sogar Schuchhardt ist geneigt das Ursprungsgebiet der bemalten Keramik eher in das Gebiet der Sudeten, als nach Vorderasien zu verlegen. Neuerdings nahm auch P. Reinecke entschieden Stellung gegen die angeblichen vorderasiatischen Beziehungen, da diese Annahme jeder ernstlichen Unterlage entbehre.⁴

Trotzdem hat auch die Auffassung des östlichen Einflusses viele Anhänger. Menghin begründet seine diesbezügliche Anschauung damit, dass einerseits im Osten die bemalte Keramik schon voll entwickelt ist und früher erscheint als in den Donau-Kulturgebieten, und andererseits bei ihrem Vordringen nach Westen ein neues Rohmaterial, das Kupfer, und eine neue Gefässform, die Fußschale, in unser Gebiet mitgebracht hat. Die Fußschale ist seiner Ansicht nach in der Linearkeramik vollkommen unbekannt. Mit diesen neuen Elementen bürgert sich seiner Auffassung nach auch die Idolplastik ein. L. Domonkos, L. Franz und W. A. Jenny berufen sich bei ihren Erörterungen unter dem Einfluss Menghin's auf dieselben Gründe.

¹ H. Schmidt: Vorgeschichte Europas, 1924. S. 56.

² G. Wilke: Kulturbeziehungen zwischen Indien, Orient und Europa. Mannusbibl. Band 10. 1923. S. 53.

³ H. Schmidt: Beiträge zur Kenntnis und zum Verständnis der jungneolithischen Gefässmalerei Südost-Europas. Z. f. E. 1907. S. 121.

⁴ P. Reinecke: Der Münchshöfer Typus im rechtsrheinischen Bayern. Der bayerische Vorgeschichtsfreund. Heft 7. S. 17. Anm. 1.

Im gleichen Sinne äussert sich aber auch Hermann Schroller: «Einige Erscheinungen aber, wie die Bemalung der Gefässe, die Fußschale und die Idolplastik finden sich nicht einmal andeutungsweise in der Bandkeramik vorgebildet. Das plötzliche und gleichzeitige Auftauchen dieser Erscheinung können wir als artfremden Einfluss auffassen.» Endlich gelangt auch Schroller über Sesklo nach Mesopotanien.¹

Unsere neuesten Forschungen erlauben uns auch dieses Problem der Lösung näher zu bringen. In erster Linie dadurch, dass es uns gelungen ist in der Bükker-Kultur das Auftreten von bemalter Keramik festzustellen. Indem wir also das Alter der Bükker-Kultur festlegen können, gewinnt gleichzeitig die Frage der bemalten Keramik ihre entsprechende Lösung.

Das wichtigste Belegstück ist diesbezüglich jenes halbkugelförmige Gefässfragment, welches bei den Ausgrabungen von Dr. Kadič in der Aggteleker Baradla-Höhle in Gesellschaft mit Scherben von Bükkien I. zum Vorschein kam. (T. XLVI, Fig. 1.) Dieses Gefäss ist vollkommen halbkugelförmig mit schwach einwärts gebogenem Rande. Seine Verfertigungsweise ist erstrangig zu nennen, das Material ist fein geschlämmt und gut gebrannt, die Wandungen des Gefässes kaum 2 mm dick. Das Gefäss ist sowohl an der innern als auch äusseren Seite mit einem etwas glänzenden weissen Farbenmaterial überzogen, auf welchem der Brand hie und da schwärzliche Flecke zurückliess. Das Gefäss wurde also — wie übrigens bei der bemalten Bükker Ware allgemein — vor dem Brande bemalt. Die Verzierung ist auf diesem weissen Grund mit glänzender schwarzer Farbe dünn angebracht, von welcher aber nur das abschliessende Ornament des Randes gut erhalten blieb, auf den übrigen Teilen der Oberfläche jedoch die Farbe grösstenteils abgewetzt wurde. Auf ihr einstiges Vorhandensein ist nur aus den bräunlichen Spuren der Einsaugungen zu schliessen. Beim Vorfinden wurde dieses Gefäss nicht mit genügender Sorgfalt behandelt und das Ornament litt sehr viel durch die drastische Reinigungsmethode. Glücklicherweise blieb jedoch so viel erhalten, dass das Verzierungsmotiv gut erkennbar ist, und wir uns das einstige Ornament ohne jedweden künstlichen Eingriff gut vorstellen können.

Am Mundrande befindet sich ein gezähntes abschliessendes Ornament, ähnlich den Kerben der Ritzmusterkeramik. Der übrige Teil der Oberfläche ist mit dem klassischen Verzierungsornament dieser Kultur versehen, nämlich mit den ineinandergeflochtenen S förmigen Spiralen, oder mit neben- und auch übereinander gestellten ähnlichen Spiralförmigen. Der Kopf der in der unteren Reihe befindlichen Spirale stösst mit dem Fuss der sich in der oberen Reihe befindlichen Spirale fast zusammen.

Sowohl Form wie Technik und Ornamentik dieses Gefässes weisen schon auf dem ersten Blick eine sehr nahe Verwandtschaft mit den entsprechenden Gefässen von Šarka und Podbaba auf. Da aber bei unserem Gefäss der Mundrand noch nicht in so grossem Masse eingezogen ist als bei jenem von Šarka und Podbaba, und ausserdem auch die Verzierungsweise besser gegliedert und verständlicher erscheint, halten wir unser Gefäss für den Vorläufer der erwähnten Gefässe.

Dieses Aggteleker Gefäss scheint auch das Problem der böhmischen bemalten Keramik zu lösen, deren plötzliches und unerwartet frühes Auftreten, sowie deren kurze Lebensdauer in der einfacheren Volutenkeramik Böhmens bisher aufrichtig gesagt rätselhaft schien. Šimek verlegt das Alter des Gefässes von Šarka sehr richtig auf die Grenze der Spiral-

¹ H. Schroller: Die jungsteinzeitliche bemalte Keramik in Südost-Europa. Sitzungsbericht in MAG. Wien, 1927. S. 154.

mäander und der Stichbandkeramik und hebt gegenüber Jira die kurze Lebensdauer der böhmischen bemalten Keramik hervor.¹

Aber auch Jira erkannte richtig, dass die böhmische bemalte Keramik, welche noch mit der Volutenkeramik zusammen auftritt, älter ist als die in der Jordansmühler-Kultur vorkommende mährische bemalte Keramik.²

Stocky und Schranil verlegen die bemalte Keramik Böhmens ebenfalls in die jüngere Periode der Volutenkeramik. Ihre Feststellungen werden durch das erwähnte Gefäss von Aggtelek vollständig gerechtfertigt und es wird nun leicht verständlich, dass bei der innigen Verbindung, die zwischen der Bükker-Kultur einerseits, und der Ritzmuster- und glatten Ware der verwandten böhmischen Volutenkeramik andererseits feststellbar ist, die Bükker-Kultur diese benachbarten Keramiken auch mit der Bemalung der Gefässe bekannt machte.

Schuchhardt, der das Bemalungsverfahren der Gefässe jedenfalls geistreich von der Inkrustierungstechnik ableitet, fragt gleichfalls, ob es erlaubt sei, in den bei Prag gefundenen bemalten Gefässen den Ausgangspunkt der Maltechnik zu suchen. Es steht ausser Zweifel, dass die Motive der bemalten Keramik von der inkrustierten Keramik geliefert wurden. Das ist aber nur ein neuer Beweis dafür, dass auch die Maltechnik aus den reichen Formenschatz der in der dekorativen Kunst so überaus reichen Bükker-Kultur übernommen wurde.

Auf Grund obiger Erörterungen können wir bis jetzt das Gefäss von Aggtelek sicher für das ursprünglichste Exemplar der donauländischen Keramik ansehen.

Nach Ausbildung von polichromer Bemalung und klassisch nennbaren Verzierungsmotiven, erreicht auch diese Keramik dasselbe Schicksal wie alle übrigen Arten der Linear-keramik; es tritt nämlich, nach in bizarrer Weise auftretender Stilisierung, ein langsamer Verfall sowohl in den Formen als in der Technik ein.

Auf die Spuren der bemalten Keramik stiessen wir auch im Bükkgebirge. So fand Bella in der Herman Ottó-Höhle solche Gefässfragmente, auf welchen eine weisse Grundfärbung zu beobachten ist. In Borsod kamen bei der zweiten Ausgrabung ebenfalls sehr dünnwandige, halbkugelförmige Gefässfragmente zum Vorschein, deren ganze Oberfläche weiss bemalt war, doch liessen sich keine weiteren Spuren von Verzierung feststellen.

Unter den Ansiedlungen des Theiss-Gebietes ist jene von Sátoraljaújhely die bedeutendste Fundstelle, wo Johann Visegrády mit Ritzmusterkeramik von Bükkien II. und Bükkien III. vergesellschaftet, auch grosse Mengen von bemalten Gefässfragmenten in den Wohngruben vorfand. Die Fragmente sind im allgemeinen ziemlich dickwandig, dürften also grösseren Gefässen angehört haben.

Die Gefässfragmente ermöglichen uns auch die Rekonstruktion der verschiedenen Gefässtypen, unter welchen die Fußschale vorgeherrscht zu haben scheint, und zwar in der Form des Pilzgefässes von Tiszadada. Neben diesen finden sich jedoch auch Fragmente von grösseren bauchigen Gefässen, an der Biegung des Bauches manchmal mit Warzen versehen. (Tafel XLVI, Abb. 5.) Die Vorbereitung des Tones sowie der Brand der Gefässe war hier ebenso sorgfältig, wie bei den Gefässen der Ritzmusterornamentik. Die Grundfarbe, mit welcher das Gefäss innen und aussen überzogen wurde, wechselt zwischen weiss, grau, gelb und braun, und ist gewöhnlich matter als die in schwarzer Farbe ausgeführte Dekoration. Diese schwarze Farbe blieb auch hier an vielen Teilen der Gefäss-

¹ E. Šimek: Grundzüge der Vorgeschichte Böhmens. W. P. Z. 1914. S. 32—33.

² J. A. Jira: Neolithische bemalte Keramik in Böhmen. Mannus. Band III. S. 251.

fragmente nur in Spuren zurück, doch veranschaulicht uns die an den entsprechenden Stellen erhaltene bräunliche Infiltration zumeist ganz deutlich die entsprechenden Motive. Die Verzierungsweise entspricht vollständig jener der Ritzmusterkeramik. Das Leitmotiv ist auch hier das aus parallelen Linien gebildete Band, bei welchen die Linien entweder in einem Winkel zusammentreffen, oder auf dem oberen Teil des Gefäßes sich halbkreisförmig zurückbiegen.

Zwischen den parallel laufenden Linien finden sich auch breitere Bänder, welche öfters zur Gliederung der Flächen benützt werden. (Tafel XLVI, Abb. 2—5; Tafel XLVII, XLVIII, Abb. 1—2, 4; Tafel XLIX, Abb. 1, 3.) Als abschliessendes Ornament werden auch am unteren Rande der Fußschalen die parallel rundherum laufenden Linien benützt. Als Ausfüllverzierung werden Wellenlinien, ferner sich in einander flechtende aus parallelen Linien zusammengesetzte Bänder angebracht. Diese Periode ist auch in der Ansiedlung von Buj vertreten, wo eine systematische Erforschung jedoch noch nicht vorgenommen wurde. (Tafel XXXVII, Abb. 1, 5—6.) Die entsprechenden Gefässe befinden sich im Museum von Nyíregyháza.

Eine jüngere Phase vertritt das Leiternmuster (Tafel XLVIII, Abb. 5 und 7), das manchmal auch in der Tripolje-Kultur erscheint,¹ und das auch von der Theiss-Kultur übernommen wird. Das Zeitalter des Verfalls wird auch durch das Auftreten der Mäandroiden-Ornamente veranschaulicht, die entweder auf die Grundfarbe daraufgemalt sind, oder mit ausgesparten Konturen erscheinen. (Tafel XLVIII, Abb. 3, 6.) Das Ausspärnmuster der bemalten Keramik der Bükker-Kultur tritt zuerst hier auf.

In dieser jüngeren Periode begegnen wir zuerst der Kombination von Mal- und Ritztechnik, trotzdem beide auch schon in der bemalten Keramik Böhmens benützt wurden. Während aber dort diese beiden Techniken von einander unabhängig auftreten, lässt sich hier zwischen beiden ein organischer Zusammenhang feststellen, weil die eingeritzten bogenförmigen oder wellenförmigen Linien zur Einrahmung der bemalten Verzierung dienen. (Tafel XLIX, Abb. 2, 4—5. und Taf. L.) Den Übergang zu dieser Kombination veranschaulicht uns ein in der Aggteleker-Höhle gefundenes Gefäßfragment, bei welchem die Bänder noch aus eingeritzten parallelen Linien gebildet sind, deren Zwischenraum jedoch schon mit schwarzer Farbe ausgefüllt ist. (Tafel LI, Abb. 3.) In derselben Keramik erscheint die Volutenverzierung in der Form eines breiteren Bandes. (Tafel XLIX, Abb. 3.)

In diesem Zeitabschnitt der Dekadenz lässt sich auch in der Ornamentik der bemalten Keramik ein bestimmter Verfall beobachten, weil auch hier ein Teil der Verzierungsmotive seine ursprüngliche Bedeutung einbüsst. Zum Hauptziel wird das Ausfüllen der Oberflächen, öfters durch ganz unregelmässig geführte Linien.

Den besten Beweis liefert diesbezüglich die in Bodrogkeresztúr gefundene bemalte Keramik, die dort mit hauptsächlich durch mäandroide Verzierungen ausgezeichneter Keramik des Bükien III. vergesellschaftet zum Vorschein kam. Hier ahmen die Gefäßformen jene der inkrustierten Keramik nach, indem sie allmählich eckige Formen annehmen. Die Grundfarbe ist hier mehr bräunlich, doch sind die Motive, besonders die Schraffierung nachahmende Linienverzierung auch weiterhin in schwarzer Farbe ausgeführt. Die Kombination von Bemalung und Einritzung stabilisiert sich hier und entweder umlaufen die eingeritzten Linien wellenförmig die Oberfläche des Gefäßes, oder sie werden als ab-

¹ E. v. Stern: Die prämykenische Kultur in Südrussland. Trudy XIII. Russ. Archäol. Kongr. 1907, Moskau. Tafel IV, Abb. 11 aus Petreny.

schliessende Ornamente benützt. Ausnahmsweise findet sich hier das Ausspärmuster. In dieser Kultur verfertigt man übrigens auch schon verhältnismässig grosse bauchige und kurzhalsige Gefässe. (Tafel XXXIII, Abb. 1—2; Tafel XLIX, Abb. 6; Tafel L; LI, Abb. 1—2.)

In diese Gruppe müssen wir auch die Keramik von Rakamaz einreihen, wo Bemalung und Einritzung ebenfalls kombiniert vorkommen. (Tafel LI, Abb. 4 im Museum von Nyíregyháza.) Derselben Periode gehört die bemalte Keramik von Gáva an, die jedoch einige lokale Abweichungen aufweist. Die Grundfarbe ist gewöhnlich rot, die Dekoration aber auch hier schwarz. Unter den Gefässformen finden wir hier ebenfalls die kurzhalsigen bauchigen Gefässe. (Tafel LII, Fig. 2., im Museum von Nyíregyháza.)

Mit der Keramik von Gáva weist die bemalte Keramik von Tócovölgy grosse Verwandtschaft auf, die Ludwig Zoltai hier mit eingeritzter Keramik vermischt vorfand. Auch an dieser Stelle tritt die Fußschale sowohl mit den bemalten als mit den eingeritzten Keramikarten zusammen auf.¹ In dieser Fundstelle kommt vereinzelt auch die bemalte Spirale und das Gitterornament vor. Die Grundfarbe ist ebenfalls ziegelrot oder ockergelb, die Dekoration aber schwarz.

Visegrády erwähnt, dass auch bei Munkács auf dem Kishegy eine der Sátoraljaújhelyer Keramik ähnliche bemalte Keramik vorkommt. Diesbezüglich wissen wir aber leider nichts Eingehenderes.

Die bisher behandelte bemalte Keramik gehört sämtlich der Bükker-Kultur an, es fällt daher ihr Alter teilweise mit der jüngeren böhmisch-mährischen Volutenkeramik, teilweise aber schon mit der Stichbandkeramik zusammen. Diese Feststellung widerlegt daher in eklatanter Weise die in so weiten Kreisen verbreitete Ansicht, nach der die Bandkeramik die Bemalungstechnik der Gefässe nicht gekannt habe. Diese Keramik folgt auch in ihrer Ornamentik getreu der Spiralmäanderkeramik und hat mit den Textilstilornamenten Vorderasiens nichts gemeinsam. Das typische Steingerät dieser Kultur ist der Schuhleistenkeil; das Kupfer ist dieser Kultur noch absolut unbekannt. Aber allgemein bekannt und beliebt ist hier die Fußschale.

Es sind also sämtliche Argumente unhaltbar, auf welche die Anhänger der Hypothese vorderasiatischen Ursprunges und Einflusses ihre Auffassung gründeten. Diese stand übrigens auf schwachen Füßen. Auch Menghin gibt zu, dass wir nichts Sicheres über den Weg des entsprechenden Vordringens dieser östlichen Kulturen nach Mitteleuropa wissen.²

Diese Tatsache anerkennt mit ihm auch Jenny, der noch einen Schritt weiter geht, indem er die verschiedene Stildifferenziertheit dieser beiden Kulturen objektiv feststellt: «Überhaupt müssen wir uns klar sein, dass die bemalten Stile donauländischen Stammes kaum direkt an eine der bekannten vorderasiatischen Gattungen anzuknüpfen sind.»³

Es steht ausser Zweifel, dass die Brücke fehlt, welche diese zwei von einander in so grosser Entfernung liegenden Kulturen verbinden würde. Schroller kann sich diesbezüglich auch nur auf eine einzige Fundstelle, das in Thessalien liegende Sesklo berufen. Mit den ältesten Schichten von Sesklo lässt sich aber die Bükker-Kultur in keine Beziehung bringen. Die Ornamentik, wie auch die Gefässformen sprechen gegen die Berechtigung einer

¹ Zoltai, A. a. O. S. 39. Abb. 5. und S. 49—51. Abb. 9—11.

² Hoernes—Menghin, A. a. O. S. 785.

³ W. A. Jenny, A. a. O. S. 69.

solchen Annahme. Auch die Fußschale erscheint in der Bükker-Kultur früher als in Thessalien, wo sie besonders in Verbindung mit der Dimini Ware, also in der zweiten Periode, allgemeine Verbreitung gewinnt. Die aus Tschangli stammenden Fußschalen gehören schon der *F3*. Ware an, sind daher wesentlich jünger.¹

V. G. Childe stellt auch die Beziehungen zwischen Thessalien und Vorderasien in Abrede, da er auch diesbezüglich die entsprechende Brücke vermisst, und die einzige gemeinsame Erscheinung nur die Verwendung der Gefässbemalung bildet, dagegen die Form, Ornamentik und Technik der Gefässe absolut verschieden sind.² Childe beruft sich auch darauf, dass es schwierig wäre die Tripolje-Kultur mit Vorderasien in Beziehung bringen zu wollen, da diese Kultur auf der anderen Seite des Dnyeper-Flusses also in der entsprechenden Richtung nicht auffindbar, und daher auch in dieser Richtung keine Verbindung mit Vorderasien feststellbar ist.

Wir können noch dazufügen, dass die Gefässbemalung allein dazu nicht ausreicht, um ein so riesiges Gebiet, das sich von den Sudeten bis zu den ostchinesischen Honan ausbreitet, von einem einzigen Kulturzentrum aus auch in der geringsten Masse zu vereinheitlichen. Dies umso weniger, da wir weder das entsprechende Volk kennen, welches diese Kultur im den verschiedenen Richtungen verbreitet hätte, noch über die entsprechenden Fundstellen verfügen, die die Wanderung dieser Kultur als Meilensteine anzeigen würden.

Es fehlen daher sowohl die Träger, als auch der Weg dieser Kultur, und es fragt sich nun, was diesbezüglich die Ornamentik und Technik der Gefässe beweisen.

Dass das Problem der Ornamentik von Susa ungelöst ist, gibt auch Jenny zu. (Seite 65.) Ausserdem ist der Formenschatz und die Verzierungsweise der bemalten Keramik von Vorderasien, die auch schon die Drehscheibe kennt, von der ältesten ungarischen bemalten Keramik gänzlich abweichend. In der ersten Periode von Susa kommen übrigens auch bemalte Darstellungen von Menschen- und Tierfiguren vor, die in der bemalten Keramik der Bükker-Kultur vollständig unbekannt sind.³ Die Identität der Motive bedeutet übrigens nur innerhalb eines Kulturkreises und in derselben Kulturphase eine nähere Verwandtschaft. Überschreiten wir aber die Grenzen dieses Kriteriums, so könnte man auf rein kunsthistorischer Grundlage, unsere Folgerungen «ad absurdum» weiter führend, Verbindungen zwischen Vorderasien und der bemalten Keramik der Früheisenzeit in Schlesien, ferner der donauländischen La-Tène-Kultur suchen, da die Motive der bemalten Keramik dieser Kulturen mit jenen von dem Textilstil Anaus veranschaulichten Motiven grosse Übereinstimmung aufweisen. (Siehe Stradonitz und Velemszentvid.) Übrigens missbilligt auch Menghin alle diejenigen kunsthistorischen Folgerungen, die von stratigrafischen, beziehungsweise chronologischen Tatsachen nicht unterstützt werden.⁴

Die Bemalungstechnik allein, welche im Laufe der Vorzeit von Ort und Zeit unabhängig wiederholt auftritt, ist daher für sich selbst nichtssagend. Wie das schon als erster Hubert Schmidt betonte, dürfte diese Erscheinung übrigens mit der Körperbemalung und Körper tätowierung in Verbindung stehen.⁵ Oder wir können sie in unserem Fall auch von der Inkrustierungstechnik der Bükker-Kultur, welche verschiedenen Farbstoff verwendet, ableiten.

¹ Wace und Thompson: Prehistoric Thessaly. S. 109 und 112. Fig. 59. e, f, g.

² V. G. Childe: The Dawn of European Civilization. London, 1927. S. 68.

³ V. G. Childe: The most ancient East, London, 1928. Tafel XIII—XIV und Pag. 135. Abb. 59.

⁴ Hoernes—Menghin: A. a. O. S. 776.

⁵ H. Schmidt: Beiträge zur Kenntnis und zum Verständnis der jungneolithischen Gefässmalerei Südost-Europas. Z. f. E. 1907. S. 133.

Béla von Bender fand übrigens in den Gräbern von Tiszapolgár Röteln, aber auch in Bodrogkeresztúr kam eine mit rotem Farbstoff gefüllte kleine Schale zum Vorschein.

Auf Grund des oben Gesagten müssen wir die Auffassung vertreten, dass die bemalte Keramik der Bükker-Kultur von jedwedem vorderasiatischen Einflusse frei, in der Bükker-Kultur selbst entstanden, und als solche für die älteste bemalte Keramik des donauländischen Kulturkreises anzusehen ist.

Wie genial die Auffassung von Hubert Schmidt war, — der die Entstehung der bemalten Keramik instinktiv in Ungarn suchte, und weil die Bükker-Kultur ihm noch nicht bekannt war, das Ursprungsgebiet dieser Technik nach Siebenbürgen verlegte, — beweisen seine folgenden Erörterungen: «Entweder ist die Basis für den Ursprung der ganzen bandkeramischen Kultur eine breitere gewesen und hat sich weiter nach Osten ausgedehnt, oder die bemalte Keramik hat sich erst bei der östlichen Verbreitung der Gruppe I. (Linienbandkeramik) unter besonderen technischen Voraussetzungen entwickelt. Jedenfalls hat sie ihren Ursprung allem Anscheine nach in Siebenbürgen gehabt.» (Vorgeschichte Europas, Seite 56.)

Jener Ansicht von Hubert Schmidt aber, dass von hier die bemalte Keramik auch nach Asien gelangt sei, können wir uns auf Grund des oben Gesagten nicht anschliessen.¹

Unserer Ansicht nach sind das zwei verschiedene und von einander unabhängige Kulturkreise, deren Zentren ebenfalls verschieden waren.

Die Gruppe dieser zum älteren Neolithikum gehörenden bemalten Keramik ist auf ziemlich enge Grenzen beschränkt, doch deckt sich ihr Verbreitungsgebiet vollständig mit jenem der Bükker-Kultur, ohne aber in ihren sämtlichen Fundstellen feststellbar gewesen zu sein.

Die bemalte Keramik der Theiss-Kultur, d. h. des jüngeren Neolithikums finden wir fast in sämtlichen Fundstellen, welche die Verbreitung dieser Kultur anzeigen. In der bemalten Keramik der neolithischen Schichten des Herpályer-Hügels wurde die Bemalung der Gefässe hauptsächlich bei den Fußschalen vorgenommen. Die vollständige Übermalung der Gefässe fehlt hier schon; der Grundton wird hier also von der natürlichen Farbe des gebrannten Tones geliefert. Bei der Dekoration hält man im allgemeinen die schwarze Farbe bei, doch kommt auch schon die weisse Bemalung vor. Während bisher der farbige Überzug sorgfältig poliert war, legt man hier kein so grosses Gewicht mehr darauf, infolgedessen ist die Oberfläche der Gefässe zumeist matt. Die Dekoration ist nicht mehr so glänzend, und nachdem ein pastoseres Farbenmaterial benützt und dicker aufgetragen wurde, ist die Bemalung bei Reinigung der Gefässe sehr leicht abwaschbar. Übrigens bemalt man die Ornamente in dieser Kultur erst nach dem Brande. Im grossen und ganzen bleiben auch weiterhin die alten Motive, wie die parallelen Linien, die Zick-Zacklinien und das Gittermuster üblich, doch fällt auch hier, wie bei der Ritzmusterkeramik der Theiss-Kultur, den mäandroiden Ornamente schon eine grosse Rolle zu. Auf einer Fußschale finden wir auch ein zick-zackförmig verlaufendes Leitmuster. (Tafel LIII, Fig. 1. und LIV, Fig. 1.) Der Herpályer-Keramik ähnliche Tonware kam auch aus Kismarja, Pócsaj und Esztár zum Vorschein.

Ein sehr reiches Material lieferte die Ansiedlung von Tiszapolgár, welche sich durch grossen Reichtum der Gefässformen sowie der Ornamentik auszeichnet. Die Grundfarbe bildet auch hier die eigene Tonfarbe der Gefässe und ist diese zumeist grau, seltener zinnberrot.

¹ H. Schmidt: Prähistorisches aus Ostasien. Z. f. E. Berlin, 1924. S. 133—157.

Bei der Verzierung werden ein oder zwei Farben benützt. Bei der monochromen Keramik finden wir allgemein weisse Farbe, seltener rote oder gelbe Bemalung, während bei der bichromen Ware weiss und rot, oder licht und dunkelrot kombiniert wurde. Bei dieser Ware dient die weisse Farbe im allgemeinen zur Einrahmung der roten Motive. Die weisse Farbe ist übrigens der roten gegenüber pastöser und plastisch aufgetragen, demzufolge sie auch leichter abwaschbar ist. Die Motive weisen grosse Variationen auf. Neben den geraden sowie den Zick-Zacklinien und Bänder werden eingerahmte Gitterdreiecke, Rombuse und Quadrate angebracht, doch fällt auch der Spirale, dem Mäander und noch vielmehr den schrägen Mäandroiden eine bestimmte Rolle zu. Ausserdem kommen auch hier die in breiter Bandform aufgemalten Voluten und in einem breiten Band herumlaufende Abschlussverzierung vor. Das Leiternmuster wird oft mit solcher Feinheit an Kleinarbeit und so dicht ausgeführt, dass es schon sehr stark an die Textilmotive erinnert. Auf dem Boden der Schalen kommt gewöhnlich ein eingerahmtes Sternornament vor. Die hie und da angebrachten Warzen werden gleichfalls in die Verzierung hineinkombiniert, wo diese manchmal mit dem sie umgebenden roten Hof die weiblichen Brustwarzen nachzuahmen scheinen. Endlich müssen wir noch das Ausspirmuster erwähnen, bei welchem auch die graue Grundfarbe des Gefässes zur Geltung kommt.

Unter den Gefässformen kommen neben den Fußschalen am häufigsten die folgenden zwei Gefässtypen vor: Die aus drei Stutzkegeln zusammengesetzten Gefässe und die oben zylindrischen und unten stutzkegelförmigen Schalen. Neben diesen finden wir aber auch bauchige Gefässe mit verengtem Hals und manchmal mit ausladendem Mundrand. (Tafel LIV., Abb. 2; Tafel LV, LVI, LVII, im Nationalmuseum und im Museum von Nyiregyháza.)

Diese Keramik erinnert in manchen Beziehungen an jene von Erösd (Ausspirmuster und Rahmenstil), weist aber noch mehr Verwandtschaft mit der mährischen Gruppe auf (Količín, Střelice, Jaroměřice, Zbejšov, Znojmo, Horákov, Holubice, Boskov tyn, Znaim usw.), mit welchen im allgemeinen auch die glatte Warzenkeramik übereinstimmt. In Tiszapolgár befinden sich zwei Ansiedlungen unfern von einander, von welchen die eine, mit monochromer weissen Bemalung, jünger zu sein scheint.

Wichtige Funde lieferte noch die Station von Paszab-Öveddűlő, wo Ludwig Kiss sogar viererlei Keramikarten in einer Schichte fand: glatte Warzenkeramik, monochrom bemalte und eingeritzte, ferner eine durch die Kombination dieser beiden letzteren gebildeten Keramik. Die Ritzmusterkeramik und glatte Keramik stellen nichts Neues dar, desto interessanter ist die Ware der zweierlei bemalten Keramik. Bei der monochromen Ware finden wir eine auf die polierte Oberfläche aufgetragene Zick-Zack- und mäanderähnliche Bemalung in schwärzlich brauner Farbe ausgeführt. Auf den Fragmenten einer Fußschale befindet sich die Verzierung auf der inneren Oberfläche der Schüssel, und zwar in Form von schwarzen Gitterrombosen und Gitterdreiecken. Auf einem Teil der Ritzmusterkeramik finden sich gleichsam Zick-Zacklinien, Mäander- und Mäandroide-Ornamente; der Raum zwischen den Linien aber ist durch weisse oder schwarze beziehungsweise schwarze und rote Bemalung bedeckt. (Tafel XXXIX, Fig. 10; XL. 2, 10, 13; XLI. 4; XLII. 4; XLIV; LVIII. 3—6.)

Neben der mit schwarzlicher Farbe verzierten glatten Ware kommt in Bodrogheresztúr auch eine monochrom bemalte Ritzmusterkeramik vor, und zwar in schwarzer, roter oder weisser Farbe ausgeführt. Dabei finden wir hier noch eine bichrome Ritzmusterware in roter und gelber Farbe; dieselbe fand Dr. Banner neuerdings in Kopáncs. In Szentes kommt die rote Bemalung vor (Tafel LVIII, Abb. 6.). Diese ist auch in Pusztaszer und Lebő zu finden. In der Ritzmusterkeramik von Ócsanád tritt ebenfalls bichrome Bemalung auf (rötliche

und gelbliche). (Tafel XLIV, LIX, Abb. 1—3.) Das sind also nur lokale Erscheinungen. Diese Kombination findet sich auch in Tordos, wo die durch das Ritzmusterornament freigelassenen Streifen mit fleischroter Farbe bemalt sind.¹

Die Theiss-Kultur verbreitet diese Bemalungstechnik ganz bis auf den Balkan, wo wir zum Beispiel in Gradac bei Zlokučan ebenfalls die Bemalung von eingeritzten Bändern vorfinden.²

In westlicher Richtung dringt diese Technik ganz bis Mähren vor.³ Für die niederösterreichischen Stationen, welche diese kombinierte Technik der jungneolithischen bemalten Ware ebenso aufweisen,⁴ ist Drassburg (Darufalva) in Burgenland als Vermittlungsstation zu betrachten.

In Tokaj kam aus dem Weingarten der Witwe Ladislaus Krötzer ein halsiges Gefäß mit rundem Bauch zum Vorschein, welches mit zwei durchbohrten Warzen versehen ist und auf seinem Bauche ein bräunlich gefärbtes Linearmuster aufweist, welches völlig der mäanderähnlichen Verzierung der monochrom bemalten Ware von Paszab entspricht. (Tafel LIX, Abb. 4.)

Am oberen Lauf der Theiss kamen in Kenézlő die zwei verschiedenen Arten der bemalten Keramik gleichfalls zum Vorschein, und zwar eine glatte Ware mit schwärzlicher Bemalung und einige kleine Becher mit roter und gelber Zick-Zack- und Tannenzweigverzierung. Auf diesen letzteren sind ausserdem kleine linsenförmige Warzen zu sehen. (Tafel XLI, Abb. 2, 6.) Hier finden wir auch die Kombination der Bemalung und Ritztechnik.

Die bemalte Keramik der Theiss-Kultur ist auch in Pannonien gut vertreten.

Die berühmteste Fundstelle ist Lengyel, deren bemalte Keramik Wosinszky in der Geschichte des Komitats Tolna zuerst in farbiger Ausführung veröffentlichte; doch sind die entsprechenden Tafeln so schlecht gelungen, dass diese den Leser, was die Motive sowie die Färbung anbelangt, bestimmt irreführen müssen. Die bemalte Keramik von Lengyel, wo die Motive mit roter Farbe auf die Oberfläche der Gefässe aufgetragen wurden, ist eigentlich monochrom. (Tafel LX.) Die Oberfläche ist zumeist poliert und die graue oder rötlichbraune Oberfläche repräsentiert jedoch immer nur die natürliche Farbe des gebrannten Tones. Die Motive sind also immer positiv gemalt und nie ausgespart. Das häufigste Motiv ist die fortlaufende Spirale, doch kommt auch das zickzackförmige und mäandroide Muster vor. Die reine Erhaltung der Spirale in einem so späten Zeitalter ist gar nicht auffallend, da wir einer ähnlichen Erscheinung auch in Butmir begegnen, das mit Lengyel gleichaltrig ist. Hillebrand fand sogar in einem Grab des frühkupferzeitlichen Gräberfeldes von Pusztaistvánháza eine Tasse, auf welcher eine in vertiefter Verzierung ausgeführte fortlaufende Spirale vorkommt. (Abb. 5.) In der bemalten Keramik von Tordos kommt die Spirale ebenfalls vor. Diese Keramik von Tordos gehört übrigens noch der westlichen Gruppe an, wie wir das bei Behandlung der Ritzmusterkeramik schon erwähnt haben. Es war sicherlich diese in ähnlicher Form auftretende Spirale, welche Schuchhardt zur irrtümlichen Folgerung veranlasste, dass die Bandkeramik von Butmir

¹ M. Roska, A. a. O. S. 410.

² M. Vassits: Berichte der kgl. serb. Akademie. LXXXVI. Belgrad, 1911. S. 98—134. T. XX und die übrigen Tafeln. — O. Menghin: M. A. G. 1913. S. 240. — Hoernes—Menghin, A. a. O. S. 285.

³ J. Pallardi: Die neolithische Ansiedlung mit bemalter Keramik in Mähren und Niederösterreich. Mitteil. d. Präh. Commiss. Wien, 1897. Tafel V, Abb. 2.

⁴ L. Franz: Niederösterreichische Funde aus der Zeit der neolithischen bemalten Keramik. W. P. Z. 1923., Seite 1—9.

über Lengyel nach Siebenbürgen vordrang. Auch die Annahme Schuchhardts, nach welcher Lengyel das halslose Gefäss von Butmir, die bemalte Keramik aber aus Mähren erhalten habe, betrachte ich für nicht stichhaltig.¹

Im Komitat Tolna wurde das Vorkommen der bemalten Keramik auf Grund der Forschungen Wosinszky's in mehreren Stationen festgestellt. Von grosser Bedeutung ist diesbezüglich die Ansiedlung von Nyanyapuszta, wo wir auch die Einrahmungstechnik von Tiszapolgár vorfinden. Mit der bemalten Keramik vergesellschaftet treten hier auch Ritzmuster- und Warzenkeramik, ferner auch Fußschalen auf.



Abb. 5.
Fundort: Pusztaistvánháza
(Nach J. Hillebrand).

In Simontornya kommt abermals rote monochrome Ware vor. Eine ähnliche Bemalung finden wir auch bei den Gefässen von Tevel und Hidegkút, auf welchen ausserdem kleine Warzenverzierungen auftreten. Das Gefäss von Hidegkút befindet sich im Naturhistorischen Museum von Wien, in dessen Sammlung die Keramik von Palt (Bez. Mautern) ganz mit Lengyel übereinstimmt, während die bemalte Keramik von Hadersdorf und Raigern mehr an die entsprechende Keramik von Tiszapolgár erinnert.

Lokale Abweichungen weist die bemalte Keramik von Somodor (Komitat Baranya) auf, die von Ede Mahler ausgegraben wurde und übrigens etwas jünger zu sein scheint. (Tafel XLV, Abb. 1—2.) Auch diese Bemalung ist monochrom, indem auf den natürlichen gelblichen Grund die Motive mit weissem, pastösem Farbstoff dick aufgetragen sind. Die Verzierung wurde auf dem inneren Teil der Fußschale angebracht; die glatte äussere Wand ist aber nur mit Warzen verziert. Unter den Mustern treten die Spirale, die Zick-Zacklinie und die konzentrischen Kreisornamente auf.

Diese kombinierte Form der Spiralverzierung findet sich auch bei einem halslosen, mit Ritzornamentik versehenen Gefässchen von Alpár. (Abb. 6.)

Schliesslich müssen wir noch Lucska erwähnen, wo, wie das schon Visegrády anführte, die Gefässbemalung ebenfalls vorkommt und zwar auf den mit Warzen verzierten Fußschalen, deren Oberfläche durch vertikal angebrachte schwarze Linien bemalt wurden.²

Wir behandelten hier zusammenfassend die bemalte Keramik der Theiss-Kultur, in welcher das Aussterben der Maltechnik zumindest für Ungarn gleichzeitig auch das Ende des Neolithikums anzeigt. In der darauffolgenden kupferzeitlichen Kultur bleiben noch einige bisher bekannte Gefässformen am Leben, weisen sogar weitere Entwicklung auf; doch gelang es uns bisher nicht in kupferzeitlichen Ansiedlungen oder Gräbern bemalte Keramik zu finden. Die wenigen Kupferschmucksachen, welche in Lengyel und Tiszapolgár zum Vorschein kamen, bedeuten noch nicht die ausgesprochene kupferzeitliche Kultur Ungarns, welche bei uns mit neueren Gefässformen und mit aus Kupfer gefertigten Werkzeugen und Waffen erscheint.³



Abb. 6. — Fundort: Alpár
(Nach Wosinszky).

¹ Schuchhardt: Alteuropa. 1919. S. 128 und 138.

² Gr. Sztáray A.: Lucskai lelet. Arch. Ért. 1881. S. 274. — Visegrády, A. a. o. Arch. Ért. 1912. S. 259.

³ E. Hillebrand. A. a. O. S. 49—50.

Anders verhält es sich mit der Erösder-Kultur Siebenbürgens, in welcher die Kupferwerkzeuge im Laufe der Entwicklung immer häufiger auftreten.¹ Mit dieser Kultur wollen wir uns jedoch an dieser Stelle nicht eingehender befassen, da sie durch Hubert Schmidt, László, Teutsch, Roska usw. schon eingehend behandelt wurde. Übrigens scheint die Kultur von Erösd, von einigen sich hie und da feststellbaren Beziehungen, welche bei benachbarten Regionen natürlich unausbleibbar sind, abgesehen, einem ganz anderen Kulturkreis anzugehören, nämlich einer östlichen Gruppe, deren Wurzeln nicht so weit in das ältere Neolithikum unseres Gebietes zurückreichen, wie jene der Bükker-Kultur.

In dieser östlichen Gruppe lebt die bemalte Keramik weiter und ist sogar auch in der früheren Bronzezeit auffindbar. Das beweisen verschiedene Fundstellen. So in Rumänien Sarata Monteoru. Dasselbe sehen wir in Bulgarien und Macedonien. In Serbien bringt auch Vassits die pastose rote Bemalung der Gefässe von Vinča mit der III. Periode Thessaliens in Beziehung.²

Es scheint überflüssig uns mit der Verbreitung der bemalten Keramik in Westen eingehender zu beschäftigen. Auch diese Frage wurde von der Forschung gründlich erschöpft und es wird nunmehr fast einstimmig anerkannt, dass die bemalte Keramik des Donaugebietes in dessen westlicher Region aus Ungarn verbreitet wurde. Dieselbe Ansicht vertritt Menghin bezüglich Niederösterreich,³ wo die Linearkeramik länger lebt als in den Sudetenländern und infolgedessen der unmittelbare Vorgänger der Obsidian tragenden Theiss-Kultur ist. Dieser Ansicht schliesst sich auch L. Franz an, der ausserdem die einzelnen, bemalte Keramik führenden niederösterreichischen Fundstellen angibt, deren Kultur aus Ungarn zu stammen scheint.⁴ Diese Keramik zeigt auch seiner Meinung nach schon das Ende des Neolithikums an.

Auch W. A. Jenny anerkennt, dass die bemalte Keramik bei uns eine ältere Kultur vertritt als in den westlichen Gebieten: «Die bemalte Keramik ist im Süden und Osten älter als in den Sudetenländern . . . ihr Weg von Ungarn und Niederösterreich nach Mähren gegangen sein muss.»⁵

Die Ergebnisse der böhmisch-mährischen Forschung sprechen nicht gegen die Richtigkeit dieser Auffassung, die durch die Ansicht von Schranil gut gekennzeichnet wird, nach welcher die mährische Gruppe unmittelbar von Süden beeinflusst worden sei.⁶

Für Mähren gibt Palliardi ganz richtig den Zeitpunkt an, in welchem die Technik der Gefässbemalung dorthin gelangt ist. Er fand nämlich mit der Volutenkeramik noch keine bemalte Keramik vergesellschaftet; dagegen tritt diese in Boskovtýn, Dukovany und Streliče am Ausgang der Stichbandkeramik schon auf.⁷ Hieher gelangt also die erste Welle dieser Kultur noch am Ende der Bükker-Kultur, wie das ausser den stratigraphischen Verhältnissen auch durch die polichrome Bemalung bewiesen wird.

¹ M. Roska, A. a. O. S. 154 und 413.

² M. M. Vassits: Die Hauptergebnisse der prähistorischen Ausgrabung in Vinča, 1908. P. Z. Berlin, 1910. S. 37.

³ O. Menghin: Urgeschichte Niederösterreichs, Wien, 1921. S. 12.

⁴ L. Franz: Niederösterreichische Funde aus der Zeit der neolithischen bemalten Keramik. W. P. Z. 1923. S. 1—9.

⁵ W. A. Jenny, A. a. O. S. 28 und 44.

⁶ J. Schranil A. a. O. S. 39.

⁷ J. Palliardi: Die relative Chronologie der jüngeren Steinzeit in Mähren. W. P. Z. 1914. S. 257 und an anderen Stellen.

In Mähren hatte diese Kultur aber eine kürzere Lebensdauer als bei uns, weil sie dort durch die nordische und Pfahlbaukultur in ihrer weiteren Ausbreitung verhindert und alsbald ganz unterdrückt wurde.

Weiter im Norden in der Richtung von Jordansmühl, wohin diese Kultur ihre glatte und mit eingeritzter Verzierung versehene Keramik noch mitbringt, stossen wir immer spärlicher auf die Spuren der bemalten Keramik. In neuerer Zeit hat aber J. Žurowski in Galizien eine unserer Kultur entsprechende bemalte Keramik gefunden.¹

Die bisherigen Forschungen bedürfen hinsichtlich der westlichen Regionen nur insoferne einer Revision, als die in dem jüngeren Neolithikum dorthin eindringende bemalte Keramik nicht aus Lengyel stammt, sondern im oberen Lauf der Theiss ihren Ursprung nimmt und mit der Theiss-Kultur nach Westen verbreitet wird.

Jene Keramik aber, die in Böhmen noch am Ende der Volutenkeramik erscheint, stammt nicht aus der Lengyel- — besser gesagt — Theiss-Kultur, sondern aus der, dieser vorangehenden älteren Phase der Bükker-Kultur.

Im Süden finden wir in Thessalien, in der durch die Diminiware gekennzeichneten neolithischen Kultur, ebenfalls die Einflüsse der Theiss-Kultur, daneben ist aber auch in der östlichen Gruppe der bemalten Keramik (Tripolje—Cucuteni—Erősd) die Tendenz zu erkennen, die dafür zeugt, dass auch sie bestrebt war ihre Herrschaft in südlicher Richtung auszubreiten.

Wenn wir nun die bemalte Keramik der Theiss-Kultur mit den von Palliardi aufgestellten I—IIa—b. Gruppen vergleichend chronologisch fixieren wollen, so kommen wir zu dem Schluss, dass die ältere Gruppe auch bei uns eher polichrom ist; schwarz-rot, weiss-rot, weiss-gelb oder rot-gelb; doch finden wir daneben auch monochrome Bemalung. In dieser Periode kommt neben der bemalten Keramik noch häufig die Ritzmusterverzierung vor, sowie die Kombination dieser zwei Techniken. Zu dieser Gruppe gehören Bodrogkeresztur, Tokaj, Paszab, Kenézlő, Tiszapolgár I, Szentes, Kopáncs, Ócsanád, Tordos II und Nyanyapuszta.

In der zweiten Gruppe herrscht monochrome Bemalung vor. Die rote, schwarze oder weisse Farbe wird gewöhnlich dick aufgetragen. Die Ritzmusterkeramik wird in dieser Gruppe immer seltener. Die wichtigsten Fundstellen dieser Gruppe sind: Herpály, Kismarja, Esztár, Pócsaj, Tiszapolgár II, Pusztaszer, Lebő, Lengyel, Tevel, Hidegkút, Simontornya und Somodor.

Endlich müssen wir noch auf die Erscheinung hinweisen, dass wir in dieser Kultur weder im Theissgebiet noch in Pannonien bisher ein einziges Exemplar von Pintaderas gefunden haben. Trotzdem halten wir es für wahrscheinlich, dass diese am Ende der jüngeren Periode auch in unserem Kulturkreis erschienen ist.

¹ Mündliche Mitteilung des Herrn J. Žurowski.

7. DIE STELLUNG DER BÜKKER- UND THEISS-KULTUR IM RAHMEN DES DONAULÄNDISCHEN KULTURKREISES.

Bei der Behandlung der Siedlungsverhältnisse erwähnten wir schon jene Einwanderung, in deren Verlaufe die südlichen Lehnen der Karpaten und das ungarländische Mittelgebirge von den Ureinwohnern der Sudetenländer, d. h. den Stämmen der Spiralmäander-Keramik in Besitz genommen werden.¹ Es scheint kaum annehmbar zu sein, dass allein das Unbewohntsein dieser Gebiete diese Stämme zur Besitznahme angespornt hätte, da diese Gebiete sicherlich durch grosse Waldungen bedeckt waren, denen der neolithische Mensch eher ausgewichen wäre. Es scheint daher viel wahrscheinlicher, dass das zur Verfertigung der Werkzeuge und Waffen sich in diesen Gebirgen vorkommende und geeignete Rohmaterial diese Stämme anlockte und in erster Linie der im Hegyalja-Gebiet heimische Obsidian sie in diesen Gebieten zurückhielt.

Mit dieser Landnahme ging ein bestimmter Grad von Emanzipierung Hand in Hand, die durch die Vereinzelung der ersten Ansiedlungen in den Gebirgen und Höhlen stark gefördert wurde. Diese Selbständigkeit steigert sich fortwährend, umsomehr, da andere Betätigungen, wie zum Beispiel der Ackerbau, diese Stämme noch nicht sehr veranlassten, die Hausindustrie, bzw. die Töpferei zu vernachlässigen. Das ist der Grund, dass auch die Keramik dieser Kultur im Laufe der Zeiten eine örtliche, stark individuelle Färbung annimmt, ohne aber auf einfürallemal die Fäden zu zerreißen, welche diese Kultur mit der Linearkeramik verbanden. Die beständige Berührung mit den westlichen Gebieten lässt sich von Schritt zu Schritt verfolgen, indem sich diese Kultur auch weiterhin mit dem Formenschatz der westlichen Gefässformen und Verzierungsornamente nährt, ihrerseits aber diesen westlichen Kulturen Erzeugnisse ihres eigenen Schaffungstalentes in Ornamentik und Technik übergibt.

Infolgedessen können wir trotz der ausgesprochenen Selbständigkeit und Individualität dieser Kultur, sie nur für eine östliche Provinz der Bandkeramik ansehen. Übrigens finden wir eine solche selbständige Provinz der Bandkeramik auch im Westen in der belgischen Omalien-Kultur. Diese Gruppe ist als Gegenstück zur Bükker-Kultur zu betrachten, weil die Gefässtypen sozusagen eine völlige Übereinstimmung mit unserer Kultur zeigen, daneben ist auch die Ähnlichkeit der Ziermotive und ihrer Verwendung auffallend.²

Der Umstand, dass die beiden Pole der Bandkeramik eine so auffallende Ähnlichkeit zeigen, gibt uns zu der Annahme Grund, dass die beiden voneinander so weit getrennten Kulturen einst eine gemeinsame Wiege hatten.

Der kulturelle Einfluss der Bükker-Kultur macht sich hauptsächlich dadurch geltend, dass sie die westlichen benachbarten Gebiete mit einer neuen Technik, der Gefässbemalung bekanntmacht und zur selben Zeit der Steinindustrie dieser Gebiete ein neues, leicht

¹ Sophus Müller bezweifelt, dass die Spiralmäander-Keramik in Mitteleuropa autochton gewesen ist und er leitet ihren Ursprung aus Südeuropa ab. Das von mir oben Angeführte entbindet mich davon, dieser Anschauung entgegenzutreten. Eines aber müssen wir doch feststellen, dass wir nämlich die Spiralmäander-Keramik sowohl in Vortypen, wie auch in ihren ausgebildeten Formen im Süden nirgends so rein vorfinden wie in Mitteleuropa. (S. Müller: *Communautés stylistiques en Europe dans le récent âge de la pierre*. Mém. de la Soc. Roy. des Antiqu. du Nord. 1925. S. 246—248.)

² Baron de Loë: *Belgique Ancienne, Catalogue des Musées Royaux du Cinquantenaire à Bruxelles*. I. Les âges de la pierre. 1928. Fig. 28—43.

bearbeitbares Rohmaterial, den Obsidian liefert, welcher besonders zur Erzeugung von Messerklingen vorzüglich geeignet war. Ausserdem schuf diese Kultur zwei neue Gefässformen, die Fußschale und das mit eingezogenem Mundrand versehene halslose Gefäss, die beide besonders im jüngeren Neolithikum eine grosse Rolle spielten.

Die Lebensdauer dieser Kultur wird durch zwei Meilensteine ihrer Entwicklung ziemlich gut fixiert, und zwar das Anfangstadium durch die Gefässformen und Verzierungsornamente der älteren Spiralmäander-Keramik; weiterhin durch das Auftreten der Zick-Zacklinie und das Vordringen des Mäanders, in Zusammenhang mit einer degenerierten roheren Keramik, welche das Ende dieser Kultur veranschaulicht, und gleichzeitig den Ausgangspunkt einer neuen sich daraus entwickelnden Kultur vertritt. Zwischen diesen zwei Grenzen haben wir schon jene Berührungspunkte angegeben, welche die gleichzeitige und parallellaufende Entwicklung dieser Kultur mit jener der böhmisch-mährischen Voluten- und Stichbandkeramik beweisen. Ausser der Keramik wird diese Gleichzeitigkeit auch durch den Schuhleistenkeil veranschaulicht, der die Bükker-Kultur in ihren sämtlichen Entwicklungsphasen begleitet. Diese Kultur verfügt also über alle nötigen Kriterien, die ihren Platz in der relativen Chronologie neben den älteren, böhmisch-mährischen neolithischen Kulturen anweist.

In dem Zeitabschnitt, wo die Bükker-Kultur ihre letzten Phasen durchläuft, ist in ihrer östlichen Nachbarschaft eine neue, die sogenannte Tripolje-Kultur im Entstehen begriffen. Dass die Bükker-Kultur in bestimmtem Masse auch diese Kultur befruchtete, das scheint auf Grund einiger Erscheinungen, die auf gewisse Berührungen nachweisen, sehr wahrscheinlich zu sein.

Diese Beziehungen scheinen in der späteren Theiss-Kultur noch intensiver gewesen zu sein, doch steht es ausser Zweifel, dass die ersten Versuche zur Aufnahme dieser Beziehungen noch in die letzten Phasen der Bükker-Kultur fallen.

Auch in der Tripolje-Kultur erscheinen die mit stark eingezogenem Mundrand versehenen halslosen Gefässe, die sich dem Boden zu verjüngen und deren Oberfläche mit eingeritzten, durch parallele Linien gebildeten Bänder verziert sind.¹

Ailio verlegt die Ritzverzierung in das Ende der klassischen Tripolje-Kultur und hält diese für den Übergang zum gemischten Stil. Nach ihm veranschaulicht auch das halslose Gefäss mit stark eingezogenem Rand die Blütezeit dieser Kultur.²

Demgegenüber rechnet Bogajevski die in Kudrinzi gefundene eingetieftete Spiralbandkeramik noch zu Tripolje I.³

Dass die Tripolje-Kultur auch in Hinsicht der Technik von der bemalten Keramik der Bükker-Kultur viel übernommen hat, beweist die aus den Schichten der Tripolje-Kultur zum Vorschein gekommene Ware, auf welcher das Muster auf rotem oder gelbem Grund in schwarzer Farbe aufgetragen ist, ferner jene in schwarzer Farbe ausgeführten Spiralbänder, bei welchen der Raum zwischen zwei dickeren Strichen durch parallellaufende dünne Striche ausgefüllt wird.⁴ Diese Erscheinung tritt als Anachronismus auch in der jüngeren Keramik auf.

¹ Collection B. Khanenko, Kiev, 1899. *Âges de la pierre et du bronze*. Tafel, VI, Abb. 28—29. — Hoernes: Die neolithische Keramik in Österreich. *Jb. d. Zentr. Kom. Wien*, 1905. S. 122. Abb. 284. Kossina veröffentlicht es auch im ersten Band des *Mannus*.

² J. Ailio: *Fragen der russischen Steinzeit*. *Finska Fornminnesföreningens. Tidskrift XXIX*. Helsinki, 1922. S. 96.

³ Nach mündlicher Mitteilung des Herrn Prof. Bogajevski.

⁴ Collection Khanenko, A. a. O. Tafel VII. S. 32. — Kwojka: *Trudy XI. russ. arch. Kongress*, 1901. Tafel XXVIII, Abb. 7.

Ausser diesen sporadischen Erscheinungen lassen sich aber zwischen diesen beiden Kulturen keine engeren Beziehungen feststellen, was nicht verwundern kann, da die Tripolje-Kultur später entsteht, und ihre Blütezeit schon mit der Theiss-Kultur parallel verläuft. Vom Standpunkte der relativen Chronologie aus, war es trotzdem notwendig uns auf diese östlichen Beziehungen zu berufen, umsomehr, da einige ausländische Forscher die Bükker-Kultur mit jener von Tripolje in Verbindung brachten.

Den Beginn der Theiss-Kultur zeigen ausser der Keramik, welche die unmittelbare Fortsetzung der degenerierten Bükker-Keramik ist, auch die in der Ansiedlungsweise eingetretenen Veränderungen an.

Wie wir schon in den vorangehenden Erörterungen feststellten, wandert diese Kultur den Flüssen entlang weiter, für Ackerbau und Viehzucht geeignete Gebiete suchend, und dringt so lange vor, bis sie auf entwickelte, starke und bodenständige Kulturen stösst. Im Osten wird die Theiss-Kultur durch die Tripolje-, Cucuteni-, Erösd-Kultur aufgehalten, in Westen aber bilden für diese sicherlich die im fortwährenden Vordringen befindlichen nordischen Kulturen ein unüberwindbares Hindernis.

Im Norden kann diese Kultur in Schlesien noch Fuss fassen, aber nur mit den dortigen Kulturen vermischt, wie das einige Fundstellen, wie Jordansmühl, Gleinitz, Bschanz und Schmiedefeld beweisen.¹

Mit dem Erscheinen dieser Kultur im Westen und Norden erhalten wir auch das relative Alter dieser Kultur, weil sie in Niederösterreich an die Stelle der jüngeren Linearkeramik, in den Sudetenländern aber an jene der Stichbandkeramik kommt. Infolge des Vordringens der nordischen Kulturen hat sich ihre Lebensdauer dort viel kürzer als in den ungarischen Gebieten gestaltet. Bei uns müssen wir aber als ausser Zweifel stehend annehmen, dass es eben der Theiss-Kultur zuzuschreiben ist, dass die nach Osten und Süden sich ausbreitende nordische Kultur bei uns nicht sofort durchdringen konnte und ihr Einfluss nur sporadisch fühlbar ist. Demgegenüber erscheint die Badner-Kultur in der ausgehenden Theiss-Kultur. Es wurden sogar vereinzelt Stationen dieser Kultur in der mittleren Theissgegend festgestellt. In südlicher Richtung, gegen das Mittelmeer, veranschaulicht die Butmirer Ansiedlung nur Einflüsse dieser Kultur; in Slavonien aber ist sie in voller Reinheit vertreten. (Babska.) Den Durchzug durch den Balkan zeigen uns schon einige bisher durchforschte Fundstellen an. In Serbien vertritt die Station Gradac bei Zlokućan dieser Kultur reichlich,² in Bulgarien dagegen zeigen Tell Denev, Jamboli und Vidbol gewisse Beziehungen.

Am intensivsten macht sich aber ihre Wirkung in Thessalien fühlbar, wo sich auf der sogenannten Diminiware, in der Ritzmusterkeramik und bemalten Keramik die Eigenschaften der Theiss-Kultur sowohl im Formenschatz der Gefässe und Ornamentik, als in der Technik ausser Zweifel feststellen lassen. Es ist aber unwiderlegbar, dass man hier in der zweiten Schichte der Kultur von Thessalien auch die Spuren der Erösder-Kultur auffinden kann, daher die Kultur dieser jüngeren Schichte eine aus alten und neuen Elementen hervorgebrachte, stark gemischte Kultur veranschaulicht.

Auf die Einwanderung von Norden her verwies schon Hubert Schmidt.³ G. Childe teilt auch diese Ansicht, und nimmt an, dass die Stämme von Dimini auch die Spirale von Norden

¹ H. Seger: Die keramischen Stilarten der jüngeren Steinzeit Schlesiens. Schlesiens Vorzeit. Band VII. S. 4. Abb. 2—4. S. 21. Abb. 58, S. 23. Abb. 79—80.

² M. Vassits: Gradac, Preistorijsko nalazište latenskoga doba. Glas S.K. Akademije B. LXXXVI. Beograd, 1911.

³ Auch neuerdings in seinem Vortrag in der Arch. Gesellschaft zu Berlin: Die Ausgrabungen von Cucuteni und Sarata-Monteoru (Rumänien) im Lichte der ägäischen Vorgeschichte. Sitzungsberichte d. Jahres 1924. S. 350.

mitbrachten; ausserdem stellt er fest, dass auch die Gefässformen, ferner die Benützung von Gold und Kupfer, sowie Haus- und Befestigungsanlagen übereinstimmen.¹

Fimmen, einer der gründlichsten Kenner der kretisch-mykenischen Kultur, betont wiederholt, dass diese Gruppe der jungneolithischen Kultur Thessaliens, d. h. die sogenannte Diminiware «eher nach dem Norden, als nach dem Süden gravitiert.»²

Die Gruppen von B 3 α , B 3 β , B 3 γ , (bei Tsountas) ferner $T_1\delta$, $T_1\gamma$, T_1 (bei Wace und Thompson) die teilweise mit Dimini gleichartig, aber teilweise jünger sind, beschränken sich alle nur auf Thessalien, haben in Süden keine Verwandten und wanderten über den Balkan in Thessalien ein.

Die Feststellung dieser Tatsachen allein bilden ein mächtiges Argument gegen den angenommenen vorderasiatischen Ursprung der ungarischen bemalten Keramik und der Fußschale. Sie ermöglichen uns ausserdem durch Vergleich der Chronologie von Thessalien, Kreta und Ägypten nicht nur die relative Chronologie der Theiss-Kultur festzustellen, sondern sie liefern uns auch gewisse Anhaltspunkte für die absolute Chronologie.

Der Vollständigkeit unserer Arbeit zulieb müssen wir auch eine synchronistische Tabelle geben, die uns die Stellung der Bükker- und Theiss-Kultur im Rahmen der donauländischen und südosteuropäischen neolithischen Kulturen anzeigt. Der Tabelle liegen bezüglich Thessaliens die chronologischen Feststellungen von Fimmen zu Grunde; bezüglich Mährens stützten wir uns auf Palliardi, für Böhmen zogen wir in erster Linie die Ergebnisse der chronologischen Feststellungen von Stocky und Schranil in Betracht. Im Falle von Siebenbürgen stützten wir uns auf die Angaben von M. Roska und J. Nestor.

SYNCHRONISTISCHE TABELLE:

Zeitgrenzen	Thessalien	Südrußland-Galizien	Siebenbürgen	Ungarn	Mähren	Böhmen	
3000	Thessalien I (Sesklo)	Tripolje I	Tordos I Boian A	Ältere Linearkeramik	Ältere Linearkeramik	Ältere Linearkeramik	
				Bükker-Kultur I (Schwarze Bemalung auf lichter Grundfarbe)	Jüngere Linearkeramik	Jüngere Linearkeramik (Bemalte Ware)	
				Bükker-Kultur II (Bemalte Ware mit derselben Technik)	Ältere Stichbandkeramik	Ältere Stichbandkeramik	
	Thessalien II (Dimini)		Cucuteni I	Tordos II	Bükker-Kultur III (Bemalte Ware mit derselben Technik)	Jüngere Stichbandkeramik	Jüngere Stichbandkeramik
					Theiss-Kultur I (Ritzmuster Ware vorherrschend; bichrome und monochrome Ware; farbiger Überzug fehlt)	Bemalte Keramik I und II/A	Jordansmühler-Kultur
2500	Thessalien III	Tripolje II	Erösd I	Theiss-Kultur II (Ritzmuster Ware seltener; monochrom bemalte Ware) Badner-Kultur	Bemalte Keramik II/B Nordische und Pfahlbau-Kultur	Nordische Kultur	
				Erösd II	Steinkupferzeit: Bodrogkeresztúrer-Kultur Glockenbecher	Schnurkeramik Glockenbecher	Schnurkeramik Glockenbecher
		Cucuteni II	Glina III				

¹ V. G. Childe: The Dawn of European Civilization. London, 1927. S. 70.

² D. Fimmen: Die kretisch-mykenische Kultur, 1924. S. 72 und 101.

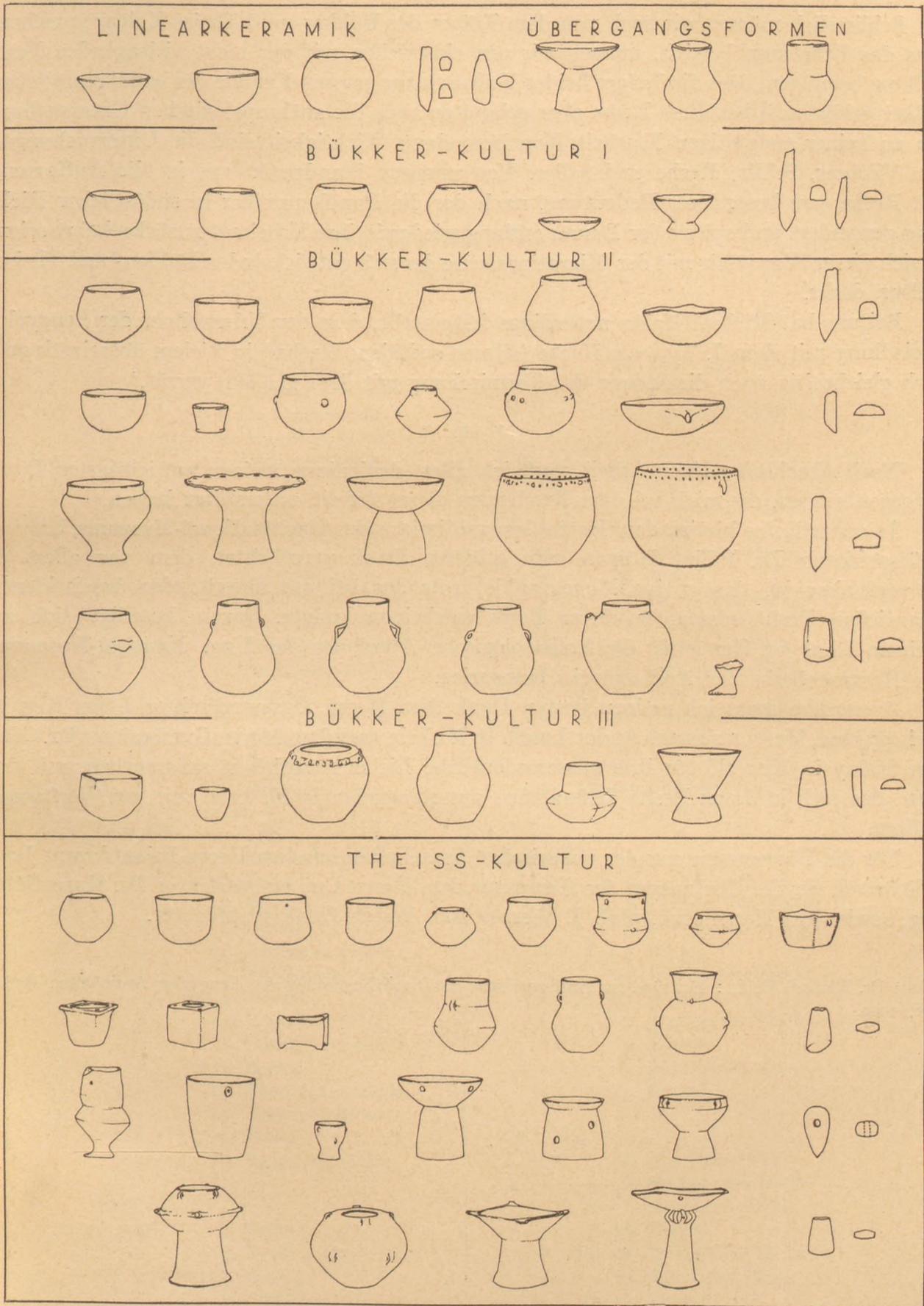


Abb. 7. Formentafel.

Schliesslich müssen wir noch von dem Träger der Bükker- und Theiss-Kultur sprechen. Was das Ethnikum betrifft, müssen wir uns einstweilen mit der nicht vielsagenden Feststellung begnügen, dass die Träger beider Kulturen zur grossen Familie der bandkeramischen Völker gehörten. Über diese Rasse aber gelangten auch die anthropologischen Untersuchungen zu keiner endgültigen Klarheit. Von besonderer Wichtigkeit sind die Untersuchungen von Virchow, Schliz, Reche und Saller. Von unserem Standpunkt aus ist die Auffassung von Reche von besonderer Bedeutung, nach der die Bandkeramiker in südöstlicher Richtung gewandert und später der Donau entlang wieder in ihre Urheimat zurückgekehrt seien, da sich dieser Weg völlig mit der Migrationsweise der sich entwickelnden Bükker- und Theiss-Kultur deckt.

Bei uns hat Michael Malán neuerdings festgestellt, dass der Urbewohner der Lengyeler Ansiedlung mit dem I. Typ von Reche («Homo sudeticus Reche») in Vielem übereinstimmt, doch gleichzeitig auch die Spuren der Vermischung mit dem II. Typ verrät.¹

* * *

Nach Abschluß meiner Arbeit muß ich allen denjenigen meinen aufrichtigsten Dank entgegenbringen, die mich bei dem Erscheinen dieser Arbeit unterstützt haben.

In erster Reihe bin ich dem Herrn Generaldirektor des Ung. National-Museums, Universitätsprofessor Dr. Bálint Hóman zum grössten Dank verpflichtet, dem vor allem es zu verdanken ist, dass meine Monographie, trotz den bei uns obwaltenden, bescheidenen finanziellen Verhältnissen, in dieser Form erscheinen konnte. Darum beteiligt sich an meinem Dank an ihn auch die Archaeologische Abteilung des Ung. National-Museums, die Herausgeberin der *Archaeologia Hungarica*.

Ausserdem muss ich meinen besten Dank dem Herrn Museumdirektor Lajos Kiss in Nyíregyháza, Museumskustos Andor Leszih in Miskolc und dem Herrn Gutsbesitzer Dr. Géza von Szalay in Kenézlő für ihre ausserordentliche Liebenswürdigkeit aussprechen, mit der diese das sich in ihrem Besitz befindliche, ausschlaggebende Material mir zur Verfügung stellten.

Für die Übersetzung aus der ungarischen Sprache bin ich dem Herrn Privatdozent Jenő Hillebrand, für die Übernahme der Korrektur dem Herrn Universitätslektor Dr. Hans Göttling, sowie dem Herrn stud. phil. J. Werner zum besten Dank verpflichtet.

¹ Dr. Michael Malán: Beiträge zur Anthropologie des Neolithmenschen der Lengyeler Ansiedlung. Budapest, 1929.

TAFELERKLÄRUNG.

Tafel I.

- Abb. 1. Tiszadada
 « 2. Istállóskeőer-Höhle
 « 3—4. Herman Ottó-Höhle
 « 5—8. Bodrogkeresztúr
 « 9—10. Aggteleker-Höhle
 « 11. Bodrogkeresztúr.

Tafel II.

- Abb. 1—3. Aggteleker-Höhle
 « 4. Borsod
 « 5. Sátoraljaújhely
 « 6—7. Büdöspeter-Höhle
 « 8. Bodrogkeresztúr
 « 9. Büdöspeter-Höhle
 « 10. Aggteleker-Höhle
 « 12. Borsod
 « 13—14. Büdöspeter-Höhle
 « 15. Boldogkőváralja
 « 16. Borsod
 « 17. Boldogkőváralja.

Tafel III.

- Abb. 1—2. Büdöspeter-Höhle
 « 3. Borsod
 « 4. Büdöspeter-Höhle
 « 5. Borsod
 « 6. Aggteleker-Höhle
 « 7. Büdöspeter-Höhle
 « 8—9. Borsod
 « 10. Bodrogkeresztúr
 « 11. Büdöspeter-Höhle
 « 12. Borsod
 « 13. Büdöspeter-Höhle
 « 14. Aggteleker-Höhle
 « 15. Borsod
 « 16. Aggteleker-Höhle

Tafel IV.

- Abb. 1. Borsod
 « 2—4. Herman Ottó-Höhle
 « 5—6. Borsod
 « 7. Büdöspeter-Höhle
 « 8—9. Borsod

- Abb. 10—11. Büdöspeter-Höhle
 « 12—13. Borsod
 « 14. Büdöspeter-Höhle
 « 15. Borsod
 « 16. Aggteleker-Höhle.

Tafel V.

- Abb. 1—4. Borsod
 « 5. Büdöspeter-Höhle
 « 6—8. Borsod
 « 9. Büdöspeter-Höhle
 « 10. Borsod
 « 11. Büdöspeter-Höhle
 « 12. Borsod
 « 13. Aggteleker-Höhle
 « 14. Büdöspeter-Höhle
 « 15—20. Borsod
 « 21—22. Büdöspeter-Höhle
 « 23. Borsod
 « 24—27. Aggteleker-Höhle
 « 28—29. Büdöspeter-Höhle
 « 30. Borsod.

Tafel VI.

- Abb. 1. Aggteleker-Höhle
 « 2. Herman Ottó-Höhle
 « 3—5. Büdöspeter-Höhle
 « 6—13. Borsod
 « 14. Büdöspeter-Höhle
 « 15—17. Borsod
 « 18. Büdöspeter-Höhle
 « 19. Borsod
 « 20. Boldogkőváralja
 « 21—25. Borsod.

Tafel VII.

- Abb. 1. Aggteleker-Höhle
 « 2—4. Büdöspeter-Höhle
 « 5—6. Aggteleker-Höhle
 « 7—16. Borsod
 « 17—18. Büdöspeter-Höhle
 « 19. Aggteleker-Höhle
 « 20—24. Borsod.

Tafel VIII.

- Abb. 1. Büdöspester-Höhle
 « 2—4. Borsod
 « 5—6. Büdöspester-Höhle
 « 7—15. Borsod
 « 16—19. Büdöspester-Höhle
 « 20—22. Borsod.

Tafel IX.

- Abb. 1. Borsod
 « 2—3. Büdöspester-Höhle
 « 4. Borsod
 « 5. Aggteleker-Höhle
 « 6—7. Borsod
 « 8. Büdöspester-Höhle
 « 9. Borsod
 « 10. Aggteleker-Höhle
 « 11. Büdöspester-Höhle
 « 12. Bodrogkeresztúr
 « 13—18. Borsod
 « 19. Büdöspester-Höhle
 « 20—21. Borsod
 « 22. Büdöspester-Höhle
 « 23. Borsod
 « 24. Aggteleker-Höhle
 « 25—28. Borsod
 « 29. Aggteleker-Höhle
 « 30—34. Borsod.

Tafel X.

- Abb. 1—2. Büdöspester-Höhle
 « 3. Aggteleker-Höhle
 « 4. Büdöspester-Höhle
 « 5—6. Aggteleker-Höhle
 « 7. Bodrogkeresztúr
 « 8—9. Borsod
 « 10. Aggteleker-Höhle
 « 11. Büdöspester-Höhle
 « 12—13. Borsod
 « 14. Büdöspester-Höhle
 « 15. Aggteleker-Höhle
 « 16—19. Borsod
 « 20. Bodrogkeresztúr
 « 21. Borsod.

Tafel XI.

- Abb. 1. Borsod
 « 2—3. Büdöspester-Höhle
 « 4. Borsod
 « 5. Bodrogkeresztúr
 « 6—7. Borsod
 « 8. Büdöspester-Höhle
 « 9—10. Borsod
 « 11. Aggteleker-Höhle
 « 12—13. Borsod
 « 14. Büdöspester-Höhle

Abb. 15—16. Borsod

- « 17. Büdöspester-Höhle
 « 18. Aggteleker-Höhle
 « 19—20. Borsod
 « 21. Büdöspester-Höhle
 « 22. Borsod
 « 23. Aggteleker-Höhle
 « 24. Büdöspester-Höhle
 « 25. Borsod.

Tafel XII.

- Abb. 1. Büdöspester-Höhle
 « 2. Aggteleker-Höhle
 « 3. Büdöspester-Höhle
 « 4—5. Aggteleker-Höhle
 « 6. Borsod
 « 7—8. Büdöspester-Höhle
 « 9. Borsod
 « 10—11. Büdöspester-Höhle
 « 12. Aggteleker-Höhle
 « 13. Borsod
 « 14. Büdöspester-Höhle
 « 15. Borsod
 « 16—18. Büdöspester-Höhle
 « 19. Borsod
 « 20. Aggteleker-Höhle
 « 21. Büdöspester-Höhle.

Tafel XIII.

- Abb. 1. Borsod
 « 2—3. Aggteleker-Höhle
 « 4. Büdöspester-Höhle
 « 5. Borsod
 « 6. Aggteleker-Höhle
 « 7—8. Borsod
 « 9. Bodrogkeresztúr
 « 10—18. Borsod
 « 19. Büdöspester-Höhle
 « 20. Aggteleker-Höhle
 « 21—23. Borsod.

Tafel XIV.

- Abb. 1. Aggteleker-Höhle
 « 2—4. Borsod
 « 5—6. Bodrogkeresztúr
 « 7—8. Borsod.

Tafel XV.

- Abb. 1—3. Büdöspester-Höhle
 « 4. Borsod
 « 5—7. Büdöspester-Höhle
 « 8. Aggteleker-Höhle
 « 9. Büdöspester-Höhle
 « 10. Borsod
 « 11. Bodrogkeresztúr
 « 12—13. Büdöspester-Höhle

- Abb. 14. Borsod
 « 15—16. Aggteleker-Höhle
 « 17. Büdöspester-Höhle
 « 18—19. Aggteleker-Höhle
 « 20—24. Büdöspester-Höhle.
- Tafel XVI.*
 Abb. 1—3. Sátorajújhely
 « 4—7. Borsod
 « 8. Aggteleker-Höhle
 « 9. Sátorajújhely.
- Tafel XVII.*
 Abb. 1—15. Borsod.
- Tafel XVIII.*
 Abb. 1—21. Borsod.
- Tafel XIX.*
 Abb. 1—10. Borsod.
- Tafel XX.*
 Abb. 1—12. Borsod.
- Tafel XXI.*
 Abb. 1—8. Borsod.
- Tafel XXII.*
 Abb. 1—16. Borsod.
- Tafel XXIII.*
 Abb. 1—9. Borsod.
- Tafel XXIV.*
 Abb. 1—2. Aggteleker-Höhle
 « 3—4. Borsod
 « 5. Aggteleker-Höhle
 « 6—12. Borsod
 « 13—14. Aggteleker-Höhle
 « 15—16. Borsod
 « 17. Aggteleker-Höhle
 « 18—19. Borsod.
- Tafel XXV.*
 Abb. 1—14. Borsod.
- Tafel XXVI.*
 Abb. 1—20. Borsod.
- Tafel XXVII.*
 Abb. 1—23. Borsod.
- Tafel XXVIII.*
 Abb. 1—16. Borsod.
- Tafel XXIX.*
 Abb. 1—23. Aggteleker-Höhle.
- Tafel XXX.*
 Abb. 1—7. Szeleta-Höhle
 « 8—15. Istállós-kőer-Höhle.
- Tafel XXXI.*
 Abb. 1—18. Herman Ottó-Höhle
 « 19—23. Bodrogkeresztúr.
- Tafel XXXII.*
 Abb. 1—26. Bodrogkeresztúr.
- Tafel XXXIII.*
 Abb. 1—2. Bodrogkeresztúr.
 « 3—6. Büdöspester-Höhle
- Tafel XXXIV.*
 Abb. 1—24. Kenézlő.
- Tafel XXXV.*
 Abb. 1—17. Rakamaz.
- Tafel XXXVI.*
 Abb. 1—5. Rakamaz
 « 6—17. Gáva.
- Tafel XXXVII.*
 Abb. 1—12. Buj
 « 13—22. Porácser-Höhle.
- Tafel XXXVIII.*
 Abb. 1—5. Bodrogkeresztúr
 « 6. Tószeg.
- Tafel XXXIX.*
 Abb. 1—17. Bodrogkeresztúr.
- Tafel XL.*
 Abb. 1—3. Bodrogkeresztúr
 « 4—6. Szentes
 « 7. Tiszapolgár
 « 8—15. Szentes
 « 16. Gyulafehérvár
 « 17. Tószeg.
- Tafel XLI.*
 Abb. 1—8. Kenézlő.
- Tafel XLII.*
 Abb. 1—11. Paszab.
- Tafel XLIII.*
 Abb. 1—6. Paszab
 « 7—10. Csóka.
- Tafel XLIV.*
 Abb. 1—13. Ócsanád.

Tafel XLV.

- Abb. 1—2. Somodor
 « 3—4. Bodrogkeresztúr
 « 5—8. Kenézlő.

Tafel XLVI.

- Abb. 1. Aggteleker-Höhle
 « 2—5. Sátorajáújhely.

Tafel XLVII.

- Abb. 1—5. Sátorajáújhely.

Tafel XLVIII.

- Abb. 1—7. Sátorajáújhely.

Tafel XLIX.

- Abb. 1—4. Sátorajáújhely
 « 5—6. Bodrogkeresztúr.

Tafel L.

- Abb. 1—6. Bodrogkeresztúr.

Tafel LI.

- Abb. 1—2. Bodrogkeresztúr
 « 3. Aggteleker-Höhle
 « 4. Rakamaz.

Tafel LII.

- Abb. 1—6. Gáva.

Tafel LIII.

- Abb. 1—6. Herpály.

Tafel LIV.

- Abb. 1. Herpály
 « 2. Tiszapolgár.

Tafel LV.

- Abb. 1—10. Tiszapolgár.

Tafel LVI.

- Abb. 1—11. Tiszapolgár.

Tafel LVII.

- Abb. 1—7. Tiszapolgár.

Tafel LVIII.

- Abb. 1—4. Paszab
 « 5. Bodrogkeresztúr
 « 6. Szentés.

Tafel LIX.

- Abb. 1—3. Ócsanád
 « 4. Tokaj.

Tafel LX.

- Abb. 1—7. Lengyel.

Tafel LXI:

Übersichtskarte der Fundorte.



INHALT.

	Seite
Hóman Bálint : Előszó	5
Bálint Hóman: Vorwort	7
1. Geschichte der Forschung	11
2. Die Ansiedlungen der Bükker-Kultur	18
3. Spiralmäanderkeramik und Bükker-Kultur	25
4. Tongeräte, Plastik, Stein- und Knochenwerkzeuge	37
5. Die Theiss-Kultur	39
6. Die bemalte Keramik	48
7. Die Stellung der Bükker- und Theiss-Kultur im Rahmen des donauländischen Kulturkreises	61
Tafelerklärung	67



2



1



3



5



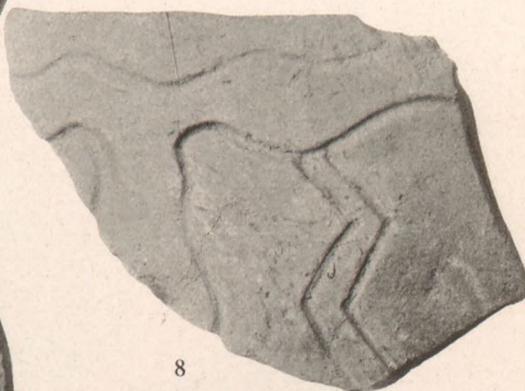
4



7



6



8



9



10

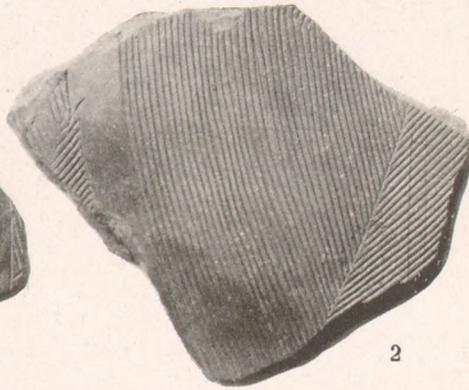


11

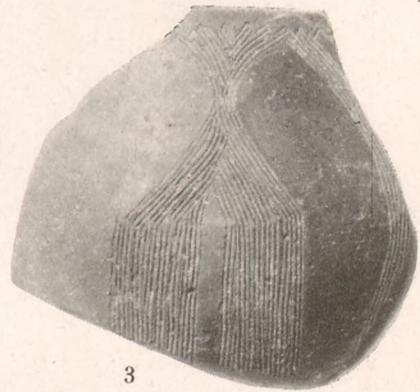




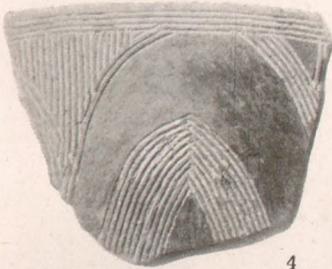
1



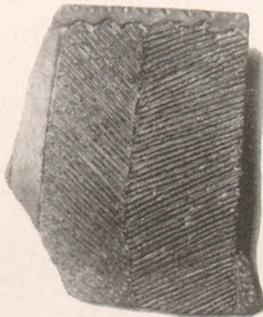
2



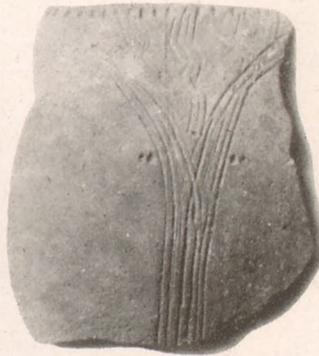
3



4



5



6



7



8



9



10



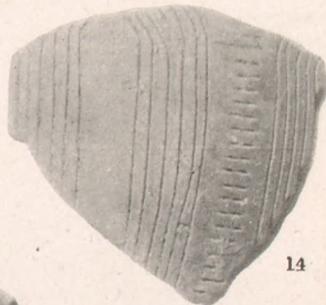
11



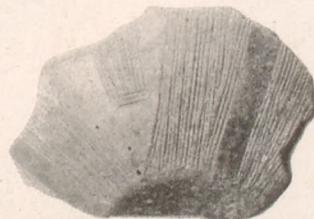
12



13



14



15



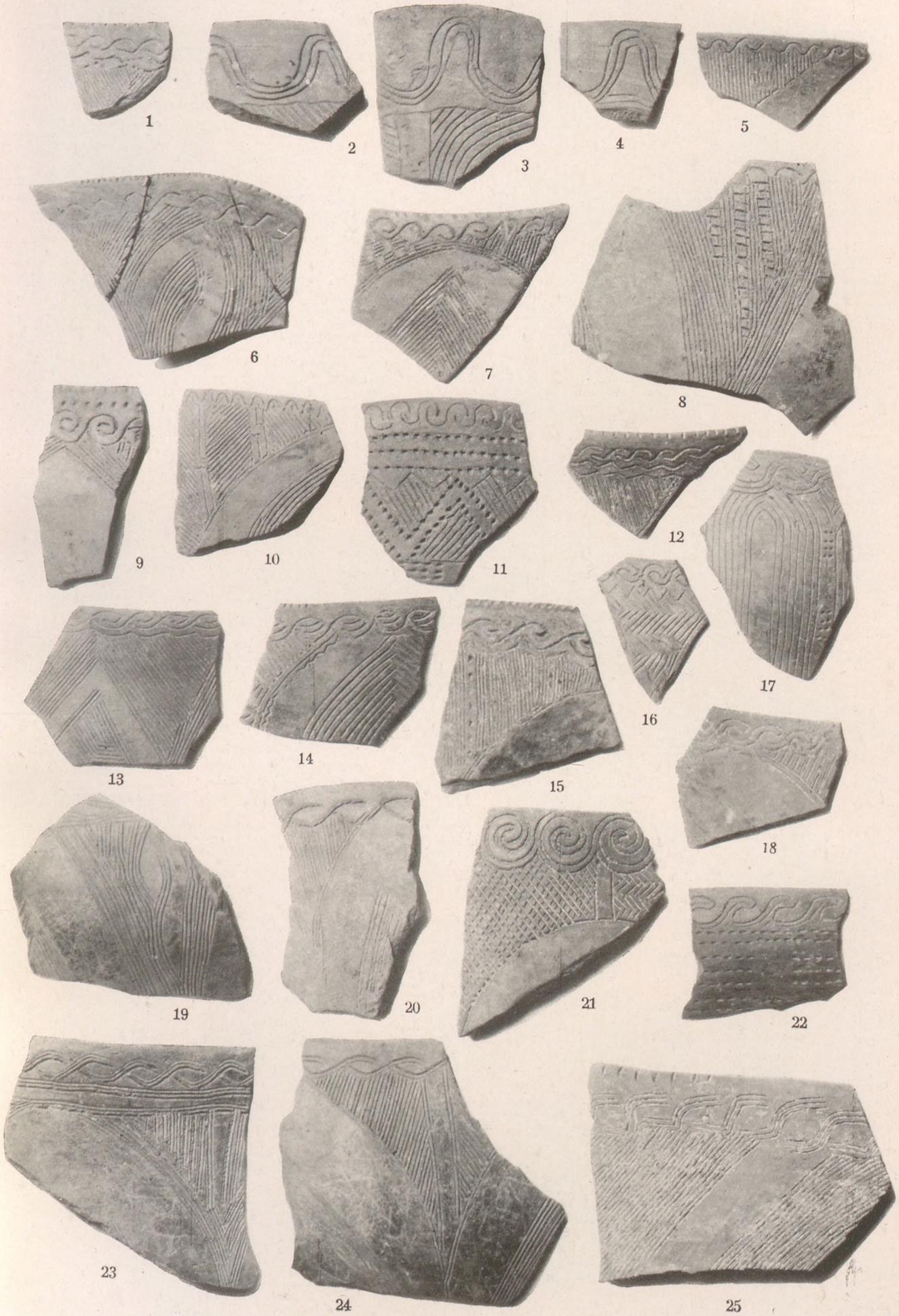
16

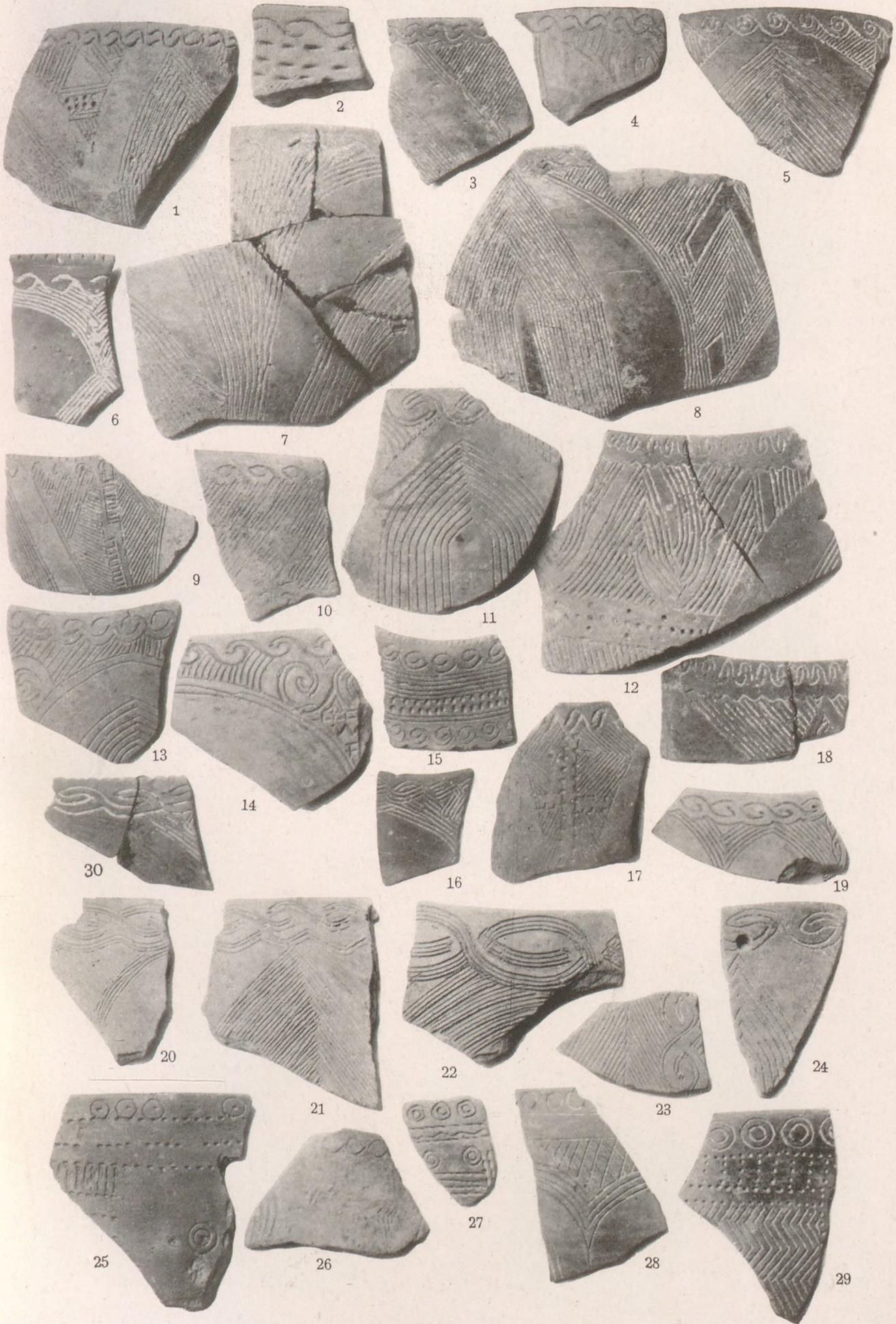


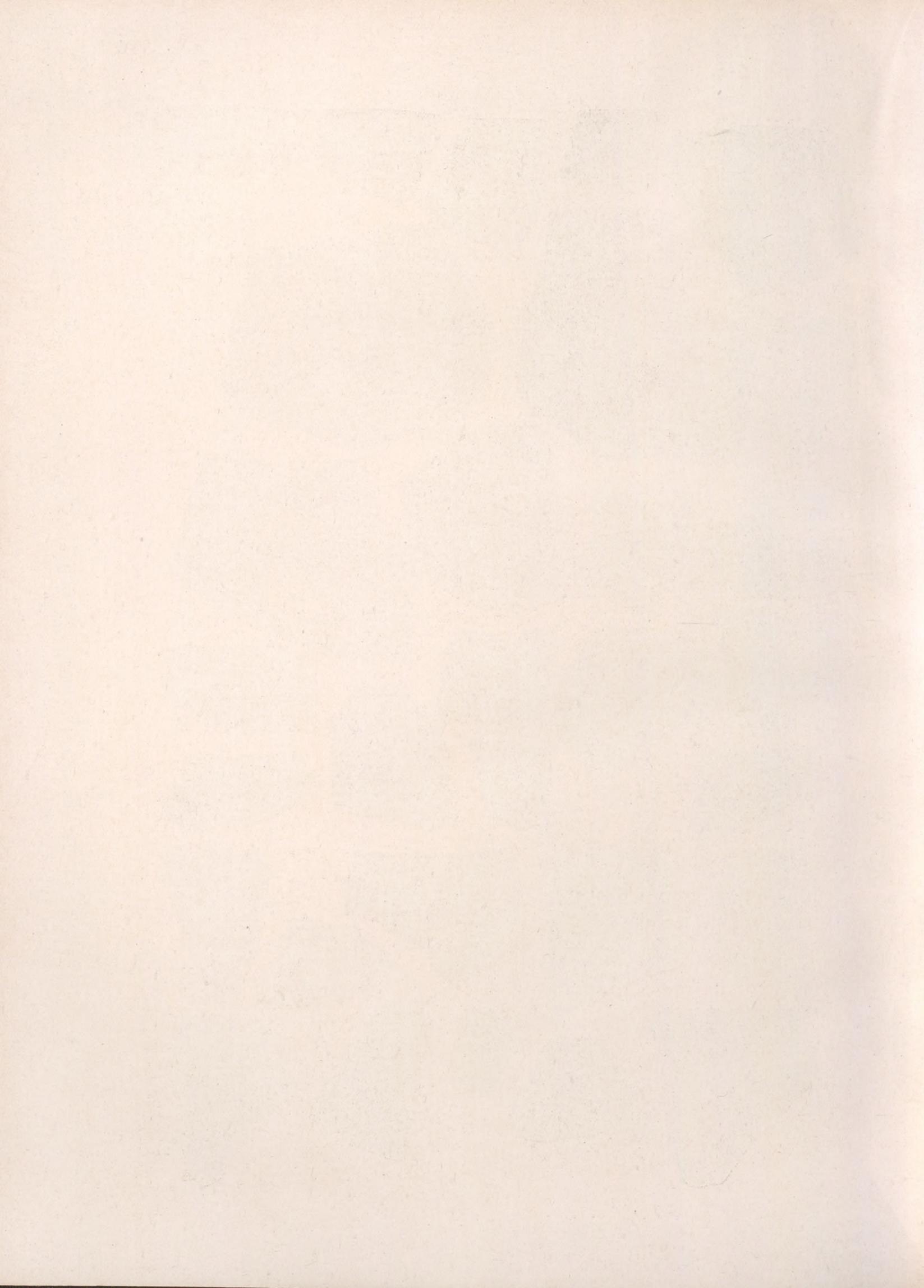
17

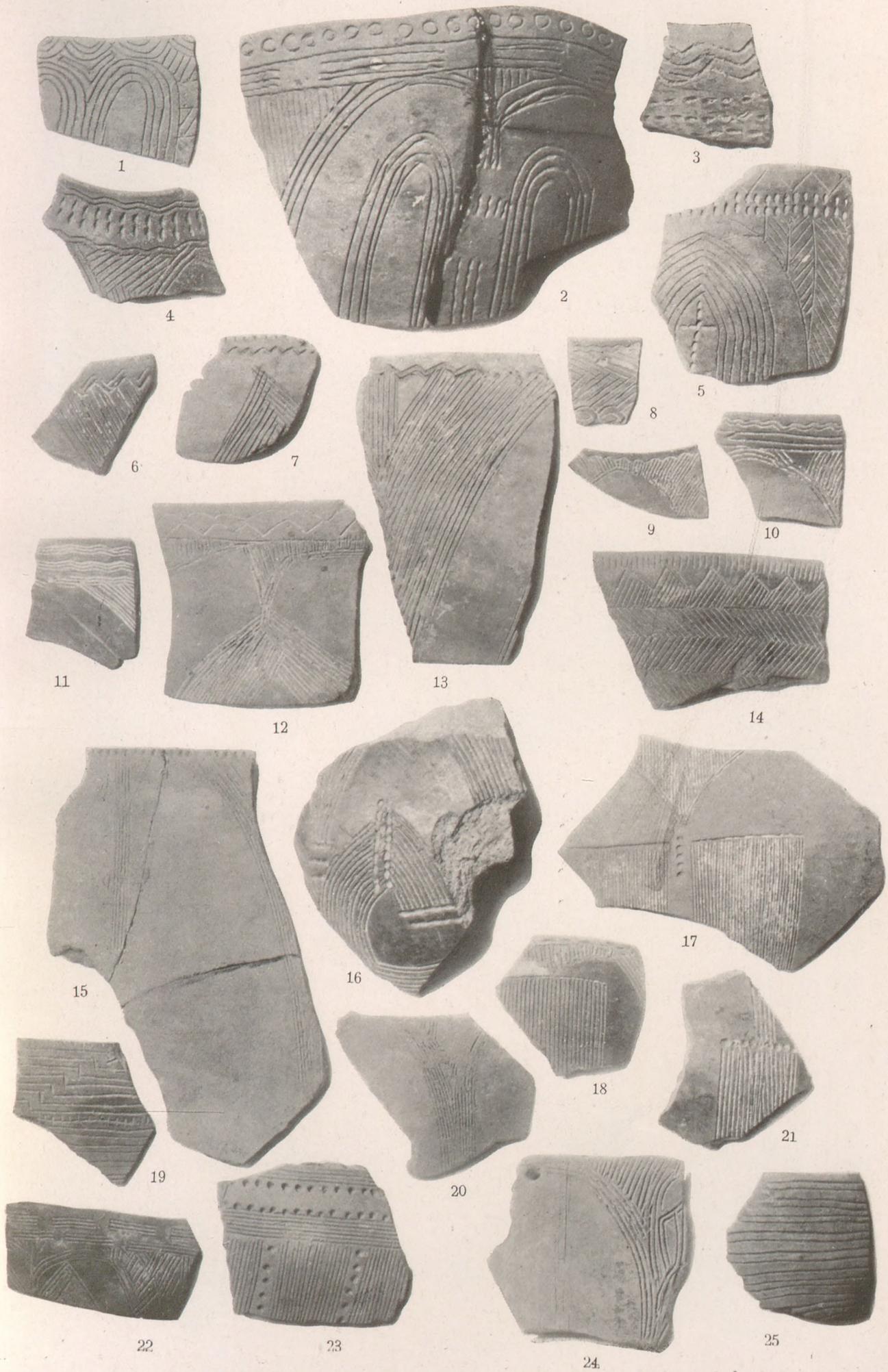


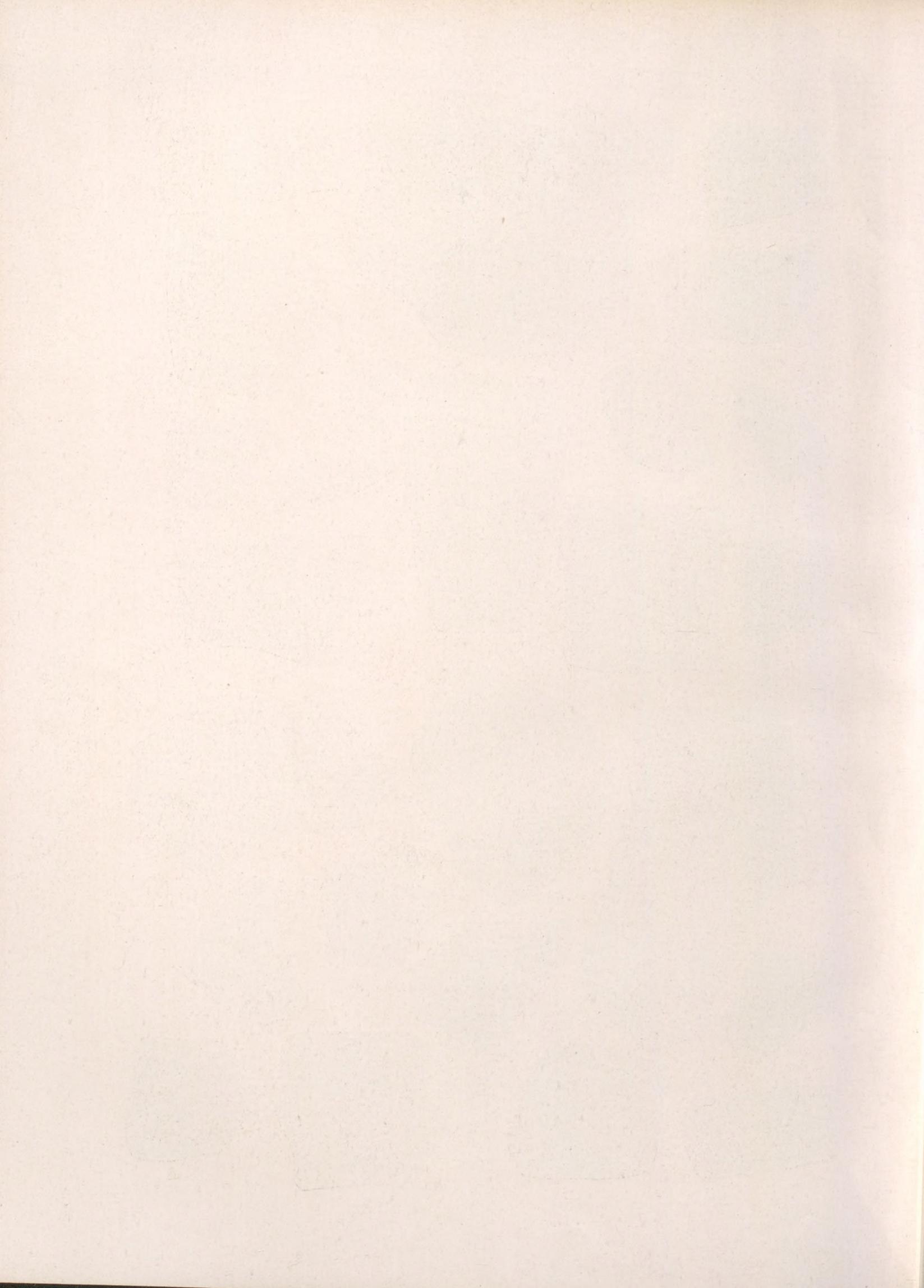
18

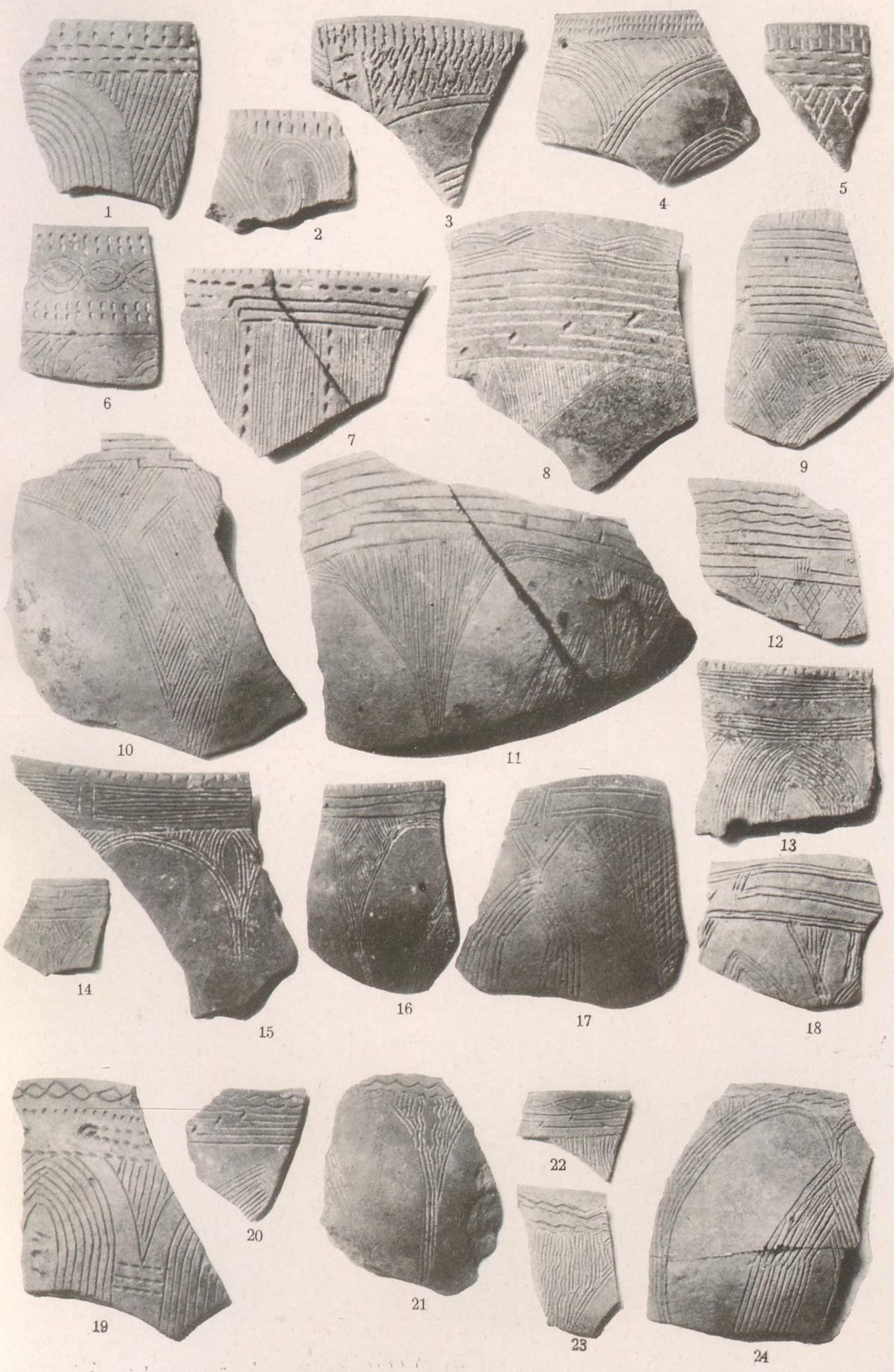


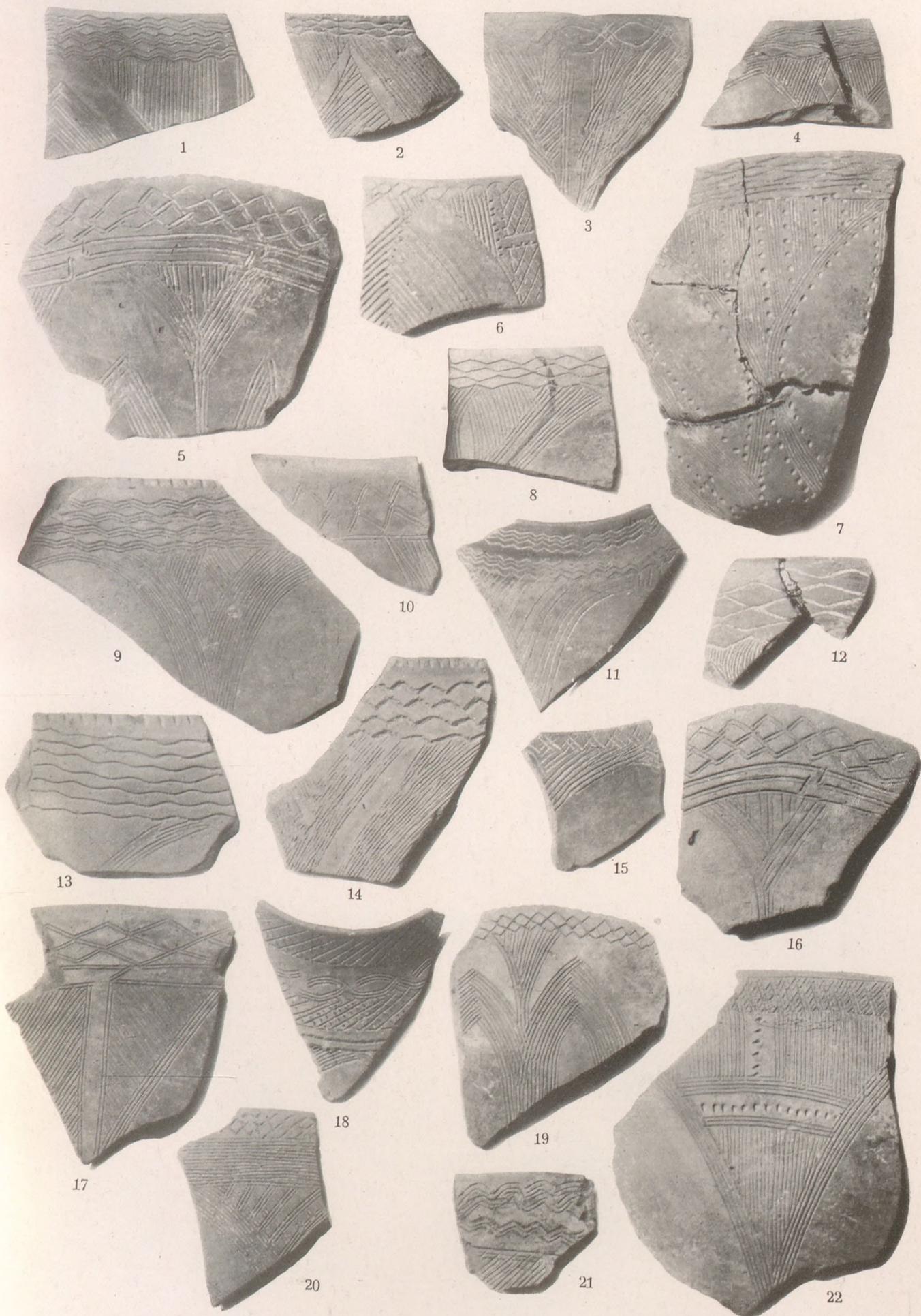


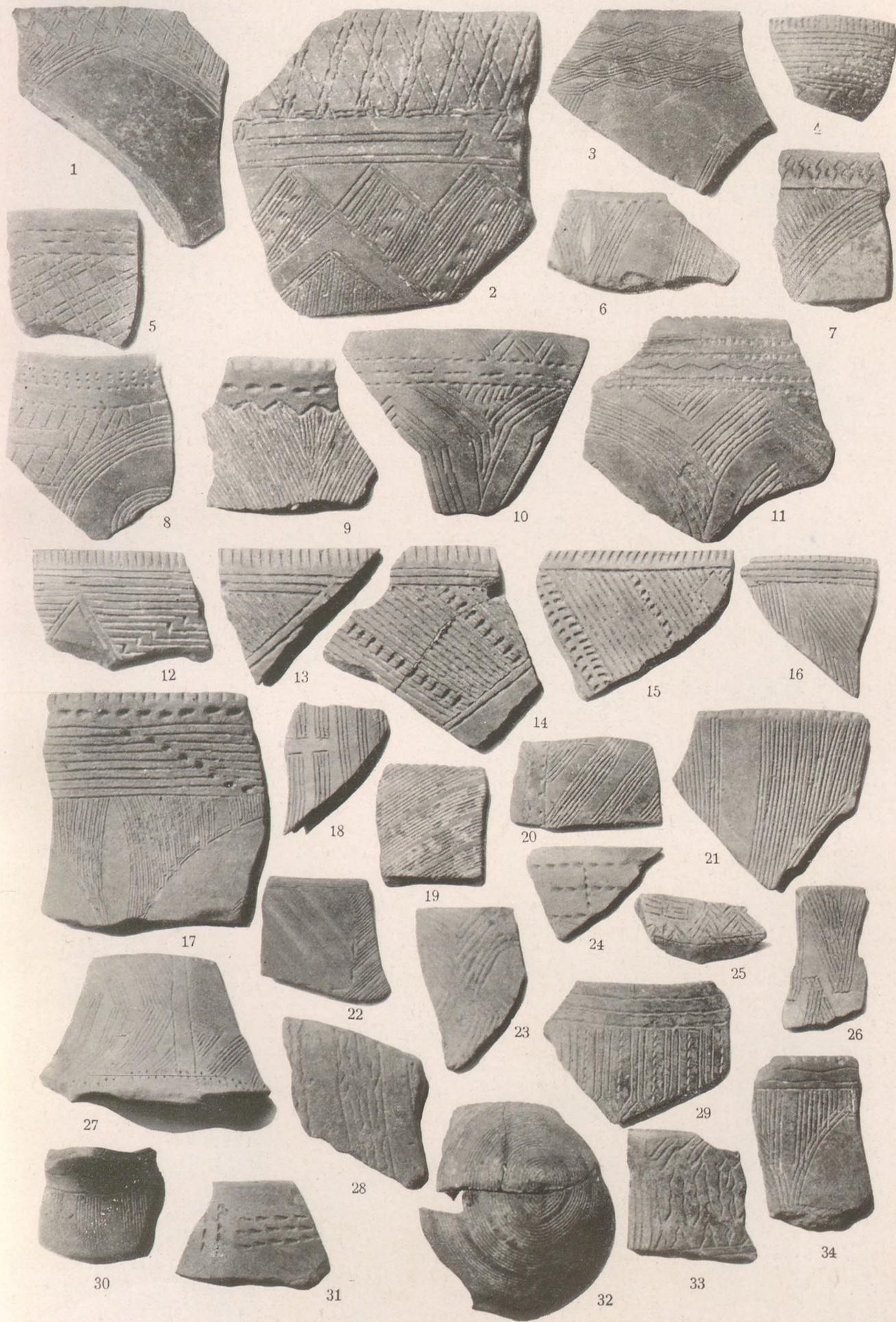




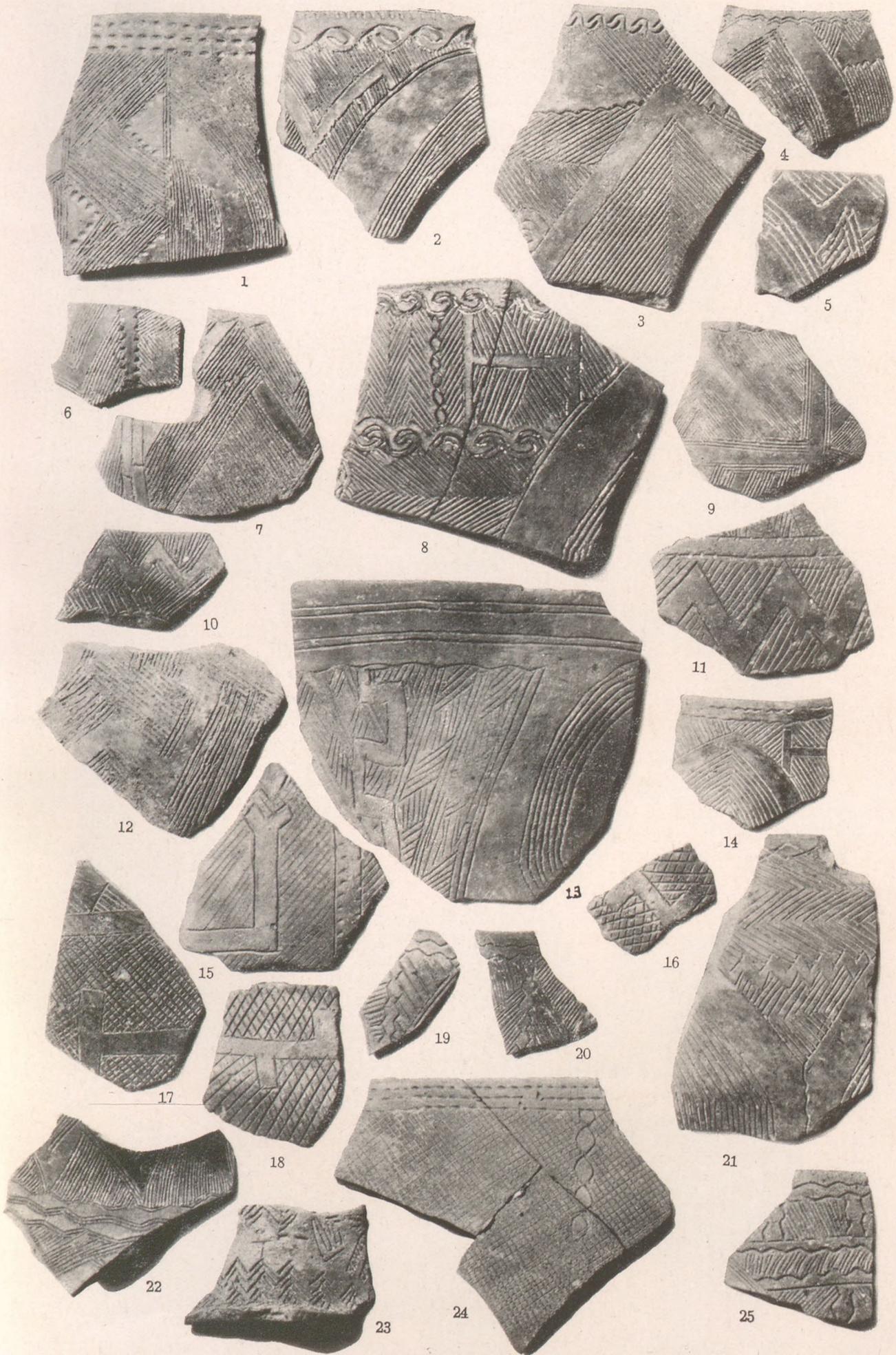


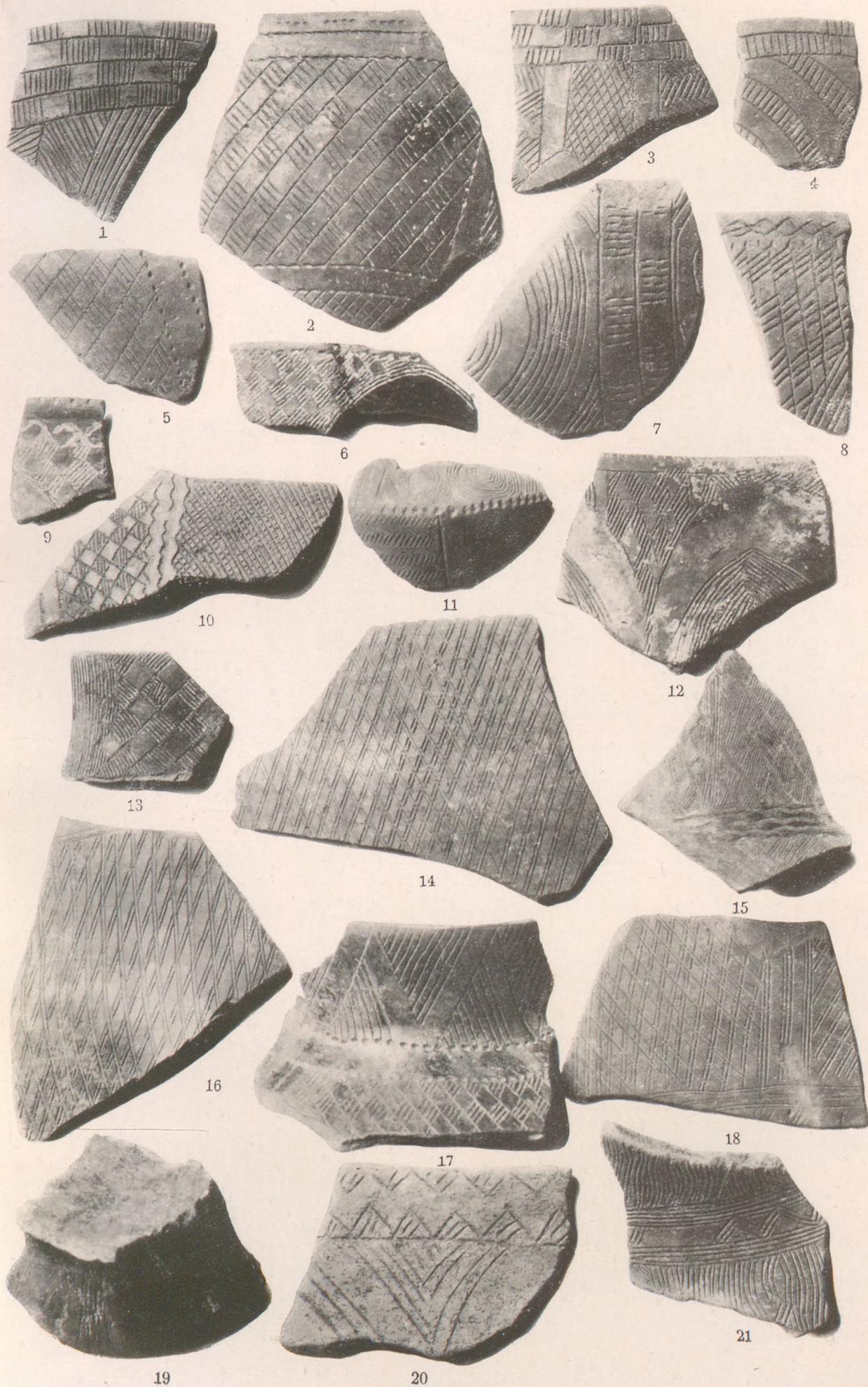


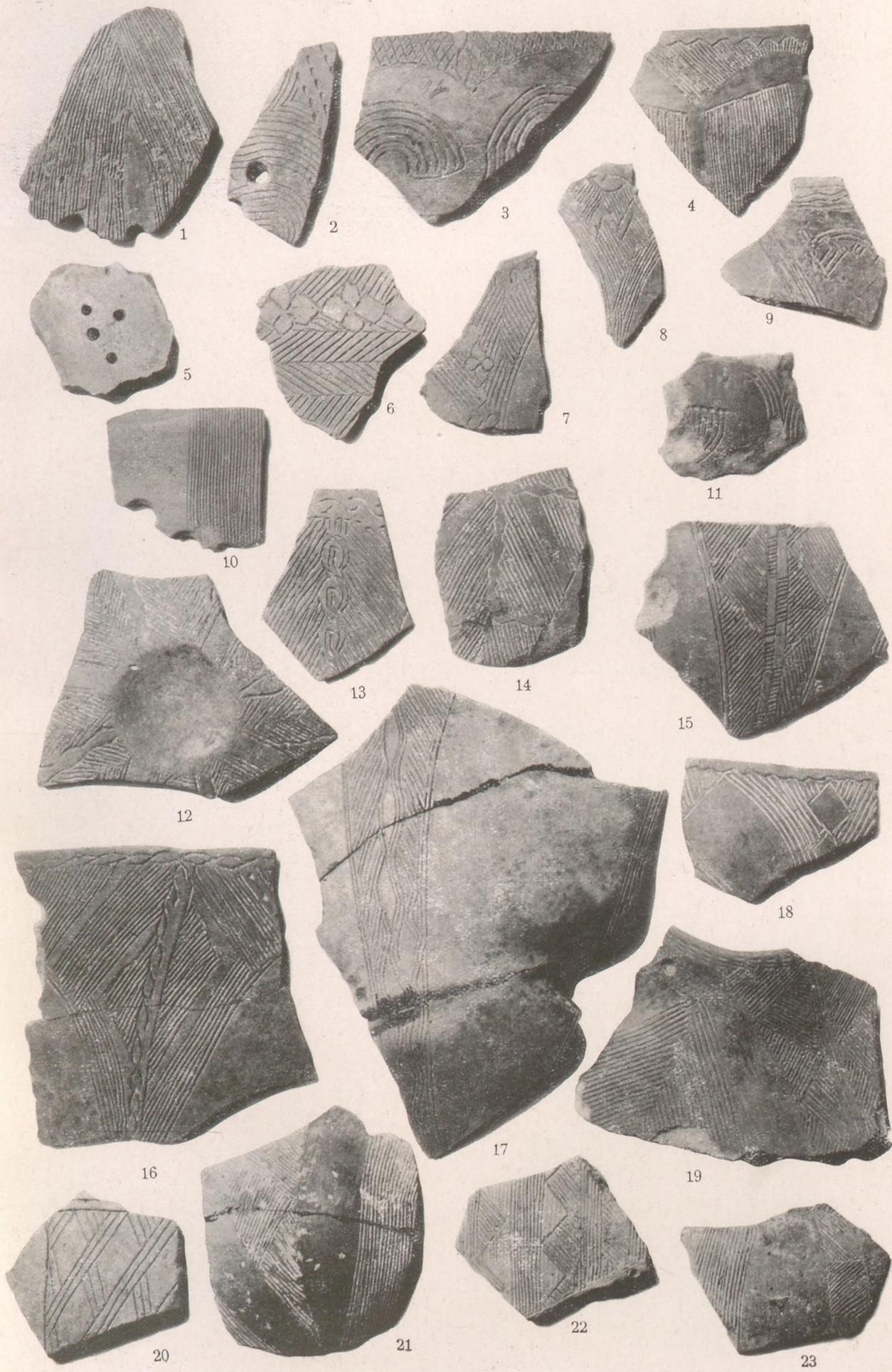






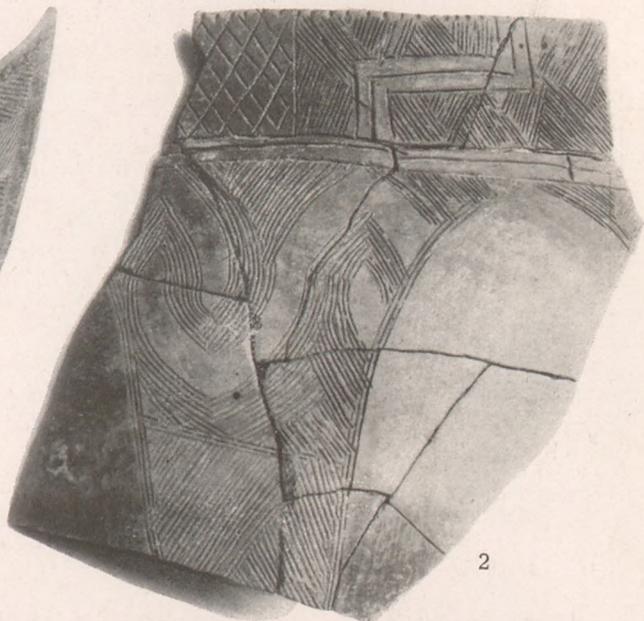








1



2



3



4



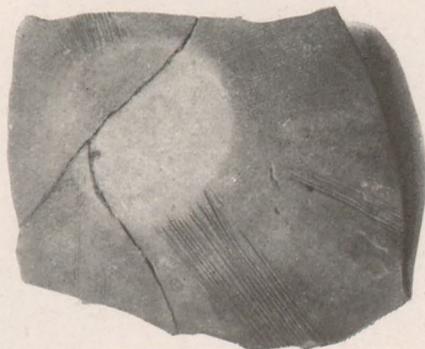
5



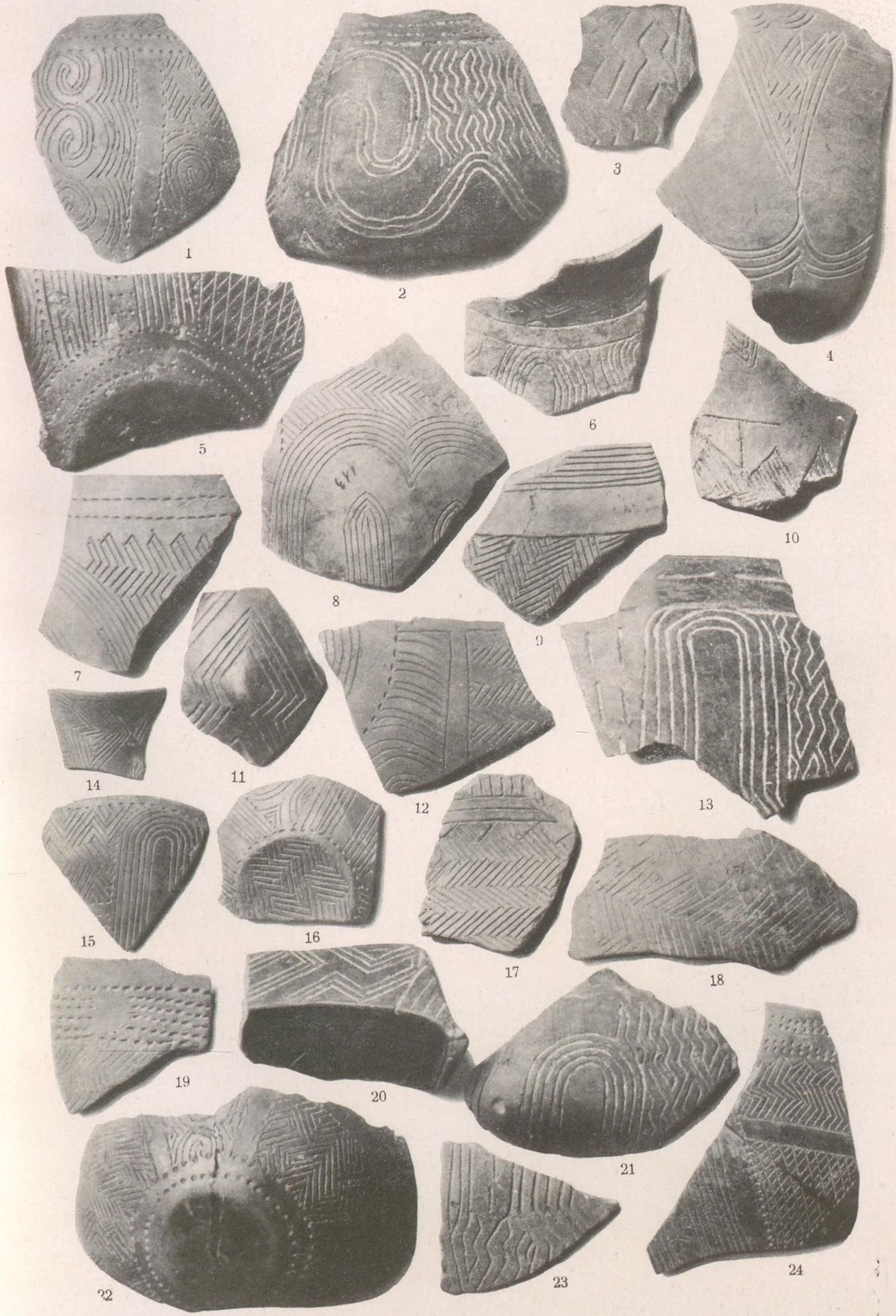
6



7



8





1



2



3



4



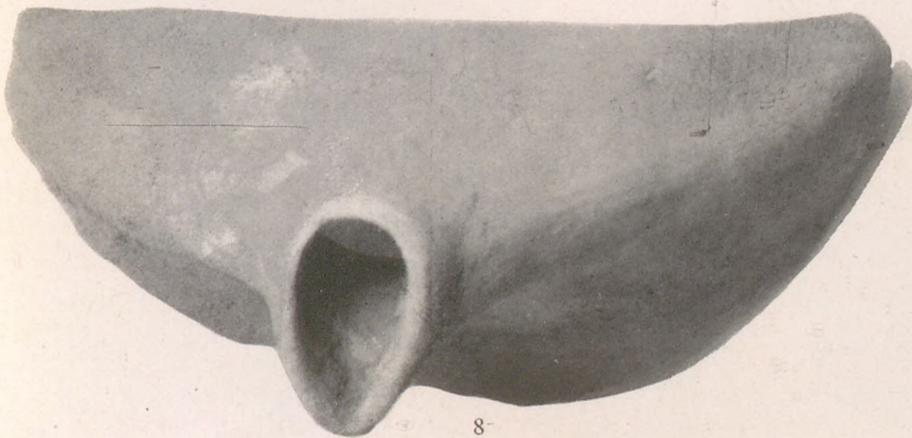
5



6



7



8



9



1



2



3



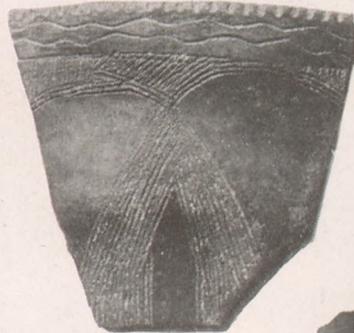
4



5



6



7



8



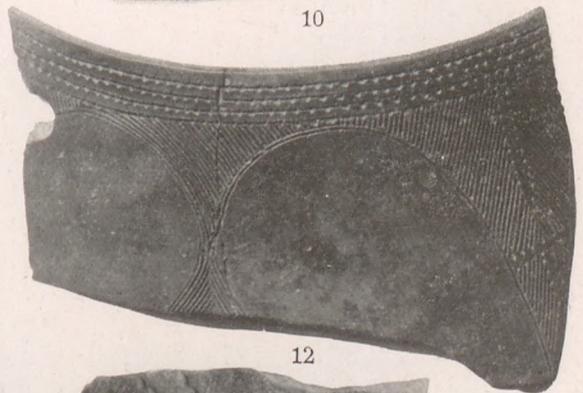
9



11



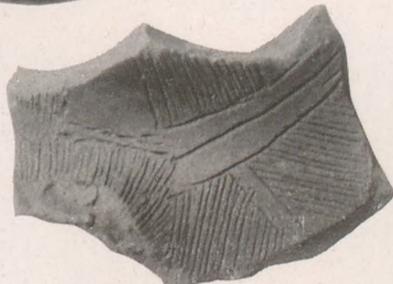
10



12



13



14



15





1



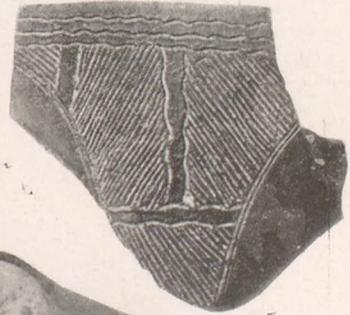
2



3



4



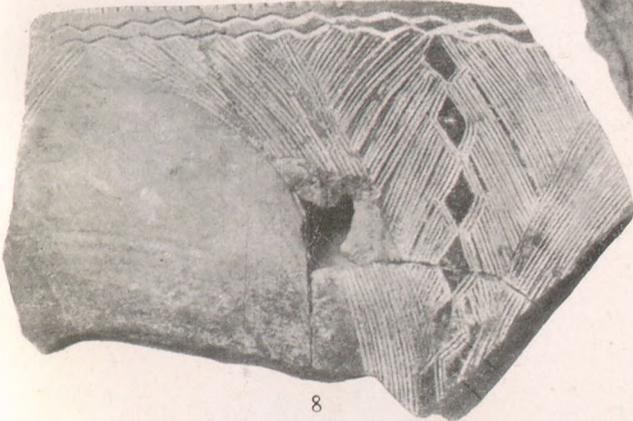
5



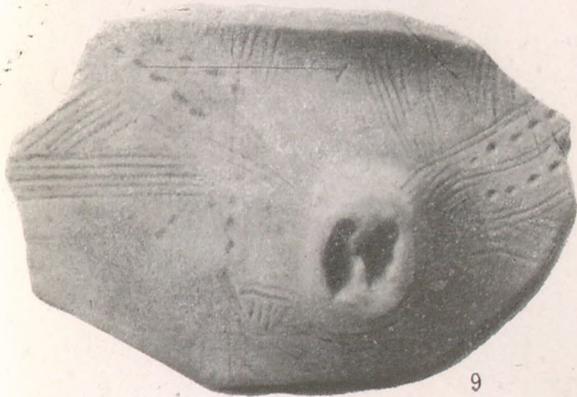
6



7



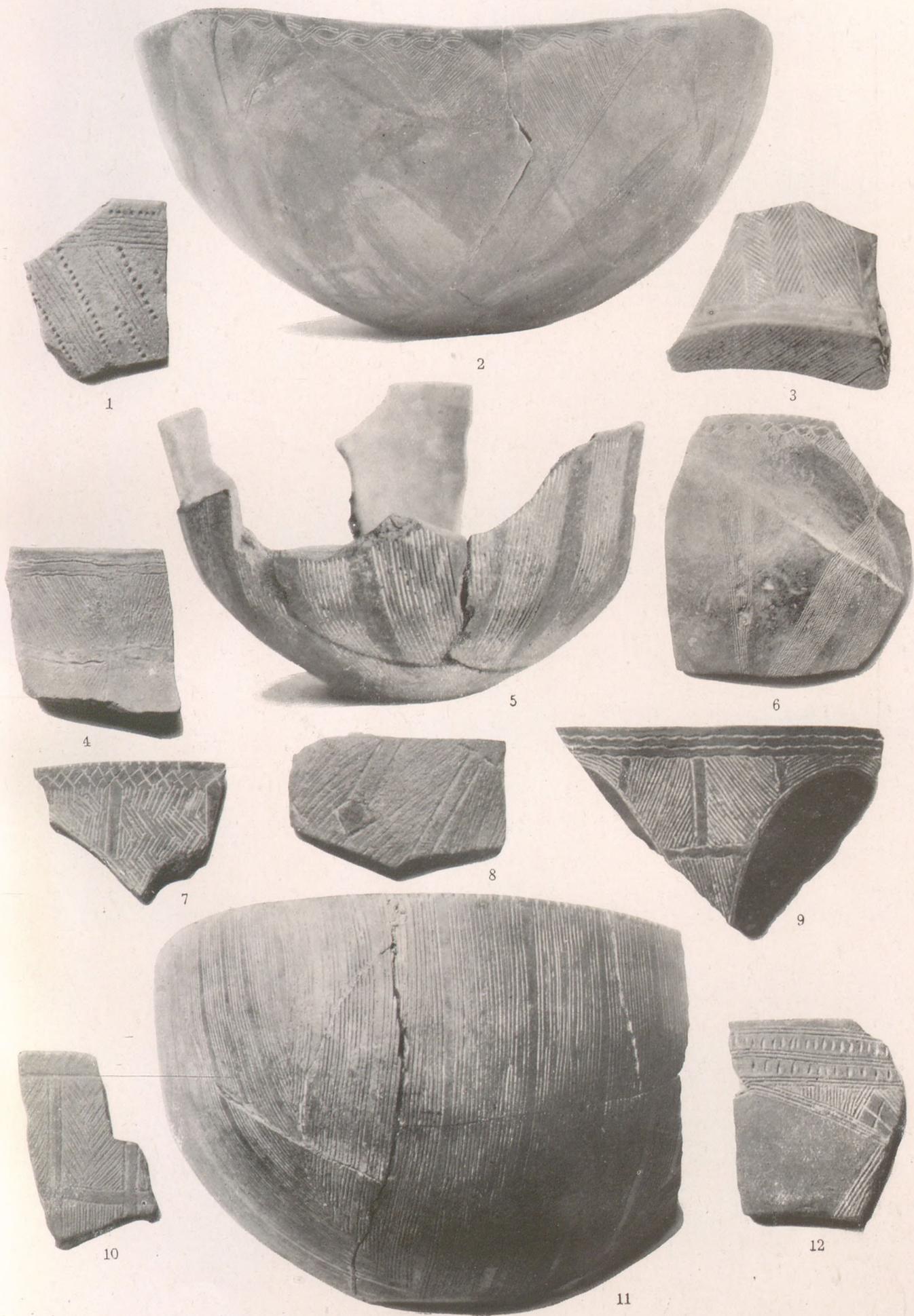
8



9



10





1



2



3



4



5



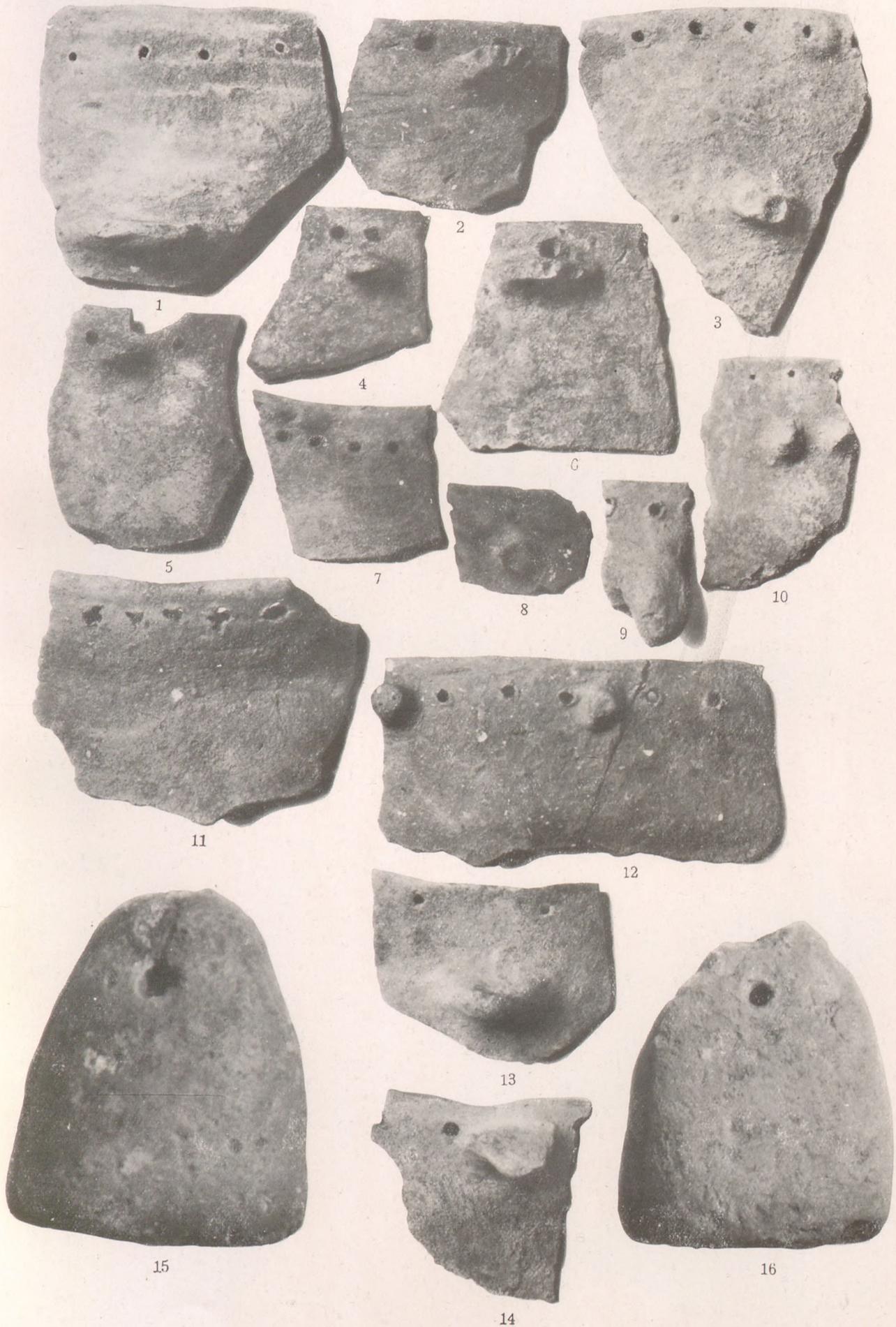
6



7

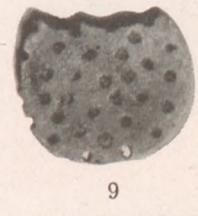
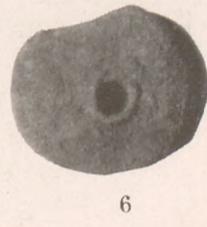


8













1



2



3



4



5



6



7



8



9



10



11



12



13



14



15



16



17



18



19



20



21



22



23







1



2



3



4



5



6



7



8



9



10



11



12



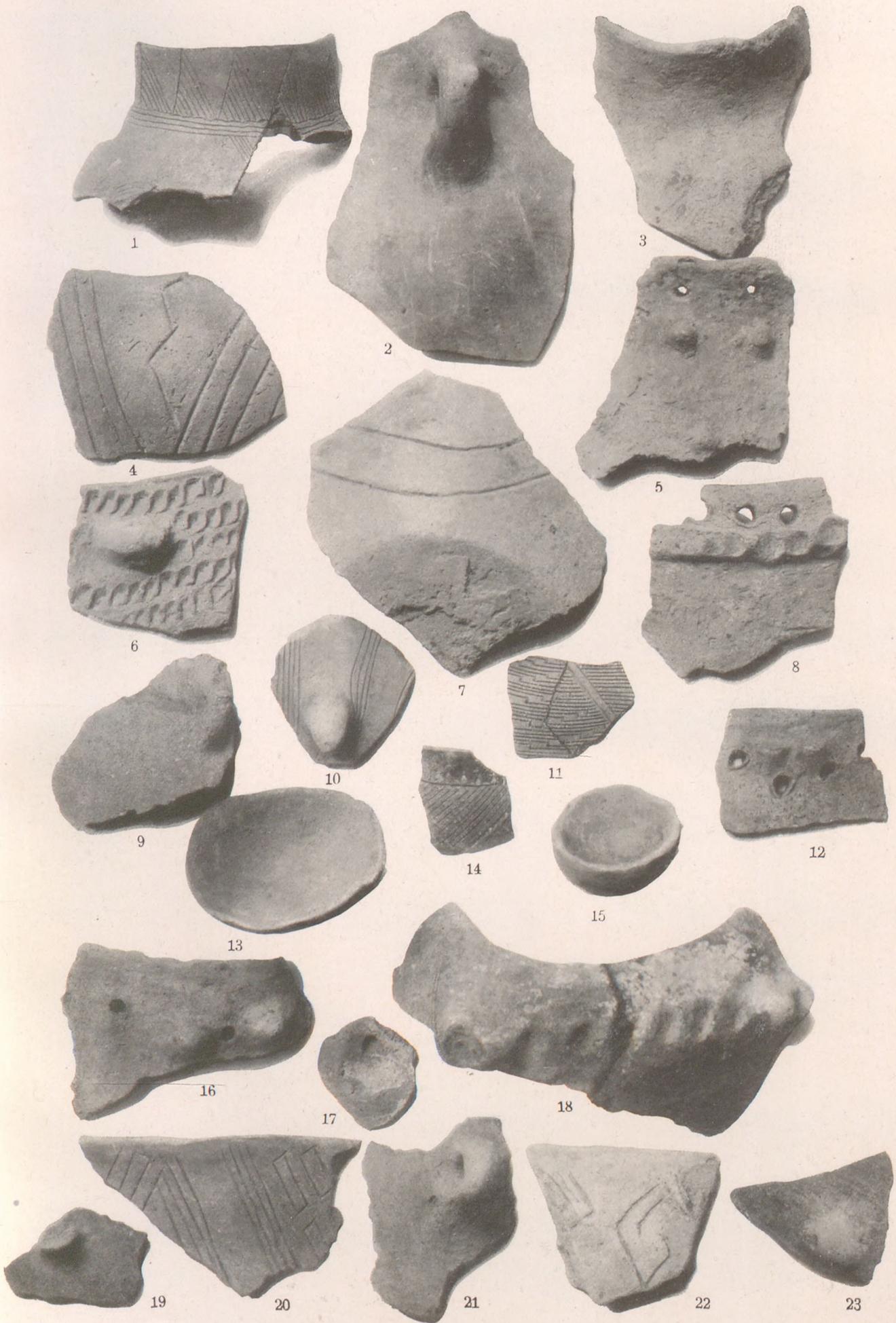
13



14



15







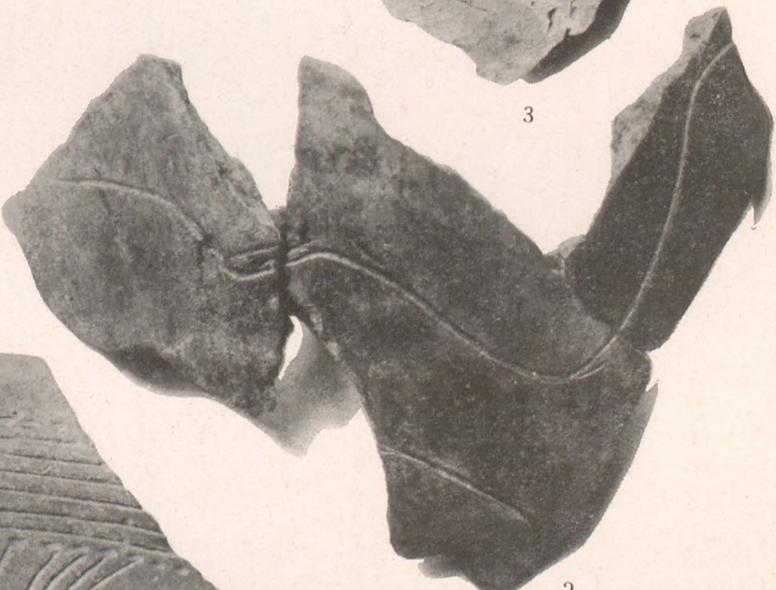
1



3



4



2

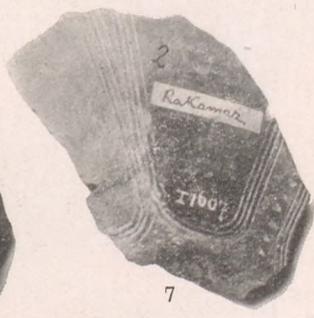


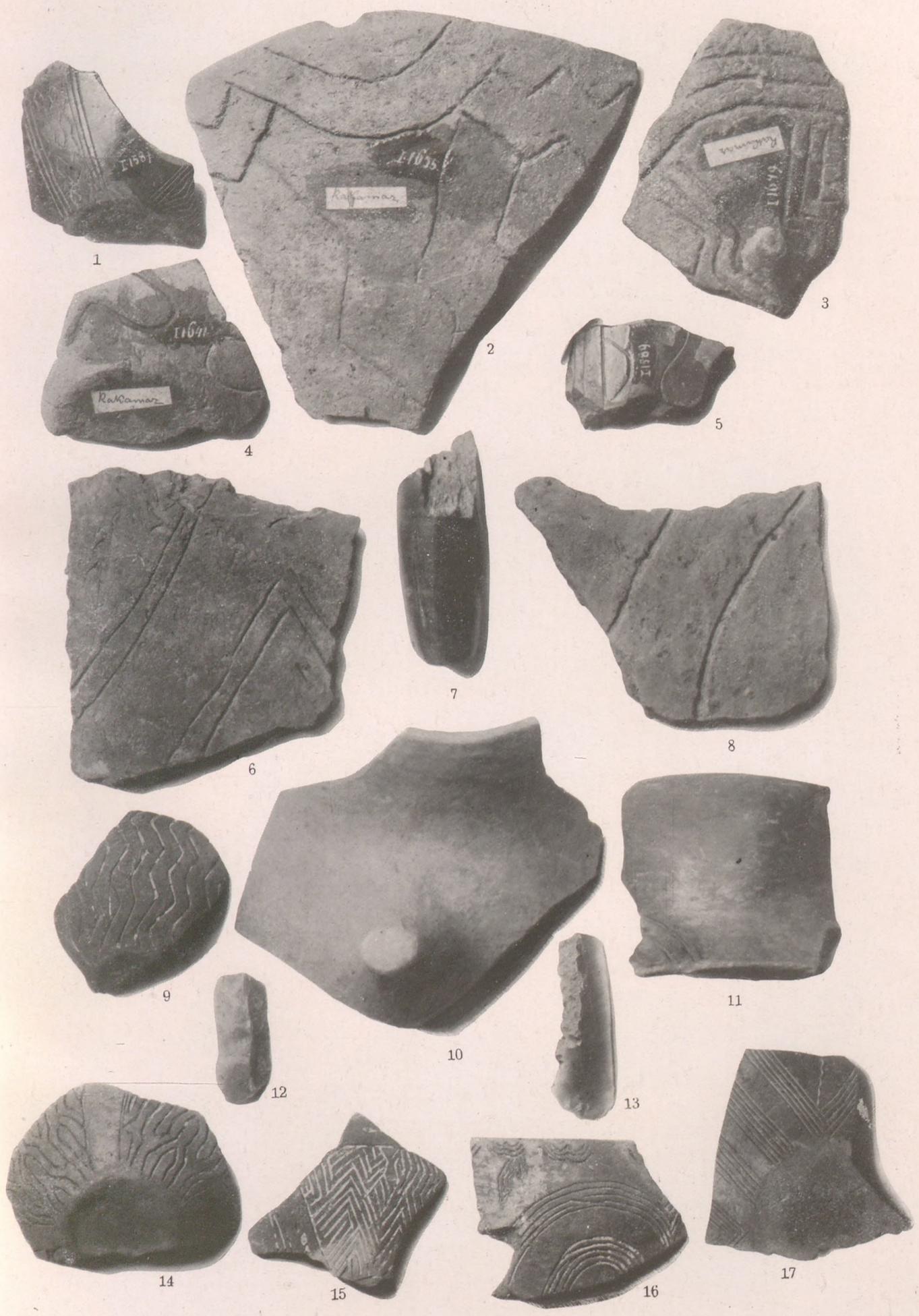
5

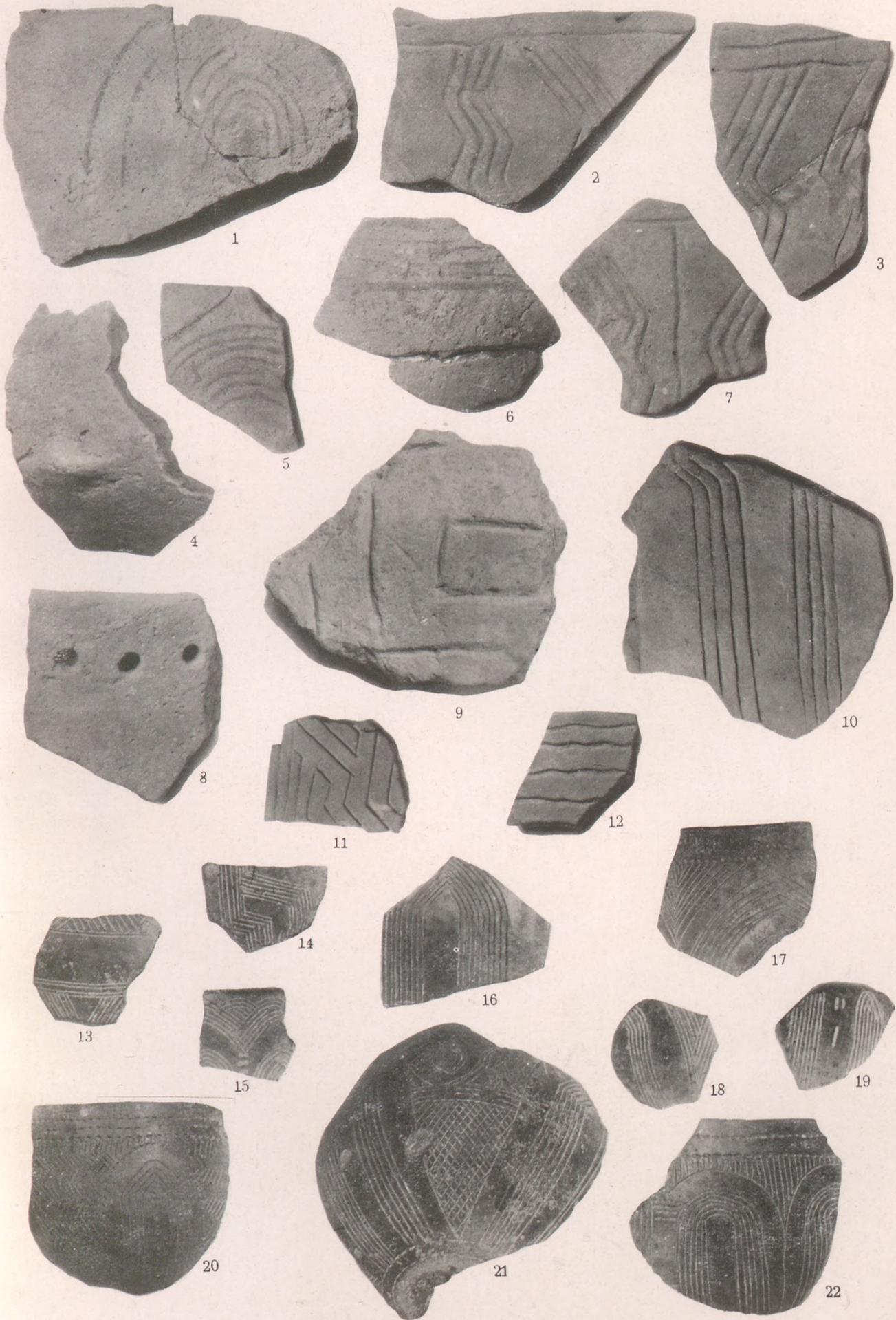


6











1



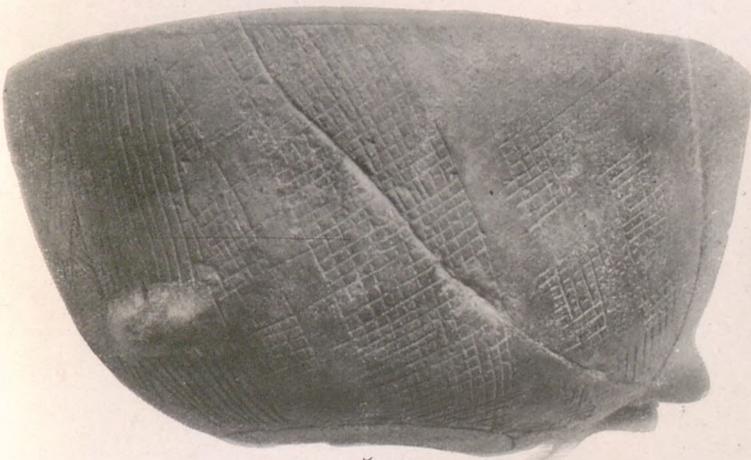
2



3



4



5



6







1 a



2



1 b



3



4



5



6



7



8



1



2



3



4



5



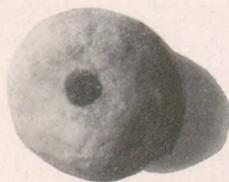
6



7



8



9



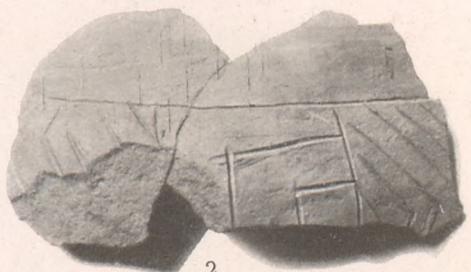
10



11



1a



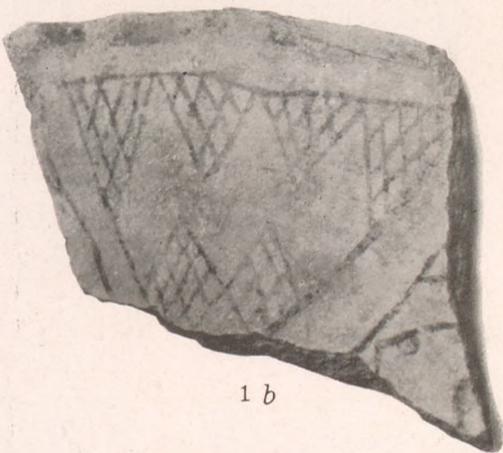
2



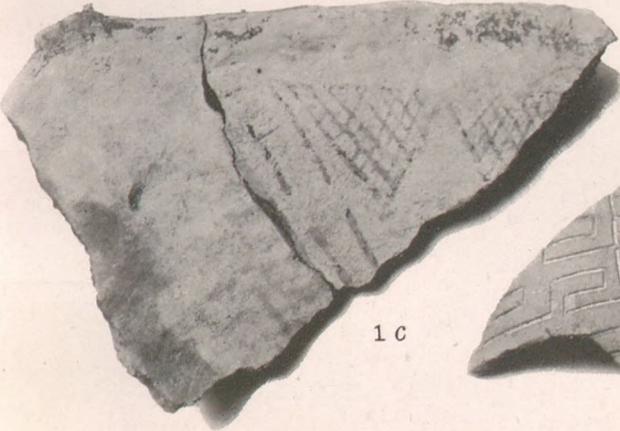
3



4



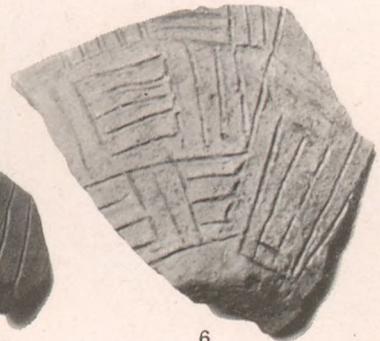
1b



1c



5



6



9



7



8



10



1



2



3



4



5



6



7



8



9



10



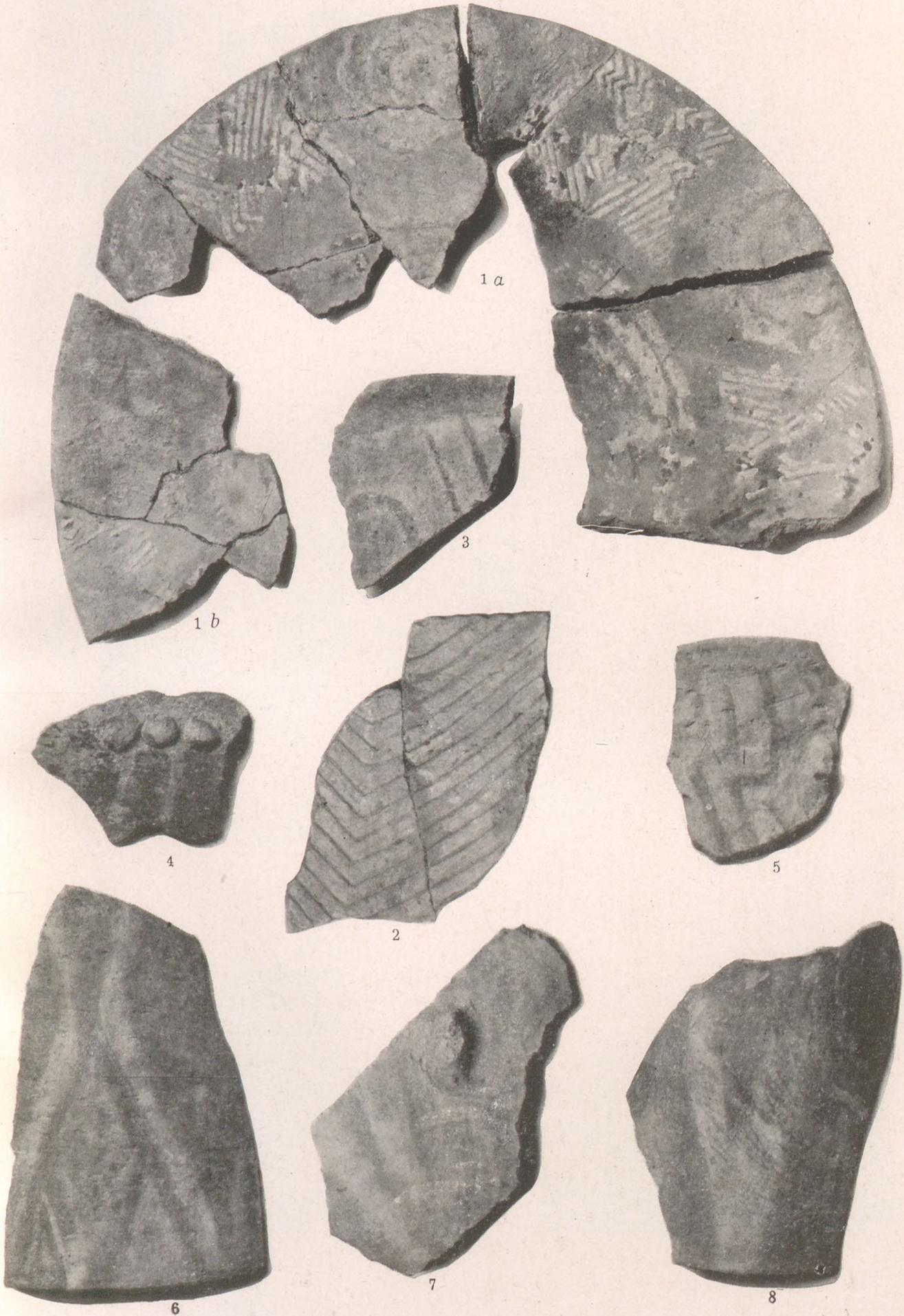
11



12



13





1



2



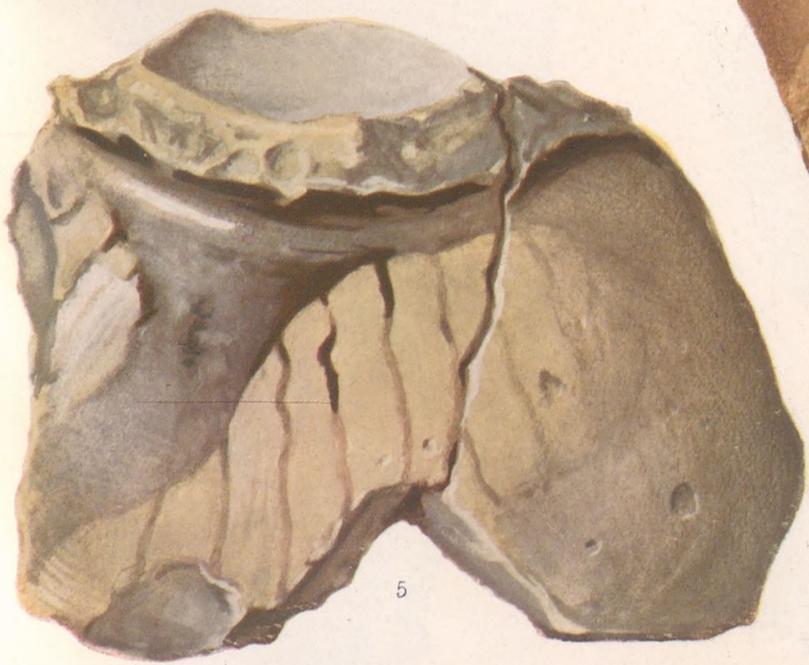
3



4



5





1



2



3



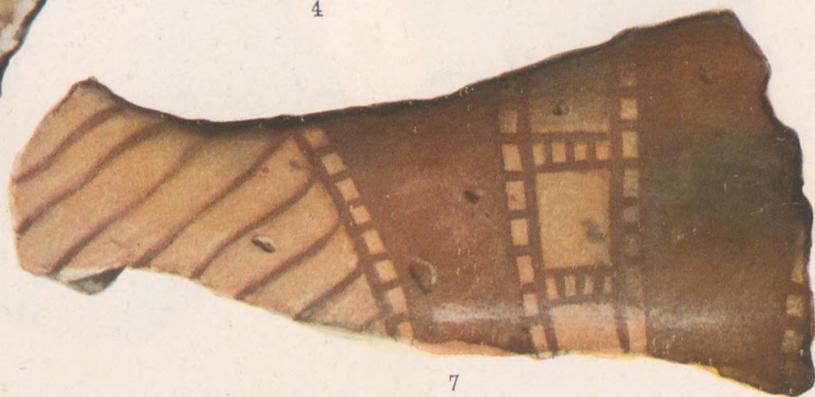
4



5



6



7





1



2



3



4



5



6



1



2



3



4



1



2



3



4



5



6





1



2



2

1

3

4

5

6

7

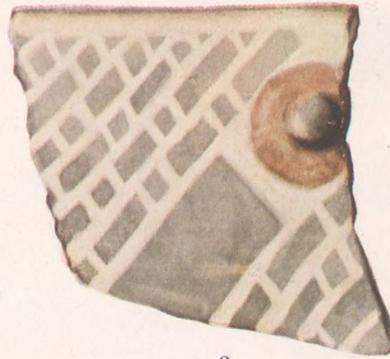
8

9

10



1



2



3



4



5



6



7



8



9



10



11





1



2



3



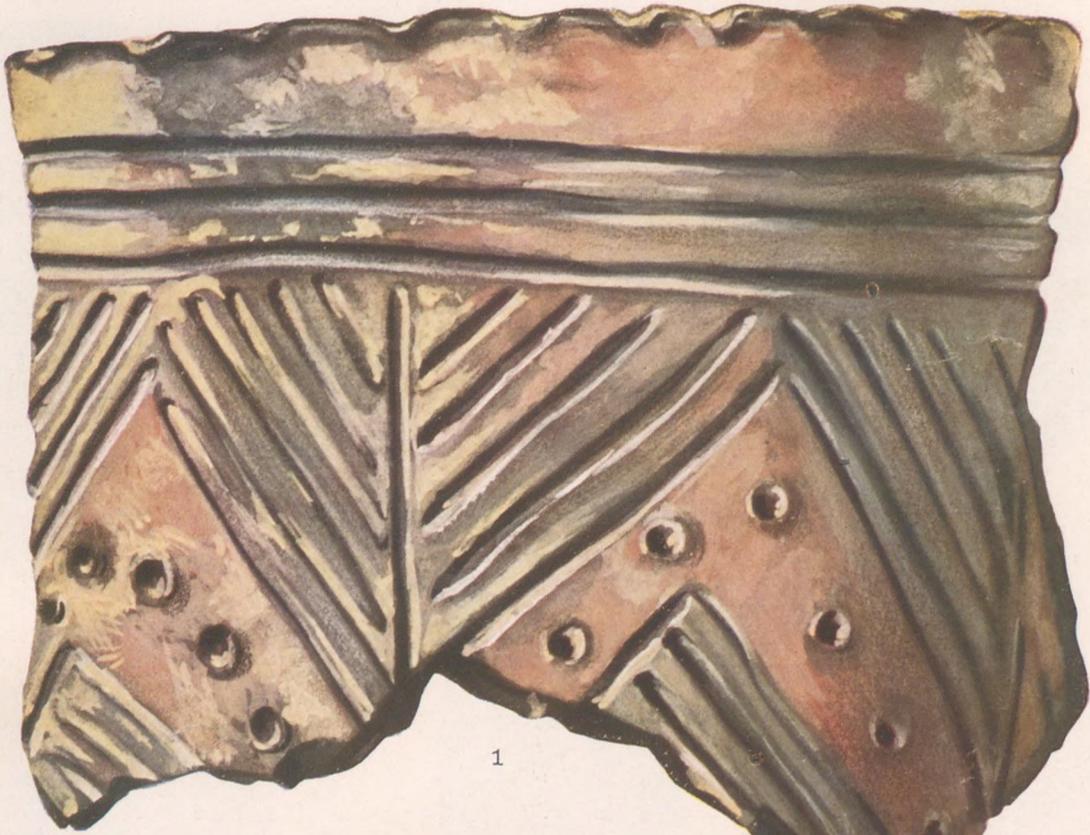
4



5



6





1



2



3



4



5

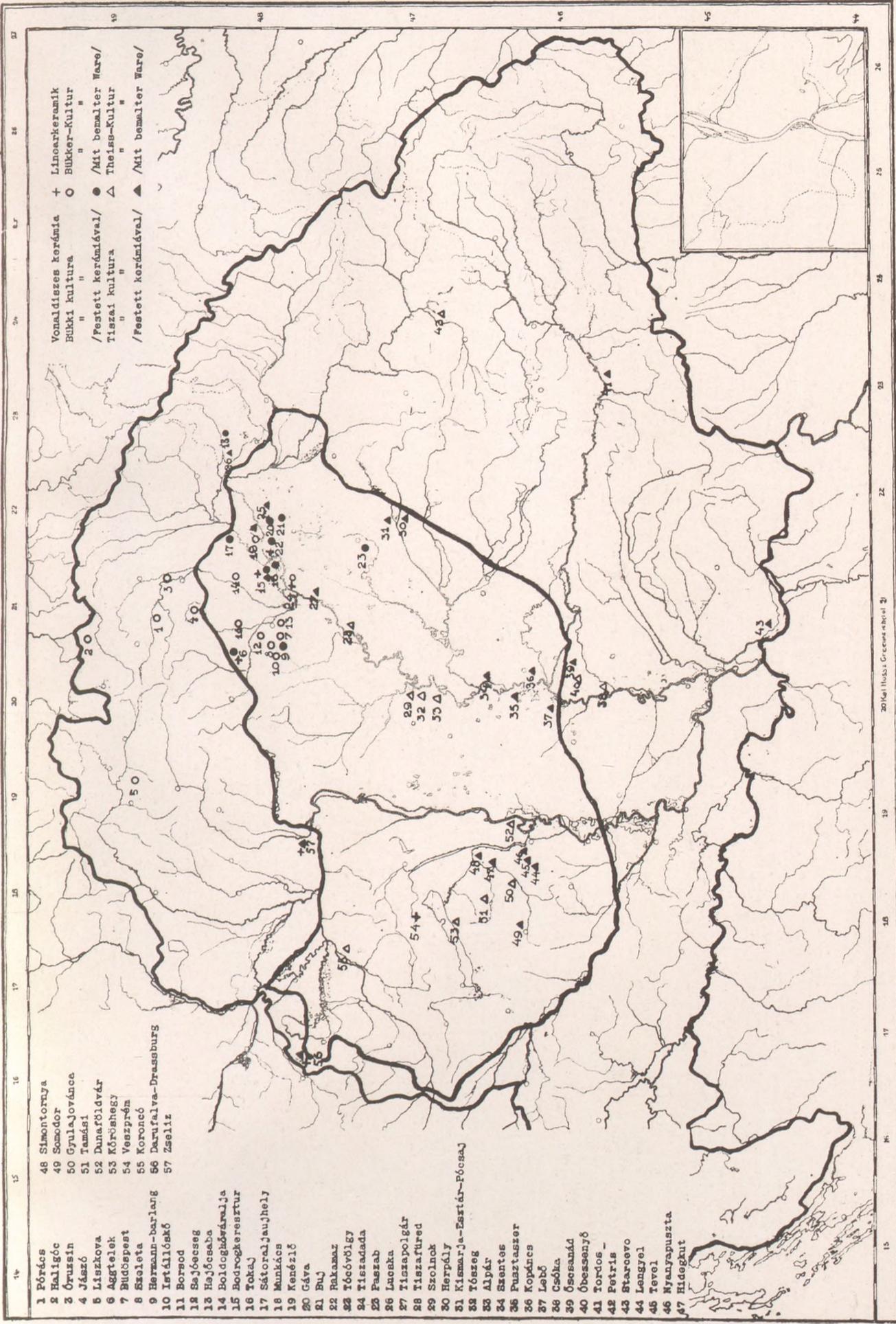


6



7

Központ: Mária Ismétlési Iskola



- 48 Simonfortnya
- 49 Somodor
- 50 Gyula-Jovánca
- 51 Tamási
- 52 Dunarólvár
- 53 Köröshegy
- 54 Veszprém
- 55 Koroncó
- 56 Darufalva-Drassburg
- 57 Zseliz

- 1 Pórács
- 2 Haligc
- 3 Órussin
- 4 Jászó
- 5 Lászkova
- 6 Agtelek
- 7 Budapest
- 8 Skeleta
- 9 Hermann-barlang
- 10 Istállókő
- 11 Borsod
- 12 Sajócség
- 13 Hajósaba
- 14 Boldogmáralja
- 15 Bodrogkeresztur
- 16 Tokaj
- 17 Sátoraljaújhely
- 18 Munkács
- 19 Kenézle
- 20 Gáva
- 21 Buja
- 22 Rakamaz
- 23 Tócsóvölgy
- 24 Tiszadada
- 25 Pászab
- 26 Lucska
- 27 Tiszapolgár
- 28 Tiszafüred
- 29 Szolnok
- 30 Herpály
- 31 Kismarja-Estár-Pócsaj
- 32 Tószeg
- 33 Aljár
- 34 Szentcs
- 35 Pusztaszor
- 36 Kópáncs
- 37 Lebb
- 38 Csóka
- 39 Ócsanád
- 40 Óbessenyő
- 41 Tordos
- 42 Petris
- 43 Starcevo
- 44 Lengyel
- 45 Tevel
- 46 Nyarapuzta
- 47 Hídegrut

20 Mál. Húsz. Cseres. (Mál. 2)



ARCHAEOLOGIA HUNGARICA

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM RÉGÉSZETI OSZTÁLYÁNAK KIADVÁNYAI
ACTA ARCHAEOLOGICA MUSEI NATIONALIS HUNGARICI

SZERKESZTI: HILLEBRAND JENŐ

Monographien-Serie in zwangloser Folge in ungarischer und einer Weltsprache volltextlich.
Bisher sechs Hefte erschienen.

I.

NÁNDOR FETTICH:

DAS KUNSTGEWERBE DER AVARENZEIT IN UNGARN

Mitteilung I. Mit 7 Tafeln und 22 Abbildungen im Text.

II.

STEFAN PAULOVICS:

DIE RÖMISCHE ANSIEDLUNG VON DUNAPENTELE (INTERCISA)

Mit 4 Tafeln und 67 Abbildungen im Text.

III.

NÁNDOR FETTICH:

LA TROUVAILLE SCYTHE DE ZÖLDHALOMPUSZTA

PRÈS DE MISKOLC, HONGRIE

Avec huit planches et trois figures dans le text.

IV.

JENŐ HILLEBRAND:

DAS FRÜHKUPFERZEITLICHE GRÄBERFELD VON PUSZTAISTVÁNHÁZA

Mit sieben Tafeln und siebzehn Abbildungen im Text.

V-VI.

FERENC v. TOMPA:

DIE BANDKERAMIK IN UNGARN. DIE BÜKKER- UND DIE THEISS-KULTUR.

Mit 60 Tafeln darunter 15 farbige, 1 Karte, ferner 7 Abbildungen im Text.

Demnächst erscheint Heft VII:

GÉZA FEHÉR:

LES MONUMENTS DE LA CULTURE PROTOBULGARE ET LEURS RELATIONS HONGROISES.

Avec 50 figures dans le text.



Die ganze Monographie-Serie sowie einzelne Hefte bestellbar bei der Verlagsbuchhandlung **E. Stemmer**,
Budapest, V., Gróf Tisza István-utca Nr. 9.

FRANKLIN-TÁRSULAT NYOMDÁJA

Ára 40 pengő.

