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A liberális történetszemlélet varázslatos hatása eredményezte azt, hogy a XVIII. század — a szellemtörténeti írás feltűnéség — történelmünknek legkevésbé megértett és így átértékelésre leginkább megérett korszaka. Az ember helyett csak szabadságeszméket, nemzeti küzdelmeket hajszoló régi írás egyik zászlóvívője, Marczali szerint a XVIII. századnak csak egy jelentős eseménye volt: a nemesi insurrectio; és csak egy jelentős alakja: ez Mária Terézia.1 Ez a vékony vázlat ma már legalább annyira bővül, mint amennyire módosításra szorul Ballagi megállapítása, aki a XVIII. századot álmos kornak nevezi.2

Ez a század amellett, hogy elnemzellenedettnek, elnémetesedettnek tartják, úgy él a magyar fejekben, mint a zsibbadtság, elernyedés és élettelenség világa, amelyet az az állóvíz jelképezhet, amelynek új — legalább népszerű — forrásai nincsenek, régi vize pedig fogy és romlik.

A magyar történetírás szellemtörténeti irányzata és a mélyebb betekintés jóval kedvezőbb képét adja ennek a kornak a ragyogó kuruc korszak után is.

Belföldi harcmezők híján is vannak szellemi harcok és küzdelmek; eszmék érnek a katolikus restaurációban, a barokk világban. Más korokét meghaladó hatalmas romtakarítás folyik és a lendületes építő munka felett, amelyben ott él az ember, nem lehet szemet húlni. Nyilvánvaló, hogy akkor nemzetünk az anyagi és szellemi virágzás magas fokára emelkedett.

Nagy emberei nincsenek oly nagy számmal, mint a XVII. és XIX. századnak; de még fel kell szántanunk a történelemnek ezt


Nagy terjedelmű az az anyag, amely a különböző könyvtárokban és levéltárákban elénk tártul. A jelentős anyagból is a legtöbb a veszprémi püspöki levéltár nyújtotta anyagának gazdaságával, gondos elrendezésével és a levéltár alrendező levéltáraknak: Dr. Pfeiffer János kiváló előzőékenységével.

Igyekszünk a nagy Janssen elvét követni: „Die Quellen sprechen zu lassen." Hogy az író még sem vont meg magát teljesen az anyag mögött, az természetes. A források és tények kovácsolják ugyan a legerősebb érvet; de annyira elfelejttet és vitatott egyéni-

---

1 Dr. Csák A. Czirják: Kelemen Didák csodás élete és működése. Miskolc, 1927.
2 Minorita (1683—1744).
ség körül, mint amínő Biró Márton volt, itt-ott le kell vonni a tanulságokat és eredményeket.

Köszönetet mondunk azoknak, akik tudásukkal, szíves készségükkel segítettek fáradságos munkánkban. Dr. Paulinyi Oszkár levél-tárnok (Bécs), Dr. Friedreich Endre piarista tanár, Dr. Kapossy János egy. m. tanár (Budapest), Dr. Bedy Vince nagyprépost és Dr. Szabady Béla káptalani levéltárnok (Győr), Dr. Holub József egy. tanár, Szentkirályi István hittud. főisk. tanár (Pécs), Dr. Faust Ovidius városi és káptalani levéltárnok (Pozsony), † Kovács Lajos áldozópap (Róma), Dr. Schneider Miklós vármegyei főlevéltárnok (Székesfehérvár), Dr. Géfin Gyula hittud. főisk., Dr. Horváth Tibor prem. r. gimn. tanár (Szombathely), Dr. Galla Ferenc hittud. főisk. tanár (Vác), Eberhardt Béla c. főigazgató, Dr. Gutheil Jenő káptalani levéltárnok, Dr. Pfeiffer János püspöki levéltárnok, Rhé Gyula múzeumi igazgató, Dr. Schwartz Róbert püspöki könyvtáros, Strausz Antal prépost-kanonok, Dr. Vevér Emil várm. levéltárnok (Vesz-prém), Dr. Fára József várm. főlevéltárnok, Suszler Oszkár c. igazgató, reálgimn. tanár (Zalaegerszeg) urakat illesse a köszönet szava! A Biró püspök örökkéhez tartozó egyházmegyék plébánosait épúgy!

Zalaegerszeg, 1934. pünkösdi.

S z e r z ő.
I.

Biró Márton származása, gyermekkora.

Ha valaki ismeri Biró Márton életének bármelyik részét is és belép a veszprémi barokk püspökvára és szemben áll a veszprémi püspökök képsorozatával: segítség nélkül is ráakad Biró Mártonra, hisz nem keres mást, mint akaratembert. Az akarat az ő képén jelentkezik leginkább. Akinnek alakjáról ez a szerény könyv el szeretnén vonni az idő lelepét, tehetségével, akaratával, kemény-ségével, lobogó buzgalmával, eredményeivel népszerű és regebeli alak lett a Balaton mentén; legendákat szőnek köréje őszi, téli estéken a kedélyes fosztók és fonók. De ha a történelem ítélete még nem is végleges élete és munkája felett; hatalmas leste, ősmagyaros megjelenése, mongolos koponyája és arca, magas homloka, áthaló szeme, határozott arcvonalai belső értékről beszélnek és már a külső is sejteli, hogy Biró Márton a magyar katolikus egyháznak korában vezéralakja, hazájának — kora módja szerint — érdekes fia és bajvívója volt.

Az esztregomi főegyházmegye területén, a Vág és Nagy-Duna közt elterülő Csallóközben, — vagy ahogy ő nevezi — Sarlóközben, szorosabban Alsócsallóközben, Pozsony vármegyében, a jelenleg cseh megszállás alatt sínylődő Padány községben született. Ez egyike ama kevés Biró-életadaltak, amely nem vilás.

1 Irodalmunkban szerepel egy másik Biró Márton is, a neves minorita (1759—1823), akit ifjabbnak vagy szentkátolnai-nak neveztünk.

A Csallóköz érdekes világa hozzáartozik magyarázatképpen Biró Márton egyéniségehez. A Duna két ága sajátságos külön magyar világot alakított ki és határol. A Csallóköz, mint sziget, oly nagy terjedelmű (1885 km²), hogy Európa folyóvízrendszerében páratlan: 200 helység és népes pusztta helyezkedik el a földjén. A korábbi századokban száz és száz vízér, sőt számos nagyobb folyóág szelle át. Valamikor a termékenysége az Aranyker t szép nevéhez juttatla.¹

A kíváló minőségű, holdankint 12—15 q búzát is megadó fekete földek a földmívelés és állattenyésztés Kánaánjavá teszik azóta, hogy 1893-ban levezették a talajvízet. Valaha a királyi is-tállók állottak itt ezen a tájon (Felistál, Alistál); a monda szerint Mátyás király sokszor megfordult itt.

Padány a Nagy-Dunától kb. 15, a Kis-Dunától kb. 18 km-nyire fekszik.

Amint jökorán szerepel okiratainkban maga Csallóköz Chal- loköz néven,² épügy Padány, Biró Márton születési helye is ősi eredelű. Ősi besenyőtelep; már az 1265-i oklevél mint ilyet említi. 1288-ban Terra Padan, 1291-ben Villa Padan, 1326-ban Possessio Padan a neve. Az Anjouk idejében, 1341-ben határjárás perbeszél a civódó padányi és petényi nemesekről. A pápai tized-szedők jegyzékében elferdítve Podans néven szerepel. A határos Peténnyel együtt valószínűleg Pozsony vár tartozéka volt.³

Az ősi Padányt, — amely aligha a mai Padány helyén állott, hanem Péterháza táján, a mai Padány és Alistál között, — meg kell különböztetnünk Kispadánytól, amely ma Böögellő község néven ismeretes. A múltban t. i. két Padány szerepelt: Kispadány és Nagypadány. Ez utóbbi Biró születéshelye.

Padány sokféle alakban bukkan elénk.⁴

Mindkét Padány (Nagypadány és Kispadány, vagyis Bőgellő, vagy Böögellő) egyike a számos csallóközi nemes községnek.

¹ Magyarország vármegyéi és városai. Pozsony vármegye. Budapest, 1905. 5. l.
³ Magyarország vármegyéi és városai. Pozsony vármegye i. m. 101. l.
⁴ V. ö. függetlén.

Elég kiterjedt tehát a család. Bőségéből jutott a Csallóköz különböző vidékeire, de azon túl is.

---

\(^1\) Pozs. kápt. lvt.: c. 28. fasc. 1. nr. 67.
\(^2\) U. o. c. 26 A. fasc. 1. nr. 18.
\(^3\) U. o. Prot. V. extraser. 345.
\(^4\) U. o. Prot. V. fol. 139.
\(^5\) U. o.
\(^6\) U. o.
\(^7\) U. o. Prot. I. fol. 138.
\(^8\) U. o. Prot. V. fol. 79.
\(^9\) U. o. Prot. V. fol. 10.
\(^10\) U. o. Prot. V. extraser. 333.
\(^11\) U. o. Prot. V. fol. 450.
\(^12\) U. o. Prot. V. fol. 537.
\(^13\) U. o. Prot. XVII. fol. 93.
\(^14\) O. L.: táblai iratok 4. 313.
\(^15\) Pozs. kápt. lvt.: Prot. LI. fol. 670.
\(^16\) U. o. Prot. LIII. fol. 196.
\(^17\) U. o. Prot. LIV. fol. 309.
Padányi Biró Márton, — vagy amint ő maga is gyakran írja —
Martinus Biró de Padány a fogyó hold idején jölt a világra.
Nagy Iván1 és Szinnyei József2 szerint 1693. évi ápr. 15-én született.
Ferenczy és Danielik és mások szintén 1693-ra teszik születését a
hely és a további időpont megjelölése nélkül.3 Vannak, akik 1695-ről
beszélnek.4

Róka5 és Beke6 egyöntetűen az 1696. évet fogadják el. Maga
Biró is az ő felfogásukat erősíti meg, amikor 1756. aug. 12-én
így ír: „Hatvanadik Esztendőt Isten kegyelméből már által érvén...
Ez a megállapítás 1756-ban 1696 mellett szól. Szalay György
Biró felett elmondott gyászbeszédében a 67-ik életévről beszél.8
Tehát 1696 első felében kellett születnie.

De, ha a születési évben sem egyeznek meg az írók, annál
kevésbé a születés havában és napjában. Ebben Róka és Beke
is eltér. Róka szerint 1696. ápr. 15-én,9 P. Kelemen és utána Beke
szerint pedig 1696. márc. 17-én,10 más helyen közölt adatok sze-
rint márc. 14-én11 született. A legelfogadhatóbb Róka adata. Ezt

2 Szinnyei József: i. m. I. 1084. l.
3 Ferenczy és Danielik: Magyar Írók Életrajza. Pest, 1856. I. 57. l. — Egyetemes M.
Encyclopaedia. Pest, 1859. II. 226. l.
5 A szerző (1828—70) esztergomegyházmegyei, központi papnövdeli kispapként írta dol-
gozatát. Később nagyszombati főgimn. tanár, majd a központi papnövdeli aligazgatója lett.
464. l.)
7 Róka: i. m. p. 484.
9 Szalay György (1730—67) 1736 táján Biró szülőfalujának is plébá nosa Alistálon, 1749-ben
galántai plébános, 1758-ban pozsonyi kanonok, majd a központi papnevelő tanulmányfel-
ügyelője, Birónak kortársa. (Szinnyei: i. m. XIII. 316—17. l.)
10 Róka: i. m. p. 485.
Buda, 1762. 3. l.
12 Szalay György (1730—67) 1736 táján Biró szülőfalujának is plébá nosa Alistálon, 1749-ben
galántai plébános, 1758-ban pozsonyi kanonok, majd a központi papnevelő tanulmányfel-
ügyelője, Birónak kortársa. (Szinnyei: i. m. XIII. 316—17. l.)
13 Beke Kristóf: Amoninites Dioecesis Vesper. seu Historia Episcopatus Vesper. Pars III.
225. — Beke Kristóf zalai (bekelásai) családból a vasmegyei Toronyban született 1785-ben. Mint
egyházmegyei pap elölbb siófoki, majd peremarton plébánoskodás után Veszprémben a
Davidicum első igazgatója, később Kanizsán tanár, majd utána Vörösmartyban plébános
volt (Egy. M. Encycl. i. m. II. 1097. l.) Ebben a műben írva meg Kopácsy József püspök
(1825—38) megbízásából az egyházmegye történetét latin nyelven. Kézírta nem jutott el a
alatt közli. Nem épít mindenütt forrásírunkre, mégis sok megbecsülhetetlen értékű adatot
őriz meg. Ő küldte meg az általa lemasolott veszprémi oklevelek egy részét közlésre Fejér
Györgynak, aki a Cod. Dipl.-ban le is közölte azokat. Meghalt 1862-ben Veszprémben.
tartják helyesnek az életrajzgyűjtemények és a lexikonok is. A legegyszerűbb volna az alistáli plébánia keresztelték anyakönyvét felülni, de ez ma csak az 1713. évvel kezdődik. Van azonban mégis perdomőnek mondható adatunk a vélemények sokféleségében, a Valikáni levéltárból.

PADÁNY MAI KÉPE.

A Biró püspöki kinevezésével kapcsolatos processus okmányai között található Szalay György alistáli plébános hivatalos bizonyítványa arról, hogy az akkor még meglevő anyakönyv tanúsága szerint Biró 1696. ápr. 15-én született és még aznap meg is keresztelték. Hogy a Biró megkeresztelését tanúsító anyakönyv Alis- tálon jóval a keresztelés után is megvolt, kitűnik Biró leveléből,


2 Vat. lvt.: Processus Ecclesiariarum Consist. 1745. vol. 132. fol. 811.
amelyet az említett plébánosnak írt. Eszerint, amikor püspök lett, Alistálon kivette kereszt- és nemzetséglevelét.1

Padányban látott tehát Bíró Márton napvilágot; ettől a tősgyőkeres, színmagyar falutól vette nemesi előnevét is. Életrajzírói leginkább a padányi előnevét emlegetik, Bíró is ezt használja. Mivel azonban Padány voltakép Nagypadány, nem hiányzik az íróknál a nagypadányi, vagy — ami épúgy előfordul — sáros-nagypadányi (de Sáros Nagy Padány) előnév sem. Padányból a Bíró-család — úgy látszik — donatio-t kapott Sáros nevű birtokra is, amely különben Padány közelében lehetett. Az utóbbi előnév szerepel Pest vármegeye levéllárában is.2

A család nevének írása is figyelmet érdemel. A legrégibb latin szövegekben Byro,3 később Bíro, majd szinte kizárólag a Mártón püspök által is használt formában: Bíró.4

Bíró Márton praedialis nemesi családból származik.5 Ősei az esztergomi érsek praedialisait.

A család 1629, 1653 slb. években donatio-t és novadonatio-t kap a nádortól a két Padány határában 32 jobbágyletekig menő birtokra hűsége jutalmául. Az okmányok hangsúlyozzák, hogy ezt a birtokot az ősök békében birtokolták és csak az idők mostoha-
sága miatt veszélytelték el. A lovábbiaakra, főként a praedialis nemességre a perdöntő bizonyíték az a Testimonialis,6 amelyet 1716. évi jún. 7-én adott ki Vajkán Kajdocsi Pál, az esztergomi

---

2 Pest vm. lvt.: Acta Nobil. ex 1835. nr. 3656.
3 Pozs. kápt. lvt.: Prot. XXI. fol. 441.
4 U. o. I. fol. 138 ; c. 14. fasc. 10. nr. 3 ; c. 17. fasc. 1. nr. 3.
5 A praedialisait egyházaséki nemesek. 1526 óta kizárólag csak a főpapok, közülük is csak az esztergomi érsek és káptalan, a győri püspök és káptalan, a zagrábi püspök és a pannonhalmi bencés apát osztanak az arra érdemeseknek praediumot, vagyis fegyveres szel-
gálat kötelezettségével átengedett birtokot. Innét a nevük: egyházi, egyházaséki nemesek (praedialis praetorium, nobiles ecclesiarum). Ez az osztály voltakép középosztály a nemesség és jobbágyás közt. Nem országos nemesek, a nemességük csak helyi jelentőségű; nem el-
vezik a nemesség összes előjogait, de viszont a jobbágyi terhek nagy résztétől is mentesek. Személyesen kelnek fel, mint a nemesek. Vérdíj, esküérték tekintetében azonosak a nemes-
6 A Testimonialis szövegét az okmánytárban közöljük.
érsek egyháznemesi széke (Sedes Archi-epaldis) nevében. A Bíró-
család nemességét kétségtelennek mondja: „veros et indubitalos
esse Nobiles.“ Bíró Márton családfáját is elénk tárja. Ezen felül a
vajkai szék egyéb iratai,1lovábá Bíró Mártonnak az alistáli plé-
bánossal folytatott levelezése teljesen eligazít bennünket a leszár-
mazástan rokoni kapcsolat terén. Ugyanez a Testimonialsí meg-
jelöli a család költőzködő útját, amelynek egyik állomása Puszt-
Somorja, a másik a győrmegyei Koroncő2 és Köny.3

Bíró Márton nemesi előnevére, akárca nemességére mindig
sokat adott, Sőt, mint P. Kelemen kolozsvári jezsuita alyához inté-
zett leveléből és végrendeletéből tudjuk, családját nem is valami
újkeletű nemesnek tartja.4 Bizonyos önerzetes ráírásáigól Kölcsey-
vel ő is elmondhatta: „Büske magyar vagyok én, Keleten nőtt
törzsöke fámnak.“ Egyik hivatalos iratát így kezdi mint püspők:
„Nos Martinus Bíró Padanus de genere Bissenorum. Én, a besen-
yők nemzetségéből származó padányi Bíró Márton...“5

Ez a fellengős megjelölés arra vall, hogy Bíró a fentieken
túlmenően családját a besenyőktől, de genere Bissenorum szár-
maztatja.6 És ez lehet, hogy nem is merő feltevés, mivel Padány
— mint említettük — besenyőtelepítésként ismeretes. Ha családja
besenyő eredetű, Bíró erre büszke is lehet.7

1 Bíró István és János a vajkai székei Vajka mezővárosban élő és nyilvántartott 76
prædia listája közt szerepel és jogaiért, kiváltságsiért együtt harcolnak egy Sarlay, egy
Darnay, továbbá számos Csiba és Liszkay nevű nemessel. (O. L.: Hung. Pálfyana, fasc. 33. nr. 55.)
2 Egy időben (1742) Bíró Istvánt, Márton, Jakabot és Mihályt, mint lakósokat Koron-
3 Márton fivéréivel, Istvánval és Mihállyal mint Könyban lakó néhai Bíró István fiá-
nak, Mártonnak gyermekét 1719-ben veszik fel a győrmegyei nemesek közé. (Győr vm. ivt.: 
4 Veszpr. püsp. ivt.: Bíró végrendelete: „Nobilitas antiquissima, indubitata, certissi-
ma...“
1758. apr. 17.) P. Kelemen jezsuitához.
7 Az 1757-ben Pozsonyban megjelent De Bissenis Regni Hungariae eorumque Comit-
bus c. mű 4 oldalon Turóczy, Bonfíni, Tubero alapján foglalkozik a besenyőkkel. Eszerint a
skithákkal testvér, vitéz, harcos nép. A mű említi padányi Salamon és Jókát, Mohácsis bá-
rók, grófok szerepelnek a családban; de Mohács idején elmúlik a család, hacsk valamit az
okiratokban felfedezni nem lehet (Haus-, Hof- und Staats-Archiv (Ungarn): 1755—59. fasc.
255.)
Családja nemesi multját IV. Béla királyig, 1265-ig sikerül felvezetnie. IV. Béla 1265-ben Sault és Saulus fiait, akik a csallóközi Padányból származtak (qui filii Bissenorum dicuntur), hűséges szolgálatukért a nemesei sorába emelte; nem mással, hanem a királytól vonulnak hadba.1 A nemesei levelet átírta és megerősítette V. István is.2 Ebből a családból származatja magát a padányi Biró-család is.3 Biró ezt teljesen bizonyíthatóan mondja.

Övéiről, mint „régi s már 1390 Eszendőnél tovább hajdansággal tündöklő Padányi Nemes Rokonok”-ról emlékezik meg.4 Sőt van levele, amelyben egész szent Istvánig viszi fel családját nagy lelkendezéssel.5

Nemességét ismételten annyira kétségtelennek mondják illetékes fórumok,6 hogy ezen a téren nincs is semmi homály. A nyitrai kézíralos jegyzék,7 Horányi,8 Beke,9 Róka,10 Ferenczy11 egész határozottsággal állítják nemességét.12 Szüleinek, vérrokonainak, kereszt-

1 Fejér : Cod. Dipl. i. m. IV/III. 262.
3 Nagy Iván : i. m. I. 108. l.
7 Piastia közp. lvt. : Juventutis scholasticae gymnasiae Nittriensis Scholarum Piarum... i. m.
9 Beke : i. m. III. 226.
10 Róka : i. m. p. 484.
11 Ferenczy és Daniélk : i. m. I. 57. l.
szülőinek, mostohaalyjának nemességét a püspökséget megelőző processus is igazolja. A pozsonyvármegyei és káptalani levéltár, a győri levéltárak számos adat is igazolja a nemességet. Azonban Biró Mártonnak kellett jónnie a bizonyoságok megszólaltatására, mivel a vér nemessége a viszonyok mostohasága következében elhomályosult.

A család címere Biró püspöknek 1748. évi címerpajzsa szerint a következő: kék mezőben zöld színű, hármas dombon álló galamb, amely csőrében zöld galyat, felemelt jobblábával patriarkakereszettel tart.

PADÁNYI BIRÓ MÁRTON CSALÁDI CÍMERE.

A család a maga hitbeli hovatartozandósága és a címerbeli kettőskereszt közti aligha látott ellentétet.


A püspökséget megelőző processuson kanonoklársa, Lenihy

---

2 Horányi: i. m. l. p. 298.
3 Vat. lvt.: Processus Ecclesiarum Consist. 1745. vol. 132. fol. 811.

Conradi Norbert piarista 1756-ban nyitrai igazgató, később rendfőnök, Biró tisztelője és elparentálója.
István úgy nyilatkozik, hogy Bíró atyja református. Szentimrey Ferenc ugyanakkor nem tud az apa vallási hovatartozásáról; Franuiill Márk pedig Bíró atyját katolikusnak tartja. A két utóbbi távolabból ismerle Bírót, mint Lenhly. Franuiill más pontban is tévedett, pl. Bíró tudori fokozatában.


---

2 Vat. lvt. : i. h. fol. 808.
Szentimrey Ferenc (1696—1758) veszprémi örkanonok, Bíró püspök kortársa.
3 U. o. fol. 809.
4 „Baptisatumque esse... in ecclesia Alistiensi attunc per Calvinianos tenta per Michaelem Romodi helvetiaceae confessionis ministrum." Vat. lvt. : Processus Ecclesiarum Consist. 1745. vol. 132. fol. 811.
6 Vat. lvt. : Processus Ecclesiarum Consist. 1745. vol. 132. fol. 811—
elfoglalták. A maradék gyenge katolikus nyáj magára zárta temp-
lomát és amíg rettegések közt ímádkozott, az újhíűek fejszékkel

rohanták meg a templomot és azt elfoglalták. A hagyomány ellen
idegesen tiltakoznak a mai utódok; ami érthelő is. De akár tör-
ténelmi valóság, akár kiírthatatlan hagyomány a fejszecsapások
emléke: Biról a megfejszézett templom kísérte az élethen át — a
templomfoglalásokban is. A templom multja, jelene, jövője a magyar katolikus egyház sorsának tükre.\(^1\)

Az apával együtt a keresztszülők is a reformátusokból kerülnek ki.\(^2\)

Ellenben katolikus az édesanya, Hagymássy (máskor Hagymássy) Katalin. Így tudják Conradi Norbert, a processusnál szerreplő összes tanúk, továbbá az alistáli plébános is.\(^3\) És nem is állag, — hanem buzgó katolikus. A veszprémi káptalan bizonyítja Biró nénje vallomása alapján a processus alkalmával, hogy anyjuk jász gyökér; tiszta magyar és katolikus tájon, Jászárkszálláson ringott a bölcsője, ahol az írások szerint egyellen máshíttő sincs.\(^4\) Atyai, anyai elveivel kitartó híve az ősi egyházakn.\(^5\) Az anya későbbi viselkedése nagyon is igazolja a róla mondottakat. De lehet, hogy száz esztedővel előbb fölmenő rokonságát nem szabad katolikusnak vennünk. Az anya nemes Hagymássy-leány.\(^6\) A Hagymássyak jelentős ága izzó református. Együtk, Hagymássy Kristóf szentgróti várnumag, Biró Márton születése előtt 90 esztedővel részes Uljaky Lajos veszprémi püspök sűmegi legyilkolásában és véres fejének a várforon történt kitűzésében. Lehet, hogy későbbi vissza-

---


\(^2\) A keresztszülők nemes László Benedek és Bakó Ilona (Vat. lvt.: Processus Ecclesiarum i. h. fol. 811.). A keresziapá minden bizonytal református és azonos azzal a László Benedekkel, aki három évvel előbb azt az aranyozott ezüstedényt adta az urvacsora céljára a padányi református gyülekezetnek, amely ma is megvan a lelkészknél, mint becses műérték. Felfratta: „Ex officio Benedictus László de Padány Tempore P. St. R. Szombati Ao 1693“.

\(^3\) Oratio de Laudibus : i. m. p. 19. — Vat. lvt.: Processus Ecclesiarum Consist. i. h. fol. 805. 808. 811.

\(^4\) Vat. lvt.: Processus Ecclesiarum Consist. 1745. vol. 132. fol. 812.

\(^5\) Matre vero Catharina Hagymasii Romana-Catholicæ fidei una cum antenatis suis stabili cultrice progen... Vat. lvt.: Acta Cam. vol. 32. fol. 332.

térők leszármazottja a derék katolikus anya, aki a padányi Biró-familiában — úgy látszik — egyedül képviseli a katolicizmust.

Biró Márton rokonsága sem katolikus. Nagybátyja, padányi Biró János, továbbá felesége, nemkülönben gyermekeik: Márton, István, Ilona és Jutka erős káliblástal voltak és Biró Márton már mint püspök Veszprémben térítette meg őket Márton kivételével. Biró püspök más „padányi ball atyafiak“-ről is beszél. Ismerve Biró írás- és gondolkodási módját, igen valószínű, hogy őt is kiterjedt református rokonságra céloz. Alistálban is laktak Birók; szenvedélyes vagyonrtartó harcnál álltak egymással. Feltehető, hogy egyazon terjedelmes család református és katolikus ága vallási ellentét miatt is harcol egymással. A Padányban élő Birók ma is reformátusok.

Amennyire biztos a Biró-család nemessége, de még vallási hovaartozása is: annyira nehéz Biró Márton szülei anyagi helyzetének megállapítása. Biró Márton is eltérően nyilatkozik. Örökségét a nádorhoz írt levelében „csekély“-nek mondja: „Sarlóközben csekély örökségembe jöttem és őt a Farsangi napokat elvégeztem, most megyek hazafelé“.


---

3 U. o. p. 216—217.
4 U. o. p. 208.
5 U. o. T. IX. (1748—56) p. 358.
6 „In nobilitari Possessione Padány... notabilem haereditatem, sed alia in vicinitate non contemnenda tenuta habens“. Biró levele (1754) az esztergomi érseki helynökhöz. V. ő. Napló. 146. l.
7 Patre nobili, sed fortunae admodum angustiae. Róka: i. m. p. 484.
8 Horányi: i. m. I. p. 298.
9 Drágalatos Halálá... i. m. 5. l.
10 Beke: Historia... i. m. III. p. 226.
11 Conradi: Oratio de Laudibus i. m. p. 20.
Az ellentétes selfogások között a legelfogadhatóbb az a főlevevés, amelyet Bíró levei is ismételten alátámasztanak, amely különben egyik selfogást sem döníti meg, hanem összeegyezteti. Mint annyi más, a Bíró-család is a századok folyamán egyre hanyatlott, a sors mostohasága és különböző jogtalanságok miatt elgyengült. A családi oszlások, birtokperek is vékonyították a vagyont a padányi határban is, Karáp-szigeten is, amely igen valószínűen ősi Bíró-birtok.1 A család állandóan perelt. Valószínűen az 1653. évi Pálfyfélé donatio-ra következő visszaúzísi per miatt kerültek szembe a család megroppanásával. A fiág kétségesesben küzd a női ág birtokklásával szemben. Nem kellett ezekhez az oszlásokhoz és birtokveszésekhez más, mint a XVII. sz. végén pár tatárjárás a Csallóközben. Ez pedig a török oldalán ill nem ritka: a Bíró-család lefogyása elkövetkezik. Id. Bíró Márton már elszegényedett ember.2 A szegénység leföri lelküket is; nem látták értékét a kimelkedő, — nem is közönséges — nemességüknek.3 Lassan-lassan kiesnek társadalmi körükben, belesüppednek a padányi vizes földekbe. Elfelejtik szinte a multat, mint Arminius fia. Elvesznek még a bizonyítékaik is a nagymultú nemességnek.4

Ekkoriban jön a világra a családnak az a tagja, aki magáról azt hangoztatja, hogy visszaadta a családnak régi fényét.5 Eddig azonban sok közdelem mutt el. Bölcsője szegénységben ringott, ősi nemessége, mint a drágagyöngy a porban és alacsonyásban szennyeződött.6

A Bíró-családára Márton születésekor a gondok súlya nehezedett. De az anyának volt még egy másik, rejtett, az előbbinél jóval súlyosabb aggodalma is: ebben a családban, ebben a rokonságban és ebben a faluban a kis Márton katolikus nevelése.

Padány t. i. erősen református többségű; „tellyedes teli vala kálvinista lakosokkal.”7 Hiteletileg kitűnően megszervezték a Csalló-

---

1 Pozs. kápt. lvt.: c. 5. fasc. 1. nr. 13.
2 Róka: i. m. p. 484.
3 Horányi: i. m. l. 298.
4 U. o.
6 Conradi: Oratio de Laudibus . . . i. m. p. 19.
7 Drágalatos Halálá . . . i. m. 5. 1.
közt is, Padány vidékét is. Már a XVI. sz. végén külön csallóközi ref. egyházmegyéről tudunk; 1 1650 körül pedig a somorjai egyházmegyének 27 virágzó ref. lelkészsége van, köztük Alistál is. 2

Csak az Isten ludja és látja az anyai lélek vergődő aggadalmát. De Hagymássy Katalinba dicső védőszentje bölcs és hősies lelkülete költözött. A kicsi Mártonra felteszi életét, lelkét. Hilvesi lelke megrendül, amikor férje nagy gondjaiban magára hagya, hirtelen halálallal kimúl. Érkező kis fiát sem láthatja meg már. Öt, más adat szerint tízégy héttel előbb mond búcsút a mulandó világnak. 3 Későbbi, de azért még egykorúnak mondható adat szerint is „idején korán meghalálzott az édes Altya.” 4 Az anyagi gond csak nyomasztóból lett az apa hirtelen halálával; de a hilvesi fájdalma enyhítette az anyai szív: most már egyedül az ő kezében van a lelkből lelkedzett isteni ajándékaknak, az örök élet örökösnének nevelése, ami aztán az anyatejől mindig és mindenben katolikus volt. 5 Három-négy évig nevelte özvegy Biró Mártonné az ulószült, árva kis Biró Mártont. Az anyatej egészséges teset, az imádság és anyai oktatások tiszta, egészséges lelket adtak az aprósnak, a Biró-gyerekek közé a legkisebbnek. Nagy emberek bölcsőjénél mindig kiváló édesanyákat találunk, amint a nemes gyümölc nemes fára vall. Ugyanazt a nevelést kapta, amelyet nővérkéje, Katalin, aki 3—4 évvel előbb jött a világra. Amikor Kalóka 7, Mártan pedig 3, vagy legfeljebb 4 éves volt, Hagymássy Katalin

---

3 Vat. Ivt.: Processus Ecclesiariwm Consist. 1745. vol. 132. fol. 805.: „Ex ipsius (Martini Biro) dicto scio natum esse... ex patre vero Calvino, qui obiit quinque septicinis ante eius oritur: [est enim posthumus].” Lenthny István vallomása.
U. o. fol. 811.: „Repentina dein morte [antesquam adhuc in lucem editus est,] ex vivis sublato genitore suo.” Az alista plébános bizonyítványa.
U. o. fol. 812. alatt a veszprémi káptalan szerint Biró 11 héttel posthumus.
4 Drágálatos Halálá ..., i. m. 5. l.
második házasságot költött nemes Markovics (Markovisius) Mártonnal. 1 Anyja esküvőjén a kis Marci gyerek Szent Ferenc rendjének ruhájában vett részt. 2 Amint ma, akkoriban is szokásban volt a Felvidéken, hogy a jámbor anyák jókorán barátruhába öltöztették gyermeküket, ami sok esetben szeretési, vagy papi hivatás érését jelentette.

Ebben az időtájban került el Mártonunk az apai, anyai háztól. Nem azért, mert útban lett volna akár a mostohának, akár az anyának. Az a szeretet, amellyel Biró mint kanonok elaggolt mostohaattyúhoz és anyjához viseltelett, viszont az ő jóságukat is feltelezezi. 3 

Az okos asszony ismerle a saját nemes anyai mivoltát, de ismerte a környezet félelmes befolyását és hatalmát is. Már a zsoltaros megfestette azt.

Salamon király cívódó két asszonya közül az igazi anya lemondott gyermekéről, legyen a másiké, csak életben maradjon. Ugyanezt tette özv. Biróné is Marci lelkéért. Nem akarta, hogy Izsák Izmaellel játszadozzék és annak lelkülete ragadjon Marci lelkére, azért elvitte a jászok földjére, Árokszállásra, katolikus környezetbe. 4 Conradi Norbert is beszél arról, hogy az anya isteni sugallatra elvitte fiát a népszerű és elterjedt tanítások elől katolikus levegőbe és rábízza a Gondviselésre. 5 Szóval a kis Marci is kiment rokonsága földjéről, hogy az ősszib rokonság földjén növekedjék bölcseségben, korban és kedvességben Isten és az emberek előtt.

Vérzett a szíve az édesanyának, amikor utoljára megcsökolta búcsúzóban Árokszálláson. Jászárokszállástól Padányig hosszú az út, bizonyára sok könnyet sárt el rajta. Már visszafelé közeljett Padányhoz, de lelke még egyre a kis Marcinál időzött, úgy gondoljuk. De végre is az anyáknál is sokszor győz az okosság az

2 U. o.
3 U. o.
4 Drágalatos Halála... i. m. 5. l.
5 Conradi : Oratio de Laudibus i. m. p. 19.
érzelem felett.\textsuperscript{1} Az sem lehetetlen, — hisz a legjobb anyákban is van valami a Zebedeus-fiak anyjából — hogy magasra röppenek anyai lelkének vágyai. Körülbélül száz évé itt a szomszédos sílány Felistálon ringott a bölcsője Dávid Pál veszprémi püspöknek (1630—33).\textsuperscript{2} Zápolya anyja is sokat gondolt Mályás anyjára. Az anyák természet ez.

Árokszálláson aztán elhagya egyszerűsak a sírást és nevelődött Mártonunk „istenifélelemben és más jó erkölcsökben.\textsuperscript{8}” Különös történelmi jelenség, hogy a magyar katolicizmus helyreállító munkájának oly vezérmagosai, mint Forgách, Pázmány, Lósy, Kolonics prímások protestáns eredetűek. És, ha most az ötöké vezér-alak, Biró is ezzel az eredettel lép elénk; meg kell állanunk a jelenség mellett egy pillanatra. Mohács után a nemzet zöme a protestantizmusnak hódolt. Minden réginál, ahol emberi elem is van, előlünnek a hibák. Az új eszmék, új irányok eleinte csak szépsérgüket látatták. Ez a körülmény befolyásolja a tömegek itélétét. De az idő itt is gyógyítólag dolgozik. Így volt ez Mohács után is.

A katolicizmus elalélt, szervezette a hét főpap sírbaszállásával összeomlott. Belső értékei nem jelentkeztek; ellenben kiülköttek itt is, ott is a mult hibái. Nemcsak a mahácsi nagy lemezőnél, távolabb Nyugaton, a Szent Péter árnyékában is előlünk ezek a fájó és a kereszhordozi embert, népet bántó hibák. A kifelé még mutatós, de belül már romlást rejlő Mályás-korszak, majd a tehetetlen Jagellók alatt legalább a külső máz katolikus volt; ennek alapján hamar kimondották magukban tehát a katolicizmus felett a marasztaló itélletet. Mohács után több, mint száz esztendő ismételtette ezt az itélletet. Sikerült elfogadni a nemzet zömével, hogy a nemzeti szerencséllenség oka a katolicizmusban van. Annyival könnyebben belvódott ez a nézet a keserű lelkekbe, mivel az új irány ittani képviselőinek hibái nem mindjárt és nem fellőnön

\textsuperscript{1} Az árokszállási plébánia anyakönyvei az 1720. éven kezdődnek, így az anya és rokonszága adatai után ott hiába keresünk. Sőt a plébániahivatal értesítése szerint (1924. jún. 18.) később és ma sem élnek ott Hagymássyak. Be kell érünk Szalay adatával. — Ellenben Felpécen, a Csallóközben a Birókkal kapcsolatban találunk Hagymássyakat. (Győri kápt. lvt.: a. 1643. lad. 15. fasc. 43. nr. 1998.)

\textsuperscript{2} Róka: i. m. p. 484; Schematismus Vespr. 1926. p. XX.

\textsuperscript{3} Drágalatos Halála... i. m. 5. l.

Így történt, hogy azok a családok, amelyek egy százada minden fentartás nélkül belevetették magukat az új áramlatba, ma már fellégyelnek, keresik az utat a régi házba. Apák és fiúk ekkor akárhány családiban két világot jelentenek. Forgách Simon kiüldőzi területéről a katolikus papokat, Verancsics egri érsek bosszantására behordja jóságaira a protestáns prédikátorokat.\(^1\) Vője, Thurzó György nádor a protestantizmus oszlopa; fia, Forgách Ferenc már a katolikus visszahatás vezéralakja.

---

\(^1\) Ipolyi Arnold: Veresmarti Mihály élete és munkái. Budapest, 1875. I. 54. 1.
Ezek a Saul-Pálok rendíthetetlen harcosai az új meggyőződésnek. Mintha csak helyre akarnák hozni mindazt, amit személyükben, vagy elődeikben az egyház ellen elkövettek. Nem csendes emberek, hanem az Ecclesia militans vezérharcosai. Mindegyikükre áll az, amit — ugyan gúnyképen — a protestáns Thurzó György nádor írt sógorának, Forgách Ferencnek: az már úgy szokott lenni, hogy akik a protestánsztizmusból tértek vissza az egyházba, jobban harcolnak előbbi hitük ellen, mint a született katolikusok. Tény, hogy a megismert igazságért inkább vállalnak bármi sok ellen- szenvedet és zaklatást; de sokat is köszönhet nekik a magyar egyház a XVII. században.

1 Sőrös Pongrác: Forgách Ferenc, a biboros. Századok. 1901. 585. l.
II.

Biró ifjúsága.

A diákévek. — A híres konkurzus. — A kispap. — Felszentelése.

A gondolatlan gyermekkor játékos és ártalan örömei hamar el-múltak; jött az iskola. Nemes úrflaknál már akkor nem hiányozhatott; különösen nem akkor, ha nagy embert várta felőlük.

Adat híján nem tudjuk, Biró hány éves korában kezdte iskoláit. Hogy legalább rövid időre az iskola megkezdése előtt látt-e Padányt, erre sincs adat. 12—13 éves kora előtt bizonyára nem kezdte iskoláit és a legidősebb diákok közé tartozhatott.

Iskolázása különben nem áll előttünk teljes világosságban. Róka szerint Nyitrán kezdte középiskoláit;¹ Beke,² Strausz szerint Nyitrán végezte a középiskolát.³ Egyik szerző egyenesen meg is említi, hogy mind a hat osztályt a nyitrai tanodában végezte.⁴

Elég komoly forras szerint azonban iskoláit a jezsuitáknál kezdte;⁵ az alistáli plébánosnak a processus során szereplő bizonyítványa pedig azt állítja —elfogásunk szerint — hitelt érdemlően, hogy Biró különböző katolikus gimnáziumoknak volt a növendéke.⁶ Róka adata, amelyre Strausz is támaszkodik, nem igazolható. Ha végig Nyitrán tanult volna, a pontos jegyzékek ép úgy megőrökítően, mint azt, hogy a legfelsőbb osztályt ott tanulta. Már csak a korszerűség miatt is inkább elfogadható a két Szalay egyesíthető állítása. Eszerint tanulmányait a jezsuitánál kezdte, különböző kat. gimnáziumokban folytatta. Hogy melyek ezek a katolikus és jezsuita gimnáziumok, döntő adat híján csak föllevéssel mond-

¹ Róka: i. m. p. 484.
² Beke: i. m. III. 223—24. l.; Beke: Biró Márton. i. m. 166. l.
³ Strausz: i. m. 18. l.
⁴ Scharnbek: i. m. 227. l.
⁵ Drágatalos Halála... i. m. 5. l.
⁶ Vat. lvtr.: Processus Ecclesiarum Const. 1745. vol. 132. fol. 811.
hatjuk, hogy már csak a közelség miatt is Pozsony vagy Győr, avagy mindkettő neves jezsuita gimnáziuma. Mivel akkor az elemi nem különült el annyira a gimnáziumtól, mint ma: hihetőleg elemi iskolába is a jezsuitáknál járt. Bíró tehát a jezsuitáknál öt fokozatot végezhetett. Az év kezdete általában november 3—9, vége szeptember közepé. Mindkét gimnázium az ország legelső és legnépesebb intézetek közé tartozott. Mindkettő egyazon egységes tanterv szerint tanított. Ennek a jezsuita tanításnak a célja: a tudomány, erényes és szeplőtelen élet. Előbbit szolgálja, segíti a verseny, előadás és színpad is. Utóbbit a példaképek beillő tanár, a havi gyόnás, a Mária-kongregáció, ennek szigorú és csodálatra méltó erénygyakorlatai, az exhortatio, a magyar szinenek, főként Szent István, Imre és Erzsébet ünnepei már 1631-től. Mindez bőven pótolja a vallástan eléggé vékony kezelését, a szombati fél órai katekizmus-recitalást.

Márton diák lelkére hatott a jezsuiták szelleme. „Ő nála senki nem Isten-félőbb, nem ájtatósabb, nem jámborabb, nem tökéletesebb a jóságos cselekedetekben, nem serényebb a tanulásban,

---


2 Aludról föléfel ezek a fokozatok:
   a.) Parva (primo memoriae mandates --- kezdők),
   b.) Principia (latin nyelv alapelemei, görög írás, olvasás),
   c.) Grammatica (latin nyelvtan, görögből az „mi” végű ígékiől,
   d.) Syntaxis (latin nyelv- és mondaiddan; görögből a 8 beszédész,
   e.) Poetica (humaniorák alsó osztálya: latin nyelvismertet, tárgyismertet, görög
   syntaxis.)

Az a) és b), a), c) és d) fokozatot gyakran összevonták. — A parva-t megelőzték az u. n. parvistae minores, declinantes, legentes, colligentes litteras (szótágolók) és alphab
   taríi (abc-sek).

3 Ez az a híres Ratio studiorum, amelyet Aquaviva generalis elnöklete alatt színt az összes nemzetek legelső jezsuitáinak gyűlése 9 hó alatt napi három órai tanácskozással állított össze.

4 V. ő. Schönvitzky és Acsay i. m.
nem iparkodóbb a tudományokban, el-annyira, hogy már akkor kimutatná, melly nagyra menendő vala.¹

Hogy miért nem végezte a jezsuitáknál a humaniorák felsőbb osztályát is, nem tudjuk. De ez a jelenség elég gyakori. Győrött például kilenc tízzed rész távozik vagy elmarad a diáksgából.²

Bővebbet és alaposabban 1715 óta tudunk róla. A jezsuitáknál a korábbi időkről az adatok nem találhatók már fel; ellenben a piaristáknál töltött évekről az adatok fennmaradtak. 1715-ben már
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az ősi püspöki városban, Nyitrán találjuk diákunkat. Bizonyos, hogy Biró Nyitrán a piaristáknál is diákoskodott.³ Lehetséges, hogy a szegény diákokra kedvező jó hírek vitték Nyitrára, ahol sok szegény diákot élelmeztek a rendházban és konviktusban; belegségekben az orvost és orvosságot a kongregáció pénztára fizette. A vagyonoabb szülők, a papság nem sajnálta ide adományait.

¹ Drágalatos Halála... i. m. 6. l.
² Acsay: i. m. 104. l.
³ Oratio de Laudibus i. m. p. 19. — Dr. Csősz Imre (A kegyes-tanítórend nyitrai gimnáziumának történeti vázlata. Nyitra, 1876.) a növendékek közti nem említí Birót, bár a nevek felsorolásában nem fukar.
Ingyen könyvet és papírra-valót is szerezek nekik a patronusoktól a tanároknak.  

A piaristák házát és gimnáziumát, még mielőtt a magyar országgyűlés az 1715. évi CII. törvénycikkkel meghonosította a rendet hazánkban, a világi papság, a megyebeli nemesség és képviselők házai 1701-ben Matyasovszky László püspök alapította. A nemes íjász számára konviktusról is ő gondoskodott. A nyitrai intézet lett a piarista iskolák között a legnagyobb. Az intézetben nyüzsgőt az élet, hiszen tíz vármege szokott oda küldeni 500—900 diákat, köztük a mágnások, főnemesek és nemesek elejét. De vol- tak jobbágygyerekek is.

Az 1715/16. iskolaéven Birót is ott találjuk a piaristák kéziratos jegyzékekben. A bejegyzés megőrzi ki nevét, nemességét, padányi származását, 20 éves életkorát, rétori iskolafokát. Neve mellett olvasható az is, hogy később veszprémi püspök lett és a rend iránt megőrizte jóakaratát.

A tanév 1715. nov. 6-án kezdődött, mivel — mint említettük — az akkori idők szokása szerint szeptember és október volt a szünnődő. Az igazgató ebben az évben Zabojník Péter; a rétorika és poézis osztálytanára Szlopnyay Elek. Szlopnyay nagyon érdemes ember volt; háromszor is tartományfőnöke a jeles rendnek: 1730—37, 1742—45, 1746—48 években.


A rétorokkal együtt tanul 53 poéta is, akik túlnyomóan szintén magyar nemes íjász. Van az intézetben még 94 syntaxista, 73 grammatikus; 69 principista és a major parvislák és a legalsó osztályban 85 minor parvista.  

---

1 Dr. Friedrich Endre: Kácsor Keresztély élete. Budapest, 1909. 17. l.  
2 Juventutis scholasticae gymnasiæ Nitraiensis i. m.  
4 U. o.
Bár a piaista rendek sok tól és német tagja volt, a rend- 
ben erős nemzeti szellem uralkodott. Nevüket magyarosítják, a 
főbb állások viselőitől megkívánják a magyar nyelv tökéletes bir-
toklását. Eposzaik, iskoladrámáik izzó magyarságukról tanuskodnak.1

Az intézet vezelése kiváló. Az említettekben kívül számos név 
bizonyítja ezt. Országos nevek a házfőnökök közt: Zajkányi Lénárd 
éz Kuba és Kuba László. Tanárokként működték itt 1712—18 között 
Demka Sándor, Hromko Lőrinc, Tagányi Bélá, Kogurszky Gergely, 
Majthényi Dózsa, Fiala Jákó, Orlics Dani, Neogrady Alanáz, Sándor 
János, Szoróczi Vince és mások.2 Az ő vezetésük alatt tanulta 
Bíró Márton a piaristák őt osztályú és hatéves tanfolyamú gim-
náziumi rendszeréből (major parvista, principista, grammalista, 
syntaxista, poéta, rétor) Conradi Norbert szerint a litterae elegan-
tiores-t;3 az említett kéziratos jegyzék szerint csak a retorikát,4 
yagyis az akkori középiskola csúcsát, amely után a tanuló meg-
kezdhetett már a bölcséleti és jogi tanulmányokat.

A család vázolt anyagi helyzete miatt Márton rétor diáksá-
gában nem sok öröm akad. Abban az inségben és szűkkölödés-
ben, amellyel különböző szünet nélkül viaskodott és kínlódott, már-
már a végősökig jutott; már arra gondolt, hogy felhagy a tanulás-
sal. Praeceptor-ának megesik rajta a szíve, segíti és így erősítgeti.5 
Kívüle a jamborság és lelki tökéletesség a fenntartója.6 A piaristák 
nevelése elvonta őt egyéni gondjaitól, megmutatva neki az egyéni-
ség dicsőséges munkakeret. Cicero, Livius, Ovidius, Vergilius és 
Horatius is meg-meg doboztatta lelkét, de mint a kardel, úgy érin-
tette szívét a sok okos életszabály.7 Az akarat nekilendülve lassan

---

1 Dr. Friedreich : i. m. 28. l.
2 Dr. Csősz : i. m. 798. l.
3 Conradi ép a halotti beszélőben említ, hogy Bíró a litterae elegan
tiores-t elvégezte a nyírrai piaistáknál: „Cum elegantioribus litteris in Nitrini
bonarum Aritum domicilio daret operam . . . .” (Oratio de Laudibus i. m. p. 19.) A kifejezés jelenti a humanisztikus gim-
náziumi tanulmányokat, közötti a poéziást is, különösen annak legmagasabb fokát, a retorikát. Ezt a két utóbbi humaniorak-nak is nevezték. A mi fogalmaink szerint ez a két osztály meg-
felelt a gimnázium IV—V, helyesebben V—VI. osztályának.
4 Juventus scholasticae gymnasiis Nitriniensis . . . i. m.
5 Oratio de Laudibus i. m. p. 19—20.
6 Drágalatos Halála . . . i. m. 5. l.
7 Converetur amice, caute. — Obediat alacriter, integre. — Comedat medice, modice, 
modeste. — Vincat se ipsum frequenter, fortiter. — Examinit conscientiam quotidie, accurate.
Dr. Csősz : i. m.
föléje kerekedik a nyomoruság lehangoltságának és élete vezérlő csillaga a tudással párosult erény lesz.\footnote{Róka: i. m. p. 484.}

Így aztán nem csodalakozhatunk az eredményen. Az akkori jezsuita és piarista középiskolának egyaránt első és főtárgya a latin nyelv. Direkt módszerrel tanították. Az első órától kezdve állandóan latinul mentek az összes órák és tárgyak. A poétikát pl. nem annyira az esztétika, mint inkább a latin nyelvtudás tökéletesítése céljából tanították. A kilencéves diák már könnyen és jól beszél latinul, nem is felejti el soha; sőt tovább adja a latinos műveltséget. Hazánkban a köznép, földmívésnek, iparosok, sőt a kanászok sorában is akadnak, akik latinul beszélnek.\footnote{De sorozatosan az egészében ismerjük. De későbbi iratai mutatják teljes olthonosságát a latin nyelvben.} Hogy Biró mint beszélte diák korában a latint, nem ismerjük. De későbbi iratai mutatják teljes olthonosságát a latin nyelvben.

Verseléséről írott adatunk nincs, legfeljebb — amint majd látkük — a hagyomány tud róla. A chronostichonok későbbi szenvedélye ekkor lobbanhatott fel benne.\footnote{Bekereírja, hogy Nyitrán kitartó szorgalommal és kitűnő előmenetellel,\footnote{Róka szerint „cum laude,” dicsértélet végez.\footnote{Conradi úgy említi, hogy az évkönyv oly dicséretet örökit meg róla, aminől más diák bizony nem dicsekedhetik.\footnote{Azt hozhatjuk, hogy a retórikának és így a gimnáziumnak végez vitétől, a népmonda hagyományos és kedves elbeszélése szerint, földhöz lapadt coldusdiákként neki indul Veszprémben várósnak, hogy kispapnak felvétessse magát. De kesernyés ábrázalata, nyomorusága vagy más ok.}}

Bekereírja, hogy Nyitrán kitartó szorgalommal és kitűnő előmenetellel,\footnote{Róka szerint „cum laude,” dicsértélet végez.\footnote{Conradi úgy említi, hogy az évkönyv oly dicséretet örökit meg róla, aminől más diák bizony nem dicsekedhetik.\footnote{Azt hozhatjuk, hogy a retórikának és így a gimnáziumnak végez vitétől, a népmonda hagyományos és kedves elbeszélése szerint, földhöz lapadt coldusdiákként neki indul Veszprémben várósnak, hogy kispapnak felvétessse magát. De kesernyés ábrázalata, nyomorusága vagy más ok.}}

A retorikának és így a gimnáziumnak végezével, a népmonda hagyományos és kedves elbeszélése szerint, földhöz lapadt coldusdiákként neki indul Veszprémben várósnak, hogy kispapnak felvétessse magát. De kesernyés ábrázalata, nyomorusága vagy más ok.
miatt elutasítják. Elmenőben nekibúsult lelkét a szeminárium — más változat szerint a püspökvár — falán ebben, a vörös krétával odaafirkantott elmést distichonban önti ki, ami különben Róka szerint gyakran ott volt jövendölésszerűen az ajkán:¹

„Martinus Biro, quamvis sit egentior Iro,
Attamen egregio par cupit esse viro.``²

Olvasta a püspök, a kanonokjai is a falra hevenyészett szellemes verset, amely első sorában nyomorát, a másodikban lelke lendületét oly megkapóan mutatja; kapnak a fejüköz, hogy ilyen diákol eldobtak maguktól. Szerencsére az utána szalasztott küldön-cök megtalálják az urasági istállóban a béresek közé elegyedve.³

Veszprémben hihetőleg nyíltai tanárai bíztatására indul. Szerették; azért is indítják oda, mert szívüköz közelült ez a távoli város, hisz a pár éve, 1711-ben alapított gimnáziumukat annyi jóval elhalmozza Volkra püspök.

A klerikusok sorába a veszprémi püspök — bizonyára gróf Volkra Ottó (1710—18) — állalt felvett Biró⁴ már nem Nyitrára tér vissza; ott a mai gimnázium VII—VIII. osztályának megfelelő filozófia akkor még nem volt végezhető. A teológiát Nagyszombatban a Collegium Rubrorn-ban végzi,⁵ — azaz mint annak növen-déke az egyelemen.⁶ — Mivel a jehszita teológiára filozófia nélt külnem lehetett bejutni, azért az ide vonatkozó nagyszombati feljegyzések nélt külnem felhelyő Scharnbek-kel, hogy ugyancsak Nagy-

¹ Róka: i. m. p. 484.
² Máss ismert változata:
Martinus Biró,
Quamvis sit egentior Iro,
Attamen is miro...
Par cupit esse viro.
„Ez a szegény Biró Márton, akit ti elkergettettek, szegényebb az Odyssea köldusánál, Irus-nál; de a lelkét az a vágy fűti, hogy bekerüljön a nagy emberek sorába." — Ezt a vereset valamelyik változatban a mult század öreg papjai az egész Dunántúl ismerték, idéztek.
³ Ezt a történetet nemcsak Biróra, másokra is vonatkozhatják. De senkire annyira nem jellemző, mint Biróra. Az is biztosra vehető, hogy Biró előtt senkiből sem emlegették azt.
⁴ Róka: i. m. p. 485.; Ferenczy: i.m. I. 57. l.
⁵ Val. ivt.: Processus Ecclesiarum Consist. 1745. fol. 805, 808, 810.
⁶ Beke: Biró Márton. i. m. 168. l.
szombatban végezte a filozófiát is. Ezt igazolják saját kézirású filozófiai tankönyvei, amelyek Veszprémben találhatók a püspőki könyvtárban. Róka állítja, hogy a filozófiát, teológiát egyaránt a nagyszombati egyetemen végezte.  

Nagyszombatban, a kis magyar Alföld szélén, a Kiskárpátok között, szorúja alatt sokszor elszállt a lelkek a daliás időkbe, amikor Nagy Lajos írt időzött kisértével. Akkor „nagy volt a magyar, nagy volt hatalma, birtoka, magyar tenger vízében húnyt el” mindenégy világtáj csillagja. A magyar Róma az ország szíve, szellemi központja és a kat. törekvések gőcön Mátyás századon át.

A magyarság és katolicizmus kapcsolata a legerősebb itt volt hazánkban. Nagyszombat még a török-kor telepedéseivel is megmarad magyarnak ebben a korban. A XVI. század II. felében magyarul szerkesztő statutumait, magyarul vezélik ezidőtől a céh-könyveket. II. Rákóczi Ferenc szabadságharcája teljes megértésre talál; a vezérlőfejedelem is, Bercsényi Miklós is kardcsapás nélkül vonulnának be. Még száz év mulva is annyira magyar világ járja, hogy Rákóczi 200 elesett kurucának szegény lót özvegyasszony állít emlékezet.

Nem hiába nevezik kis Rómának. A magyar Sion örénék, az esztergomi érseknek és káptalanának ez lesz menedéke és oltalma 1532-tól, mások szerint 1543-tól.

Megpróbáltatás és diadalmas előretörés fűződnek hozzá. Várd, Oláh, Verancsics érsek alatt nyomasztó a helyzet; Bornemissza Péter prédikál a városban. Elveszik a plébániatelepatmot. Bocskay, Bethlen Gábor, II. Rákóczi György és Thököly sarcoló, kemény kezét megérzik. De 1615-ben letelepednek a jezsuiták; kezükben egyetem, gimnázium, nemes ifjak konviktusa; elindul útjára a sajtó, viszi a vallási vitákat, de közel kétszáz évig a magyar tudományosságot is; 12 nemzeti és egyházmegyei zsinat erkölcsi tőkéjét adja az országnak.

A két történelmi elem összeorrott a legszebb egységben. A jezsuiták oly magyarak és kurucok, hogy Heister elől menekülniök.

---

1 Scharnbek: Biró Márton. i. m. 278. 1.
2 Róka: i. m. p. 485.
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kell. Nem olyan régen Thököly gályarabságától csak a váró 30.000 fő-nyi válságdíja menti meg őket. Bercsényi Miklóst naponta látják az egyetemi leplombba menni, amelyet Eszterházy Miklós épíittelett. A születési és szellemi arisztokrácia székel itt. A főurak ide telepednek. Itt születik Káldy György, a híres bibliafordító; Nádassy János, a jeles szónok; itt működött Szántó (Arator) István, az első magyar jezsuita, Telegdy Miklós pécsi, Monoszlai András veszprémi püspök — neves írók; a hazai jogforrások terén nagynevű Szentiványi Márton. Itt működött Kőrösy Mári, a kassai vétanú is. Itt dolgozott közel két évtizedig Kiss Imre jezsuita, II. Rákóczi Ferenc nevelője; Dobronoki György, az egyetem első rektora. Oláh, Forgách, Pázmány, Lósy, Lippay, Szelepcsenyi érsek még él az emberek lelkében és műveikben. A jezsuiták mellett derekasan dolgoznak a ferencesek, piaristák. A klarisszáknál őrzik a kassai boldog vétanuk szent ereklyéit, amelyek száz év múltán is anyira hirdetik a hitvallást és hősiességet.\textsuperscript{1}

Esztergom eleszi\textsuperscript{2} óta Nagyszombat az érseki székhely, a magyar Sion orma; Oláh Miklós elgondolásából a magyar katolikus reneszansz bölcsője és tűzhelye. Ott, ahol a magyar egyetem, az egyetemi nyomda, őt konviktus, káptalan, kerületi tábla stb. működött, elmaradhatlan volt az ország kiválóbb tehetségi pap-növendékeinek nevelésére az az intézmény, amely a mai központi szeminárium elődjének tekinthető: a Seminarium Generale, Egyetemes papnevelő, másként Collegium Rubrorum. 1649-ben, helyesebben 1648-ban Lósy Imre és Lippay György érsekek alapítványából létesült.\textsuperscript{3} III. Ferdinánd az óbudai prépostságot adta hozzá. Lippay a legtekintélyesebb iskolafentartóra a Jézus Társaságra bízta az intézmény vezetését. Elrendezte a római intézet (Collegium Germanico-Hungaricum) mintájára. Amint ott, itt is vörös ruhában jártak a kispapok, — mint mondták — kis bibornokok. Innét az

\textsuperscript{1} Magyarország vármegyei és városai. Pozsony vármegye. i. m. 176—189. I.
\textsuperscript{2} 1543.
\textsuperscript{3} A Matricula Rectorum et Alumnorum Seminarii Generalis etiam Rubrorum dicti erectedi pro Clero Juniore Regni Hungariae Tyrnaviae Ao. 1648. [p. 1—12.] szerint tehát 1648 az alapítás éve.
intézet neve. Hogy a vörös színt azért választották a ruházatban, mert ez a szín az ország címerének főszíne:¹ alig bír alappal.

A Collegium Rubrorum az egyetemi templom közelében, a merőlegesen rávezető utcában — ma Jana Holleho-ulica — emeletes, komoly épület volt a Marianum mellett. 1652-ben készült el. A jezsuita rend feloszlatása után katonai nevelőintézetté alakítot-

![A Collegium Rubrorum képe.](image)

† át. Amikor az egyetem költözik, vagy amikor a rendet feloszlátják, a Collegium Rubrorum is beolvad a budai szemináriumba, könyvtárára az egyetemi és múzeumi könyvtárba és a bécsi egyetemi könyvtárba kerül.² 1833 óta az épület érseki főgimnázium.³ 1912-ben lerombolják, helyébe Csernoch biboros kétemeletes épületet emellett. Az új államhatalom szintén gimnáziumnak használja.

¹ Kovachich : Merkur II. 386. l.
A régi Collegium Rubrorum-ból mindössze az átvitt felirat maradt meg.¹


Az intézet szellembe Biró fejlődő lelkét végleg megszilárdította. A természet erejét befogta a jezsuita nevelés Krisztus igájába. „A jezsuitáknak kétségtelen érdeme, hogy az iskolai foglalkozások rendjét tervszerű következetességgel szabályozták, a tekintély uralmát fentartották az erkölcsi nevelés terén, s az engedelmesség és kötelesség tudás erényeit meggyőzöktették neveltjelkében.“³ „Szent Ignác nevelése lelkes lényeket alkotott — állapítja meg Szekfű —, az akarat hőséit, akik a magyar célra függesztett szemekkel kerülök el a célra nem vezető utakat és követik testi és lelki erőiknek teljes megfeszítésével azon parancsokat, melyeket eleve is jórávezetőknek ismernek.“⁴

Építő példa ép elég van az ifjúság előtt. Elsősorban maga a nevelő rend az ő működésének kettős lánggal égő fokuszával, a templommal és az iskolával.⁵ Az intézetnek és az egyetemek hőső halottai, vérwanu vannak, mint a sok közül Héredi Tamás, akit 1678-ban Almáson; Korbeli István, akit 1709-ben; Palugyay György, akit a kurucok Budelin-ban; Vég Miklós, akit 1674-ben Brezován a híléért ölnek meg. Van, akit a peslis visz el buzugókodás közben. Mennyi kegyelet, tisztelet övezi őket . . .

¹ A felirat szövege ez: Georgius Lippai. Archiepiscopus Strigoniensis, Primas Hungariae, Legatus natus, universo Clero Regni Apostolici. — Könyvtárának még addig megmaradt része, levéltára a világháború alatt újban van a Dunán. Ami az uszályokon el nem süllyedt belőle, az esztigmiai szemnáriumban található.
² Catalogus Personarum i. h.
⁵ Dr. Meszlényi Antal : A nagyszombati jezsuita kollégium. Kat. Szemle. 1930. 600. l.
Példájukon jezsuiták, bencések, pálosok, görögök, udvari papok, plébánosok, kanonokok százai között itt nevelkedik a sok felszentelt püspök mellett Kürtösy András és Kada István erdélyi, Labsanszky Ferenc csanádi, gr. Pálffy Ferdinánd és Erdődi Gábor egri, Erdődi László nyitrai püspök és Rákóczi kuruc-püspöke, Telekessy István.\(^1\)

A jezsuita nevelés virágkorát éli. A csodás pedagógiai mű, a Ratio studiorum a kezikben. Álleng mindent, még a színházat is a vallás és erkölcs világa és ennek gyönyörű virága, a nemzeti jelleggé vált Mária-tisztelet, amely ott lüktet különbzen a nagyszámú városi és intézeti kongregációban is.\(^2\)

Ammenyire biztosra vesszük, hogy Biró lelkesedett a jezsuita tanításban oly jelentős szerepet vivő diszputákért, épügy feltételezhetjük — az adatok elkallódásával is —, hogy tagja volt a papnövendékek Mária-kongregációjának. Későbbi szép Mária-tisztelete bizonyára innét fakadt.

Pompás ifjúsági élet zajlott akkor Nagyszombatban. 1716-ban pl. a joghalla舌tókon kívül 1016 a tanuló; ebből a hit tudományhallgató 70, a bölcsészet 209 növendék hallgatja; 721 a gimnazista. Benne a magyar ifjúság színe-virága, köztük 3 gróf, 5 báró, 12 perillusistris, 20 praenobilis. 1703-ban 1200 az egyetemi hallgató. A fenti és ez a szám együtt nem állhat meg, de mutatja mégis, mennyire a magyar tavasz élt és készült Nagyszombatban.


A magyar Nagyszombatban lelkes magyar nemzedék a jezsuiták legjöbbje is. A történelmi magyar nevekkel — Szerdahelyi, Rajcsányi, Szentiványi, Beniczky, Turóczy, Sigrai, Berzeviczi, Csiba,
Kazy, Kapi, Görgei, Desöffy, Habarközi, Tallián, Szőrényi, Madoscsányi, Tapolcsányi, Timon, Mindszentti, Tolvaj, Hunyadi, Neogrády, Árvay stb. — a magyar szív együtt jár.\(^1\) Thaly Kálmán ugyan ellenszenvében azt mondja, hogy a jezsuita iskolák az ifjúságot szolgailag nevellék,\(^2\) de ez annyiban áll, hogy a szabadosság ifjúságukhoz utat nem talált. Ez azonban nem esett sem jellemük, sem magyarságuk kárára. Ép a XVIII. században tudományosságuk, irodalmi szereplésük (Pray, Katona, Faludy, Baróti Szabó, Rajnis stb.) túlszármányt minden versenytársat és a magyar érzést ekkor ők karolták fel legjobban. A jezsuiták fegyelmező ereje a magyar állameszmének és történelmi-reménci érzésnek nagy elterjesztőjévé lett.\(^3\) A tőlük terjesztett kultura jellegzetes magyar barokk volt, vallásos, heroikus és magyar történeti kultúra.\(^4\) Révai életrajzában a szintén jelentős piaristákak szemben is a piarista Csaplár nekik nyújtja a pálmát. Az igaz, hogy jelentős közhangulat Rákóczi alatt is kiűzésüket szorgalmazta; hanem az is tény, hogy az egyetemi hallgatók külön csapatban vonultak a kuruc tábora Andrássy Miklós jezsuita atya vezetésével. Történt pedig ez egy évtizeddel Biró Márton nagyszombati évei előtt.

Biró semmi esetre sem a brevis cursus-t tanulta Nagyszombatban. Az egyetem létesítése előtt az ottani szeminárium Pázmány elgondolása szerint lelkipásztorokat nevelt, akik skolasztikus teológiát nem is tanultak. Ezt a jelesebb képességűek Bécseben és Rómában végezték. De más a helyzet, amikor Pázmány az egyetemet megalapítja. Ezután teljes filozófiai és teológiai képzettséget nyernek a növendékek. Először is bölcselletet tanul az ifjúság: egy-egy tanár tanítja a metafizikát, a fizikát, továbbá etikát és logikát. Aztán kerülnek a teológiára. Itt két tanár adja elő a skolasztikus teológiát 4 éven át napi egy-egy órában; más tanár a polemikus teológiát, egy negyedik a kazusztikát, ötödik a Szentírást magyarázta, ismét más a kánnonokat (egyházjogot), újabb más

---


\(^{3}\) Hóman-Szekfű: i. m. VI. 143. l.

\(^{4}\) U. o. 154. l.
a héber nyelvet tanította.\(^1\) Volt természetesen egyháztörténet, ékeszólástan és görög nyelv is.

Birónak néhány saját kézírású, szép apró betűkkel, tanári tollbamondásra készült tankönyve fenmaradt.\(^2\) A tankönyvek oly terjedelmesek, hogy leírásuk is elég gond lehetett. Tankönyvei ezek: Physica generalis, Physica particularis (Aristotelis Philosophiae III. tractatus), Tractatus in Primam Partem Divi Thomae de Deo Trino et Uno, Tractatus De Angelis ac Actibus Humanis, Tractatus De Justitia, Tractatus Theologicus de Peccatis et gratia et merito, Tractatus Theologicus De Sanctissimo Verbi Incarnali Mysterio, De Sacramentis in genere et in specie de Eucharistia, de Poenitentia, Dialectica.

Természetesen mindegyik tele ellenvetéssel és megfejtésükkel — more scholastico.


1721-ben írta — a bejegyzés szerint — Rajcsányi György diktálása szerint mint a teológia másodévese az angyalokról szóló részt.

Egyéb tankönyveiről nincs adatunk.

A matricula szerint Biró 1720-ban lép a Rubrorum-ba,\(^4\) négy éven hallgatta a teológiát.\(^5\) Abból, hogy 1720-ban lesz a Ru-

---

\(^1\) Dr. Mihályi Ákos: A papnevelés története Magyarországon. Bpest, 1896. I. 207—210. l.

\(^2\) Ezek a könyvek — úgy látunk — Birót egész életén át kísérték. Püspök korában is Sümegen állandóan kéznél tartotta őket. 1931-ben vitték át őket a veszprémi püspöki palotából.

\(^3\) Per me R. D. Martinum Biró Collegii Generalis Cleri Regni Ungariae Alumnum 2-di Anni Theologum, dictati vero per R. P. Joannem Praeschra e Soc. J., qui hoc unico Tyrnaviae hic absoluto Viennae ivit 1721 et hunc dictavit 1720.

\(^4\) Matricula Rectorum et ... i. h. p. 1—12.

\(^5\) Vat. lvt.: Processus Ecclesiarum Consist. 1745. vol. 132. fol. 805, 808.
brorum tagja és abból, hogy a fentiek szerint 1720-ban és 1721-ben is II. éves teológusnak írja magát; valamint abból, hogy 1722-ben szentelték: következlethető az, hogy — négy év lévén a teológia — 1720/21-ben II., 1721/22-ben III. éves teológus volt és mint ilyent szentelték.

1715/16-ban végezte — mint láttuk — Nyitrán a retorikát. 1716/17, 1717/18, 1718/19 évekre esett Nagyszombatban a filozófia és esetleg valamelyik szeminiáumban lelkípásztori studiумok.1 Feltehető azért, mert a Rubrorum előtt már hajkoronás és kisembrendes volt.

A növendékeket, köztük Birót betűrendben hozza a matricula. A rovatokból Biró belépési idején kívül megtudjuk, hogy négy társa közül Brunorovszki Ferenc jezsuita, Barabás Márton fehérvári kanonok lett. Rokonának és földijének, Csiba Antalnak jövőjét nem jelzik. Eszerint Biró futotta be közülük a legfényesebb pályát.2

A tanulás eredményéről Nagyszombatban és Esztergomban hiába keresünk adatot. Róka közli, hogy „cum laude” végzi a bölcséleti és hiltudományi tanulmányokat.3 Két kanonoktársa, és pedig Lenthv István és Szentlimrey Ferenc a processus tanuként kijelentik, hogy eredménnyel végezte tanulmányait és a vele folytatott többszörös társalgás alkalmával arról győződtek meg, hogy Biró Márton a hit- és jogtudomány terén otthon van.4 A harmadik tanu,

---


2 Matricula i. m. p. 1—12.
3 Róka: i. m. p. 485.
4 Vat. lvt.: Processus Ecclesiárum Consist. 1745. vol. 132. fol. 805, 808.
Frantiull Márk saját észleléséből kijelenti, hogy Biró Márton „doc-
tus homo“, tanult fej, sőt többektől hallotta azt is, hogy Biró Már-
ton a hittudományok borostyánosa.¹ De ez alighanem tévedés, mert
nálánál közelebbiek nem tudnak róla. Biró Márton bizonyára tenne
rólán említést, sőt használná is ezt a címet.

A tanulmányok mellett nagy gondot fordít a lelkfélekre, amint-
hogy a pap életének két szárnya a tudomány és élelszentség. A
pap ajkai Őrizik a tudományt és ha valakinek, neki mondotta az
Üdvözítő: „Ti vagyok a föld sója, ti vagyok a világ világossága.“
Conradi szerint Szélepcsényi és Széchenyi egyházfajdalmei vol-
tak eszményképei.² A budományok és jámborságnak birtokában
jut el Márton kispap az egyházi rendhez, álmai teljéhez, amelyért
áldozatul hozta ifjúsága küzdelmét, megpróbáltatásait. 1719. sze-
tember 23-án Nagyszombatban kapja meg a hajkoronát és a négy
kisebb rendet ünnepélyes szentmise alkalmával Lázy Chilliányi
Ággygy tinnini püspöknek, az esztergomi érsek suffraganeusának
kezéből. A kisebb rendek csak fokozták buzgalmát... közelgett
az ő szent öröksége. Két év múlva, 1721. június 7-én, a Pünkösdrő
következő kősorszombaton alszerpap lesz; december 20-án, a
karácsonyi kántorszombaton szerpap és végre 1722. március 21-én,
Szent Benedek napján áldozópappá szenteli ugyancsak Chillányi
Ággygy Nagyszombatban. A szenzletésnek nem is volt semmiféle
akadály.³

A pappászentelés a hivatalos tavasznyilásra esett. Nála jelen-
tőségteljesen, mert a magyar egyház tavaszát hozta. De ráborult
a szenzletés napjára a Feketevasárnap, a Dominica Passionis bá-
nata, fájdalma; ez meg az ő életének másik oldala: a szenvedés
embere indult az oltárhoz.

A Collegium Rubrorum lakója marad felszentelése után is.
1723-ban mint assistens szerepel Purlin Lászlóval és Litesch Ágos-
tonnal.⁴

² Oration de Laudibus i. m. p. 20.
⁴ Matricula Rectorum et... i. m.
Mint az előljárók helyettese, bizonyára folytatja tanulmányait, amelyekre csak így fordíthatta az előírt négy évet.

Nyilván téved Scharnbek, amikor 1719-re teszi újmiséjét.¹

Hogy hol mondta el első szentmiséjét, nem tudjuk. De amikor megjelent Padányban, Alistában az újmisés, az édesanya ölme teljes lehetett. Akinek katolikus nevelése aggasztotta, már az Úr oltáránál áll. Sokan elcsodálkoztak, mások a fejüket is megcsővolták: nemes és református Biró Márton fia elfordult szinte egész rokonsága lelkétől és katolikus pap lett... Az izzóbbak lelkét a keserűség szaggatta, amikor a szép szál levíta komolyan elhaladott közöttük, vagy a még mindig reformátusalistái templom mellett, amelyben keresztelték...

Másik világ élt már benne. Nagyszombat szab. kir. városnak történelmi levegője, a Regnum Marianum eszméje elhalározó fontosságú volt egész életére. Ez az intelligens, gazdag, katolicismussal telített város jó földre találva alakította kispapunk lelkét. Tudását, meggyőződését, keményveretű fegyvereit innét veszi és hozza a Dunántúlra.

Amikor elhagya Nagyszombatot, a törik félhold már elfékenyoddott a magyar égbolton; Temesvár, Belgrád sem az övé többé. Most lesz törvény a pragmatica sanctio. Rodostóban egyre halványul a bujdosók csillaga. Bercsényi Miklós immár halódik; a katolikus és magyar étlet legszebb vírása, a vezérlő fejedelem várja a halált. — Idehaza, a Dunántúlon égnek a magyar mult várai. Romok itt, romok ott. Sebek, fájdalmak mindenütt.

A 27 éves Biró Márton most érkezik a Duna hátán valamelyik révbe a Dunántúlra.

¹ Scharnbek : i. m. 278. l.
III.

A bicskei plébános.

Akadnak, akik azt állítják, hogy Biró nem volt a veszprémi egyházmegye kispapja. Egyesek Esztergomra és Győrrre gondolnák Padány községe miatt; épígy gondolhatnának mások Egerre és Vácra Árokszállás miatt. Pedig Biró kétségkívül a veszprémi egyházmegye kispapja és papja. A kérdés nem kérdés akkor sem, ha a püspöki kinevezéssel kapcsolatos íratok egyike tévesen esztergomegyházmegyei papnak mondja is.1 Ugyanis hivatalos írásban ép az esztergomsi nagyprépost bizonyítja, hogy Biró az alszerpap-ságot „ad titulum Dioecesis Vesprimiensis”, vagyis a veszprémi egyházmegye keretébe vette fel.2 Anyira bizonyos Birónak Veszprémhez tartozása, hogy akadhang, amely szerint Biró a teológigmát is Veszprémben végezte.3 Ez tévedés. Birót a veszprémi püspökök vette fel kispapnak és küldte Nagyszombatba.4 Mint a veszprémi egyházmegye papja lett bicskei plébános is.

Mindenesetre a Gondviselés ténye, hogy Biró ép Veszprémet választotta, amelynél közelebb négy egyházmegyét is találhatott volna.

A Csallóköz fia a Dunántúl papja lesz. A kedves fekvésű fejérmegyei mezővárosba, Bicskére kerül lelkipásztornak gróf Esterházy Imre (1723—25) veszprémi püspökök bizalmából.5 Egészen más kép a Gerecse nyúlványa, a köldő Vértesek, a közelben ked-

---

1 Vat. Ivt.: Acta Cam. vol. 32. fol. 332.
3 Pallas Nagy Lexikona: i. m. III. 307. l.
4 Róka: i. m. p. 485.
vesen hajladozó Galagonyás, mint a lankás Csallóköz; de a hitéleti viszonyok meglehetősen egyeznek. Itt is, ott is fájdalmas ellettébe csap a mult és jelen; kettőjükből kellene jövőt teremteni, ami sohsem lesz a mult ragyogása; de kell, hogy különb, vigaszatalóbb legyen a jelennél. Ezért is kellett ép a Csallóköz fiának Bicskére jönnie kőfejtő és ültőrő munkára.

Bicske az ősi koronázó várostól, Székesfehérvártól kissé északkeletről; a jövő fővárosával, Budapestről egy vonalban a veszprémi egyházmegyének meglehetősen a határszélén helyezkedik el; Csabdi, Mánya, Barok, Bot, Alcsút, Felcsút, Vértesdobo, Etyek, Sóskút, Pusztazárom, Számbék körítik. Bicske jelentős hely. Az volt már a rómaiak alatt is, amikor központi fekvése adott neki jelentőséget. A bécsi, sabariai, aquincumi, fehervári útak futnak rajta át. A rómaiak érzéke az ilyen helyeket pompásan ki tudta fejleszteni. Bicskének római neve ismeretlen, de máig fennmaradt az a diszes kőszírláda, amelyet Aelius Verinus római polgár állított itt feleségének, Ulpia Antonillának.1 Árpádkori emlékünk, okiratunk nincs róla; de Róbert Károly már 1506-ban kelt levelében foglalkozik Bicske birtokosainak, Botond fiainak, Péter bánnak és János ispánnak vámzshedési jogával és a vámpénz menyiségével. 1338-ban Péter bán fiai már Bicskei néven szerepelnek. 1344-ben Visegrádon Miklós nádor oszloztatja a Bicskei rokonságot. 1419-ben a család Bicskét elcseréli a nyitramegyei Zerdahellyel, (innét ezentúl nem is Bicskei, hanem Zerdahelyi néven szerepel), vagy helyesebben Bicskéhez megkapja Zerdahelyt is. A XV. században királyi vámhely. 1508-ban, II. Ulászló alatt Bicske Szentlászlóval és Csabdival Vitány várnak lesz a tartozéka. Amint a mohácsi vész után mások lesznek Bicskei urai és német előkelőségek osztoznak rajta: a hitéleti viszonyok is egészen mások. A bicskei tekintélyes és népes plébánia, amely már Mohács előtt rég virágzott s amelyet 1463-ban említenek,4 Moháccsal megszű-

4 A bicskei ev. egyház története. Nagykőrös, 1896. 4. l.
nik, és 1723-ig nem járt itt katolikus pap. A helységet szinte végpusztulásba vitte Mohács (1526), továbbá Buda (1541) és Székesfehérvár (1543) elfoglalása. Erre az időre esik a kápolnizmus bevonulása Bicskére a Balatonmellék reformációjával egyidőben. A maradék lakosság a kápolnizmus hoz vitte magával ősi templomát. 1543-ban a török-tatár horda a várost pár évtizedre lakállanná teszi. Szüntelenül pusztította török, tatár, később hozzá a kuruc, labanc. A templom is a földdel egyenlő. 1580-ban kb. 150 lakos verődik újra össze, természetesen már a reformáció követői. Ily alapra - mint Biczó Pál is megállapitja — a török nem akadályozta a hívek gyülekezését, a vallást nem üldözte, a lelkészt nem bántotta. 1626-tól egyre emelkedőben van a lakosság. 1648-ban kb. 400 a ref. lakosság száma. Szabad vallásgyakorlata, iskolázása van; 1626-ig is működik itt ref. lelkész, de névszerint mégis ekkor jelenik meg először Endrédi András néven. Lelkészei legtöbbször esperesek; így Bicske jelentős központja a ref. Vértesaljának. Van lelkész, temploma, iskolája és — valószínű több ludimagistere.

később pedig nádfedeles templomot építettek a korábbi prédikátorí, vagyis a jelenlegi rektori hajlék helyén.\textsuperscript{1} A templomfoglalás nem foglalás, hanem visszafoglalás volt; hiszen a bicskei ref. egyház régi jegyzőkönyve is úgy emlékezik meg a templomról, mint amelyet „Helységnek megszállásától fogva bírtak a Reformátusok.” „Békeségesen bírhatták mindélig a helvétusok a bicskei kőtemplomot 1701-ig.”\textsuperscript{2} Mindétig, kőtemplom — jelentős szavak. A Can. Visitatio az occupata, restituta, reddita szavakat használja \textsuperscript{3} Abból, hogy szentélye nem volt, nem okvétlen következik a templom ref. eredete. A szentélyre az új hitnek nem volt szüksége, nem is tartotta fenn a többi résszel. De romokban levő szentélye volt\textsuperscript{4} és ez fontos.

Nincs sehol adat arra, hogy a templomot a reformáció óta építették volna, de restaurálásáról van adat.\textsuperscript{5} 1712-ben előterjesztett kérelmükre a földesurnak, gr. Batthyány Ádámnak özvegye, Straßmann Eleonóra fundust mutatott és templomépítési engedélyt adott a reformátusoknak.\textsuperscript{6} A tornyaltan templom 1713-ban el is készült az egész országban eszközöt gyűjtés segítségével.\textsuperscript{7}

A katolikusok száma közben emelkedett. A Pázmánytól lelekedett Batthyány grófok törődtek a katolikus vallással. A hamu alá került szikra újra lángra lobban, csak legyen élesztője. 1696-ban egy, 1701-ben két-három ház volt pápista, 1721-ben összesen húsz katolikus lakott Bicskén.\textsuperscript{8} Ha kisebbség volt is a katolikusság, de az előbbeni lélekszámánál mégis valamivel magasabbnak kellett lennie, hiszen 1716-ban volt már a katolikusoknak mesterük, majd licentiatusuk.\textsuperscript{9}

Hiába volt azonban mestere a katolikusságnak, hiába kapták vissza atyáik templomát: árvák, nagyon árvák voltak a bicskei

\textsuperscript{1} A bicskei ev. ref. egyház története i. m. 18. l.
\textsuperscript{2} U. o. 17. l.
\textsuperscript{3} Vis. Can. Bicskeiensis (1818) c. l. és Biró Márton feljegyzései az anyakönyvekben.
\textsuperscript{5} A bicskei ev. ref. egyház története i. m. 17. l.
\textsuperscript{6} U. o. 19. l.
\textsuperscript{7} U. o. 20. l.
\textsuperscript{8} U. o. 21. l.
\textsuperscript{9} U. o. 20. l.
katolikusok. De Szent Iván havának negyedik napján Bíró Márton megérkezik közéjük.  
Itt találkozik először azzal a szomorú híiletű mezővel, amely annyi fájdalommal tölth el a fiatal pap érzékeny lelkét. Bíró Márton Bicskén úgy fogadják a maradék árva katolikusok, mint a régi hit hosszú szünetelése után Sziszeki Márk jezsuita atyát fogadlák a Kőrösi-Maros mentén, akárcsak az égből leszállt anyagot. Úgy érzi magát eleinte Bicskén, mint aki 700 éves dicsőséges épület romja és üszke felett áll meg. Ő a bicskei pap; de nincs használható katolikus templom, plébánia és istentisztelet jókora vidéken. Csak könnyek között járhat az érző katolikus lélek Bicskén. Mikor érkezik, még kelyhet sem talál a szentmise bemutatásához. A lelkével senki sem gondol.  
Nem csoda, a bicskeiek Zsámébkhoz tartoznak.  
De Bíró mégsem sopánkodik; lázas buzgósággal, a lelkén harmatoló kegyelem friss erejével, gr. Batthyány Lajos kegyúrnak, kancellárnak, a későbbi nádornak támogatásával megalapítja, helyesebben hosszú, 200 éves szünetelés után újra megalapítja, (reerecta et restaurata) a bicskei plébániát és még 1723-ban ik tatják is hivalalába, mint első plébánost. Május 29-én a káptalan előtt leteszi az esküt és a káptalan elrendeli a püspök megbizásából, hogy az esperes adja át neki a plébániát és az új plébánost vezesse be. Pöstényi Mihály váli plébános, fehérvári ker. esperes, a későbbi nagyprépost végezze az installatiót.  
Ref. oldalról így rögzíti meg plébánozódásának kezdétét: „Allig köszön tött be a fubula Bíró Márton nevű tiszteletes Egyházi Ember, mtgos Gr. Veszprémi püspök úr ő Exc. parancsolatjából, halalmaskodása, kegyetlensége folytán lön báj, zúrzavar, harc, elkeseredés.”  
Panaszkodnak a reformátusok a földesúrnőnél: a harangozásuk idejétő szabályozza, bíráikat, esküdtjeiket veréssel fenyegeti, érvényt szerez ama felsőbb rendeletnek, amelyet a vármegye is kihirdetett, hogy t. i. a reformátusok a katolikus ünnepeken nem dolgozhatnak. A rendelet ellen vétőket megbírságolja.
A panaszok egy része elesik azzal, hogy aki országos törvények megtartására ügyel és a boltrányt akadályozza akár büntetéssel is: nem gáncsolható. Nem katolikus, hanem országos törvényről van ítélet. A többire nézve álljon itt Biró plébánoskodásának bővebb ismertetése az anyakönyvek alapján. Biróval kezdődik Bicskén a katolikus anyakönyvezés is és pedig nagy gondossággal. Utána is vezetik az anyakönyveket, de a rend és pontosság tekintetében már más a helyzet — Biró javára. 1723. július 22-én, Mária Magdolna napján keresztel és anyakönyvez először; az első házasság aug. 15-én, az első halálozás, helyesebben bejegyzése aug. 31-én történik.\(^1\) Az anyakönyvek nyelve latin, a saját személyét, hivalalát így jelöli meg: Martinus Biró Parochus Locii, vagyis Biró Márton helybeli plébános. Szerepel neve előtt P. rövidítéssel előneve is. Káplánja nincs, azért néhány távollétében az iskolamester, néhánytól a budakeszi plébános is keresztl. De viszont a Vál-hoz tartozó Etyek egy újszülőttét Biróhoz hozlák kereszteni. Érdekesek kortörténeti szempontból az ő rubrikai bejegyzései. Törvénytelen szülések bizony akadnak. A megbollott leánynak korábbi életét is vázolja az anyakönyvben, mintha csak magyarázatát akarná adni az esésnek. Pl. az egyik leányasszonyt különben jó leánynak írja, de aztán — folytatja — nem is egygyl, hanem többekkel is bollott. A spanyol katonák gyakran szerepelnek, mint büntérsak és természetes apák, még ha házasok is. A magyar ember sem marad sokkal hátrább. A szolgák, szolgálók, özvegyek kisértésben élnek.\(^2\) Más hibák is vannak. A katonai börtön eleget tud beszélni változatos excessusokról.\(^3\)

A házassági anyakönyvekben a másik két tanuval egy rovatba mint tanu írja be magát.\(^4\) Némelykor kívüle 5 tanu is szerepel. Biró bizonyára maga biztatott arra — feltehető — református hatalma, hogy több is lehet kettőnél a tanu. Érdekes, hogy vegyesházasság nincs. Magyarázata mindenesetre a kor és Biróelfogása.

---

1 A bicskei plébánia anyakönyve. I. kötet.
2 A bicskei plébánia keresztelték anyakönyve. 10, 15, 17, 21. l.
4 A bicskei plébánia házasultak anyakönyve. 163, 165. l.
A halotlak anyakönyve szerint néha temet egyedül a mester is, főként akkor, ha az eltemetendő felnőtt halott betegségében elhanyagolja a szentségek felvételét. Mégis nem esik túlzásba. Ha nem a halott, hanem hozzá tartozói voltak hanyagok, keltesben temetik, mint pl. az öreg cigányt. A hírtelen elhűnyt jó katolikusoknak megadja a szentmisét és beszédet. De ha szépen elkészült valaki a halálra, el nem mulasztja biztos hitének a kifejezését: in sinum Abrahaei mandavit. Máskor ámbor sóhajt írja a halott adatához: az Úr adjon neki örök nyugodalmat. Ha a mester akadályozva van, ő végzi a temetésen az éneklést, a kántori teendőt is. Teszi ezt azért, hogy a kálvinisták meg ne botránkozzanak. Általában a kálvinistákrak tekintettel van a temetéseknél. Énekes misét gyakran mond temetések alkalmával. Ez a fontosabb. De magyar beszéddel, „cum concione Hungarica, funebri,” amint ezt az anyakönyvben is esetről esetre feljegyzi. Mikor egy szegény asszony lányát temeti a plébáanos a mesterrel és pedig testvéri szeretetből és könyörületből ingyen, de tisztességgel; ott vannak a kálvinisták is nagy tömegben a szentmisén és beszéden a templomban és bizony azok sírpolit legjobban az anyakönyvi bejegyzés szerint. Így éri el azt, hogy a kálvinisták egyre nagyobb tömegben járnak a katolikus temetésekre. 1725. július 22-én Krubasovics Ferenc orvos feleségének, Ujvári Máriának temelése alkalmával így szól az anyakönyvi bejegyzés: „Ezen a temetésen igen nagy kálvinista tömeg vett részt.” A rendkívüli haláleseteket igyekezik kihasználni a nagyobb jóra. 1727. március 22-én anyát és újszülöttet egyszerre temetnek. A lelek megmártázására kedvező alkalom. Nagy tömeg áll a koporsónál; maga a látvány is megrázó. Csak Biró magyar gyászbészéde kell még hozzá. Birónak kedvezett a helyzet is, hogy a temető 1739-ig a templom körül terült el. Nemcsak a látványos részen, hanem a szentmisén, szentbeszéden is ott volt a falu kálvinista része. Mikor már a katolikus temetés bizonyos rokonsen-

---

1 A bicskei plébánia halottak anyakönyve. 193, 271—273. l.
2 U. o. 271—273. l.
3 „In hac sepultura erat maxima copia Calvinistarum.” U. o. 272. l.
4 U. o.
5 A bicskei plébánia házi tört. 4. l.
vet kellett, a plébános 1726. december 17-én, özv. Mészáros Istvánné temetésénél keresztülvitte, hogy a kálvinisták is harangoz-\nzanak. Ezt a harangozatlást általában felrójják Birónak, mivel a lelkiismeretszabadságba ütközik. Anélkül, hogy mentenő intézkedését, megemlíthük, hogy a XVIII. század első felében vagyunk. Ekkoriban, sőt negyed századdal későbben a „felvilágosodott“ II. Frigyes elrendelve, hogy az újonnan elfoglalt Sziléziában a protestáns istentiszteletre a katolikus templomok harangjaival hívják össze a protestánsokat.\n
Biró anyakönyveiből való további érdekes jellemző vonások az akkori bicskei hitéletről a következők. Sok a plébániában a hirtel-\nlen halál; éles ellentét van a katolikusok és a felekezetek között, de a segítő szerellet él a katolikusokban a másvallásúak iránt is. Biró hitélete nemesak a jobbágyoké, kiterjed az urakra is. Hincz-\nmán Mátys, a gróf Balthyány-család lisztartója hívő lélek, jótékony az egyházhoz és ezekkel a szavakkal múl ki a világból: „Lézus, Mária, Szent József!“ Másik úri hívőről ugyancsak dicsérelőleg em-\nlékezik meg az anyakönyv.

Bicske kat. lakosainak nemzetiségére nézve azt hirdelik, hogy nem magyarak, hanem holmi jövevén tőlnek. „S vajjon magyarok voltak-e a katolikusok? Nem. Holmi jövevén tőlük állanak.“ Ez tévedés. Az állítást azzal próbálták alátámasztani, hogy 1721-ben tanuk állították. De 1721 nincs messze 1723-tól, 1723-ból és a későbbi évekből pedig az anyakönyvek azt tanúsítják, hogy akkor Bicskén német katonák is voltak. Bizonyára élték itt német tele-\npesek is, hiszen német nevű polgári és jobbágy egyének is sze-\nrepelnek. Valószínűleg tölük vette nevét Nagy- és Kinsné megegyháza is. Állomásoztak itt spanyol katonák és velük együtt itt laklaktak spanyol családok is, mint például a többször szereplő Barsalo-
család. De amint akad a reformátusok között idegen név és az 1715-ben itt élő 103 családból 1723-ban 52 ház jövevényeké; 2 van a katolikusok között is elég magyar név: Gyömber, Kanász, Tóth, Fekete, Szegedy, Esztergomy, Gombkötő, Böcs, Serfőző. 3 Amazok miatt sem kell szegyenkeznie, becsületes magyar embe-reket nevelt belőlük a katolicizmus és sok magyar szaporodott ott el. Beillenek a Tükröspuszta, Csordákút, Tornyó, Meskerbere, Gal-gonyás, Göböljáráns, Vértsgenlgyörgy stb. tájára. 1836-ban 1395 katolikus között már csak „kevés némeleke vannak.” 4 Amíg a re-formátusokat fogyaszolta az egyke, mivel sokan felnél a több gyermekből, 5 addig a katolikusság nemcsak nem éri be a „nem-fogyalkozzással,” de hatalmas erővel tör előre. 6


---

1 A bicskei ev. ref. egyház története. i. m. 5, 7, 9, 12. I.
2 A bicskei ev. ref. egyház története. i. m. 21, 26. I.
3 U. o. 8—16. I.
4 Fényes Elek: Magyar Országok . . . mostani Állapotja. Pest, 1836. I. 98. I.
5 A bicskei ev. ref. egyház története. i. m. 52. I.
6 A részletes kép így alakul:

<table>
<thead>
<tr>
<th>róm. kat.</th>
<th>ref.</th>
<th>ág. h. ev.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1696:</td>
<td>1 ház</td>
<td>kb. 3—400 lélek</td>
</tr>
<tr>
<td>1701:</td>
<td>2—3 ház</td>
<td>nincs adat</td>
</tr>
<tr>
<td>1713: nincs adat</td>
<td>103 család, kb. 500 lélek</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>1721: 20 lélek</td>
<td>nincs adat</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>1724: 50 születés</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>8 halálzás</td>
<td>&quot;</td>
<td>&quot;</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Biró plébános után:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1752: 941 lélek</td>
</tr>
<tr>
<td>1800: nincs adat</td>
</tr>
<tr>
<td>1818: 1147 lélek</td>
</tr>
<tr>
<td>1823: 1241</td>
</tr>
<tr>
<td>1836: 1395</td>
</tr>
<tr>
<td>1900: 3280</td>
</tr>
<tr>
<td>1910: 3570</td>
</tr>
<tr>
<td>1920: 3957</td>
</tr>
<tr>
<td>1930: 4586</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Biró plébánskodása idejében Bicskéhez tartozik hitelelig Mány, Felcsút, Zsambék (Sambék)\(^1\) is. A fejlődés kétségtelen bizonyságául a filiálisok közül Felcsút 1788-ban, Mány 1793-ban lett önálló plébánia.\(^2\) Ezek vallási fejlődése is hasonló Bicskéhez. Amíg Mányban 1836-ban 649, Felcsúton 964, 1930-ban pedig 1419, illetőleg 1415 a katolikus, addig Mányban 1836-ban 1668, Felcsúton 454, 1930-ban pedig 1073, illetőleg 338 a református. A katolikusok száma erősen emelkedik, a reformátusoké erősen fogy.\(^3\)

Ami a magyar nemzeti szempondot illeti, csak álljon itt annyi, hogy 1757-ben Horváth Pál plébános Birónak a Szentháromság–ről szóló könyvét ugyanannyi német és magyar példányban (50—50 darab) kéri.\(^4\) Ma pedig több, mint 8000 tiszta magyart jelent Biró hívősege.\(^5\)

Biró 1725. évi november 16-án nagy nehézségek között visszaszavaszi a reformátusoktól azt a harangot, amelyet ők 19 évvel ezelőtt a visszaszerzett katolikus templom tornyából erőszakkal elvitték és elrejtettek. A földesúrnőt, Stratmann Eleonórát kérték fel a katolikusok igazságletelre; de amikor 7—8 kérelmükre válasz sem érkezett, erőszakos visszavételre került a sor.

A földesúr bőkezűségéből 1726-ban a plébániaépület restauráltja a Tóth- és Öreglőség sarkán.\(^6\) Kérelmei — saját írása

\(^1\) A bicskai plébania együttes anyakönyve. I. 274. I.
\(^2\) V. ö. Schematismus Albareg. 1932.
\(^3\) A fejlődés részletes képe ez:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mány:</th>
<th>Felcsút:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>róm. kat.</td>
<td>ref.</td>
</tr>
<tr>
<td>1836:  649</td>
<td>1668</td>
</tr>
<tr>
<td>1900:  1325</td>
<td>1314</td>
</tr>
<tr>
<td>1910:  1262</td>
<td>1147</td>
</tr>
<tr>
<td>1920:  1430</td>
<td>1101</td>
</tr>
<tr>
<td>1930:  1419</td>
<td>1073</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^5\) El kell azonban ismernünk, hogy öntudat és a felekezetük köz ragaszkodás terén a reformátusoké az elsőség. Száz év (1796—1896) alatt a gyülekezet a rendes évi egyházi és iskolai illetményen kívül százezer forintot adott felekezeti célra (új templom, lékésztalak, múzeum, harang, iskola, orgona). 1896-ban 118,000 frt. értékű vagyona, jó közraktára és olvasóköre van (A bicskai ev. ref. egyház története. i. m. 39. l.).
\(^6\) Ez a restaurált plébániaház nem azonos a maival, amelyet gr. Batthyány József pró- más 1773-ban építettet.
szerint — tudtak alkalmallankodni is. 1727-ben, Naplója szerint 1736-ban, a Szenháromság tiszteletére restaurálták a templomot, amely nagy részben romokban volt, szentélye pedig teljesen elpusztult.1 Csak a hajót restaurálták, a szentélyt hagyták romokban; elvégre a hajó szentély nélkül is elég volt az istentisztelet végzésére. Érzi, hogy nagy munkát végzett; kitör belőle a hála és lelkesedés: „Magasztalás és dicsőség a Szentháromságnak, a bold. Szűznek és Isten minden szentjeinek.”2

1 „Ao 1727 Ecclesiam restaurari feci“. Biró leírása a bicskei plébániai levéltárban.
2 Biró leírása a bicskei plébánia levéltárában.
Már itt jelentkezik lelkipásztorkodásában a Szentháromság kíváló tiszletele.\footnote{Katona: Historia critica Regum Hungariae stirpis Austriacae. Budae, Typis Reg. Univ. Pestanæe. 1809. T. XX. p. 942.} Temploma is a teljes Szentháromság dicsőségét hirdeti. Az ő buzgó utóda, Márkus Mihály jegyzi fel róla, hogy áldozatkész; az épület csinos, ma is fennálló templomnak jóformán semmije sincs. A plébános a legtöbbet a sajátjából fedezi. Bicske — Szalay György emlékbeszéde szerint — Bírónak „kemény oskola.“ Meg kellett benne tanulnia a szenvedést és békességes tűrést. Néha a kálvinisták háborgatták, máskor a saját népe volt engedélen, akárhányszor hiányzott az étel is. De patronusával, Szent Mártonnal ő nem vonakodott a munkától.\footnote{Drágalatos Halálá . . . i. m. 6. 1.} Sőt a kedélye sem csorbul. Nem felejt el a nehéz diákéveket, vonzódik az árvákhoz. Egyet közülük meg épen asztalához ültet, maga nevelgeti. Róla, meg a Miska gyerekéről maradt fenn ez a kis adoma:

Vacsoránál beszélgetnek. Egyszer csak a plébános úr felsohajt:

— Ej Miska, be szegény emberek is vagyunk mi.
— Azok bizony, atyámúram, — feleli a Miska, — ha nekem volna, adnék mindjárt száz forintot atyámúramnak.
— Köszönöm, jó Miskám . . .
— Szívesen, máskor is, — válaszol rá Miska illemtudóan.\footnote{Beke: Bíró Márton. i. m. 199. l.}

Nem botrányt, de még hibát sem hozhatott fel senki a bicskei plébános ellen. Ellenkezőleg. Áhítat volt misézésében, megtartotta pontosan a rubrikákat, a katolikus hitet eredeti lisztaságában vallotha. Tiszta életű, feddhetetlen hirnevű, komolysága és okossága elismert. A szomszédos plébánosok példaképeken tekintik tudás, lelkipásztori okosság, a papi élet feddhetetlensége lekintetében. Már itt több protestáns megtérített és a protestánsok ostorának nevele.\footnote{Vat. inv.: Processus Ecclesiaram Consist. 1745. vol. 132. fol. 806, 808—810.} Térítéseiről más adat nincs, mint az, hogy Bíró „egy-kettőt a gyengébb reformátusokból áterőszikolt a katolikusokhoz.\footnote{A bicskei ev. ref. egyház története. i. m. 30. l.} Emellett kíváló, lekes szónok, nyájas modorú és szívélyes
házigazda, elhalmozva sok-sok jellembeli kiválósággal.1 „Alyai intelmekkel teli beszédeinek édességét“ emlegetik 30 év multán is.² Ezeknek a beszédeknek a híre messze vidékre elment. Amikor Budán a Szentháromság magyar Congregatio-ját installálják, 1725. év szeptember havának második vasárnapján a bicskei pap, mint a Szentháromság kiváló tisztelője³ a szónok és pedig „a Kir. Magyar Udvar, sok Tekéntetes űrak és népek előtt.“ Ez az első nyomlatásban megjelent műve is egyben.⁴ Juhainak jó pásztora.⁵ Szereti azért a nép is, mint messze vidéken páraltan papot. Bicskei munkássága volt alapja további emelkedésének.

Birő mindenkor érezte Bicske fontosságát a Vértes lövésben. Amikor elkerül, akkor is erősíti. Sajátjából 209 forintot küld utódjának az 1736-ban kiásott szenlély felépítésére,⁶ amit a kegyúrnőnél már 1731-ben sürget.⁷ Ez az összeg a kegyűr 4000 darab téglájával és 50 forint pénzadományával elég is volt. 1737 Szentháromságvasárnapján ünnepélyesen és boldogan áldotta meg egykori plébaniatemplomát, mint már veszprémi éneklő kanonok, felőrsi prépost és vicarius generalis.⁸

---

¹ Róka : i. m. p. 485.
³ Katona : i. m. XX. p. 942.
⁴ A feneketlen és kimeríthetetlen mélységű Isteni titkoknak Kis-Oskolája. Buda, (Nottenstein János.) 1728.
⁵ Vat. : lvt. Processus i. h. vol. 132. fol. 807.
⁷ Veszpr. vm. Múzeum, oklevélár 9/1 : Gr. Stratmann Eleonóra levele (Bécs, 1731 ápr. 16.) Biróhoz.
IV.

A veszprémi kanonok és felsőörsi prépost.

„Mox auget Titulos Örsin Terra Tuos.”


Biró pedig 5, azaz nem egészen 6 évi plébánoskodás után 1729. január 1-én távozik Bicskéről. Fiatalon, 32 éves korában, előbb, mint várta volna, Batthyány Lajos kancellár támogatásával veszprémi kanonok és majdmen egyszerre a Batthyány-család kegyuraságához tartozó és bűnbánó Mária Magdolnáról nevezett felsőörsi prépostság javadalmasa lesz (1728).

A kanonoki és prépostsi kinevezést egyaránt köszönhette a bicskei és felsőörsi kegyurasának és püspökének, Acsády Ádám-nak (1725—44).

Mint prépost kerül először kapcsolatba Zalával. Felsőörs multja és jelene adja meg közdelmei jellegét egyénisége mellett.

Új öröksége, amely a Batthyány főnemzetség eredethelye, ott fekszik a Bakony és Balaton vadregényes, kies pontján, Zala vár-megye határában, Veszprém közelében. A régi oklevelekben Wrs,
majd Eörs, Felseewrs néven szerepel. A helynév sok magyarázata közül kevessé elfogadható Mórocza „táblabíró és urod. prae-
fektus“-é, aki szerint az itt talált szláv lakók nevezték így és var-
sát jelent. Eszerint halásztanya lehetett a helység. Elfogadhatóbb vélemény szerint őrtanyát jelenti, mint általában az őrség, őr és őrs végzõdésû helynevek. Az oklevélek Kővágóörsnek is nevezik, helyesebben Keuwágöeuri felsô falunak, hogy megkülönböztesék a mai Kővágóööstõl, amely eredetileg Boldogasszonyörsként szerepel.

A magyar kat. hitélet virágzása idején, az Anjouk korában pompásan kiépített terület volt a Balaton melléke, benne Felsõörs vidéke is. Határában is az omladékok mellett régi kút és dûlõ őrzi a pescei, peszei templom emlékét. Az egész Balatonvidék egyik legjelentõsebb hitéleti és kulturális pontja Felsõörs Mária Magdol-
náról nevezett egyháza, amelynek prépostjáról (Benedek) már 1258 táján tudunk; volt külön papja is Benjamin néven.

A veszprémi egyházmegye korábbi schematismusai annak a véleménynek adnak kifejezést, hogy a prépostság már a XII. száz-
adban fennáll. A felsõörsi plébánia anyakönyve régi kis papírká-
ról veszi és örököti meg azt, hogy Miska de Eörs (Kővágó Öörs) alapította Mária Magdolna tiszteletére az öörsi prépostságot. Mó-
rocza szerint az alapító öösi Miska (Miske, Mike) gróf lehetett az elsõ alapító a XIII. század elején. 1341-ben is egyik Mike állítja helyre a prépostság fénym és növeli jövedelmét.

Az alapító család, amely a Batthyány-család őse, a mai köz-
ségtõl délre lakott. Ott, ahol az omladék és a hagyomány a Miske-
Palotáról, a család hatalmas váráról beszél. A család egyike a

1 Veszpr. kápt. házi lvt.: 1454. Erek. 3.
2 Mórocza Dánio: Felsô-õrs és Prépostsága. Adatok Zala megye történetéhez. Nagy-
kanizsa, 1876. I. 84. I.
3 Czucor—Fogarası: A magyar nyelv szótára. Pest, 1867. IV. 1214. I.
4 Felsõörsi prépostsági lvt.: Matricula matris Ecclesiae Felsõ Òrsiensis I. p. I.
5 Mórcoza: i. m. 105. I.
6 Felsõörsi prépostsági lvt.: Matricula... i. h. p. I.
7 Hg. Batthyány-Strattmann házi lvt. (Körrend): alm. 3. lad. 2. nr. 50. — A családfa szerint a IV. ágon, 1397-ben jelenik meg először Kővágó öösi György, akit már Batthyánynak neveznek.
8 A vár helyén Niklesz János prépost (1830—54) kegyeletbõl kökeresztet állított, amely ma is látható.

Statilius magával vitte Felsőors fényét. Mohácsnál sok más nemzeti értékkkel elveszett az is. Az egyház halálos vágást kapott.

---

2 Mórocz: i. m. 110—112. l.
3 Matricula matris Ecclesiae Felső Eörsiensis. I. p. l.; Mórocz: i. m. 119. l.
Vonul a török Buda felé, meg vissza. Dinnyés-meed nem helység többé. Maga a prépostság világi kezekre jut, hozzá pont Rátóthi Gyulaffy Lászlóéra, aki Tihany várparancsnoka, erős református; ollalma és bátorítása mellett téríti el a kat. papból reformált Dévai Biró Mátyás a Balatonmelléket a református hittre. Dévai Sárvár-ról Budára visszautazták Kádárta prédikátoroskodik. Árács, Balatonhenye, Monoszló, Kádárta mellett Felsőörs is Dévait tartja reformátorának helyi feljegyzések szerint.\(^1\) A tihanyi várparancsnok nem törődik I. Ferdinánd és II. Miksa király rendelkezéseivel, bitorolja Felsőörsit tovább. Hivatkozott magában a többi köztett arra is, hogy a Batthyányakkal rokon, a prépostsági javak gazdálójanak, tehát az alapítványi javak — a kegyeletes sent cél nem lévén fontos — őt illetik. A reformációja Thury szerint buzgó terjesztője volt.\(^2\) Ugyanó magasztalja nagy érdemeit a felsőörsi reformáció körül.\(^3\)

1542 óta már fennáll a református gyülekezet Felsőörsön.\(^4\) Elősegítette alakulását, fejlődését a török világ, a Batthyányak reformációnaparátolása és Veszprém pusztulása 1552-ben, amikor a püspök és káptalan elmenekül és nincs, aki Felsőörs felett Őrködik.

A kegyuraik, amíg katolikusok maradnak, neveznek ki prépositorát és pedig veszprémi kanonokokat (1539-ben Zepsi Bálintot, 1548-ban Rezi Gált); de ezek Veszprémben laknak; Csáni Bernát 1561-ben csak a kinevezésig jut el a tihanyi várparancsnok miatt. Batthyány Ferenc 1590-től 16 éven át nem is nevezi ki prépostot, ev. neje valószínűleg megkedsellette vele a protestantizmust. A világi gazdálkodás miatt nincs prépost; prépost híján nincs, aki tartsa a plébánost, lelkipásztor nélkül elszéled a nyáj. A török nagy adója miatt is pusztul a falu.\(^5\) 1552-ben megszűnt a plébánia; az egész lakosság református lett.\(^6\) Birtokukba veszik a prépostság ősi templomát, ott tartják istentiszteleteiket tovább

---
\(^3\) U. o.
\(^4\) Thury Etele: A dunántúli ref. egyházkerület története. i. m. l. 22. l.
\(^5\) Zala vm. lvt.: Árács—füredi zendülés 1755. évi tárgyalási jegyzőkönyve.
\(^6\) Thury: Felsőörs reformációja. i. m. l. 302. l.
egy századnál 1701-ig, amikor a boltívek szakadozni kezdtek és attól féltek, hogy a templom rájuk omlik. Ekkor a javítás helyett a parochiális ház egyik szobájában kezdtek istentiszteleteket tartani.  

A templomot majdnem a földdel tették egyenlővé. Az 1736-i vármezgei vizsgálat alkalmával öt tanu is, mint templum desolatum-ot említı, amely tető és boltozat hıján a falaiban is romlózott. A reformátusok nem is javították 10 tanu emlékezetef szerint.  

A préposti épület fundusán, amelyet magukének tartottak, oratoriot, lelkész- és tanítói lakást építettek. A préposti malmot, földet, réteket, szőlőket és a tized egy részét is a lelkész és tanító fenntartására fordították. 


Ebbe az időbe esik a kálvinizmus jelentős megpróbállatása. Szelepcsényi alatt Radonay Mátyás szalavári apát, később pécsi
püspök, egy Compagnia vasas némettel járt a Balaton mentén, összeszedette és tengerre küldette a kálvinista lelkészekeket.¹ Hama-
sorin rá 1681—83 közt elpusztult a Balatonmellék lakossága is. Felső-, Alsóors, Lovas, Paloznak, Csopak, Köves, Arács, Füred, Kisszöllős, Rátót, Vámos, Szentkirályszabadi, Pécsely pusztán áll-
nak. A maradék lakosság Veszprém, Tihany, Vázsony felé menekült és letelepedett. De a pusztá tájakra már is új, ref. rajok érkeztek.²

Lassan elszaporodtak, megerősödtek. Győzelmük és vakmerő-
ségük teljes volt akkor, amitől 1729-ben (az anyakönyv szerint
1728-ban) Bíró Márton bicskei plébános és már veszprémi kano-
nok a Gondviselés rendelkezéséből elnyeri a felsőöri prépostsá-
got, amely szavai szerint csak névben élt már.³

Bíró — mint említettük — megelőzőleg Acsády Ádám püspök
kanonokká nevezi ki. Acsády levelei, amelyeket Bíróhoz intézett és
amelyeket főként a Veszprémvármegeyi Múzeumban őrzínek, azt mutat-
ják, hogy Bíró teljes mérvben élvezte püspöke bizalmát és szeretetét; ugyanez a nagyrabecsülés volt osztályrészére Batthyányék részéről. Így történt aztán, hogy könnyen meghajolva a Balatonmellék fon-
tos hitéleti érdekeit előtt, a kanonoki javadalom mellé Bíró pré-
posti javadalmat is kapott. Indokolt volt azonban a javadalom ket-
lőssége miatt bizonyos nyilatkozat megtétele, amit Bíró is termé-
szetesnek tartott az országos törvények és az egyház szándékának
ismeretében. Kötelezte magát, hogy nagyobb javadalom elnyerése
esetén a prépostságról azonnal lemond; a prépostság javait el
nem idegeníti és a kegyűr íránt tartozó háláról el nem feledezik.⁴

Prépost, de — mondhatjuk — préposti javadalom nélkül. A
valaha jelentős javadalom veszendőbe, ment; elfoglalták, elosztot-
ták, mint a Krisztus kötősét. Romokban és elhanyagoltan a gyö-
nyörű templom, a prépostsági épületek. Ezekben újítú prédikátor
és iskolamester lakik; ugyanitt tartják protestáns istentiszteletüket.
A katolikus nép papjaival és intézményeivel együtt kiveszett. Az

¹ Zala vm. lvt.: Prot. Comit. Szalad. 1753—54. p. 466—
² U. o. p. 462.
³ Napló. 276. l.
⁴ Bíró 1747-ben még mint felsőöri prépost szerepel. Haus-Hof-u. Staats-Archiv (Un-
garn.): 1746—49. fasc. 52.
új prépostnak még csak Biró Mártonnak sem kellett lennie, hogy mindezen a szíve elfacsarodjék.

Az új prépost (1729—1745) nehéz helyzet előtt áll. A jogait szorgalmazó Sobri Márton prépost sorsa élénken él emlékezetében; de másrész az új préposilban erősebb volt a tetivágy és a mult szeretete. Alig installálják, 1731-ben ezer életveszély közt hozzáját a közel 200 éves rom eltakarításához és a helyreállításhoz. Harcol alkalmas és alkalmatlan módon.¹

1736 júniusában el Almádi-pusztáig bejárják a vármege kiküldöttjei Bedekovics Menyhért főbíróval az élen a felsőőrsi szőlőhegyet és mezőt. Bítorokról-bítorokra mennek Csortoszkó, Cseralla, Hágó György, Nagy Hegy, Bereknyom (Lovas felé), Új Hegy, Formó, Kert-szöllő dülökben és megállapítják, melyik bírők vagy bírők rész a tized-, kilenced- vagy csak hegyvámfizető, avagy melyiket bírőkölják nemesi jogon.

Biró megállapítta azt is, hogy körülbelül 20 évvel előbb elégg sokan változtattak művelési ágát, hogy mindenütt, de főként a falu alatt szabaduljanak a veszprémi káptalan és a felsőőrsi prépost dézmajától.

Az augusztus 6-i közgyűlés kiadja a prépostnak a Testimonialist.

¹ Napló. 276. 1.
² Zala vm. lvt.: Polg. perek (1736.) nr. 182. fol. 63.
a dézsmát; ellenben azok, akik tőle, mint kétségtelen földesura-ságtól szőlőt vetek, nem fízelnek.\footnote{Zala vm. lvt.: Polg. perek (1736.) nr. 182. fol. 47. 63. (5 drb.)}

Rengeleg tanukihallgatás, sok helyszíni szemle, vármegeyi tár-gyalás után, amelyen — eléggé csendesen — ő is részt vesz,\footnote{U. o.: Prot. Comit. Szalad. 1736. (nov. 21.) p. 423.} vég-tére a prépost célhoz ér. A reformátusok meggyengülnek. 1736-ban kötelezvényt is adnak a prépostnak, hogy a házból nyolc nap alatt eltávolíják a prédikátort;\footnote{Zala vm. lvt.: Prot. Comit. Szalad. 1736. (nov. 22.) p. 476.} a prépostsági jogokat és javakat önként visszaadják. Ez be is következik.\footnote{V. ö. Dr. Bedy Vince: A felsőörsi prépostság története. Kézirat a szerzőnél. (Győr)} De nem egyszerű és könnyű az eredmény kivívása. A reformátusok később még azt is állítják, hogy a prépostsági ház nem is a prépostsághoz tartoznák. Biró észreveszi, hogy a visszavonás okozója, legfőbb élesztője ezúttal is fajszi Ányos Krisztina, szalabéri Horváth Ferenc özvegye. Ref.
jobbágyaira tekintettel azt állítja, hogy a prépost által megbolygatott területnek, mint földesúr, ő a tulajdonosa. Pedig a tanuvallomások szerint ép az ő ősei hagytták ezeket a területeket az egyháznak\(^1\) és így sem ő, sem a máshilüek nem tarthatták a magukéinak. A reformátusok az ő segítségével akarják Birót a kúria további építésétől eltávolítani.\(^2\)

Birót vádolják, hogy a kötelezvényt fenyegetésekkel, botokkal kényszerítette ki a reformátusoktól. Ezek, mint felsőőrsiek „mind közönségesen” vagyis az egész lakosság nevében tiltakoznak a vármegeyén ellene. Biró keménységét emlegeti a helyi forrás. Ez a keménység fosztotta volna meg őket régi templomuktól és oskolajuktól.\(^3\) Tényként megállapítható, hogy a kötelezvény erőszakos körülményeiről 28 kihallgatott, különböző hitű tanuból egyetlenegy tud.\(^4\) A veszprémi káptalan és a felsőőrsi prépost cselédei is bele tartoztak a község lakosságába és bizonyára sem mint azok jobbágyai, sem mint katolikusok nem adtak felhatalmazást a helybeli reformátusoknak, hogy az ő nevükben is panaszkodjanak.\(^5\) A prépost-sági épület tulajdonjogára vonatkozó állításukat nem igazolta a vármege döntése.

A helybeli ref. anyakönyv azt állítja, hogy Biró azt igérte a reformátusoknak, hogy must-kollektájuk ellenében nekik építteti fel a templomot.\(^6\) Ezt az állítást semmiféle adat nem támogatja. De kétségessé is teszi az a körülmény, hogy nincs arány a két dolog között. Nehéz is elfogadni, mert Biró kompromisszumot nem ismerő egyénisége nem valószínűsíti a feltevést.

Ami a keménységet illeti, az tényleg jelentkezett abban, hogy Biró a döntés birókában nem készlekedett, hanem gyorsan és erőteljesen cselekedett. Ő maga sem költi magát az események ecsettelésében a finomabb jogi formulához, hanem röviden, bizonyos barókk-korbeli dicsekéssel közli: a préposti fundusról a lelkészt

\(^1\) Zala vm. lvt.: Prot. Comit. Szalad. 1736. (nov. 21.) p. 474.
\(^2\) U. o. p. 476—78.
\(^3\) Felső-őrsi ref. gyűl. lvt.: A felső-őrsi helyv. hitv. egyházt illető . . . jegyzőkönyv. 11. l.
\(^6\) Felsőőrs ref. anyakönyve. I. 3. l.
ész oskolamestert elűztem, épületeiket, köztük az imaházt teljesen lebontaltam.\(^1\)

Ez történt 1736. májusában. Szilágyi Sáúmel nyújtja be a panaszát a királynő elé az imaház elfoglalása miatt. Az elrendelt kivizsgálással\(^2\) aztán le is zárult az ügy.

Helyreállítja a kúria többi részét. A kuria befejezése azonban nem Biró prépostsága idejében történt, hanem később, a főbejárat felirata szerint 1748-ban.

Ugyancsak 1736-ban megkezdi a templom helyreállítását.\(^3\) A templom ma úgy áll fenn, ahogy Biró romjaiból helyreállítalta. Mindenesetre sok munkájába került. Van sok új, de régi is a restaurált templomban. Régi a főhajó, az apsis, a szentély, az előcsarnok, a kórús és a torony. Ellenben új az akkor teljesen bedüledeztetőzet, boltozat, az oldalhajók, a toronyisak,\(^4\) majdnem a teljes belső felszerelés, orgona. A szőszék is új és pedig Biró chronostichonja szenint 1743-ból.\(^5\) A toronyba Thury szerint már akkor rakat fel harangot, amikor a templom még a reformátusok kezében volt.\(^6\) Elfogadhatjuk; de Biró már biztos lehetett a kimenetelben. Préposti stallumot is készített magának; védőszentjét, Szent Márton püspököt festeti rá, élete ama eseményével, amikor Ambianus koldusnak kardjával lehasítja köpenye felét. A templomra, kuriára 12.000 forintot költötte; abban az időben jelenős összeget.\(^7\) Valóban bőkezűséggel.\(^8\)

A prépostság fejérmegy birtokát, Dinnyésméd-pusztát is viszszaszerzi, helyesebben végleg biztosítja azzal, hogy folytatja Bőjtös prépost (1696—97) munkáját. Tiltakozik a veszprémi vármegei közgyűlésen a jogtalan elbirtoklás miatt; határrárást eszközöl ki III. Károlytól, majd Mária Teréziától. Ennek eredményekép az eszközlő tanuvallomások alapján határhalmokat emeltetett egyrészt

\(^{1}\) Napló. 276. l.
\(^{3}\) Zala vm. lvt.: Prot. Comit. Szalad. 1736. (nov. 21.) p. 466, 468.
\(^{5}\) VerbVM Infans LocVfVr et Saplentla phILOSOPHiae tVrpfter ConfVnDltVr. A gyernek Jézus hirdeti az ígét, a világí bölcselkedés csúfásan megszégyenül.
\(^{6}\) Thury Ésle: A dunántúli ref. egyházkerület története. i. m. l. 10—20. l.
\(^{7}\) Napló. 277. l.
\(^{8}\) Horányi : i. m. l. p. 299.
Dinnyés, másrészt Pákozd, Nenyé, Szerecseny és Börgönd határának érintkezési pontjain. Amikor a ragadozó falvakkal szemben úgy-ahogy a biztosította a birtokot, újabb kellemetlenség éri: a nádor az Ostffyaknak adja a birtokot. Biró a győri káptalannál tiltakozik és meg is akadályozza a birtokbavételt. 1744-ben újabb eljárást indít meg és pártlan szívóssággal eléri azt, hogy a király megerősíti a felsőörsi prépostságot Dinnyésméd birtokában, amely-

6 Mórocza: i. m. 131. l.
nek évi jövedelme 800 ft. ¹ Felsőörsön pedig visszaperelte egész javadalmát, szinte minden jogát. ² Sőt korcsmát és mészárszéket állít fel, ami új dolog. Tiltakozik is eredménytel ellene övv. Szalabéri Horváth Ferencné, Ányos Krisztlina, a helység örököss föl-desasszonya. ³

Amikor elkészül a templom, a mellő és díszes prépostsági kastély a melléképületekkel, alkotásai felett valósággal gyönyörködik. ⁴ Örömet nem csökkenti az állozat mérve: perekre, egyebekre 12.000 ftot költött. ⁵ Beteltői örömet a templomszentelés, helyesebben megáldás 1736. aug. 26-án, tehát olyan időben, amikor a templom helyreállítása még el sem készült teljesen. ⁶ A templomszentelés nagy öröm a híveknek, de Birónak is. Ő vezet körmenetet Felsőörsre. Az ünnepségen más helyiségek népe is megjelent. ⁷ Amikor a benedictio megörtént és a szentmisét mondott, Gloria alatt egyes veszprémiak a templom oldalán gyülekeztek, majd a református toronyhoz indulnak. Az ott levő két egyént megverték, mivel a körmenetre nem harangoztak. Aztán póttlólag ők harangozalak. Megrohanták a prédikálóz házát, de az istentisztelet elvégző prépost rájuk üzent, hagyjanak fel a rendetlendéssel és boltránnyal. Egyik tanu szerint a verekedés a korcsmában kezdődött. ⁸ A ref. anyakönyve szerint a szentelés alkalmával a rendetlenség odáig fajult, hogy a felsőörsi lelkészt vendégeivel, a lovasi lelkésszel üldözöbe vettek és hegyen-völgyön kergették. Biró pedig állítólag kijelentette, hogy addig a faluból ki nem megy, amíg pecsétes levelet nem kap a falutól, hogy a prédikátort holmijával kirakják. Ki is adták. Ez volna az a bizonyos már említett

³ Horányi: i. m. I. p. 299.
⁴ „Residentiam in antiquo Praepositoriali fundo, unde haeretici excussi sunt. cum cellario, ac alius necessarior aedificiis, et horto Residenciae coniuncto honestissimam, magnam et characteri Praepositoriali convenientem funditus exstruxi, molam, agros, prata, vineas et alia iura abalienata ad Praepositorum, cuius olim erant, sumptuosis iuridiciis Processibus, fatigiiis, laboribus et periculis, Deo tamen adiuvante, bono cum successu, et feliciter reduxi.” Napló. 276. l.
⁵ Bpesti egy. könyvtár (kézirat) i. h. p. 74.
⁶ Thury: Felsőörs reformációja. i. m. 303. l.
⁷ U. o.
kötelezvény. 1737. júniusában eldönttette a felső parochiális házakat.1 A vármege által elrendelt vizsgálat is megállapítja, hogy a lakóházak foglalással kerültek vissza. Birót bánotta, hogy a vizsgálat során szinte sikerült a reformátusoknak azt is kétségessé tenniük, hogy a templom valaha is a katolikusoké volt; ámbár a templom még romladozva is nyilván magán viselte az ősi katolikus tempomépítési formát.2 Tehát amint Birót már Bicskén is a máshíttűek oszorának nevezték;3 ez a vélemény csak erősödött a felsőörsi harcok nyomán. Deáki István felsőörsi ref. lelkész ebben a versben önti ki ellene keserűségét:

Martinus Biró studiosius egentior ira
Turbavit Felsőörs! ah Zebaloth Oculos.4

Biró a prépostság anyagi ügyeinek rendezésével, a kúria és templom rendbehozásával élérkezettnek láttja az időt, hogy meg-szervezze a plébániát. Bevezeti a kisded nyáj nagy örömére az első lelkípásztort.5 Szopkovics János, az anyakönyv első lapjának chronoslichenja szerint 1737-ben. A prépost nem lakik itt, tehát plébános kell a csekély, de annál több gondozást igénylő nyáj mellé.

Szopkovics János azonban nem váltotta be a hozzáfűzött re-
ményeket. Az anyakönyvezést csak 1738. május 5-én kezdi, de sorrend nélkül és több szentségi tényt be sem vezetve. Biró meg is róija az anyakönyvben hanyagságáért és hálállanságáért. Talán Biró szigorú, a reformátusokkal való közdelmei is készlették arra, hogy már összel elköszönés nélkül átment Iszkaszentgyörgyre.6 Erre a prépost maga áll egy időre munkába az anyakönyvek ta-

1 Thury: Felsőörs reformációja. i. m. 303. l.
3 Vat. lvt.: Processus Ecclesiarium Consist. 1745. vol. 132. fol. 810.
4 Thury Etele: Felső-örs reformációja. i. m. 296. l. — Hivatkozás Biró közismert chronostichoniára, amely ebben az alakban 1736-ot ad ki.
5 Napló. 277. l.; Szombathelyi püsp. lvt.: Szegedy János prépost levele (1785. június 22.) Szily püspökkőhöz.
6 Matricula matris Ecclesiae Felsőörsiensis. i. p. 5.
Lukács, mint capellanus Loci működnek Felsőörsön, az előbbi két, az utóbbi egy éven át.


Hogy a térvesztés a reformátusoknak mennyire fáj, látszik abból is, hogy 1760-ban a préposzi reszidenciát botrányos jelenségek közt meglámdaják a közszeg lakói. A vármegeye kénytelen a prépost panaszára bizottságot kiküldeni, hogy a főbűnösök börtönbe kerüljenek.

3 Veszpr. kápt. mag. Ivt.: 1740. nr. 25.
4 Thury: Felsőörs reformációja. i. m. 304. l.
5 Veszpr. kápt. mag. Ivt.: 1749. nr. 28.
6 O. L.: Intimita 1750 L. 20. fasc. 11. nr. 16.
Biró 1750-ben Horváth préposttal, 1753-ban Kozorics kanonokkal tartat a ref. lelkészknél u. n. cenzurál. 1756-ban pedig, amikor személyesen vizitál a prépostnál nagy kísérettel, felhivatja maga elé a lelkész, kikérdezi a keresztelés és a bába felől. Majd Kiss Pál kanonokot elköldi oratoriumukba és a többi között megnezette vele az Úrasztalához tartozó dolgokat. 1

Ellenben tervszerűen erősíti a katolikusokat; súlyukat emeli azzal, hogy 1745-ben elrendeli, hogy Mária Magdolna ünnepén évente körmenet induljon Veszprémből Felsőörsre. Jó ideig meg is maradt ez a szép szokás. 2 Általában elmondhatjuk, hogy kedvelt prépostságáról később — egész más és kiterjedtebb munkakörében — sem feledkezik meg. 1745-ben harcol azért, hogy utóda, a madocsai apát, Jákfalvai Horváth István (1745—52), aki ebben az évben Sümegen teszi le kezebe az esküt, 3 a községi plébániáról mondjon le és Felsőörsön lakjék. Bezerédy Ferenc prépost ellen is kifogása van: a templom és a rezidencia kivül-belül pusztul, az egyházi szolgálatokban fogyatkozások vannak, igen pörlekedő, nyugtalomban ember, már a vármegyén is kétszer convíncálták. 4

A prépostsági templom főoltárának képét Biró elkészítette. Ez ma használaton kívül áll. Rajta Mária Magdolna képe mellett Biró így szólal meg: Grandia mála mea. A betűk kellő számozásával kijön a védőszent neve; de igazságot is tartalmaz; Birónak nagy keresztet jelentett a bűnbánó Magdolna egyháza. De megérte a közdelem. Fontos szerepe van ma is a Balaton-mellékén, főként mióta (1752.) állandóan itt laknak a prépostok a nemsokára, Szegegy János prépost (1780—85) alatt megújított rezidenciában.

Biró prépostnak köszönheti a felsőörsi katolikusság, hogy többé már nem jelentős, 5 hanem szomorúan pusztuló fészke a károfinizmuská.

---

1 Felsőörsi ref. gyűl. ivt.: A felső-eörsi helv. hítv. egyházat illető jegyzőkönyv 14. l.
2 V. 6. Dr. Bedy Vince: i. kézirat.
V.

A kanonok, helynők és országgyűlési követ.

Biró 1728 óta, amikor kanonok és felsőörsi prépost lett, Veszprémben lakik. Így élénkébben résztvehet a káptalan, az egyházmegye, a város és a vármegeye életében és mint a káptalan kövele az ország közéletében is.

Mint kanonokról elég keveset tudunk; ez a kevés is inkább külső tevékenységét jellemzi. Az egykorú vármegei közgyűlési jegyzőkönyvek szerint szorgalmasan eljár a káptalan képviseletében Zala, Somogy, Fejér és Veszprém vármegyének gyűléseire. Veszprém vármege jegyzőkönyve ugyanezt később külön is felemlíti.¹ Hihetőleg ez a vármegei szereplése emeli mint szónokot is.

1732-ben Szalabéri Horváth Ferenc temetésén Zalabérbében mond az akkoriban előkelő katolikus temetéseknél nagyon szokásos gyászbeszédet „Istennek Erős Karja” címen. Jellegzetes barokkbeszéd, de egyéniség mindamellett van benne. Magában Veszprémben is szónoki sikereket ér el. 1731-ben a királynő nevenapján a hivatalos istentisztelet alkalmával hatalmas közönség jelenlétében ő mondja a szentbeszédet, amely mindenekkel lelkesedésével találkozik.²

1733-ban Acsády Ádám püspök, Esterházy Imre utóda kinevezi székesegyházi főesperessé.³ A beiktatást dec. 15-án, Advent III. vasárnapján végzi Zabady János helynők és éneklőkanonok.³ Hamarosan az éneklőkanonokságra emelkedik. Ekkor már a saját házában lakik, míg a többi kanonok akkoriban a káptalani háza-

² Mercúrius. 1731. évf. nr. LXXXV.
³ Veszpr. püsp. (Koller-féle) lvt.: 1733. fasc. 35. nr. 7.: Acsády püspök levele (Sümemeg, 1733. dec. 13.) Biróhoz.
⁴ „Ego Martinus Biró Praepositus Eörsiensis installatus sum in Chatedralem huius Ecclesiae Vespr. per Joannem Zabady.“ A felfogások Birótól való (p. 3.) a saját kis kanonoki noteszében, amely az általa sűrűen végzett istentiszteleteket is felsorolja.
Veszprém a XVIII. század első felében.

jutalma. Ézek és egyéb kanonoki és préposti érdemek játszottak közre abban is, hogy Acsády 1734-ben kinevezi általános helynő-kévé (vicarius generalis, in spiritualibus Vicarius et Causarum Auditor Generalis.)

---

1 Napló. 273. l.
2 Az épület a franciskánusok mellett a déli oldalon fekszik, emeletessé 1772-ben lett. Jelenleg Kránitz Kálmán felszentelt püspök, nagyprépost lakása.
3 Veszpr. püsp. (Koller-féle) lvt.: 1733. fasc. 35. nr. 7: Acsády püspők levele (Sűmeg. 1733. dec. 13.) Bíróhoz.


De a leglább mégis azáltal tette, hogy Biróban felismerte a jövő emberét, akit a saját elbetegedése és Biró rátermeltsége miatt a nagy egyházmegye kormányműdja mellé kell állítania. Jelentős emberek is akárhányszor nem személyes munkájakkal és erőfeszítésekkel szolgálják eszményeket, nagy ügyeket, hanem azáltal, hogy alkalmassá egyéniséggel biztosítják a jövőt. Acsády így tett. Oly férfiút állított a saját, immár az életből és annak harcaiból elhúzódó önön egyénisége helyébe, akit a veszprémi piaristák házi történelmirőja szerint a nagy példák közé kell sorolni,4

3 U. o. p. 435.


5 U. o. 1744.
6 Veszprémvárm. Múzeum: oklevélár nr. 25.
7 U. o.: Acsády püspök levele (Sümeg. 1734. okt. 28.) Biróhoz.
8 U. o. 27/2.: ugyanaz (Pápa, 1735. okt. 18.) ugyanahoz.
9 U. o. 27/1: ugyanaz (Pápa, 1735. júl. 22.) ugyanahoz.
10 Veszpr. püsp. Ivt.: ugyanaz (Sümeg, 1737. aug. 25.) ugyanahoz.
11 A Veszprém vm. Múzeumban található legnagyobb részben.
A vicarius Pápai őrkanonokot eltoltotta a stallumtól Acsády „akarata és beleegyezése nélkül." Acsádyl bántja az eset: „Egyet köll érteni a püspőkkel." Így ír neki. Ne idegennek kierősakolt vallomására építsen, hanem inkább a vádlottnak a püspök előtt tett űszinte megnyilatkozására. Bár Pápai ügyében a vicarius és nem a püspök látott tisztán;\(^1\) de a levél további része így is figyelemremélő.

„Mint igaz jó Altya kegyelmeteknek, intem és adhortálom is kegyelmeteket Szent Jánosnak amaz szeretetre intő szavaival: filiolí diligite invicem, faicsákím szeressétek egymást. Mert ez az Úr parancsa és ha ezt lesszük, elég. Azért én is azt mondom, hogy szeressétek, édes Fiaim, egymást. Féle köll tennyi minden némű haragot és passiót tudván azt, hogy mindnyájan gyarló emberek vagyunk. Mindenek azért, pro hic et nunc, már feledékenységben mennyenek . . . Éllyetek az igaz Isteni és Felebaráti szeretetben és békességben, et Deus pacis et charitatis erit vobiscum, ezek-hez járulván az én püspöki és Átyai áldásom. Maradván igaz jó Altya, Sümeg, 1735. aug. 27. . . .”\(^2\)

Így aggódik az a püspök, aki szigor tekintetében legalább is korának embere volt és aki maga is utasítja vicariusát, hogy azokat a papokat, akik rossz fát lettek a tűzre, „Veszprémben dugassa a Camerlikba.”\(^3\)

De Acsády mérlegre rakta Bírót más tekintetben is. És talált benne, amit szeressen és kiemeljen, amitől sokat reméljen. Van levele, amelyben a címzés: „Kedves Vicarius Uram.” A bekezdés: „Kérlek édes Vicariusom.” Hamarosan újra: „Édes Vicariusom, édes fiam,” akihez Acsády „igaz jó Altya.”\(^4\) Így érthető, hogy Bíró gyorsan halad a káptalani rangfokozaton is: 1736-ban mint éneklőkanonok szerepel.\(^5\) A káptalan birtokperét a tihanyi apátság-

---

2 U. o. p. 28.
4 U. o. nr. 25. : Acsády Ádám levele (Sümeg, 1734. okt. 28.) Bíróhoz.
gal ebben az időben ő folytatja. Kanonoki jövedelme gabonában, borban és pénzben 800—1000 frt.

1740-ben III. Károly király nagyprépostnak nevezi ki Zádory Mihály örököbe. A kinevezés indokai a kinevezési okmány szerint: kiváló képzetsége, mintaszerű élete, bícskei, felsőörsi és helynöki eredményei. Bícskén megszervezi a plébániat, Felsőörsön visszaszerzi a templomot, a másvallásúak között hirdeti az evangéliumot, öregeket és ifjakat tanít a hitre és még Krisztus aklát gyarapítja. Mint helynök az igehirdetésben, a szentségek buzgó kiszolgáltatásában tűnik ki.

Nagypréposti jövedelme 300 forinttal is meghaladja az eddigi. Jövedelméből az állítólagos Gizella-kápolna és a székesegyház között levő egykori templomra vagy altemplomra újjáépítéleti 1741-ben azt a kanonoki házat, amely később közel egy évtizedes per folyamán annyi keserűséget hozott neki. A keserűség különből más forrásból is buggyan. Mint nagyprépost vívja a káptalan perharcát Veszprémban várossal. 1741-ben a városbíró és nemesség megakadályozza azt a három vásárt, amelyet a királynő a káptalan nak engedélyezett. A káptalan a vármegehez és a kir. Helytartótanácsa fordul annál is inkább, mivel a veszprémilek egyben a püspök és a káptalan földesúri hatalma alól is mindenáron szabadulni akartak. Bíró viszi a küzdelmet a káptalan jogaért.

Különböző megpróbáltatásai között gyakran keres és talál lelki enyhülést Zircen. Gyakran megfordul Nagyváson-ban gróf Zichy Jánosnál, akinek családjával igen meleg viszonyban van és aki őt „Kedves Fiam Uram“-nak szólítja.
Biró mint a káptalan követe 1741-ben résztvesz a történelmi jelentőségű pozsonyi országgyűlésen. Ez a szereplés Biróra rendkívül fontos. Egyénisége bevonul az ország szívébe és középebe; szélesebb és magasabb körök figyelme irányul feléje.

A NAGYPRÉPOSTI LAKÁS, AMELYET BIRÓ MÁRTON ÉPÍTTETTET.

Maga Pozson városa is már multjával és jelenével belemar-kolt a fiatal káptalani követ lelkébe. Pozsonynak minden köve megélénkült szeme előtt. Igazi királyi város az Árpádok, Anjouk alatt. Sokszor tartózkodtak és szívesen időztek itt királyaink (Róbert Károly, Nagy Lajos, Zsigmond, Albert, Erzsébet, V. László, Mátyás, II. Ulászló, II. Lajos), akik itt királyokat, fejedelmeket, követségeket fogadtak. Mohács pedig koronázó várossá tette; 1536 óta 1848-ig ez a főváros. 1552-től (1748-ig) a vár koronatornyá-ban őrizik a szent koronát és a koronázó jelvényeket. Ide dobben

---

1 Kolinovics: Nova Ungariae Periodus. i. m. p. 633; Wurzbach: i. m. B. I. S. 408—9.; Pallas Nagy Lexikona. i. m. Ill. 307. l.; Strausz: i. m. 18. l.
az ország szíve... Itt van a kir. Helytartótanács és az országos
hivatalok. A főpapok, főnemesek, a zászlósok, a Karok és Rendek
itt laknak az évek legalább országgyűlési részében. Többeknek
itt az állandó lakihelyük is. Fellendül és Mária Terézia alatt fény-
korát éli a vár és a város. Mindkettőnek megszépül az arca. A
régi faházak maradékaik is ellűnnek, épülnek a kőépületek.

Megújhodik a vár is, amelynek a multja viharokkal teli és
amelyben 500 évvel előbb a kis Szent Erzsébet eljegyzését ülték.
Mária Terézia az ő korában mindenestre hallallan összegen,
1,300.000 forinton megújítolta és gyakran itt is lakolt udvartartá-
sával a várban. Remek szép vidékét nem feleljtheti el az, aki egy-
szer gyönyörködtött benne. A Zerge-hegyről megkapó panoráma
a nyugalommal hőmpölygő Duna, a büszkén uralkodó ősi vár, a
dévényi és hainburgi vár, a Virágvölgy — az egykori Blumen-
thal — bája, a város, ligetek, a Kiskárpátok koszorújában Szent-
györgy, Modor, Bazin városok és a távoli Csallóköz csendes lan-
kái..., a senkői ősi templom; Felistál, Alistál, Böggelő, Padány,
Albár, Pódata, Várkony, Doborgaz, Keszülce, Hegybeneéte... És
mindezt Bíró Márton tudta élvezni és a kép felett tudott elérzé-
kenyedni...

A régi dicsőségnek sok volt ugyan már a foltja: hiába ke-
reste tekintete pl. az Academia Istropolitana a Ventur-utcában.
Mátyás király és Vitéz János alkoitása a régmulte. Oda rég a
négykarú főiskola, ahol Regiomontanus és humanista társai taní-
toltak. A prímás volt a főtitoknoka, a pozsonyi prépost az al-
titoknoka.

De áll a dóm, Hollós Mátyás korának másik alkoitása, ahol
századokon át érinti immár Szent István koronája a királyok fejét
és amely az ő védőszentjének, Szent Márton püspöknek tisztelet-
tére épült. Benne Donner Rafael még csak pár éves híres szobra
szintén védőszentjét dicsőíti. A közeli elemi is Szent Márton ne-
vét viseli.1

Ezt a dómot adta át Bethlen Gábor az evangélikusoknak.
Csak másfél évig birtokolták. Eszményképei közül nem egy pihen

---

1 Magyarország vármegyéi és városai. Pozsony vármegye. i. m. 143—45. l.
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a dómban: Pázmány, Széchenyi, Szelepcsényi érsek. Ma már száz éve, hogy újra a pozsonyi prépost és káptalan zsolozsmáz benne. Pedig de erős volt itt a lutheranizmus még Pázmány, sőt Szelepcsényi alatt is.

Nem messze az Emericanum, a szeminárium, az egyház virágos kertje, amely annyi nagy főpapot adott a katolikus Magyarországnak.¹

Nem törődött Biró azzal, hogy estennel és éjjel faggyúmécsesekkel világították az utcákat:² a közlisztaság sem volt kifogástalan; ő a multat kereste, találta Pozsonyban. És a jelen is úgy összenőtt a multtal; nem úgy, mint othon, Veszprémben, ahol irtózatos szakadék és zökkenő van a középkori mult és a jelen között.

Amikor tekinte le elsiklik a Lőrinc-, Mihály- és Halász-kapu táján, a jelentős Pálffy- és városi kertek, a szállók, kaszányák és magánépületek között, örömmel látja a várat, továbbá a primás és nádor palotáját, a temérdek egyházi intézményt, a préposzságot, káptalant, a három plébániát, a 13 templomot, az iskolákat, alapítványi épületeket, konviklusokat. Itt kívárgzik a katolikus élet a szerzetek (jezsuiták, ferencesek, kapucinusok, trinitáriusok, irgalmasok, keresztes lovagok, orsolyák, klarisszák, Erzsébet-nővérek és az ép települő Notre Dame nővérek) buzgó munkássága révén. Hitélet van a Szent Miklós-templomban és az ispolályban is.

Biró Márton országgyűlési követnek a lerongyolódott Veszprém után mindig örömt volt Pozsonyban időzni; de fájdalomból ülle meg lelkét, valahányszor hazagondolt.

Pozsony ültető életét kedvező fekvésének tulajdoníthatjuk. Nem volt kiléve a nyugati szélen a magyarság történelmi keleti viharainak. Biró épügy, mint annyi és annyi kövétársa az ural-kodóház érdemeit is láttja Pozsony virágzásában, katolikus hitéleti erejében.

¹ Lósy primás alapította száz esztendeje (1642). A Káptalan-u. 5. sz. alatt ma is áll ez a Szent Imre-papnövéde. Latin felirata lendületesen örökült meg célját:
   
   "Hoc, Emerice Lósy, plantasti Lilia fundo
   Líligeræ matri, Líligerque Duci.
   Ergo Emericanae hic crescant virtutis Alumni."
   Quos Deus, quos Virgo, quos Emericus amet.

² Magyarország vármegyéi és városai. Pozsony vármegye. i. m. 135. l.
Pompás koronázás, magyar ruha, magyar remény, emellett kuruckodó országgyűlés jellemzik a királynő és nemzet első találkozását.¹ De nehéz napok köszöntöttek a dinasztiára és vele — legalább is az országgyűlés így gondolta — a nemzetre is. A porosz és bajor hadak diadalmasan vonulnak be a határokon, még Bécs hűsége is ingadozik. Megérkezik a mollwitzi vereség (1741) híre. Odamenekül a lovagias magyar nemzethez a szépséges, de szorongatott királynő. Gyászruha az imponáló termetén, könny a szemében. A nő, az édesanya beszél, panaszkodik a nemzet előtt palotája tróntermében: „Magyar királyságunk, személyünk és gyermekeink megmaradása forog kockán. Mindenkitől elhagyatva, csak a nemes rendek hűségében, fegyverében és az ősi magyar erényben látjuk menekülésünket!“²

Könnyeztek a rendek a zokogó királynővel. Kardot rántottak; könnyük hullott a pengére, hogy nemsokára vér hulljon rá a csatatéren. Tévedés volna azt hinni, hogy a jelenet egyedül eredményezte ezt a hatást. A királynő mellett látták alyjának, III. Károlynak a szellemét, akiről tudta az ország, hogy nagyobb kedvezéséssel, szeretettel és igazsággal szívesen bánt a magyar nemzettel. Nemzeti csapatokról tervezettet, a kormányból is részt akart juttatni.³ Most is bizakodó a nemzet, hogy területeit visszakapja.

Ha lelkesedtek a Karok és Rendek, ha életüket és véréket ajánlották: Biró még lelkesebbek volt. A dinasztiában nemzeti és katolikus érdekek képviselőjét látta. Akár csak a vezető egyháznagyok, köztük neves püspöke, Acsády Ádám, akit szívesen követett; Sajgó Benedek, a nagy építő főapát stb. Ellenben a megyebeli követ, Csuzy Gáspár ellenzéki ségét sehogy sem tudta megérteni. Mint meggyőződéses aulikus nemcsak az életig és végig ment el, hanem — ami néha nehezebb — készséges támogatója volt az adóemelésnek is. Wurzbach, Róka és Conradi Norbert egyaránt

¹ A koronázás (1741. jún. 25.) előíratai közé a Reflexiones nonnullae ante Diaetam egyenesen buzdí a nemzeti ruha felültésére: „Vestes nationales magis congruent huius (Coronationis) solemnitati.“ Haus-, Hof- und Staats-Archiv (Ungarn): Comitialia 1730—52.
² Szilágyi: i. m. VIII. 241. l.
³ U. o. 16. l.
említkor országgyűlési szereplését. Mint követ oly fellűnést keltett magyar beszédével a koronázási országgyűlésen, hogy az összes rendek általános tetszésével találkozott.  

Sajnos, a Diarium alig mond valamit. Teljes képet korántsem ad. Az Acta Diaetaia is csak annyioh juttat bennünket, hogy az üléseken gyakran résztvesz. Biró szavát mindössze egyszer halljuk, amí锗n azt kéri és javasolja mások nevében is, hogy bár a királynő a koronázási tiszteletdíj becikkelvezéséhez hozzájárult, de vegyék bele a hitlevelbe is. Ez meg is történt Biró elgondolása szerint el egészen a kifejezéseikig.

Abból a körülményből, hogy a felső táblához menő küldött ségben kétszer is résztvesz; a nádorválasztásnak is egyik deputatusa; a koronázási és az udvari istentiszteleteken a primás mellett jelentős szerepet tölt be arra következhethetünk, hogy a kor társak nem becsülték túl országgyűlési szereplését, ha mindjárt egyik-másiknak áradozása túlzó is. Az tény, hogy országgyűlési érdemek megőrkölti a püspöki kinevezési diploma is. A főispáni kinevezési diploma felemlíti külön azt az érdemét is, amelyet a koronázás körül szerzett.

A templomokban, főként a franciskánusoknál egymás után mondja egyházi beszédeit, amelyek felkellették a törvényhizókon kívül a nép figyelmét is. A Diplomatica Securitas, Firmamentum Regnorum, Regnum Decoris című — nyomtatásban is megjelent — beszédeit mind „a koronázás alkalmatosságával” mondotta el. Azonban nem kell ép a koronázás napjára (1741. jún. 25) gondolnunk; hanem érenünk kell 1741 nyarát, amint említi is az ünnepnapokat (Szent Péter és Pál, Szent István király, Kisasszony, stb.). Ezek a beszédek az általános nemzeti lelkesedés megnyilat-

---

1 Oratio de Laudibus . . . i. m. p. 6.; Wurzbach: i. m. B. I. S. 408.; Róka: i. m. p. 486.; Pallas Nagy Lexikona . . . i. m. Ill. 307. I. 
2 Róka: i. m. p. 486.; Oratio de Laudibus . . . i. m. p. 6. 
3 Róka: i. m. p. 486. 
4 O. L.: Diarium Actorum Diaetae (1741.) nr. 1. ad fasc. BBB ladv. N. 
5 Kolinovics: i. m. p. 195. 
7 Kolinovics: i. m. p. 225, 575. 
kozásai. A Regnum Decoris pl. egészen politikai tartalmú: az Öszövetség és hazánk örökösdési törvényei és a királyi dicsőítése.¹ 1741. okt. 4-i kezettel ő maga említett feljegyzései közt a Corregens Lotharingiai Ferenchez intézett peroratioját.²

Országgyűlési és egyházszónoklati tevékenységének tudható be, hogy annyi versenyőrssel szemben III. Károly király kinevezéséből a pesti kir. tábla bírája, első prelátusa lett.³ A király halálával Mária Teréziától ezt a prelaturát újból kérnie kellett. Biró Pozsonyban 1741. okt. 21-én „personalis audientia“ alkalmával terjeszti elő kérelmét. A peroratio első része a saját híletlét és közéleti tevékenységét vázolja; majd áldást mond a királynőre, akit a Zsoltárossal vilis abundans-nak, termékeny szólótipoinek nevez.⁴ Ez a méltóság, mint a királyi bizalom jele, nagy kitűntetés. Biró nem ok nélkül jutott ehhez a méllosághoz; a biztos jogtudás, pártalett, bátorság, a föllélen hűség a törvényhez már előre jelölték őt a közvélemény szemében is arra, hogy az igazságszolgáltatás szentlévében működjék.⁵ Ezek a vonások jellemeztek táblai működését is. Később hiányát érzik és sajnálják távozását.⁶ Hirneve Pesten, Pozsonyban és az egyházmegyében egyaránt jelentős akkor, amikor Pápáról egyre aggasztóbb hírek jönnek Acsády püspök betegségéről. A betegség nem új keletű. Beteges a lelke, elgyen-gül a test is. Az udvar kegyét elveszti és mint az utolsó tényleges püspök-kancellár Bécsből visszatér Pápa rá, ahol született és plébáanoskodott.⁷ Már 1734-ben panaszodik Biróhoz írt leveleben: több két hetinél, hogy csak az ágy fenekét nyomja, mert több

¹ Ekkori beszédeit már Sándor Könyvesháza (93—95. l.) is ismeri.
² Veszpr. püsp. lvt.: Biró saját feljegyzése.
⁴ Veszpr. püsp. lvt.: Biró saját feljegyzése.
⁵ „Prócerum in Martium Biró inclinata voluntas, patris Juris sincera et non fucata cognito, aequetatis amor, quem omni in fortuna illibatum praetulit, dignum omnium sententiae iam ante fecerunt, qui in Regio Tribunali quod Pestana in urbe est, Justitiae Arbiter assiseret, hoc in sanctissimo Justitiae sacrario, verus illius Sacerdos, ita adversus gratiam, amicitias spes, ac metum obfirmatum tenuit animum, ut sibi potius quam aequetatis legibusque sanctissimus vim ullam inferri pateretur.“ Oratio de Laudibus. i. m. p. 7.
⁷ Kiss István: A pápai plébánia története. Veszprém, 1908. 130. l.
két helinél, hogy egy garas ára ételt meg nem evett és nem is ehetik. „Azért csak el is fogy, el bágyadott, gyarlógé etem, ha csak a jó Istens rajtam nem könyörül, rövid nap csak özve sze
dem a sátór fát s megyek. Imádkozzatok, édes Fiam, érettem. Ez
zel az én Istenem oltalmába ajánlak, édes Fiam, és maradok min-
denkori Igaz jó Atyád, Acsády Ádám." 1 1735-ben nem tudja vé
gezni az olajszenteset. 2 Folytonos betegeskedésben múlnak az évek.
A halál lassan és biztosan közeledett, mégis váratlanul érkezett
1744. okt. 10-én. 3 Alig hallja a halálhírt, Biró Pápa felé siet
püspöke holttestéhez. Ünnepélyesen eltemetett Pápán a pálosok-
hoz és az egyházmegyében a szokásos intézkedéseket megteszi. 4

Az egyházkormányzat, mint a püspök betegsége alatt, most
sem szünetel. Biró dec. 1-én rendeletet ad ki: ellillja a vegyes-
házasságokat; a vegyesásvasságból való mindkét nemű gyermeke-
et minden lehető módon vissza kell vezetni az egyhába, amely-
ből hibájukon kívül kiestek. A protestáns lelkészeknek megtillotta,
hogy a vegyes vallású jegyeseket összedjék; a katolikusokat ima-
házukba, vagy épen Úrvasorarára — panatio — hívják; megtillja
a vallásközöny ama módját, hogy katolikus fiatalok vallásgyakor-
latok nélkül nőjjenek fel a házasságig, amikor aztán a másval-
lású jegyes hitére térnek. A kellő megtorló eszközök igénybevé-
telét is felemlíti. 5

Acsády halálá után az egyházmegye gyársol anélkül, hogy
árvának érezné magát. Acsády utolsó éveiben az egyházmegye már
Birót várta. 6 Acsády halálá után egy hétre már az egyházmegye
papsága legfelsőbb helyen alkalmatos főpázsztort kér és meg is
nevezi Biró Márton. 7 De a papság nem elégszik meg ezzel, ha-
nem Zala vármegye közönségével és akcióba szólítja. Ennek azlán

1 Veszprém vm. Múzeum: oklevéltár nr. 25.
2 U. o. nr. 9/3, 9/4.
szerint okt. 11. a halál napja.
5 Naplo. 345. l.
— és bizonyára más hasonló lépéseknek — több lett a sikere. Zala vármegye 1745. évi febr. 8-i közgyűléséből fordul a kir. Cancellariához és rámutat arra a közöhajra, hogy az elárvult egyházmegye élére ritka okosságú, ügyességű, lágoló buzgalmú püspök kell, aki az ősi katolikus hit kipróbált harcosa. A protestánsok számban messze túlhaladják az egyházmegyében a katoliku-sokat; visszavezetésükre, a katolizmus megerősítésére a legal-kalmasabb Biró Márton nagyprépost kiváló erényei, tiszteletreméltó élete, tudományos készültsége, kedves társalgási modora és egyéb kiválóságai révén. A vármegye ismeri őt; felsőörsi prépost korában megmutatta, mit tud tenni a helyreállítás munkájában. Ezért kéri a kir. Cancelláriát, ajánlja nagy melegséggel a királynőnél. Ez a kinevezés megfelel mindenben az egyházjognak, az egyházmegye vágyának, a romokban levő templomok így kelnek életre. Az elpártolókat ő tudja visszavezetni Krisztus aklába.\(^1\)

---

VI.

Biró a püspök, a főispán.

Az egyházmegye multja és jelene.

A jóslat bevált; anyniak vágya teljesült: Biró Márton püspök lett. Ő az egyházmegye 77-ik püspöke. Több, mint 100 év mult el azóta, hogy Csallóköz adott püspököt Veszprémnek felistáli Dávid Pál (1630—33) személyében.

A kinevezés távoli okai jelentős történelmi fordulóra vallanak. Mária Terézia történelmi nagyságának alapja az, hogy büszkeségénél, beléhelyezett bizalmánál, igazságérzeténél ragadta meg az eddig megbízhatatlannak tartott magyart. Ez volt az örökösdési háború világtörténelmi jelentőségű legnagyobb csatanyerése, amelynek eredményekép egyszerre rokonszenvessé lett a királynő Európaszerke. Angliában ügy, mint Franciaországban. Ehhez képest inkább legendás keret volt az a körülmény, hogy a rendes katonasággal és a nemesi insurrection-val közel 100.000 magyar vonult a harcerekre; az is, hogy ügyességben, gyorsaságban, vad elszántságban úgy küzdőttek kardjukat foguk közé fogva, mintha most lendületlen volna ki Ázsia méhéből; Nádasdy, Festetics, Baranyay, Ghillányi világhírre vergődnek; a magyar huszárok álkalnok a Rajnán. Ezzel az erővel Mária Terézia a védelemből átcsap a hódítás mezejére. Sziléziát leszámítva, megmenti egész birtokállományát; férje hozzájut a császári koronához.

Eötvös Károlyék ugyan lebolondozzák az akkori ősöket, de Magyarország megnyerte a világ bámulatát, az uralkodóház elismerését és háláját. Ennek eredményekép „sokkal erősebben és közelkezetesebben érvényesíti alkotmányos úton jogait, érdekeit,

1 Szilágyi: i. m. VIII. 241. l.
mint azelőtt.\textsuperscript{4} Az 1741-i törvények nagy haladást jelentenek ha-
zánk államiságának elismerése felé.\textsuperscript{5} A királynő elhatározta, hogy az ország ügyeit csak magyarokkal intézleti. A helytartótanács, kancellária és a kamara függellenségét biztosítja. Az 1741. évi XI. tc. megállapítja a magyarok törvényes jogát az udvari és a miniszteri állásokra. A rendek az 1498. évi törvény megítélését sürgetik: egyházi és világi méltóságokat ezentúl csak érdemes magyarok nyerheszenek el.\textsuperscript{6}

I. József (1705—11) és III. Károly (1711—40) alatt a Tele-
kessy-szabású kuruc püspököktől való félelem egymás után hozta a magyar főpapi székekre a lojális idegen nagy urakat (Keresz-
tély Ágost, Volkra, Althan, Zinzendorf, Cienfuegos, Harrach, Nes-
selrode, gr. Thun, Falkenstein, Groll slb.) nemzeti és hitéleti ká-
runkra. Papiánhán van; üresek a papnevelők. A működő papság hanyag és közönyös.\textsuperscript{7} Ezzel szemben az 1741. évi XV—XVI. tc. — az 1536. évi XLII, az 1550. évi XVIII, az 1552. évi XLII. tc. és a későbbi évek eredménytelen sürgetései után — a magyar egy-
házi élet ormára tényleg magyar papokat emel, akik tudnak ma-
pás palotákat, ezek — mint buzbó, anyagiakban áldozatos, újjá-
építő egyéniségek — inkább hiteletet építettek. Kezük alatt elérkezik a kat. egyház második aranyakora.\textsuperscript{8}

Mivel Mária Terézia nagyon is kereste a püspökségekre az
alkalmas egyéniségeket,\textsuperscript{9} így lett 1745. márc. 18-án Biró Márton
is veszprémi püspök; mint kinevezett veszprémi püspök egyben
Veszprém vármege főispánja\textsuperscript{7} és a királynő kancellárja. Az utóbbi

\begin{itemize}
\item \textsuperscript{4} Szilágyi: i. m. VIII. 269. l.
\item \textsuperscript{5} Szilágyi: i. m. VIII. 270. l.
\item \textsuperscript{6} Dr. Károlyi János: Magyarország egyháztörténete. Nagyvárad, 1915. 255. l.
\item \textsuperscript{7} Marczali: Gr. Pálffy Miklós főkancellár emlékiratai . . . i. m. 21—22. l.
\item \textsuperscript{8} Szilágyi: i. m. VIII. 346. l.
\item \textsuperscript{9} Katona: Hist. crit. i. m. t. XX. p. 350.
\end{itemize}
azonban inkább csak névleges hivatal. Elődtje, Acsády Adám volt az utolsó tényleges kancellár.

A kinevezési okmány a királynő és gr. Batthyány Lajos kancelár aláírásával megállapítja dicsérelés és kedves erkölcsét, példás életét; tudományos képzettséget, plébánosi, kanonoki, préposti és helynöki tevékenységét, szónoki tehetségét, teremtő képességét, továbbá a templomok építésében és helyreállításában kifejtett buzgalmát. Buzgóság, serénység és állhatatosság jellemzte minden téren. Külön is felemlíti táblai prélatusi érdemes munkásságát; de leginkább az utolsó országgyűlésen és koronázáson kifejtett követi tevékenységét. Az egyházmegyei papsággal és a néppel — méltatja tovább a kinevezési okmány — annyira megszerettette magát, hogy egyenesen kérték is a püspökségre. A királynő azzal a várakozással és óhajjal nevezi ki a püspökségre és íktatja be a várak, kastélyok, városok, falvak és uradalmak birtokká, hogy még lángolóbb buzgalommal és kitartással folytatja munkáját.

Ugyanaznap megy a prezentatoria Rómába. A XIV. Gergely és VIII. Orbán előírása szerint szokásos vizsgálatot Paululius bíboros, nuncius végezte el a bécsi nunciatúra palotájában márc. 29—30-án. Az egyházmegyei állapotára és Biró alkalmaságára feltett 15—13 kér désre a titokban megidézett, esü alatt kihallgattott tanuk, Lenthly István, Szentimrey Ferenc, Franiull Márik veszprémi kanonok Biróról mindenben kedvező véleményt adnak.1 Ezek után a megerősítésnek nincs is komoly akadálya.2 A megerősítő bulla mégis késik; Biró türelmetlenül várja.3

---


2 Úgy látszik, a református származás és keresztelés a katolikus nevelés beigazolása után nem jelentett különösebb akadályt. Egyik elődjét, Forgách Ferencet V. Söszt papá csak hosszas (1587—94) vonakodás után erősítette meg, mivel protestáns atyától származott, bár rokoni nevelés révén még gyermekekörában katolikus lett. V. ö. Fraknóik: Kegyúri jog. 283. l.

3 Szegedy-cs. lvt. (Ötvös): Biró főispán levele (Veszprém, 1745. aug. 3.) Szegedi Ferenc első alispánhoz.
A megérkező bulla szerint a Szentszék óhaja az, hogy az új püspökkellő berendezéssel szerelje fel a székesegyházat az egyszerű és főpapi istenlésztelek végzésére; a püspöki lakot építse fel; a teológus és penitenciárius kanonokról, a papnevel létesítéséről gondoskodjék a trienti előírások szerint; az egyházi pénzintézetet (mons piétalis) állítsa fel.1

Amint állánsos volt a vágyakozás az ű püspöki kinevezésé után, époly nagy az öröm is kinevezése felett. Még Győr szab. kır. város jegyzője, Baráthy János is külön kiadott versekben köszönti Birót, akinek kinevezésében a magyarság és középnemesség győzelmét látja. Sokan voltak kívüle — ügy mond — ezért a méltóságról, de el nem nyerhelték. Grófok, úri nemzetek, ka- ján irigység, rút kétszínűség maradtak hoppon. Az idegen nemzetség is, mivel a püspökség „édes Hazánk Tagjának jutott.“3

A fogadlatás külsőségei is kedvező közhangulatra vallanak. Biró maga írja le, hogy amikor Bécsből hazatér, első püspöki és főispáni útja valóságos diadalmenet. Győrött, ahol gr. Zichy Ferenc püspökkel a főispáni installációrol tárgyal, a püspök, a káptalan, a katonaság, megye, város és nagy előkelőség üdvözli. Nyul és Gyirót után április 12-én ugyancsak ünneplik Zircen; utána székvárosa, Veszprérm. A rátoli erdőnél a „Nagy-Mezzo” a veszprémi nemesek 10 kocsival, 18 lovassal fogadják; jelen van négy kanonok, élükön Póstyéni Mihályal.1 A nemesség üdvözletét a püspök-főispán a kocisban üve fogadta.5 Igen barátságos és tiszteletteljes volt a fogadlatás, a tömeg is hatalmas.6 A várkapu előtt fegyverben és teljes díszben a katonaság. A tisztelegésnél a ma-

---

4 Póstyéni Mihály (1691—1755.) 1734 óta haláláig különböző rangfokozatban veszprémi kanonok. Ő alapítja Veszprémben az első kórházat.
gyar és német iparosság lövöldözősekkel fejezte ki örömét. A rendek hat dán lovat ajándékoztak neki. Jókora érték: 1200 ft. És 400 ft-ot is adtak azonfelül kedveskedésemből.\(^1\) Biró a fogadtatásból is megállapítja, hogy mindenek vigasztalódtak és örvendeztek azon, hogy ő lett a püspök.\(^2\) Ugyanezt különben mások is megállapították: „Olyan nagy volt Biró erényeinek, tudásának, ügyességének híre fenn és lenn, hogy a püspöki székbe emelkedésében Isten jóságos akaratát látták“.\(^3\)

Biró meg sem melegetett Veszprémben, ápr. 13-án már megy Sümegre. Mintha csak érezné, hogy Veszprém neki nem lesz püspöki székhelye. Az a püspöki palota, amely 3—400 lépésnyire van a székesegyháztól, szűk és nyomorúságos, teljes megépítés nélkül szóba sem jöhet.\(^4\) Lehet, hogy megsejtte a nagy ellentétet, amely eljövendő lesz közle és Veszprém között.


A sümei napok békejét eléggé megszavarta az a két meghagyás, amely a kinevezési okmányokban érkezett Rómából és Bécsből. Amint a kalocsi érseknek panaszkodik, a római taxa 2200 scudo. Szerencséltelenségére ép most emelték a taxát. Nem örül neki, hogy ép rajta kezdik az emelést. Folyamodik mérsékeltésért. Albani bőborosnak, a császári ház ügyvivőjének jóságából a pápa kb. 6000 ft-ról 3000-re mérsékeltel Biró nagy-nagy örömére.\(^5\)

Már kellemetlenebb kimenetelű a kir. kinevezési okmány ama utasítása, hogy évente 4000 forintot kell fizetnie a plébánosok or-

---

\(^1\) Beke : Amoenitates seu Hist. i. m. III. p. 228.
\(^3\) Oratio de Laudibus . . . i. m. p. 7.
szágos pénztárába, a Cassa parochorum-ba.1 Erről a közdelemről lesz még terünk szólni.


amikor Nőé bárkáját, a „drága és Epe nélkül való szelidséggel bíró fehér galambot és kettőzetetlent zöld ágát” magasztalla. Bíró is hajlong a kancellár felé: fehér galambja, amely 17-ik éve ennél a fehér kútnál 1 éldegélt, Németújvár szíkláján a pelikánnál talál otthont. „Halhatatlan hálaadást mond” a királynőnek. Gr. Nádasdy Boldizsár kamarás köszönti a vármegye nevében. Kürtök, harsonák zengése közepette háromszor felemelkedve vivátozzák a főispánt a Karok és Rendek. Eskü után Bíró Te Deumot mond a székesegyházban ágyúdörgés, kürt- és harsonaszó közt. A rezidenciában ünnepi ebédre gyűlékeznak. 2 Ezt teljes kivilágítás mellett mindenütt olvashatók a chronostiichon. 3

A vármegye túlnagy örömenek jelűül a fehér dán lovakon és a már szintén megszavazott 5000 frton túl Szegedy Ferenc alispán indítványára Bíró installatijára minden adózóra 75 dénat vet ki. Mivel gr. Zichy Ferenc nem fogadta el az ilyenkor szokásos 100 aranyát, 15 veder somlaival ajándékozták meg. 4

Az ünnepek virágán a főispán nem pihen el. Hamarosan megyegyűlést tart Pápán. Ide is diadalút viszen; Csuzy Gáspár assessor is részvesz azon. Az Acsády-házban száll meg a főispán. Bíró érzi Pápa kényességét. „Sokaknak vélekedések ellen” főispáni tiszteinek első zengést hozza Pápa városának magyar beszédében. Tisztá igazságot akar személyválogatás nélkül. Az ő igazsága beköltött szemmel ítél. 5 De az első alkalommal is kedvetlenséget támaszt maga ellen a vármegyei reformátusok körében. Til takozik az ellen, hogy a szentgáliak, akik új oratoriumot emeltek, még iskolát is állítsanak. A további építéstől való ellít tásukat sürget. 6 Ezzel elvetette a vihar magvát, amely egyidőre szennyadt ugyan, de nem sokáig.

---

2 A mágánás aszlalra a legjobb zamató és szinű régi somlaitól 20, a badacsonyiból 12, a nemesi aszlalra 70 veder vörös és fehér bort tesznek.
4 U. o. (1745. júl. 15.) p. 662.
6 U. o. p. 80.

Hogy a kancellárnak oly gondosan írja meg a püspökszentelést, érthető. Ki is fejezi az okot levelében: „Nagy Mélüzságának kegyelmi és segedelmi által lótt minden boldogulásom.”4 „Ugyanis M. Batthyányi Háznak creaturája lévén...”5 „Aığ tudok szóllani, mert elmerülök Excellentíiad Jóvoltának és velem tett kegyelmének tengerébe és csak kisdésgemnek homályos superláttya alól ál-mélkedással szemlélem.”6 Hihetőleg ugyanez mondotta el Körmen-den élőszóval aug. 24-i látogatása alkalmával.7 A közvéleményben is élt az a tudat, hogy Bíró legfőbb támasza a kancellár volt. Isten után a püspökséget egyedül neki közönthette — így hirdeti Bíró koporsójá felett a gyászbeszéd is.8 A Petra prominens c. művét hálával és nagy magasztalással Bíró neki ajánlja.

Bíró tehát aug. 15-én a püspöki jog és hatalom teljességének birtokosa lett. Ebben a minőségben szept. 24-én hódolatra megy

---

4 U. o. T. X. (1745—54.) p. 35.
5 U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 26: Bíró levele (Sümeg, 1746. jún. 4.) a fraknói grófhoz.
8 Drágalatos Halála ... i. m. 17. l.
Bécsbe a királynő elé, aki császári férjével ép Frankfurtból érkezett meg.1 Aztán megkezdődik az a heroikus küzdelem, az alkotó férfi csatamunkája, amelyben lehettek és voltak is hibák, de amelytől mindamellett csodálatunkt kezdett meg nem tagadhatjuk. A küzdelmés mező megvolt hozzá.

Előtte állott a magyar és egyházmegyei hitelét rég elmúlt gyönyörű virágkora és lehangoló pusztulása. Lelke vissza-visszaszállt abba az időbe, amikor Pannonia még virágos került, künna hatalmas, benn virágzó és szabad volt. A dicsőséges ország szívében a veszprémi egyházmegyei a magyar hitelét virágzása idején, az Anjouk korában 431 plébániája; több, mint száz apátsága, prépostsága és egyéb szerzetes kolostora van.2 Papjaiból jutott az Alföld, később Horvátország megtérítésére. Az egyházmegye szíve, az ősi Veszprémem városa és vára emlékeiből el. Veszprémgödön az ellentétek csatáznak. „Története, dicsőséges és gyászos eseményekben gazdag multja szinpompás képmása nemzettünk hol ragyogó, hol meg vészes fellegekkel terhes multjának.“ Sziklaormai alatt római légiók járnak, vándorló népekkel csatáznak. Koppány leverésével ítt dől el a kereszténység és magyarság állandósága.3 A veszprémvölgyi apáczák kezén már 1000 lóján működik az első nőnevelő intézet, ahol az első keresztény leánya nemzedék nevelésén túl himezik drága nemzeti ereklyének, a koronázó palástot a királyné, udvarhölgyek és apáczák. Innét szerelik fel a városban és az egyházmegyében az új templomokat. Veszprémben ver győkeret az első magyar főiskola, amely világhíres egyetemekkel vetekedett. A hitelelent 4 plébánia, a 6 kápolnás, alternempos, 19 oltáros székesegyház, 12 más templom és kápolna, egy férfi- és két női kolostor dolgozott. 36 tagú tudós káptalan van.4 1000—1009 között már püspöki székhely. Az egyházmegyeinek határai a Visegrád, Buda, Fehérvár, Kolon várákhhoz tartozó 5 vármegyére dölnek. A püspök a királyné házi főpapja, koronázója, kancellárja, a

2 Dr. Békefi Remig: A Balaton környékének egyházai és várai a középkorban. Budapest, 1907.
3 Dr. Gutthil Jénő: Veszprém, Szent Imre városa. Veszprém, 1930. 9. l.
4 Dr. Békefi: i. m. 3—62. l.
vármegye főispánja; 1443-ban már pénzverő joga is van a vár-
ban. Püspökei országos és történelmi nagyok; számosan emelked-
nek a magyar Sion ormára: Martyrius, Róbert stb. A diplomácia
mezején kitűnnek, mint Vetéssy és Vitéz; a kardforgatásban Be-
riszló Péter. A mohácsi vész előtt művészet, tudomány, egyházi
épületek fénye, a műkincsek gazdagsága az ország többi főpapi
székhelye fölé emeli.1

A legnagyobb jelentősége mégis az, hogy a magyar királyné
székvárosa a királyné palotájával, udvarával, népeivel. A királyné
városának fényében egész Pannonia fürdik. Az idők végéig meg-
maradó dicsősége: itt nevelkedik a magyar ifjúság két eszmény-
képe: Szent Imre és b. Margit.2

Gyásznapiak is nagyok. 1276-ban Csák Péter nádor bosszú-
álló hadai 68 papot megölne, a Gizella királyné-építette pazar
székesegyházát és iskoláját kifosztják és felperzselik.3 De a szo-
morú idők a mohácsi vészkel halmazatosan jönnek. 1526—52
kőzt német, török, magyar foszlogatja. Rengeteg egyházi kincsé-
nek kisebbs részét a vár védelmére fordítják, a többi ebek harmin-
cadjára kerül. 1552 és 1593 törökkoglalás, 1620 Bethlen-uralom,
1682 Thököly-megszállás, 1704 Heister labanc generális vérfor-
dője és rablása.4 Ha közben visszakerült a vár magyar kézre, az
is pusztítást hozott. Pl. 1566-ban, amikor a magyarok Veszprémét
visszafoglalták, a székesegyház teljesen elpusztult.5

Az egyházi javakat páthálóknek oszlogató ellenkirályok, Ali
pasa törökjei, Bocskay, Bethlen hajdúi, Heister generális labancai
soha nem felejtethet emlékei a városnak és egyházmegyének. A
katolicizmus elég keveset köszönhet az első Habsburgoknak, de
ellenkirályoknak is. Érthető, hogy a katolicizmus a történeti
tények birtokában nem lesz soha török-rajongó. De viszont a Heis-
ter-féle veszprémi napok, amikor a rácok a törökknél rosszabbak

kincseinek összeirása 1429—37. évekből (Tört. Tár. 1886. 561—63. l.)
2 Dr. Guthiel: i. m. 3. l.
3 Dr. Békefi Remig: Veszprém a középkorban. Veszprém múltja és jelene. Veszprém,
1912. 18—19. l.
4 Dr. Lukcsics József: Veszprém város újkori története (1552—1912.). U. o. 53—57. l.
5 Erdélyi Gyula: Veszprém város története a török alatt. Veszprém, 1913. 49. l.
voltak, csak úgy fájnak, mint a szabadságharcok kiűzülé sebei: Ujlaky püspök véres feje Bocskay útját mutatja. Bethlenre sem hízelgő az a tény, hogy pusztán a Dunántúlra készülődése hírére felbomlik minden rend, nemesek és nem-nemesek foszlogatnak, rabolnak. Mindezekhez hozzájárul az is, hogy püspök vagy nincs, vagy távol él. A káptalan tagjaiból a török 1552-ben négyet kardélre hányt, hármat fogságba vitt, közülük egyik ott meg is halt. A nagymullú káptalan szélsőrva, idegenben él. Papsága nincs; 1540-ben már szünetel az istentisztelet. 1552-ben a török hadtól elpusztul mind a négy plébániája, azok temploma, a püspök-vár és a kanonoki házak. Szentélyei romokban, de ház is alig van 38 már 1538-ban. Népe eltűnt, elfogyott. Az üszők és romok között új világ érik.

Hiába tiltották, a végvári katonaság révén Dévai tanítása Kádártáról Veszprémbe is becsúszott. A XVI. század végén népes és rendezett volt már az új hit. 1614-ben itt lelkészkedik és lakik a veszprémi és egyben dunántúli reformátusok feje püspök néven. Az ősi hit fészkében, Gizella királyné városának várában épült az első református templomot. Ugyanakkor ott nincs katolikus pap, nincs templom és nincs istentisztelet. A XVII. század elején háborútlannal működik; az új hit fénykorát éli. Évente 150 párth es ketnek, 5—6000 lélek lehet a hívóserég 1626 és 27 folyamán épül a második újhitú templom a katonaságnak, szintén a várban. A mai törvényszék helyén egész erősségük van: az északnyugati szélen Pathai István lakik ref. püspök néven; délkeletre a II. lelkész; azlán itt laknak a ref. iskolák közében a mesterek. Telepük kiterjedt a vigyázó toronyig. A templomuk ott lehetett a szomszédos kanonoki kertnél. A főkapitány kivételével az egész lovas-

---

3 Dr. Lukcsics József: A veszprémi káptalan a XVI. században. Veszprém, 1908. 27. l.
5 Thury: A veszprémi ref. egyház tört. i. m. 6. l.
6 Katona: Hist. crit. i. m. app. p. 165.
7 Thury: A veszprémi ref. egyház tört. i. m. 9. l.
8 Veszprém multija és jelene. i. m. 46. l.
ság, gyalogság református; a lakosság is protestáns. A gályarabságra vilt prédikátorok éneke Veszprém várát mint „nagyobb részről" protestáns helyet tünteti fel.¹

Csak a XVII. század közepén kezd éledni és erőre kapni a régi hit. Thury szerint „a hatalmas klérus újra felgyújtotta az elhamvadt mágyákat."² Pedig egyelőre nagyon szerény lángocskákkal ébredezett a régi hit. A nagy restaurátor, id. Sennyey István püspök (1628—30) visszaváltja 1629-ben az elzálogositott püspöki javakat; 1630-ban visszaállítja a káptalant.³ A gályarabság címén ismert politikai hajsza idején, 1674-ben a vár ref. őrsége a kir. kancellária utján vallásszabadságot kap.⁴ 1675-től munkába lépnek a franciskánusok.⁵ De Heister Sigbert, a császári hadak főparancsnoka többet ártott megint a régi hitnek, mint a reformátusoknak.⁶ A református lelkész megmaradhatott Veszprémben,⁷ a káptalan tagjait halálra kinezték, a székesegyházat kifoszlják. A végvári vallásgyakorlattal szemben jó ideig nem sokra megy az uralkodó. De különben az ő várkapitánya is akadálya a katolikus restaurációnak, mivel a püspökvárban székel és a püspök földesúri hatalmát gyakorolja.

Az ellenreformáció jelentősebb előnyomulása Veszprémben akkor kezdődik, amikor gr. Volkra püspök alatt 1711-ben bevonul a várba a három első piarista.⁸ 1717-ben kir. rendelet alapján veszi el a püspök földesúri területén levő intézményeket, a vallásgyakorlatot a reformálásoktól.⁹ Kiinn az egyházmegyében felállít, főként pedig helyreállít Veszprém, Zala és Somogy megyékben 23 plébániat.¹⁰ Gr. Estérházy Imre 1723-ban felépítteli a székesegyházat barokk stílusban;¹¹ föléleszti a püspök és a káptalan földesúri

¹ Thury : A veszprémi ref. egyház tört. i. m. 16, 20. l.
² U. o. 21. l.
⁶ Veszprém multja és jelene. i. m. 53—57. l.
⁷ Thury : A veszprémi ref. egyház tört. i. m. 24. l.
¹¹ Beke : i. m. III. 212.; Róka : i. m. p. 481.
jogait a városbeliekkel szemben. De már a plébániaszervezés szünetel.

Elég kevés mindez, ha Veszprém régi fényét keressük. Mert bár 400 katolikus áll már szemben 300 protestánsnak, mégis az önludatnak, az erőnek nem ez az aránya. A tényleges helyzetet nem a számok mérik.

A város képe után tekintsünk most az egyházmegyére, amelynek arculata az általános magyar korkép.

A 150 éven át kétfelé is vívott állandó harcban, a kétfelől is szedett, de főként az elviselhetetlen török adó, pestis, a kóbor végbeliek miatt a magyar földön ellűnük az ember. Mátyás 4 milliós, 70 százalékos magyarnyelvű országa leolvadt 2,870,000 lakosra, s ezekből csak 1,160,000 a magyar, Európa lakosságának egy százaléka. Ezen két király, három hatalom, 4—5 vallási tábor osztózik. Erkölcseikben Magyarország — a velencei követ jelentése szerint — holltelem, kloaka, amelybe mindent hordanak és leraknak. Az egyházi fegyelem is síralkos. Mohácsot túlélő 3 püspök; de ezek és az utánnuk jövők a humanizmus béklyőiben élnek. A leglőbb emiatt és a török miatt színe-világát sem látja egyházmegyejének. Az erdélyi püspökökből 1527—51 között 4 püspök halószakos halált. Püspök nélkül nincs papnevelés, e nélkül pap-ság, e nélkül áldozat, szenilségszétsz, igehirdetés. Pásztor nélkül

1 Veszpr. kápt. mag. Ivt.: Veszprém — Urbariasia 3.
3 Az adóemelékeknek se szere, se száma; volt pl. kasza- és mátkadó stb. Az adó mérvét mutatja az, hogy 12 lakó 117. 1—1 család 10—26 kereszt büzét is fizetett adóban. A hozamon túl vitték magát a vagyont is. (V. ő. Dr. Velics Antal: Magyarországi török kincstári defterek. Bpest, 1890. II.)
4 Marczali: Nagy Képes Világtörténet. Bpest, é. n. IX. 144. l.; Dr. Velics: i. m. II.; Hóman-Szekfű: i. m. V. 7—13, 35. l.
5 Wertheimer Éde: Magyarország állapota a XVI. és XVII. században. Századok. 1875. 659 — l.
7 Dr. Karácsonyi — Dr. Biró: Az erdélyi katolicizmus múltja és jelene. Dicsősént-márton, 1925. 35—39. l.
8 1584-ben még a Székeleyföldön is, ahol pedig még leginkább voltak papok, 15—20 éves kereszteletlenek találhatók. U. o. 46. l.
elszéled a nyáj. A humanista főpapok példája károsan hat a ma-
radék papságra, amely tudallan és bűnös; nem mer senki sem
vele szemben fallépni, hátha átmegy a másik táborba; aztán nem
lesz, aki keresztelne, utolsó kenetet szolgáltatna ki.

Ez az idő a hitútjítás vetésének kedvez. Az új idők viharha-
jójának vitorláit kedvező szelek dagasztják. Itt van a török, aki
már csak politikai okokból is ellenszenvvel kezeli a katolizmust.
Az egyház ziláltabb, elvérzőbb már nem lehetett.

Ebben a szomorú magyar egyházi helyzetben a veszprémi
egyházmegye sorsa bizonyos mérvиг még szomorúbb. Területe 150
év alatt sokszor cserélt gazdát. Foszlogatják és pusztítják azt a
magyar, német és török hadak. Borzalmas a nyilánya a török
időknek: II. Szolimán a mohácsi gyásznapi idején Nándorfehérvár-
tól Budáig és vissza — saját naplója szerint — közel 200.000
magyar foglyot ölt le. Ez a véres út az egyházmegye testén vitt
kereszttül. A török járom vége felé Zala és Somogy vármegyék — az
egyházmegye tekintélyes része — elködik a királynak földjük
képét: az 1663—64-i háboruban nemcsak tűz martaléka lett a két
vármegye, hanem a népet is minden marhájával elvítte és levágta
a pogányág. Ádám Iván szerint az egyházmegyének 200 virágzó
községe pusztult el a török időkben; de számítása nagyon is
gyenje. Ahogy Csánki és Acsádi adatai igazolják, hihetetlen mérvű
a falvak pusztulása. Szerintük elpusztult a török alatt a falvak 75
szá zaléka és 1930-ra is csak vékony a szám a régível szemben. A
felkelés és a pestis következtében a Balatontól délre, keletre
egész vidékek váltak lakallanná. Ha Vázsonyból, Veszprémből,
Tihanyból, ahova húzódott, kiment a maradék nép szőlőjébe Csopak, Lovas tájára, „földlikakban lappantak, mivel a török őket fogságba vetette vagy fejüket vette." A töröktől való félelem oly nagy, hogy kilakarodása után sem merík a fürediek a harangjukat feltenni, hátha ellenséget hoz rájuk.¹

Nem kisebb a lelki pusztulás sem, amely felülől indul el.

Az egyházmegye püspöke Várday (1520—24), utána Szalaházy (1525—28) — szentelés nélkül. Jött helyükbe a politikai kalandor, a szomorú emlékű Kecseti Márton, aki püspökké, helyesebben a püspöki javak élvezőjévé kinevezve, nyilvános jelét adta az evangélikus tanítás iránt való rokonszenvének.² Kifosztja az egyházat; maga is protestáns lesz és megházasodik. Veszprémnek ez a szomorú állapota és boltrnya kedvező talaj a reformáció terjedésére.

Ehhez járul, hogy — amint a Valikán 1587-ben megállapítja — anyagiukban ez a legszegényebb magyar püspökség. Ennek oka az, hogy a vár, ha vissza-visszakerül, a királyé; a vármege pedig teljesen a töröké.³ Somogy, Fejér, Zala megyében nagyjában ugyanez a helyzet. A török megszállás miatt kb. 100 éven át árva az egyházmegye. Püspökei csak a címet viselik. Hatalom és javak nélkül idegenben (Pozsony, Bécs stb.) élnek, hontalan bujdosnak.⁴ Ha egyik-másik hazajön egyházmegyéje szélére, Eggerszegen, mint Forgách Ferenc, a nagyfokú nélkülözéssel és inséggel;⁵ Ergelics Ferenc ugyanott a saját kastélyából történt kiúzéssel;⁶ Sümeg várában, mint Ujlaky Lajos, a halállal kerülnek szembe. Amikor Bocskay hajdúi 1605 júniusában Sümeg alatt vonulnak el, Ujlaky Lajos püspök vére a vallásszabadság idején sokáig piroslik a vár falakon.⁷ Az egyházi javak megszerzésének gondolata elszánt harcossá vált a világi urakat. Az összes

² Thury: A veszprémi ref. egyház tört. i. m. 3. l.
³ Erdélyi: i. m. 66. l.
⁴ Hóman — Szekfű: i. m. V. 75. l.
⁵ Sörös Pongrác: Forgách Ferenc a biboros. i. m. 583. l.
⁶ Rátkay egerszégi kapitány Ergelics Ferenc püspököt a saját rezidenciájából kiúzte. Ádám: i. m. 362. l.
⁷ Dr. Karácsonyi János: i. m. 140. l.
püspöki birtokokat a szomszédos várkapitányok foglalják el a XVI. sz. végén és a XVII. sz. elején; csak azt nem foglalják el, ami hasznavehetetlen.1 Ugyanez történt a többi egyházi javadalommal is. Gyulaffy László beült egyszerre Rátót, Felsőörs és Tihany egyházi birtokokba vagy várakba. Hásságy Ferenc a zalavári apátság birtokát szerezte meg.2 Az fegyverrel, ez pénzzel segítette a Balaton-mellék reformátorát, Dévai Biró Mátyást. Ez az egykori hatvani káplán Sárvárról Budára visszaüztetésében Veszprém tövében letelepszik és Kádárta községben predikátoroskodik. Kádárta, Arács, Henye, Felsőörs, Monoszló őt tekintik reformátoruknak.3

A kat. egyház alélsága idején az új tanok gyorsan terjednek, főként az egyházi birtokok és nemesi kúriák táján. Dévai Biró működése következtében is érthető az angol utazó megállapítása, hogy a lakosok Veszprémben és vidékén általában protestánsok.4 A székesegyházi főesperesség területe, Veszprém környéke még 1752-ben is annyira protestáns és főként református, hogy alig van egy-két lisztta katolikus plébániája, községe, mint pl. Városlőd.5 Az alig 30 falut számláló tapolcai járásban 18 protestáns lelkész és 20 protestáns iskolamester működik.6 A hitélet gyűjtő-pontjai, a plébániák ellüntek. Akárhánynak ma már a helyét se tudjuk.7 A XVI. sz. közepé után Somogyban egyellen katolikus pap sincs, de van 100 protestáns lelkész.8 Ha a kedvezőbb jelen-tést vesszük is, akkor is Somogyban csak az egyellen babocsai plébániát említi egy 1549-i jegyzék.9 Ha 1570-ben már nem igen van, mit elhódítani a katolikus egyháztól:10 a XVII. század képét már megértjük.

A katolicizmust ekkoriban csak vétanu-jellemek hirdetik: Rezi Gál felsőőrsi prépost, Pesti Albert fehérvári főesperes és az oltár-
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1 Erdélyi: i. m. 116—17. l.
2 Egháztört. emlékek . . . i. m. III. 63. l.
3 Lampe—Ember: Hist. crit. ref. i. m. p. 73.
5 Napló. 256, 258. l.
7 Ádám: i. m. 269. l.
8 U. o. 363. l.
9 Harangszó. 1916. 292. l. (Mesterházy cikke.)
10 Szilágyi: i. m. V. 428. l.
tól elhurcolt számos névtelen. Még II. Rákóczi Ferenc kurucai is egyellen éjszaka 12 katolikus papot kergetnek ki az egyházmegyeből. De ebből a vérétanuvértől egyelőre még nincs vetés.

A XVII. század kezdetén 30 plébániá áll az egyházmegyében: 16 Zalában, 3 Somogyban, 11 összesen Veszprém, Fejér és Pilis vármege területén; rendes kötemplom ennyi sincs, hanem faltemplomok és magánházak pótolják. Az egyházmegye ének a század közepén csak 5 plébániája van. 1681-ben feliratilag panaszolják a kat. rendek, hogy Somogy és Baranya megyében egyetlen plébános sincs. Ezek a részletben talán ellentmondó adatok egyaránt ismertek az egyházmegye helyzetét; akárcsak az a körülmény, hogy felszázzadal Pázmány után, jóval túl a diadalmas ellenreformáció az egyházmegye területén csak 70 a katolikus pap és háromszáznel több a protestáns lelkész.

Szomorú az ország, a Dunántúl s az egyházmegye helyzete a történelem tükrében, de még fájóbb Biró meglátásában. A templomok visszafoglalása sok helyült lezajlott már az országban is, az egyházmegyében is; de a romok, sebek még itt vannak. Biró püspök 1752-ben és 1758-ban Rómába küldött két jelentése mutatja, mennyire világosan lálla munkaterét, a bajokat, nehézségeket.

Maga a püspöki város, amely hajdan a hit erőssége, a vallás menedékhez volt, csak úgy hemzseg — úgymond — az újhiltő-

---

2 Horváth Mihály: Magyarország történelme. Pest, 1871. IV. 125. l.

Ha kinéz a várblak a Bakony, a Balaton, Kapos és Fehérvár felé, mindenült a pusztulás és oszlás jeleit látja. Megråzó színekkel öröktől meg azam idők arculatát: „Barbarorum tyrannide, ac detestandorum rabie haereticorum evere sa, et quasi mapalia facta est Domus Dei, Pastor lethuliter percussus, dispersae oves, curiones trucidati, populus corruptus.” Az egyházmegye tele van a legkülönböző rendeltetéseken, romokkal, a rendbehozáshoz nem élég az emberi kéz, hanem Isten karja kell hozzá.

Amíg a protestánsok majd minden helységben meglátájuk lelkészüket, a katolikusoknak gyakran 50—60 km.-nyire sincs papjuk. Katolikus papok hiányában a hívek a másvallásúak templomaiba járnak. „Sok helyütt az ügyfogyott katolikusok egéket hasogató óhajtózással fohászkodnak és evangeliumi kenyeret kérek; de nincs, aki csak egy szeletet is adna nekik.” A vallási öntudat
teljesen hiányzik.\(^1\) Ahol pedig pap van, abban sincs sok köszönet.
Igaza van gr. Pálffy Miklós nádornak, a katolikus klérus hanyag
és közönyős, egymás közt viszálkodó.\(^2\) De őszintén sóhajt fel
Bíró is: „Mely együgyű, nagyon nyomorult és kevés plébánusaik
vannak . . .“ Így mutatja be új püspökségét gr. Ballthányi Lajosnak
1745. évi jún. 24-i levelében.
Sokszor sóhajtotta már: „Regnum hoc Apostolicum ferme
Apostaticum.“ De az ország, a többi egyházmegye már úgy, ahogy
rendbe jött; Veszprém szinte egyedül nyög sebeiben, az állalános
elszegényedésben, a testi, lelki nyomorban. Sehol ekkora tömeg-
ben a hilehagyás, papok hiánya, a hívek nyersésége.

\(^1\) 1755-ben Zala vármegye közgyűlésén derült világosság a füredi ref. oratorium
épülésének körülményeire — 4 esküt tett tanu vallomásával. 1710-ben épült általában köből
az oratoriumot. De mivel ez gyenge és szük, helyébe anyagából és új kövekből 1725-ben
újat építenek. A pápisták egyenlőképen adnak mindennapi gyalognapszámot és készpénzt;
sőt a pápisták és kálvinistákat egyenlőkép illető jövedelmeit (községi malom, korcsma,
mészárszék) a ref. templom építésére fordították. Molnár János füredi katolikus az egész falu
pócsétes levelével kéregetett össze a vidéken 50 frtot és a ref. templomra adta. Katolikus köm-
vések jószívvel dolgoztak rajta; az iparosoknak katolikus családok is adtak kosztot. Amikor
megnagyobbították az oratoriumot, az alapból koporsók, csontok kerültek elő. És a füredi
katolikusok kiásták őseiket, hogy megbolygotott sírhelyük fölé máshítt templomot segítsenek
templomot elfoglalják a kálvinisták; amikor tatarozzák, a katolikusok segítenek és a káptalan
embere koldul rá. (U. o.) — A döологии kálvinista oratoriumot is segítték építeni a katolikusok
(U. o. 1759. márc. 25. p. 550—4, 746.) — Ugyanakkor a katolikusoknál „mely számtalan
pusztá templomokban a barmok legelnek és az égi madarak csiröispelnik. Sílány mansíncultu-
mokban mutatják be a szentmísét.” De sok helyen még ez sincs. Így panaszkodik Bíró.

\(^2\) Marczali: Gr. Pálffy Miklós főkancellár emlékiratai. i. m. 47. 1.
VII.

Apostoli utak. Szervező munka.

Plébániák — iskolák — templomok — papnevelés — anyakönyvezés.

Biró végigtekint a jégverte, szomorú mezőn, a lerongyolódott virágoskerten, Pannonián, amelynek gyönyörű multjáról sóhajok közé emlékezik egész életén át,¹ jelenét könnyhullalva szemléli; feltámadását szivvel-lélekkel, minden ízében-rostjában akarja. Elmorzsolja a könnyel, amely jó megindulásnak, kezdetnek, de folytatásnak soha; aztán támaszkodva mély hitére, egyéni erejére, 17 éves kanonoki tapasztalatára, politikai hatalmára, a nádor barátságára, a királynő nagy bízalmára; de még inkább a katolizmus tagadhatatlan helyzeti előnyére, az 1742-i kir. rendeletre, amely a katolikus vallást ősi jogai elismerésével támogatja és segíti: nekifeszítő vállát az apostoli munka igazi dandárjának. Alig hallani szavát. De mindjárt a kezdet kezdetén székesegyházát, amelyet állandóan jegyesnének nevez, szépen felszereli. Érzi, hogy csak úgy foghat az egyházmegyebeli templomok vizitálásához, ha már a saját székesegyházát rendbehozta. A munka kiindulása t. i. a visszatarto canonica, az apostoli látogatás. A trienti zsinat előírta, hogy a püspökök két évenként látogassák meg egyházmegyejüket. De ez a látogatás már 1674, Sennyey István püspöksége (1659—83) óta, tehát már 70 éve szünetelt az egyházmegyében.² Sümegén kétszínű a lelkét „pár napokig,“ hogy juhocskói nyomdokain pásztorsága szoros és keskeny utain kellő lelkülettel indulhasson el.

Elmélyedéseiben leszűrődik a visitatio értelme: „késértés, fáradtság, munka, de reménylendő jutalom is.” Ezekiel gondolata lelkesíti: „Amint a pásztor meglátogatja nyáját az napon, mikor elszélesedt juhai között vagyon, uggy látogatom én meg juhaimat, és megszabadítom őket mindazon helyekről, melyekre elszéledtek a főleg és sötétség napján. Ami elveszett, főkeresem és ami elhajtattam, viszszahozom; ami megsértült, bekötözöm, és ami eről, megerősítem; ami kövér és erős, megőrzöm” (Ezek. 34, 12, 16). Ebben a jelmondalban benne van lelke egész hevélete és buzgalma, a lelke áhítása a jó Pásztor szándéka szerint. Nem szorítja, nógatja senki: „Fő Pásztori Alyai hivatalom, és kötelességen szerént, de leginkább tulajdon indulatomból, és szeretetemből a ti látogatásokra jövök.” A lelkek kívánja adni juhaiért, a Szentháromság dicseretének és tiszteletének fundamentumára „helyezteli” az egész látogatást.

A vizita sikere érdekében minden természetes és természetföldi eszközt megragad. Hogy a főispánságán kívül eső sokhitű területen annál nagyobb fénnyel, tekintélyel és sikerrel vizitálhaszon, azt kéri, hogy a földesurak és a nép parancsot kapjanak illendő fogadlatására; kéri a m. kir. tanácsosságot is. A kir. kancelláriatévémenyezésére meg is kapja. Ugyancsak a királynőtől meghagyást eszközzel ki, hogy — az 1674.évi Lipót-féle meghagyás keretében — kir. megbízásából végezhesse, eseresei útján végeztethesse a látogatásokat még a felekezeteknél is. XIV. Benedek pápától a vizitára teljes búcst eszközzel ki. Egyházmegegyéje látogatásának megkezdése előtt meghatározott szólítja a leghatalmasabb fegyverbe, az imádságba a fél Dunántúlt jelentő egész

4 U. o. p. 164.
6 U. o.: Orig. Ref. 1746. nr. 5.
7 V. ò. Okmánnyár.
egyházmegyét, az „egész Püspöki megyében Pásztori legeltetése és Atyai vezérlése alatt tartózkodó Méltóságos Fő és köz renden levő minden Keresztény Hiveket. — Imádkozzatok érettem szüntelen, mint egy halálra valóért; hogy megmutathassam, hogy az Igazság Igéinek igazán forgatója, és megszegényülhetetlen munkássza vagyok; hogy igazságban igazgassam utaimat; hogy az üdvösségek dolgaiban fáradhatatlan legyek.\(^1\)

1745-ben megvizitálja a tapolcai esperességet. 1746-ban az apostoli látogatást a székvárosban kezdi. 1746. jún. 12-én jelenlí a vármegyén a látogatást, felolvaslatja a pápai és királyi okmányokat. A székesegyházi sekrestye ajtájára kiszegézleti a káptalanhoz szóló intemlet. Ebben a breviárium elmondását határozott órában, a szentmisét vasár- és ünnepnapokon, a komoly, példás élelet, az irodalom és tudomány ápolását, jövedelmüknek jóra fordítását sürgeti. A káptalannak legalább egy harmada vegyen részt a közös zsoszlema végzésében. A püspök engedélye nélkül az egyházmegyét el nem hagyhatják.\(^2\) Jún. 15-én hirdeli a dolgok új rendjét, jún. 19-én, pünkösdl után a III. vasárnap már látogat.\(^3\) A Koma-kúttól indulnak. A körmenetben résztvesz a káptalan, a világá és szerzeles papság, a hívő nép. „Egy darabig, br. Baboltsai Ignác uram házáig püspöki uti ruhában, innét földig-való feir ruhában, Pluvialeban, Infulában etc. Baldachinum alatt számos nagy seregglő, szép rendes Processioval a Weszprémi öreg Templomba be-menék.\(^4\) A püspök beszéde után felolvassák az ő pasztóriális levélét. Az Angyali Társaság Szövetségének megalakulását kimondja a püspök. A következő Szentháromság-énekeket a püspök előénék lésével éneklik.\(^5\) Jún. 20-án megküldi a káptalannak megválaszolásra az 51 kérdőpontot. Jún. 29-én, az apostolfejedelmek ünnepe a káptalanhoz, az egész egybeyüll városi és vidéki papság- hoz komoly szavakat intéz, kiközösítés terhe alatt meghagyja: a látogatásokra szorgosan és pontosan készüljenek; a feladott kér-
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\(^1\) Biró: Compendiosa ac genuina. i. m. p. C.
\(^2\) Ádám Iván : A veszprémi székesegyház. i. m. 406. l.
\(^3\) Biró : Compendiosa ac genuina i. m. p. 7.
désekre szívük szerint feleljenek; semmit a világon el ne hallgas-
sanak, ne titkoljanak, hanem inkább hűen és lelkiismeretesen nyí-
latkozzanak. ¹

A kérdések számosak és fontosak; mindent felőlelők és gyö-
keres megújhadást célzók. Nagyjában a következők: a káptalan
(plébánia) eredete, a javadalom, kötelezettségek (szenitmise, brevi-
rium, szentbeszéd, keresztény oktatás), a plébános, iskolázás, ügy-
kezelés, anyákönyvek, status animarum, Historia Domus, a hely-
benlakás kötelezettsége, a pap magatartása a hívekkel szemben.
Nincs-e botrány? Nem gyűlöletes-e a pap személye? Nem nagyon
világias, laza erkölcsű-e? A személyzetet küldi-e a templomba?
Szentségek nélkül nem hagyja-e kimúlni a híveket? Könyvtár, in-
ventárium stb.

Az iskolamesterre (ludimagisterre) vonatkozóan meghagyja,
ho gyízessék el lelkiismeretesen. Ha nincs, minél előbb gondoskod-
janak róla; új iskoláról is, amely aztán mindig jó állapotban legyen.

A hívekhez a következő kérdéseket intézte: engedelmesek-e
papjuknak? A huszeti gyónást elvégezték-e? Mennek-e ezenkívül
gyakrabban is (saepius) gyónni? Templomba járnak-e? Oyermé-
keik vallása? Kik a káromkodók, babonások, uzorások, ágyasok,
sőt a concubinarii suspecti, általában a nyilvános bűnösök? Eze-
ket megfedi, a látogatási okiratba bevezetett. Kik általán az eret-
neksg gyanújában? Kik az elváltak? A már gyónók, megtérők
száma?²

A kimerítő veszprémi vizsgálat után júl. 10-én Sümeg, okt.
12-én Felsőörs, okt. 21-én Szalavár kerül sorra.³ 1746-ban még
számos zalai plébániát látogalt meg. 1747-ben a budai, fehérvári
főesperességek plébániáit vizsgálja. Fejér megye látogatása va-
mennyi közl a legalaposabb.⁴ 1748-ban a següdsi, kaposvári, kész-
helyi és egerszegi esperességeket vizitálja. 1749 és 1755 a kapos-
vári, 1753 a kanizsai, 1755 újra a tapolcai esperesi kerületé.

¹ Biró: Compendiosa ac genuina etc. i. m. F.2.
² Biró: Compendiosa ac ... i. m. p. F.2. — Ze.
A veszprémi egyházmegyében az övéhez fogható vizita nem volt több sem terjedelem, sem alaposság tekintetében. Tíz kötet örzi ezeket az adatokat, amelyek nép- és lélekszámlálásnak és status animarumnak tekinthetők. Dr. Lukcsics Pál megállapítása szerint a veszprémi püspöki levéltárnak társadalom-, helyi egyház- és művészettörténeti szempontból is legértékesebb részét teszi ez a sorozat.

Egy-egy plébániára több napot szentelve folytatja utját végig az egyházmegyén. Mint mondja, falunkint járja a búcsút.

A nagyfontosságú hivatalos tevékenységet, a vizíltat nimbuszsal és tekintéllyel veszi körül; így elérte azt, hogy visszahozta annak középkori jelentőségét még külsőségeiben is a négyessel és a nagy kísérettel.

De keserves és fáradásos is ez a látogatás. „Alkalmatlan utakon“ érkezik a nyájhoz. Az utak a Dunántúlon szörnyű rosszszak, az esős évszakban járhatatlanok. Az akkori ut- és utazási viszonyok közönt hónapokon át tengelyen ülni, négylovas, fonottkasú szekéren vagy hat lótól vont bárkán járni, helyről-helyre vándorolni, szinte éjszakáról-éjszakára más-más ágyban pihenni: állozat.

A darabos utak kimondhatatlannak nagy alkalmatlanságihoz, amelyekről többször is megemlékezik, járt még az is, hogy télvív idején beszakadt a vizálló utakon a jég, a lovak elakadtak a hóban, vízben vagy sárban. A püspök kiszáll az elakadt almatain disfró és gyalog, sárosan, vízen, egyedül teszi meg az utat a faluban. Ílt ezer baj és zavar várja, látja a pusztulást, a katolikusok lusta

2 Dr. Lukcsics Pál: A veszprémi püspöki levéltár. i. m. 8—9. l
4 Biró: Compendiosa ... i. m. p. 002. (Prédikáció 1756-ban Felsőors-ön).
5 Birkás Géza: Egy elzászi francia nemes dunántúli utazása a 18. sz.-ban (1772.). Győr, 1932. 8—11. l.
mozdulatlanságát, a másvallásúak gondos virrasztását, éber ellen-
ségeskedését.\footnote{1} Naponta 4—5-ször prédikál, végzi a fárasztó, hosszú
istentiszteletet; mindent tüzetesen átvizsgál. Esténként, amikor a
vidék már elpihen, a püspök hitvány mécses mellett jegyzetekel
készít. Oly munka ez, amihez Biró Márton teste és lelke kellett.
És Biró ezt a munkát jó ideig saját maga végezle.\footnote{2} Annál buz-
góbban végzi a látogatást, mennél vegyesebb a vidék, mennél in-
kább „kisded“ a nyáj.\footnote{3}

Az apostoli látogatások idején nem egyedül az illető plébánia
ügyei foglalkoztatják. A teljes egyházkormányzatot viszi magával;
ahol ő dolgozik, ott van az egyházmegye központja. Veszprémmel
és Süeggel állandó kapcsolatot tart. Marcaliból sajátkezűleg ír
a kanizsaiaknak, hogy Zágráb mesterkedéseit verjék vissza.\footnote{4}

Biró látogatásai a szerzeteseknél nem mentek símán. Elszok-
tak a vizitáktól, kiváltságaikra is támaszkodtak. Erről tüzetesebben
később szólunk.

Biró apostoli útja elvezet a protestánsokhoz is.\footnote{5} Ezen nem
kell csodálkoznunk. Az egyház soha, a XVIII. században sem adta
fel azt az álláspontját, hogy a protestánsok és szakadárok neki,
mint anyának fiai. Amint eme viszonyt, épúgy az anya hatalmát
sem velhetik el maguktól. Az egyháznak megvan a joga, hogy
fölük is engedelmesseget kívánjon. Hogy az egyház nem sürgeli
ezt az engedelmesseget, annak magasabb okai vannak.

A XVIII. században itt-ott különös tapasztalatok tették ajánla-
tossá ezeket a látogatásokat. A pécsi püspök pl. 1742-ben arra
jött rá ilyen vizítákat alkalmával, hogy egyes helyeken azt tanítják:
 a keresztség nélkül elhalt gyermeket is üdvözíti az Isten más
módon. Ez a felfogás annyira megdöbbentette az illetékeseket,
hogy a kir. Helytartótanács jónak látta a vármegyék tudomására adni.\(^1\) Ettől kezdve a püspökök még inkább végezték a protestán- sok vizitálását.

Biró püspök is ellátogat templomaikba, ahol — mint például Hajmáskéren csupa újhitű hallgatóságnak — prédikál; bemegy a lelkészekhez, akiket alaposan kikérdez.\(^2\)

Biró ezeket a látogatásokat nem önhatalmúlag tette. Támaszkodott a már említett és 1745. dec. 8-án kelt kir. rendeletre, amely szerint Biró kir. megbízást kap arra is, hogy a kat. templomokon kívül a lutheranus és református imaházakat is meglátogassa; lel- készeket kikérdezze, vajjon érvényesen keresztelne-e, tudják-e az érvényes keresztelés kellékeit.

Hogy Biró túlment a kir. rendelkezés határán, megállapítható. Hamarosan fel is szította széles körben maga ellen az ellenszen- vet; ha nem is oly mérvben, mint azt Zsilinszky említí.\(^3\) Ellenben áll az, hogy az eddigi puha katolikusok felbátorodtak, a másval- lásúak sorai megzavarodlak.\(^4\) Ép ezért a hatásért folytatják a ké- sőbbi püspökök is a felekezetek vizitálását.\(^5\)

Biró püspök eddig is ismerte egyházmegyéjét; de a viziták tanulságai mégis jelentősen befolyásolják további munkájában, az egyházszevező tevékenységben. Ennek jelentősebb mezői: a plé- bániák, tanítói állások, továbbá a főesperességek és templomok szaporítása, a papnevelés és térítés, a hitelet elmélyítése.

A plébániaszaporítás indoka az, hogy az eddigi helyzet „mind a szegény Plébánosnak igen terhes, mind pedig a Keresztény Hí- veknek, kiknek annyi felé és olly messzire köll menni az Ísteni szolgálatra. Így igen nehéz és alkalmatlannak.”\(^6\)

---

2 Biró : Compendiosa . . . i. m. p. 13.; Bpesti egy. könyvtár (kézirat) i. h. p. 74.
Nem Biró az első, aki ezt a helyzetet tarthatatlannak találta. Kollonics óta kezdik nálunk felkarolni a plébániák szaporítását. 1733-ban indítja el III. Károly a plébániák szervezésének hatalmas munkáját.1

Biró elődje, Acsády püspök alatt ugyancsak a király sürgeti 1736-ban a plébániák szaporítását az egyházmegyében. A győri jezsuiták is azért kapnak birtokot Veszprém megyében, hogy lelkipázsztorkodjanak, Veszprémben pedig iskolákat emeljenek.2

A munka java azonban Birónak jutott. Őt nem kellett ebben szorgalmaznia senkinek. A XVII. század kezdetén — mint láttuk — az egyházmegyében csak 30 plébániát volt.3 Biró — mint mondja — felállított 84 plébániát.4

Az adatok Biró számadalát igazolják is. Alapításából megyénként

Fejér megyére 20 új, — helyreállított,
Pilisre 3 '' 1 ''
Somogyra 6 '' 12 ''
Veszprémre 6 '' 7 ''
Zalára 13 '' 19 ''

plébánia esik. Kritikai átrostálás után megállapíthatjuk, hogy Birótól 48 új, 39 helyreállított, összesen 87 plébániát kapott az egyházmegye.5 Megjegyezzük, hogy már a beteget Acsády alatt létesült plébániák jó része is Biró munkáját hirdeti.6 Biró tervezett még 10 új plébániát, amelyeket megvalósítani már nem tudott, de halála után 4 létesült azokból vagy az általa kijelölt, vagy más helységben, pl. Dörögdön és Éöcs-ón.7

Kétségtelen, hogy Biró az egyházmegye legnagyobb plébánia-szervezője. Szent István plébániáinak számát nem ismerjük. De ama intézkedéséből, hogy 10—10 falunak legyen temploma és papja, következetlenül, hogy ez a szám jelentős. A XIV. század-

---

1 Hóman—Szekfű : i. m. VI. 137. l.
3 Napló. 317. l.
4 U. o. 318. l.
5 V. o. Függetlék.
6 A nagykapornaki templom oratoriuma alatt is a Biró-címert azt jelenti, hogy a plébániát 1736-ban Biró helynők állította helyre.

1755-ben egyszerre hét új plébániáról küld conscriptiôt.1 Így Zalaegerszeg körül felállítja Pakodot, visszaállítja Zalaszentivánt, Csatárt, Csácsbozsokot, Boncöfdöldét, Zalaháshágyon.2

Biró annyira magáévé tette a plébániászaporítás gondolatát, hogy amikor a hívek képléntartást kérnek a fiókközös jogosítottlétele érdekében: ő abban a fiókközösebben önálló plébániát szerzett. Így történt pl. Pakodon.3

Veszprémben magában nem sikerült a plébánia megszervezése, pedig Biró 1755-ben komoly kísérletet tesz. A káptalánnal egyetértésben a Szita Ferenc tisztaértő által lakott lakást kiállította, hogy a Veszprém városába helyezendő plébánost tisztán és kétszer várja. A mellette levő lakást a káplánnak ajándékozzák.4 Azonban 1756-ban a veszprémiak ellentmondanak: ők szegények, a káptalan pedig gazdag. De meg úgyis itt vannak a barátok.5

---

2 V. ő. Függelék.
4 Veszpr. püsp. lvt.: Dominale; Veszpr. kápt. mag. lvt.: Prot. III. p. 121.
Hiába a példa: pár száz forinton két házat is vesz. A hiveknek csak a fenntartást kellene vállalniok. Hiába szorgalmazza a hivek rászorítását a kir. Helytartótanácsnál is. Azok egyre tiltakoznak az „újság” ellen.


A szervezések jó része 1757-ben fejeződik be, amikor t. i. a kir. Helytartótanács közli a püspökkkel, hogy az 1756. évi szeptember 28-tól kezdődőleg folyósítja az új plébániáik a kiegészítést.


Biró a látogatások alkalmával is tölt be lelkipásztori állásokat, ahol t. i. sürűs intézkedésre volt szükség. Jegyzetei alapján sietve küldi az elhagyatott helyekre a lelkipásztort. Lellekendezik leveleiben, amikor papot küldhet régóta árva területre. Mikor pl.

4 U. o.
6 U. o. (1756.) p. 319.
7 U. o. T. XVI. (1757—58.) p. 112.
8 Napló. 275. l.
Farkas Benjamin franciskánust Nagyberénybe küldi, szinte kicsap az örmő a sárguló levélből; de meg is hagyja a nagyberényieknek, megbecsüljék és járandóságaik megszüzzék.\(^1\) Ha a plébánia megvan, de nincs lakás, akkor azt építtet. A balatonedericsieket nagyon nógattatja a Helytartótanáccsal, hogy a katonai kvártélyház helyett, amelyben a plébános lakik, rendes plébánialakot építsenek.\(^2\)

Ha a papot bármiféle okból — legtöbbször a másvallásúak ellenállása miatt — bevinni nem tudta, küldi az iskolamestert, a ludi-magistert a hívek vigasztalására.\(^3\) Amikor sem bírói, sem más uton nem jut hozzájuk, drága áron megvásárolja a prot. iskolákat.\(^4\) Összesen 27 helyre visz közel 200 éves szünet után iskolamestertert.\(^5\) Magában Veszprémben katolikussá alakítja a máshítről elemekeket.\(^6\) Ugyanitt a piactéren szerez és szervez elemet 500 forinton 1745-ben. A vanyolai és gécsai ref. mestereket földezsűri jogán visszaparancsolja.\(^7\) Összesen 9 prot. mestert úznek el helyüköt az Ő idejében.\(^8\) Jelentős ez a munka elsősorban egyházi szempontból. Látszik, hogy Ő maga is érezte, hogy a hitvállásos személyt sok fordul meg. Mint látjuk, az apostoli utakon nagy figyelmet szentel a tanítóknak. A Mezőkomáromhoz tartozó Bozokon nincs egyetlen katolikus sem, de Ő beviszi a mestert, hogy az legyen az egyház őrállója.\(^9\) Olyan helyekre visz be kat. iskolamesters, ahol már közel két százada nem volt és ahol csak néhány évvel előbb alig volt remény a bevezetésre.\(^{10}\) De jelenlős magyar kulturális szempontból is. A népiskolákbal eddig az államhalalom is alig törödött. A gyermekek alig járnak iskolába, pedig csak négyévé a szorgalmi idő.\(^{11}\)

---

\(^1\) Somogyi György: Bíró Márton levele. Magyar Sion, 1865. 163. l.
\(^3\) Napló. 318. l.
\(^4\) U. o. 230. l.
\(^5\) V. Ő. Függetlén.
\(^8\) Emnyi a beigazolható. V. Ő. Függetlén.
\(^9\) Napló. 257. l.
\(^10\) U. o. 284. l.
\(^11\) Finácey: i. m. I. 233—43. l.
nulója soha sincs; télen „eőtt, hat Abéce tanuló gyermek jár.“¹ De még ez is tűrhető; hisz a községek háromnegyed részében még 1770-ben sincs iskola.² Biró az iskolákrá 2.800 forintot adományozott végrendelete szerint.³

Papjai, tanítói nagyobb számban működtek már; a régi egyházi keretek nem voltak tarthatók többé. Az eddigi 5 főesperességből (veszprémi, zalai, somogyi, fehérvári és pilisi)⁴ 11-et alkot: Veszprém, Szalaegerszeg, Keszthely, Tapolca, Kanizsa, Buda, Fehérvár, Kaposvár, Segesd, Ráckeve, Palota. Zalában 1747-ben a zalaeegerszigiből a kanizsait, majd a készthelyiből a tapolcait hatályosan kibocsátotta.⁵ Biró idejében a főesperesség jogi és hiteleli jelentősége jóval nagyobb volt, mint ma. Ezen a térén történő minden újabb lépés komolyabb ellenőrzést, ez viszont a plébánosoknál nagyobb kötelességhez, a hivatlan mélyebb hiteleket eredményezett.

Jelentős templomépítő mozgalmat is kezdeményez. Amikor Buda török kézre jutott (1541), szerinti legfeljebb 12 templom maradt; az egész egyházmegyében katolikus kézen, vagy tűrhető állapotban; a többt a török lerombolja, kőbányául használja. A régi templomokat, egyházi épületeket lebontja, a követ, téglat vár-építés, vagy erődítés céljaira fordítja.⁶ Gyakran az elhordás szándéka csak eszköz a töröknek arra, hogy a katolikus templomot a protestánsok megvegyék tőle. Így esett ez meg Görögégen is, ahol a protestánsok 15 frt.-ért vették meg a templomot.⁷ Az nem ritka, hogy a katolikus templomokat világias célokra használja a török. A törvényes és katolikus király bizottságai is az elhagyott monostorokat és templomokat, ha arra alkalmassak voltak, várnak építették át. Az erősítésre nem alkalmas templomokat a katona várat robbalja szét.⁸ A keresztény urak tán némi vál-

² Hóman—Szekfű: i. m. VI. 280. l.
³ Veszpr. püsp. lvt.: Biró végrendelete.
⁴ Napló. 239. l.
⁵ U. o. 312. l.
⁶ Napló. 321. l.
⁸ Hóman—Szekfű: i. m. IV. 120. l.
tozlatással követtek az ozmán és királyi példát. Az újhítőek maguk számára elfoglalják vagy kifosztják, lerombolják. Ezért elég általános Biró püspöksége kezdetén az a peremartoni jelenség, hogy t. i. templom hiányában urasági, vagy egyéb magánházban tartják az istentiszteletet. Akárhány helyen pedig a fatemplom járja. 1700—50 között sok fatemplomot építenek, csakhogy hamarjában legyen istentiszteleti hely. Pl. csak a segínsdi kerületben: Sámson, Cegléd, Buzsák, Nemesvid temploma.

Ebben a helyzetben a templomkérdés terén Biró püspöknak hármas feladata akad: az omladozókat helyreállítani, az elpusztultak helyett újakat építeni, az elfoglallakat visszavenni.


Birónak a Patachich-ok, Zichy-ek, Salgók, Esterházy Károlyok, Migazzy-ak és Szily-ek közt az az érdeme, hogy leginkább érezte a nagy magyar templomínséget és a legerősebben kapcsolódik bele az elsők közt a jelentős kulturális mozgalomba. Em mondhatta, hogy kemény kézzel fogott a templomépítésekhez.
Csak egyellen évben, 1756-ban egyszerre fejezi be 7 templom építését, részben újraépítését. Másfél év után alatt megépített a 20 kergyúri templomból nyolcat, helyreállítattal kilencet.

Új kergyúri templomai: Andocs, Csőköly, Hajmáskér, Karád, Monostorapáti, Városlőd, Sümeg és Zalaegerszeg plébániatemploma, továbbá a sümegi palota és Déak-puszta kápolnája. Van köztük olyan, mint pl. a csőkölyi, amelynél a régi alapra építkezett; de ezeket joggal új templomnak mondhatjuk.

Templomok építésére és helyreállítására a magából 240,261 forint 12 krajcárt költ és ezenkívül még felbecsülhetetlen termésselbeni értékeket, téglát, fát, meszet slb. is ad. Még koporsója felett is ezt a templomépítő tevékenységét emeli ki a búcsúzlató.

A maga példájával hasonló tevékenységre készti a világi kegyurakat és a bírákat. Mária Terézia is bőkező az új templomokhoz. És megindul a templomépítő munka, amelynek mását századokról-századokra hiába keressük.


Az említett templomokon kívül a hagyomány még több templom építőjének is Birót tartja. A beleg Acsády püspök templomait is inkább Biró létesíti. Akárhány nem-kegyúri templom építését, helyreállítását ő teszi lehetővé adományával, pl. Údvariban. Az egyházmegyén kívül is jut tőle a templomokra. Pl. a győri jezsuiták, ma bencések templomának a ma is használatban levő gyönyörű barokk szószéket adományozza.

Javíttatja székesegyházát is és pedig jelentősen. Megújíttatja a tetőzetet, fazsindellyel fedeti. Tekintélyes ács- és kőmives mun-

---

2 Drágalatos Halála, i. m. 3. l.
3 Kővágóórsnék a mai templom építéshoz 1000 arany forintot adományoz. Kövágóórsi plébania okmánya.
4 Budapesti egy. könyvt. (kézirat). i. h. p. 75.
5 V. ő. függelék.
7 Veszpr. püsp. lvvt.: Biró végrendelete.
kát végeztet. Vasat szerez be hozzá. A székesegyházban egymást érik a szobor- és oltáraranyozások, új szobrok és képek készítése.  

A következő jelentősebb felszerelési tárgyakat juttatja székesegyházának: a kiszórt kanonoki ülőhelyek helyett stallumokat,  

1 Ádám: i. m. 411. l. — Dr. Lukcsics Pál és Dr. Pfeiffer János: A veszprémi püspöki vár a katolikus restauráció korában. Veszprém, 1933. 29. l. (Idézve Liber Eccl. Cathedralis v. I. Erogiationes a. 1756. a veszpr. kápt. mag. levéltárából.)  

2 U. o. 31. l.
püsöki trónt, linom hímzésű miseruhákat, aranyozott ezüst kelyheket, ezüst ampullákat, körmeneti ezüst feszületet, baldachínumot, tömjénezőt, ezüst lámpát, 4 infulát és ritka értékű szentségmutatót. Összesen 13.581 ft. értékben áldoz ezekre a felszerelésekre. 1761-ben az előbb még oly szegény székesegyháznak 15.991 ft. kihelyezett pénze is van.


És van még a teljesen beigazolhatókon kívül 49 olyan templom, amelyeket írt felsorolhatnánk; bár a rájuk vonalkozó adatok hédagosabbak, mint amazoknál.

Ezt a rengeleg templomot természetesen nem mind ő építette. De tekintélyes része az ő építése. Példája volt a nagy mozgalom lendője. Természetbeni segítsége, pénze vagy levelezése

---

2 Vaszpr. püsö. lvt.: Biró végrendelete.
5 A monostorapáti kegyüri templom a következő felszerelést kapta Birótól: művészii szentségő, szép szentségmutató, elegáns miseruha, öröklámpa, rézből való tömjénező, tömjéntartó, 8 gyertyatartó, Szentháromság-szobor, tumba, betegek kettős szent edénykéje, hozzá csengetyű, aranyozott ezüstkehely. Letette a saját lelkéért elvégzendő 100 szenmímje végzési díját. A templom fenntartására kamatozásra kihelyezendő 300 főt ot adományoz. A 18 főt kamatozót a plébanos 12 főt ot fordítson a templom szükségeire, 6 főt ot pedig az érte minden hó elsején mondandó szentmisére vegyen fel (Monostorapáti pléb. lvt.: Biró püsöök alapítólevéle 1762.). — A kislődi plébániatemplomnak ad 300 főt ot, amely összeg annak fentartására kamatozik. 100 főt ot küld érte mondandó évi 12 szentmisére. Ezenkívül adományzai: 2 kehely, szentségmutató, miseruha, Szentháromság-szobor (Kislődi pléb. lvt.: Alapítólevél; u. o. Can. Vis. 1779, 1846.)
7 U. o.
8 Ajkarendek templomának: 1 kehely, 2 miseruha. U. o.; u. o. Biró végrendelet:
jelentős szerepet játszik valamennyinél. Tud buzditani, lelkesíteni. Értékelő azt az áldozatot, amelyet Isten dicsőségére hoznak. Ehalmozza a templomépítő családokat dicsérettel.\(^1\) Ezzel azonban nem éri be: segíti az építésben még a főrangúkat is. Amikor gr. Batthyány Imre a zalaszentgrói templomhoz meszet kér lőle, Biró a meszen kívül az építéshez szükséges fát és követ is megadja.\(^2\) A katolikus alapokból sok esetben segélyt eszközöl ki.

Biró Márton templomépítő módszere érdekes. Oktató, nevelő célt visz bele a templomépítésbe. A módot és lehetőségeit adja, de a nép is tanuljon hitéért áldozatot hozni. Nem adott teljesen kész templomot még kegyurasági helyeken sem. Nemcsak azért, mert nem köteles, hanem azért is, mivel a nép így jobban értékel templomát. A gondolat megadója, a mozgató a püspök; ő készítteti a terveket, emberei ügyeinek fel az építkezésre, mivel a hívek tervezésében, felügyeletében úgy sem lenne köszönhet. Megnyilja erdeit, a hívek vég nélkül füvöznék, kézi munkát adnak. Csak 1748-ban egyazon időben 90 székér hordja a fát a novai erdőből a sűmegi építkezésekhöz, 60 pedig a kehidai templomhoz.\(^3\)

A dézsmát 1756-ban árendába adja Rácalmás\(^4\) és a fejérmegeyi Tárnok,\(^5\) továbbá Kovácsi\(^6\) stb. helyeken a templomépítés jávára. Zalaegerszegen pedig a vámok adja az építésre.\(^7\)

Persze ennyi áldozathoz véges az ő javadalma is. Amikor 1756-ban háborús célokra kér lőle az udvar, azt válaszolja a kancellárnak: a kir. kamara is csak 20.000 fér-ra becsült az ő évi jövedelmét és ő 100.000 frt-nál többet költött templomokra.\(^8\) Hajmáskér, Karád, Nyirád, Eősi, Vanyola, Csicsó temploma, a sűmegi rezidencia sekrestyéje úgy megviseli erszényét, hogy egyetlen fo-

---


\(^6\) U. o. T. X. (1745—54.) p. 95.

\(^7\) Zala vm. lvt.: Közgyűlési jegyzőkönyv, 1755. márc. 10.

rint sincs benne.\(^1\) 1756-ben a hat zalaival egyszerre építi a csőkölyi templomot; elig teker mindez, a hozzá szükséges pénzt „az asztalon kellett megfogni.”\(^2\) „Sok temérdek költsége” van a sümegi, eggerszegi, monostorapáti templomépítéssel, most más jó célra nem igen adhat.\(^3\)

Ha anyagban megszorul, nem átall kérni. A karádihoz Lengyel Gáspártól,\(^4\) a csőkölyihez Festetics Kristóftól\(^5\) kér letőlát, mivel neki azon a vidéken eredje nincs.


A megszaporodott plébániák, templomok várták a minél alaposabban képzett és minél több buzgó papot. Így nyer előtte nagy fontosságot a papnevelés. A szemináriumra nagy gondot fordít.\(^8\) A trienti zsinat rendelkezései és az elődeit is folyton sürgető kinevezési bullák is készítették rá, de — a saját meggyőződése szerint is — hatalmas egyházmegyéje számandó állapotában csak a papneveléstől, mint a lelkipásztorkodás és az egyházi fegyelem alapjától várhatott megújhodást.

\(^2\) U. o. p. 321.
\(^3\) U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 630.
\(^4\) U. o. T. IX. (1748—56.) p. 88.
\(^5\) U. o. T. XVIII. (1758—62.) p. 37.
\(^6\) U. o. T. XV. (1756—57.) p. 315, 335, 345.
\(^7\) U. o. T. VIII. (1748—52.) p. 30. : Bíró levele (Sümeg, 1757. aug. 30.) P. Kelemenhez.
Már Volkra püspök törödött a papneveléssel. Biró őt tartja a szeminárium első alapítójának, mivel 10 kislap nevelését biztosította és pedig valószínűleg úgy, hogy azok a piaristáknak rezi-dencia céljára átengedett házaiban kaptak helyet. Volkra szeminárium annak halála után egy év mulva megszűnt. Birót már kanonok korában nem hagyja nyugodni ez a körülmény. 1733-ban a Roboz- és Véghely-telken a ferencrendiekől délre azért épített a kanonoki lakást, hogy halála után — átalakítva — ez legyen a papnevelőintézet. Ezt a szándékát később megváltoztatta. Mint püspöki helynök azonban élere kelti a szemináriumot. Ő vitte be a dogmatikát, amelyet a többi tárgygal együtt a piaristák tanítottak. A szemináriumnak van saját épülete, de kicsi, gondozzaltan és a kertész lakik benne. 1745-ben az Acsády püspök által felépített püspöki palotája települt a kispapokat. Amikor Biró kénytelen volt visszaadni a szomszédos nagypréposti lakást a káptalanakk, nem nélkülözheti a püspöki palotát, ezért 1754-ben az akkor még földszintes Biró-féle kanonoki lakásba helyezi a szemináriumot. A saját kanonoki házában nevelteti és asztaláról élelmezi a kispapokat. A 12 kispap számára Ő állítja össze a szabályokat, praeffectust állít föléjük, 100 frl. fizetéssel tanárról gondoskodik.

1756-ban aztán 3025 frl-ért megszerzi a szemináriumnak a Roboz-házát. Még ebben az évben cserél helynökével, Lenthivel: a Lenth költéségén épült ház legyen a szemináriumé; a Biró által a Roboz-telken építette és a szemináriumnak szánt ház pedig Lenth lakóhelye legyen.

Növeli a szeminárium vagyonát. 1754-ben azzal dicsekszik, hogy ennek a vagyonára 20.000 frlra emelkedett; 1760-ban 28.458

---

2 Róka: i. m. p. 485.; Napló. 237. I.
3 Horányi: i. m. I. p. 300.
5 Napló. 283. I.; Beke: i. m. III. p. 234.
7 Beke: i. m. III. p. 234.; Napló. 273. I.
9 U. o. 1725. p. 347.
fő a lőke és 1707 főt 48 kr. a kamat, amelyet egyesekhez helyeztek ki.1 Ezzel jelentősen hozzájárult ahhoz, hogy Koller megépítetlenné tette a szemínáriumot a mai helyén. Plébánosai is megértették szándékait, miszénék és adományoznak a szemínárium javára.2 Követik püspököket, aki 1759-ben 4411 főt 40 kr-t adott a növendékek ellátására;3 három teológus nevelésére tesz le alapítványt 7411 főt. összegben.4 Lenthly 5000 főtis alapítványából Nagyszombaton két kispapra létesít helyet. Veszprémben ugyancsak Lenthly két helyet létesít.5 Másokat is, főként a világi földbirtokosokat serkenti szemínáriumi alapítványokra, hogy „néhány alumnusukat vállaljanak a veszprémi szemínáriumban.”6 A papnevelő céljaira 1761-ben visszakéri a királynől a kiskomáromi birtokot.7

Küzdelmei eredményesek ezuttal is. „Már Veszprémben is hat Ifiakot papi ruhában clericában öltöztetvén, így a Lelki Atyákat is szaporítván az éhségben, inségben kesergő, nyavalgó Lelkeknek Evangéliumi Kenyeret s vigasztalást adhátunk.”8 1750-ben már 21 ifjú jelentkezik a konkurzuson; tizet vesz fel belőlük.9 Kispapjai között szívesen látja a nemes ifjait, örül a kálvinizmusból jövőknek.10

Nem feledkezik meg a magasabb képzésről sem. 1761-ben a Stephaneumban, amely az esztergomi káptalan gondozása alatt áll, 2; a Rubrorumban 10 növendéke készül elő. Az utóbbiak közül 3 az Acsády-, 2 a Lenthly-alapítványból, 5 pedig a kiskomáromi birtok jövedelméből tanul.11 Addigelé Rómába Veszprémben ember-

2 U. o. 1756. p. 144.
3 U. o. T. XVIII. (1758—62.) p. 420.: Biró levele (Sümeg, 1760. ápr. 9.) Merendához.
4 U. o. T. XVIII. p. 373.: Biró végrendelete.
7 Beke: i. m. III. p. 234.
9 Beke: i. m. III. p. 234.
emplékezet óta nem küldött kispapot; Biró Nagyszombatból a kiváló Nagy Ignácot küldi Rómába.\(^1\) A Germanicumban mint subdiaconus oly kiváló eredménnyel vesz részt a diszpután, hogy a rektor nagy lelkendezéssel értesíti püspökét. Biró tud ennek őrülni s ezt az örömet öregsege vigaszának tartja.\(^2\) Nagy később a Sorbonne-on tanul, itt defensio-ja költségeit a boldog püspök vállalja.\(^3\) Szeretetteljesen levelez vele.\(^4\)

A kispapok vitáiban Biró a legnagyobb örömet leli; azokra előkelő vendégeiket hív meg\(^5\) és maga is részlvess a vitában. 1751-ben 6 napra ott hagya az országgyűlést azért, hogy Nagyszombatban gr. Keglevich Zsigmond bölcsélettudor diszputáján mint egyik támadó szerepeljen. A Naplóban a Keglevich-hez intézett Brevis Aggratulatio-ban a tételekkel szemben tett saját ellenvetéseit is közli.\(^6\)

Kispapjai különbözben is közelállnak szívéhez, mint legkedvesebb reménységei, majdán terveinek végrehajtói. Ez a szeretet érteleti meg velünk azt a tényt, hogy tíz évig oszta meg otthonát kispapjaival. Van is kispapja. Jönnek Szombathelyről, Szalmár tájáról is.\(^7\)

Összesen 129 papot nevel és küld ki egyházmegyéjébe, ahol püspökök lelkületével megújul a föld színe. „Adhuc pauci, aucli lamen;” meg mindig kevéssé, de már emelkedőben.\(^8\) Maga az épület, a kispapok ellátása, az egyre eredményesebb concursusok —

---


\(^3\) U. o. p. 313.: Biró levele (Sümeg, 1757. szept. 10.) Nagy Ignác-hoz.

\(^4\) U. o. p 484—85.: Ugyanaz (Sümeg, 1757. okt. 20.) ugyanahhoz.


\(^6\) Napló. 64. l.


\(^8\) Napló. 237. l.
Szalay szerint — Birónak köszönhetők.Így lesz az egyházmegyének elegendő tanult plébánosa és egyre jobban nélkülözheti Biró az idegenből jött papokat.

Szembeszőkő az eredmény mindjárt a plébániai ügykezelés, pl. az anyakönyvezés terén is.

Az anyakönyvezés általánossága és állandósítása terén Birónak érdemei vannak. Mint bicskei plébános és felsőörsi prépost mintaszerűen végzi az anyakönyvezést. A török és kuruc-labanc időkben sok anyakönyv elpusztult; de sok helyen nem is volt. III. Károly idejében átlag kevés helyen kezdődött meg az anyakönyvezés. Biró Márton példája és rendelkezései segítettek ezen a téren is. A jelenlegi veszprémi egyházmegyében 35 plébánián kezdtek az ő idejében az anyakönyvezést; az akkor hozzá, de jelenleg a szombatégi egyházmegyehez tartozó zalai részen 7 ilyen plébániaván.2

Az apostoli látogatást annyi tűrés, a vele kapcsolatos szervező munkát annyi fáradtság közepette befeléjezte. Sem egyikben, sem másikban nem törte le a máshibek ellenállása, a nem egy-szer hideg, sőt az Isten- és felebaráti szeretet terén szinte jégcsap katolikusok ellenkezése és gyalázkodása.


Biró maga is érezle, hogy az apostoli látogatás központi jelentőségű az ő életében. Nagy dolog az, ha munkaterület köké-

---

1 Drágalatos Halálá . . . i. m. 10. l.
2 V. ő. Schematicus Vespr. és Sabar.
letesen ismerjük. Ebben a tudalban küldi Biró jelentését Rómába. Mint fiú az atyához, a cliens a patronushoz, a püspökök legkisebbje a legfőbbhöz: kétségeiben irányítást, eldöntetlen ügyeiben ítéletet, nyomasztó helyzetében vigaszt, ellenségeivel szemben védelmet, szükségeiben segítséget keres nála.¹

¹ Napló. 225. l.
VIII.

Biró püspök hitéleti iránya.

A Szentháromság-társulat. — Biró mint térítő.

Biró egyházszevező munkája mellett hitéleti iránya, a Szentháromság-főiszelet és térítői tevékenysége a legjellemzőbb. Nagyot emelt az elődeitől átvett hitéleten; a Szentháromság-kultusszal új pezsdítő erőt adott annak; a kettőre pedig felépíttette jelentős térítői tevékenységét.

Az elődöktől átvett hitélelből kedveli és felvirágoztatja a körmeneteket, búcsújárásokat, amelyeken, mint Egerszegen, a városi hivatalos világ is részt vesz.\(^1\) Mintha csak a 200 éves kényszerű katolikus visszavonultság kárpótolni akarná magát, hatalmas hívőtőmegek hullámzának zászlók, szobrok alatt a processiókban, amelyek hódító hatásra is törekesznek.\(^2\) Maga Biró is szívesen vezet egyházmegyei búcsújárásokat, pl. a Deáki-pusztai Szent Vendel kápolnához. A plébánosokat életrevaló utasításokkal látja el a körmenetek felől.\(^3\) A körmenetet ott is súrgeli, ahol már nem is gondolnak rá. Vasárnapokon és ünnepeken — írja — a filiálisbeli hívek ne „hullogva“ menjenek, hanem harangjére együtt. Az istentisztelet végezével a mesterrel ketten-ketten férfiak, nők énekkel, angyali olvasóval menjenek vissza a templomból és ne „trágár-kodgyanak.“\(^4\)

Általában a nép lelkét közelről érintő eseményeket felhasználja arra, hogy az emberek lelkét fenntartsa. Külön vonzó ájlatosságokat rendel az éhség,\(^5\) sáskajárás, háború stb. idején. A népies lelkipásztorkodás az ő eleme, iránya. Ezen a téren aligha

---

\(^1\) Zala vm. lvt.: Szalay Egersegghi Nemes Város Prothocolum könyve. 1743.
\(^2\) Hóman—Szekfű: i. m. VI. 166. 1.
\(^3\) Biró: Compendiosa ac genuina i. m. p. 59.
\(^4\) Biró: Lelket őriző látogatás i. m. 101. 1.
tettek mások nálánál többet. A nép lelkületét nem léveszté szem elől; tudja, mennyire összenő a lelke állataival, mezőjével. Erre épít. Szt. Vendel tiszteletével a hitéletet emeli. Megírja a szent életrajzát. Súmeg mellett birtokán, Deáki-ban ő építtet tiszteletére kápolnát; maga vezet oda egyházmegyei körmenetet 1755. október 20-án a nagy marhavész eltávoztatásáért.1 A sáskajárás, egyéb elemi csapások idején alkalmi körleveleket küld szél.2 Erősen szorgalmazza a papságot a védőszent tiszteletének elterjesztésére. Barokk lelke nyilatkozik meg a magyar szentek feledésére ment tiszteletének erőteljes művelésében és szorgalmazásában. De körüket kibölvüli a magyar földnek a magyar előidőkből való szentjével, aki védőszentje és a nép előtt is kedves. Hazánk fia3 — írja Szent Mártonról, akinek ereklyélit megszerzi Rómából.4

Ünnepeken vesperást rendel. Szombat-estéken litániát mondat a nép nyelvén, időszaki antifonával, szentségi áldással. Még a 4 évszakban különbső időpontot is megállapította: 4—1/4 8 között az évszakhoz képest. Nagybőjti péntekéken a Kálváriára körmenetet kíván, utána keresztlút, böjtli ének, rövid buzidilás.


Úljékor Veni Sancte, szentmise, szentbeszéd, szentségekhez járulás, a templom gyakori felkeresése alkolják az ünnepeket. Bucssúnapjára a plébános idegen szónokot hívjón; de a szomszédos papokat is hívja meg, egy közülük mondja a szentmisét. A korcsmákban istentisztelet előtt muzsika, ének, lárma, de különösen tánc ne legyen; a lilalom ellen véloket a plébános 10—20 garas erejéig büntesse meg a világi hatóság közbejöttével.

---

2 Aggravata est manus Domini super nos instar jubantium densoium . . .
4 U. o. T. XVI. (1757—58.) p. 584.: Biró levele (Súmeg. 1758. ápr. 16.) Merendá-hoz.
Sürgeti azt, hogy minden templomban legalább két harang legyen. Harangozó csak éber ember lehet, aki a viharfelhő közelletével késedelem nélkül harangozzon. Harangszó kísérje a belegkekhez az Oltáriszentséget. Törödik a haldoklókkal, akikért meghúzzák a harangot és az egész hívősereg jöjjön össze értik imádkozni. A megholt híveket ajánlja a hívek megemlékezésébe.

A vasárnapi munkaszünetet keményen köveleti papjainál: az üzletek, korcsmák, műhelyek az istentisztelet alatt zárva legyenek, az istentiszteleltől senkit el ne vonjanak. Tanult papságot, értelmes hívőket áhított. A keresztény tanítást igen sürgette. A szentbeszéd után kérdéseket legyen fel az igehirдетő a hívekhez. Ez a szokás a legújabb időkig fenmaradt a Dunántúlon.

A temetőben gaz ne legyen, a templomok tisztaságát igen lelkére köti papjainak.

A Status animalarum terén a Codex rendelkezései után nem vagyunk ott a gyakorlatban, mint Biró idejében. Elrendelte az egyházmegye teljes összeírását név, kor, foglalkozás szerint. Ha nem készült is el az egész belőle, csodálkozva személyül az alapos kimutatásokat a püspöki levéltárban. Nagy kár, hogy utána nem fordítottak rá annyi gondot, mint ő. V. ö. 117. 1.

A papnak mindenütt ott kell lennie. Ő küldi a plébánosokat a lakodalomba, mivel jelenléte jó irányt ad a mulatásknak. Nem ellenzi a halotti torokat. Ha összejönnek a torra, lesz ebből helyes cselekedet is: résztveszen át a végletlenségen is. Annál inkább oktassa a szülőket a plébános, hogy a csecsemőt a bölcsőbe és ne magukhoz az ágyba feklessék, hálta agyonnyomják. De a legszorosabb kötelessége a plébánosnak, hogy ügyeljen a körbe-játékra; ügyeljen az uzorásokra, a szegények nyomorgalóira; a káromkodókra; azokra, akik csak gyanúsak is a testiség bűnében; a rá-

---

1 Biró: Compendiosa ac genuina ... i. m. p. 59, 64.
2 Biró: Compendiosa ac genuina ... i. m. p. 66.
3 Összeírást készít a régi és új plébánákról egyaránt. Az összeírás gondos, a fentieken kívül szól a templomokról, plébánákról, javadalomról is. A veszprémi kerület összeírása 106 oldal (O. L.: Litt. Cons. Reg. 1755. nr. 52.). A következő összeírásokat készítette el ő: veszprémi és keszthelyi kerület 1745 és 1757 évből, a budai 1755-ből, a kanizsai, a kaposvári, a segédsísi és palotai 1757-ből. Van összeírás a zalaegerszegi kerületből is, továbbá Sümmeg városáról és környékéről.
galmazókra, a botránkoztatókra és más nagy bűnösökre. Intse, korholja, minden úton-módon javítsa meg őket. Ha munkájának nem lenne sikere, jelentse az esperesnek és ha kell, a püspöknek.¹

Nem merjük oly határozottan állítni, mint Beke, hogy Biró 1750-i concursusa volt nálunk az első nyilvános klerikusfelvétel; de igen valószínű, hogy ő vezette a előző év jegyzőkönyvet a konkurrzára.² A direktóriumokat püspöksége kezdetétől Nagyszombatban nyomta.³ Az elsők egyike, aki már nyomtatva küldi szét körleveleit.⁴ A hívek lelkiélete érdekében igyekszik papjai érlelmi és erkölcsi színvonalát is emelni. A papi koronákra, amelyeknek Biróig alig van nyoma,⁵ keményen rászorította papjait. Papjai sem maguk megértei őt ezen a téren, intézkedéseit kinevelethetik. A négy forint bírság, néha duplája állalánossá tette az év harmadonkénti papi összejöveteleket. Ezekben nemcsak hiteleti ügyek szerepeltek, hanem szeretettel szó esett a paptársak fogalkozásairól is.⁶ Így aztán érthető a húzódózás is. Később a koronák számára még a tárgyakat is megállapítja.

A papi hibákkal szemben szigorú. Vásárhelyi András szentbékálláit plébánost hűségesszé és elmozdítja, mivel nem ment el egyik dörgdiki beteghez, aki így szentség nélkül halt meg.⁷ Az elbocsátó nélkül eskető egyik plébánost, Komáromi Józsefet ugyancsak hűségesszé.⁸ A szigorú dorgálás, hűségesszel, behőrönzés, kenyerén és vízen bőjtöltetés, elbocsátás nem ritka.⁹ A „kamerlik” is előfordul helynöki és püspöki éveiben.¹⁰ A kor szomorú jelleg-

¹ Biró: Compendiosa ac genuina . . . i. m. p. 69, 71, 75.
² Beke: Hist. i. m. III. p. 174.
⁴ Ádám: i. m. 413. l.
⁵ Beke: Hist. i. m. III. p. 238.
⁷ U. o. T. IV. (1752—55.) p. 460.
⁸ U. o. p. 57.
zetességére, a csavargásra nagyon haragudott. 1750-ben körlevél-
ben közli, hogyha a csatangoló szabári papot megfogathatja, meg-
veszözteti.\(^1\) A bicskevidéki papok erős díjakat szednek, keményen
fellép velük szemben.\(^2\) A készületlen papot lerendezdi a hívek előtt
a szőszékről.\(^3\) A nép közt élő hagyomány szerint sohsem lehetett
rudni, hol és melyik pillanatban jelenik meg. Akárhánszor a plé-
bános ott láttá meg szőszéke alatt a népből kiemelkedő püspököt,
aki — nem egyszer — megrólta a szónokot, lepirongatta és maga
ment fel helyette. De viszont egyik papját mindjárt a szentbeszéd
után kanonoknak terjesztette elő.\(^4\)

Azt nem mondhatta neki senki: ide nem, de amoda elmegyek
plébánosnak. Erre csak az elbocsátó volt a válasz.\(^5\) Nem szerette az
idegenből jötteket: „Már annyira szaporodott magam nevelésem
is, más, és főképpen illetetlen Subiectumokra szükségem nem lévén.\(^6\)

A gyengébb papokkal szemben tanúsított szigorúak okát
azonban inkább a papságról vallott evangéliumi felfogásában kell
keresnünk. Ha már a közönséges remetét is ruhája miatt világító
fáílyának tartotta;\(^7\) érthető, ha papjaitól megkívánta, hogy világó-
sodjék világosságuk.

A papjait emellett is igazán szereti, kedves fiainak hívja őket
és magát papjai jóságos atyjának tekinti.\(^8\) Türelmes hozzájuk.\(^9\) A
kegyurakkal\(^10\) és a néppel szemben védelmükre kel, kioktatja őket

---

2. U. o. T. XVI. (1757—58.) p. 559.: Bíró levele (Sümeg, 1758. márc. 24.) a bicskei
plébánoshoz.
(1749—50.) p. 347—48.: Bernáth György úgyvéd levele (Bécs, 1750.) Bíróhoz.
1758. ápr. 28.) helynökéhez.
6. U. o. p. 31.: Bíró levele (Sümeg, 1757. márc. 23.) Rosty Jánoshoz.
7. U. o. Circulares (1759.) p. 262.
9. Amikor a salomvári pap, Zavadai Mihály azt kérdezi felterjesztésében, hogyan kell
zsidót kereszteni, pírorgatás nélkül útha igazítja. U. o. p. 329.
10. Festetics Kristóf a keszthelyi plébánosnak a csehivel leendő kicserekést kéri tőle,
nivel a nép anyagi okok miatt így önállója. Bíró Festeticsnek határozott nemet mond.
Meg-okolása az, hogy a török és kuruc időkben a nép megromlott; az egyháziaktól a szolgálatot megkö-
veteli, de ha az illendő ellátásáról esik szó, a vállalt vonogatja. Előbb tegyék rendbe a járan-
dóságokat. U. o. T. XVIII. (1758—62) p. 491.: Bíró levele (Sümeg, 1761. febr. 4.) Festetics
Kristóhoz.
a pásztor megbecsülésére.\textsuperscript{1} Bizonyos Kozma nevű katolikus embert, aki a papját megütötte, bebörtönzletet és kiközösítette egy időre.\textsuperscript{2}

Sok plébános nyomorog ebben az időben;\textsuperscript{3} ezért nem követelik tôlük a 200 frt-os hadn bőzzajáráslat.\textsuperscript{4} Biró ismeri ezt a helyzetet, igyekszik mindenképen segíteni ezen. Ahol a plébános évi fizetése a 150 frt-ot nem úti meg, haladék nélkül megteszi a kellő lépést a plébánosok országos pénztáránál. Örül, ha csak pár napi előnyhöz juttathatja is őket.\textsuperscript{5}

Az apostoli látogatásoknál mindig jegyzékbe vételé a helyi járandóságokat, hogy a néppel szemben legyen mire hivatkozni. Szabályozza papjai és a béke érdekében a stólát; azt kéri a Helytartótanácsotól, hogy mindama helyeken, ahol kisebbet fizetnek, egyöntetű magasabb stólát állapítson meg; ahol pedig bevett szokás szentesítette a magasabbat, ez maradhasson továbbra is. Általában a lélekpénz 50 kr., a keresztlelés egy mariánus, a bevezetés egy septenarius.\textsuperscript{6} Ott, ahol zúrzavar van a járandóságok körül, ő rendelkezik, pl. Keszhelyen.\textsuperscript{7}

Igykezett az évi terheket a lehetőség szerint levenni a nép-ről úgy, hogy ingatlanra változtatta vagy váltatta át a terhet, hogy a pap független legyen és ne egyének panaszos kenyeret. Elve: igazságos és kevés teher, de megélő pap.\textsuperscript{8}

\textsuperscript{3} Salacz Gábor : A Cassa Parochorum története. Különlenyomat a bécsi m. Történetkutató Intézet Évkönyvének III. évf-ből 1933. 3. l.
\textsuperscript{5} A tapolcai kerület új plébániái részére kieszőkőzi, hogy a fizetésiegészítést ne a bevezetés, hanem a határozat napjától kapiak (O. L. : Litt. Cons. Reg. 1755. nr. 661.).
A magáéből is segít az érdemes papokon. A váli plébánosnak átengedi a dézsmát; hisz oly szegény és becsülettel szolgálja az egyházat, legyen valami kis hasznoscskája.1

Papjai ezért félve tisztelik ugyan, de ragaszkodnak hozzá. Papsága a legkevésbé sincs vele oly feszült viszonyban, mint kép- talana. Papsága általában jobb is, főként egyházkormányzata vége felé a gróf Pálffy Miklós által megadott képnél.

Törődik elaggolt papjaival is. Az aggpapok házának létesítése nem az ő nevéhez fűződik ugyan, de már az ő idejében kezdtek meg a gyűjtést ilyen alap létesítésére.2 1760-ban már 1915 frt. kamatozásra kihelyezett tőkéje van a papi nyugdíj-intézménynek.3 Érdeme Birónak, hogy gondolatát papjai is megértették és így vált lehetővé, hogy kiváló papja, Kiss Pál nagyprépost a nyugdíjas papok othonát felépíthette.

Biró működésének nem egy módja és eszköze felett eljárt az idő; viszont nem egy gondolata álment az életbe; 200 év múlán is tanulhatunk belőle. De sokkal többet ért el Biró a XVIII. század hitéleti pezsdítőjével, élettőjével, a Szentháromság-kultusszal. A Szentháromság-sodalitás vagy — mint tévesen nevezik — kongregáció, helyesebben társulat az időrendben korábbi Mária-kongregációk mellett, sőt ekkor már felettük, az akkori hitélet legjelelősebb szerve. Amazoktól abban különbözik, hogy benne előkelők és egyszerűek együtt vannak. Budán az országos előkelőkések mellett ugyanabban a szervezetben élnek és buzgólódnak az egyszerűek is.4 A Szentháromság-kultusz hatalmas reakció a Szentháromságtagadó, tehát keresztségveszélyeztető tanítások ellen.

Félelreértések elkerülése végett megjegyezzük, hogy Biró ezt a kultuszt és intézményt nem kezdeményezte és alapította, bár egyesek így írják. A Szentháromság-társaságot Budán és Pesten 1725-ben a kir. udvar állítalta fel. De már predikálott Biró, bicskei plébános korában. Ellenben ő vezette be egész egyházmegyéjében

2 Grubanovics Zsigmond zalaegerszegi esperes, plébános a papi nyugdíjas ház építésére a kerületből 75 frt. önkéntes adományt küld be [U. o. T. XVIII. (1758—62.) p. 69.].
3 Veszpr. püsp. (Koller-féle) Ivt. : fasc. 13. nr. 19. ; Dr. Lukcsics Pál és Dr. Pfeiffer János : i. m. 147—51. l.
4 Oratio de Laudibus . . . i. m. p. 10.

Biró az egyesületi életet általában kedveli, a mélyebb hitélettől gyűlőpontjait látja benne; szívesen látja pl. a férfiak, nők számára szeretelgyakorlatokban tevékenykedő Szent Anna-társulatot Lesence-tomajon; de a szíve mégis a Szentháromság-kultuszhoz húz.

Gyönyörű virágzársa ő juttatja el a Szentháromság-társaságot úgy, hogy jellegzetessége ma is az ő egyházmegyéjének. A reggeli u. n. „Szentes“ ma is megvan a székesegyházban.


1 Róka: i. m. p. 486.
3 Veszpr. püsp. (Koller-féle) lvt.: 1754. fasc. 36. nr. 23.
4 V. o. Nyilvános általosságok Vezérkönyve a veszprémi egyházmegye számára. Veszprémben, 1922. 66—76. l.; Dr. Vanyó: i. m. 306. l.
5 Beke: Biró Márton. i. m. 174. l.
6 Birő: Angyali Társaság, i. m. III. kiad. 26. l.
7 U. o.
Amikor megkezdik, maga a püspök is ott van a tömegben elvegyülve és azzal együtt magasztalja a Szentháromságot. 1 Ha Veszprémben tartózkodik, soha el nem mulasztja. 2 Ha szaporábban mondta, hangosan közbeszölt és megállította a népet: „Ályám–fiai, lassabban, mert az Isten nem hallgat meg bennünket.” 3

Az angyali olvasót gyakran előimádkozta olt, ahol még nem ismerték kellően. Az ájlattosság élénkítő betélet, a saját énekeit előénekelt. Közben buzditó beszédet is mondott. A vidéki látogatásokon a plébánost és a népet ő vezel be a Szentháromság imázásába. 4

Az áhítatgyarolatok, énekek, buzditások, a kieszközölt búcsuk bősége a katolikus nép körében rendkívül népszerűsíti az angyali olvasót. 5 A kifelé halást meghozták a fényes újholdvasárnapi körmenetek. Biró az újholdvasárnapokat rendkívül szerette. Nem félt tölük, nem látott pogány maradványt bennük. Ismerte mélységes értelmüket, fokozta megértésüket a Szentháromság-kultusszal. A plébániák számára eleinte saját költségén, 6—6 körmőci aranyon vesz hordozható Szentháromság-szobrokat; ezeket viteli újholdvasárnapokon a körmeneteken a legnagyobb fénnyel. 6 Az erőre kapott egyház diadalmenetinek szánta a körmeneteket. Valóban azok lettek. Kovács Ferenc veszprémi képfaragó 3 aranyért készít Szentháromság-képet az összes plébániatemplomoknak. Az elsőt Egerszeg kapta. 7 A képeket kevésbé, a körmeneti szobrokat annál job–

---

1 Róka: i. m. p. 488.
2 Oratio de Laud. i. m. p. 11.
3 Beke: i. m. III. p. 175.
4 Drágalatos Halála. i. m. 7. I.
5 Biró püspök kieszközölte, hogy XIV. Benedek 1750. nov. 14-én apostoli áldás külđése mellett minden egyházmegyebeli hívőnek, aki a Szentest fenszóval, felváltva, nem sietve, együttesen, azaz összhangzással, egyenlően, azaz ugyanazon hangon, átlagosan, a kellő helyen és időben elmondja, 7 évi és 7-szer 40 napi búcsút engedélyezett. Azoknak pedig, akik a Szentest egész éven át naponkint végzik és a ker. királyok és fejedelmek egyessé- géért, az etetnek és minden bűnösök megértéséért, az Anyaszentegyház felmagasztalásáért imádokznak, továbbá évszakonként (Szentháromság vasárnapján, szeptember, advent és Nagybőjt III. vasárnapján) meggyőznők és megáldóznak, mindegyik alkalommal, tehát évente négszer teljes búcsút engedett.
ban szorgalmazzák Biró és esperesei. A mezőkommáromi plébánost megrójja, hogy keveset tett a Szentháromság-kultuszért és a szobor beszerzéséért. Hogy a szegényebb templomok is beszerezhessék, árát leszorítja a mesteremberekknél 17 frt-ra.

Egész egyházmegyéje a Szentháromságot magasztaló körus. „Áldván a teljes Szent Háromságot mindenkor, magasztalván mindenütt, és el annyira terjeszlvén tiszteletét, hogy nincsen Veszprimi megyében helység, nincsen templom, nincsen város, nincsen falu, nincsen ház, nincsen ucza, nincsen mező, ahol nem dicsértettné a teljes Szent Háromság, ahol ének szóval nem zengedeznének: öregek, Ifiak, Férfiak, Asszonyok, nagyok és kicsinek teli torokkal kiáltják: Dicsőség Ályának...“

A veszprémi vár gyűjtőponja a Szentháromság imádásának. Ennek külsőleg is kifejezést adott, amikor székesegháza oldalán, egyházmegyéje szívében nagy gonddal, 28.647 frt. 56 kr. költségén a „Szent Háromság egy Istennel Státuáját, maid csak nem oly formán, mint Pesten vagyon“ főállítatja 1749—50. éveken, de úgy, hogy még 1752-ben is folyik rajta a munka. A hazai barokknak — Biró szerint praelegans —, művész és tiszta kőből alkotott jellegzetes emléke. „A háromság szimbolumaként háromszög alakjában van kiépítve. A háromszögalakú oszlopfő a Szentháromság hajdan aranyozott csoportja ül dicsfénnyel övezve. Az oszlop déli lapos oldalán a Szent Szűz alakja felett két koronát tartó angyal foglal helyet. Az oldalakon jobbra és balra, valamint a háromszög hátos élén egy-egy angyal fogja köze a Szent Szűzet. A Szűz lábai alatt az építtető kőből faragott címere áll ezzel a felirással:

„StrVeBatVr Pro GLorla CVLtVqVe DIVlnO
AeVlterno Vnl et Trlno
A Blro Antlstlte Mrtlno.“ (1750)

2 U. o. T. XVI. (1757—58.) p. 594.: Biró levele (Sümeg. 1758. ápr. 20.) helynökéhez.
3 Drágalatos Halálá...i. m. 7. l.
4 Napló. 224. l.
6 Napló. 224. l.
7 Magyarul: Az örökkévaló Három-egy Isten
Dicsőségére és tiszteletére
Biró Márton püspök állítatta. (1750.)
A címer alatt két aranyozott relief van, amelyeknek egyike Szt. Magdolnál, másika Szt. Márton lovas alakját ábrázolja. A domborművek alsó része a szobor talapzatánál kőből épített oltárszatralra ér le mintegy oltárképül szolgál. Az oltárlappal egyvonalban lévő s alapzatul szolgáló kiszélesedés három csúcsánál, az

és Szt. Péter aranyozott reliefjei a kőoszlop egyébkénti ridegségét változatossá teszik. A művészien megalkotott és szobrokkal körülrakott Szentháromság-oszlopot ezenfelül a tér kitöltésére és a barokkhatás emelésére amorett fejek, néhány helyen teljes alakú Ámorok — néhol felhőket szimbolizálva — ékesítik.¹

Biró a szobrot 1750-ben Szentháromságvasárnapján ünnepélyesen szentelte. Azóta előtte naponta litániát tartatott. Az előénekes évi 10, a szombatesi mécsgyújtogató 3 frl. fizetést kapott a püspöktől.²

A veszprémi szobor is hírdetője volt ezután a püspök és egyházmegyéje áhibaianán. Biró hitét, áhítatos buzgamát lehetik idevonalkozó körlevelei.³ Országszerte tudták, hogy Márton püspök szíve a teljes Szentháromságé. Amikor Moczkai István egerszegi biró bajában levelet ír hozzá, kéri „arra az Fölségesre az tellyes Sz. Háromság s egy bizony Istenre, az kinek Excellenliad különös Nagy Tisztőlőjö.”⁴ Ezt el is mondhatta Moczkai arról, aki folyton azt is sürgette, hogy a nép munkára menet, onnét jövet Szentháromság-énekeket énekeljen. Biró hatása az, hogy Egerváry József, Zala vármegye főjegyzője, 1741-ben a Szentháromság nevében kezdi a jegyzőkönyvet.⁵ A legnagyobb lendítője volt annak a hitéleti mozgalomnak, amelyre tekintettel XIII. Kelemen 1759-ben az összes vasárnakor, amelyeknek nincs praefatiojuk, elrendeli a Szentháromságot.⁶ A legszebb eredmény mégis az, amire Biró büszkén mutat rá, hogy 1728-ban alig 30 ember látogatta a veszprémi székesegyházat, most pedig kicsi lett.⁷ Ez az ájlatosság mindenütt tömött templomot jelentelt.

A Szentháromság tisztelete beszívárgott, terjedt a protestánsoknál is.⁸ A távoli Kolozsvár is a Szentháromság-kultuszról ad

¹ Dr. Lukcsics Pál — Dr. Pfeiffer János : i. m. 104—06. l.
³ 1757. évi nov. 25-i körleve mondja : „Omnis nostra actio, conatus, et operatio, tota denique mea et mihi commissorium vita non sit aliud, quam continua laus, et ineffabilis glorificatio Ss. Trinitatis.”
⁴ Zala vm. lvt. : Úriszéki perek. 13. fasc. nr. 18.
⁷ U. o. p. 628. : Biró jelentése (1762.) a Helyt. tanácsbhoz.
hírt. Biró imakönyvét, liturgikus könyveit imádságaival, énekeivel, áhítalgyakorlataival áfordítalja horvát és német nyelvre; így idegen népek körében is visszhangzik a Szentháromság dicsérete.

A Szentháromság-társulat azonban nemcsak áhítalgyakorlat; van benne szociális kereszténység, plébániai szegénygondozás is. Biró súrűn szorgalmazza a trienti zsinat szellemében az írgalmasság cselekedeteit és ispotályok létesítését. De „mivel — írja — a szűk-kölködőknek, a nyomorult szegény koldusoknak, gyámolltalan özvegyeknek, árvának segítségére, ruházására, táplálására Ispotályt nem mindenütt építhetünk, a jeruzsálemi templom mintájára, minden templomban csináltassék egy háromszögletes Ládácska. A három szögléten legyen pléhecske, mindegyik külön kulccsal nyiljék (pl. Egyház-Atlya, Helység Birája), a födelén hasadék a pénz hányogalására.“ Újholdvasárnak „a szenilmese szokott idejekor kiki menjen az oltár elé, csinálja meg a keresztre feszített Krisztus képét, menjen a Kincses-Ládácska felé, vessen bele a Szentháromság tiszteletére 3 pénzt vagy 3 krajzért tehetsége és ajtottossága szerint.“ Ami egész éven összejön, azt hárman Szentháromságokor kiveszik, összeszámlálják, a „Helységben levő legszegényebb, és nyomorultabbak között osszák el.“ A tagok három árva fiút felruháznak, iskoláztatnak, három árva leányt férjhez adnak. A lelkipásztor, a „pater praeses megegyezik doktorral, borbélyval, apothecariuszal,“ hogy a szegény betegeket ellátják és orvosolják. A több kiosztják a szegényeknek. Újévkor az esperesnek számont adnak az évi összegről, a szegények nevéről és a jutatott összegről. Jelentik neki is, hogy „mi is a’ mi Püspöki könyvünkbe bé-irathassuk.“

Tagadhatatlan, hogy a világháború óta szociális-karifatív téren nagyot haladtunk, de a XVIII. század lelkiéletének „a szűkölődő emberek tárháza“ mégis meglepőbb vonása.

Errre a Szentháromság-tiszteletre építi és fel is építheti Biró az ő térítői tevékenységét. A térítési tevékenységben a második magyar ellenreformációk az első ellenreformáció térítési ered-

---

2 Biró: Lelket öriző Látogatás. i. m. 101. l.
ményei lebegtek a szeme előtt. Pázmány sikere, a nagyszombati jezsuiták hatalmas eredménye nem mehetett feledésbe 50—100 év multán. A térítést a XVIII. században az előkelő világiak valóssággal elvárják a papságotól.


Birót erőszakos térítőként szokás emlegetni. Nem akarunk ezen a téren az állítástól minden alapot elváltni. Bizonyára lehettek a megtérők közt olyanok, akik részben azért lelettek katolikusok, mivel Biró és még inkább a vármegyék abban a helységben a protestánsoktól visszavették, esetleg elvették, lerombolták a templomot, a lelkész, mestert ellátóltották, a prot. vallásgyakorlatot megszüntetett és csak katolikus templomban katolikus papoknál elégíthették ki vallási igényeiket. Bizonyos azonban, hogy épen ilyen helyeken nagyon is szilárdakká tette a megpróbáltatás a protestánsokat. Biró kiment a vidékre térítő útra is, amelyről — a korhoz képest — nem hiányzott a hatalom sem. Eősiben összédobolta a protestánsokat; a község főterén prédikált nekik az egyedül üdvözőtő Anyaszentegyhárról. Aztán kinyitatta templomukat, elvégzi a kiengesztelést, a felszentelést, misé benne. A magával hozott plébánost és oskalamést mindjárt be is vezeti.

1 Az egyetlen nagyszombati jezsuita rendház 1615—1690 között 50 főnemes családot, 25 községet, kb. 40,000 hívőt vezetett vissza. (Dr. Vanyó : i. m. 51. l.)
2 Marczali : Grót Pállfy Miklós főkancellár emlékiratai. i. m. 47. l.
3 Martini Bironij Padani episco Wesp. villicationis ratio et relatio . . . Benedicto Papa XIV. reddit. i. m.
5 Napló. 291. l.
6 Biró idejében 28 helyről úztak el prot. lelkészét és 40 helyen szünt meg a prot. vallásgyakorlat. — V. Függelék.
8 Napló. 284. l.; Beke : i. m. III. p. 234.
hívek jó része még keményebb lett, de egy része közelített a katolikus vallásgyakorlatokhoz. Zalaegerszegről, amelyet a hittújtás alig érintett s nem is volt az u. n. inarliculált helyek között (1681. évi XXVI. tc.) a kevés beszivárgó volt protestáns, főként kálvinista lakost földesúri jogán távolítja el.

De ebből még nem következik, hogy Biró nem lelki fegyverekkel harcolt. A megtérők közt vannak a protestánsokon kívül zsidók, görögkeletiek és unitáriusok is. A zsidókból, akik ellen pedig a 18. században nem volt vallási harc, 18 konvertitálja van. Nemcsak egyházmegyéjéből, de távolabbról is vannak megtérők: a zágrábi egyházmegyéből, Erdélyből, Csalóközögből, sőt Morvából (Krems) is. Aztán nemcsak hatalmi szóhöz szokott jobbágyok és köznemeseik vannak a megtérők között, hanem oly egyéniségek is, akikre a hatalomnak állandóan nem volt hatása. Nehezen állítható az, hogy akkor, amidőn a protestánsok már oly nagy tövényes védelemben részesültek hazánkban, Biró csak úgy hatalmi szóval téríthetett volna nemcsak egyszerű hívőket, hanem jegyzőket, iskolamestereket és prédikátorokat is. Hubai Bálint nemessédi kálvinista lelkész megtérése feleségével és két gyermekével, Bitskey György magyarbarnaki, Szakmány István, Csoó István bodajki, Kátona Jónás hobolyi, Harmonia Mihály marcali lelkészek; a továbbá Harmonia János kötcsei lutheranus iskolamester, a szepzedi iskolamester, a kajári jegyző feleségével, 4 gyermekével — megtérése talán még sem tulajdonítható Biró püspökök világi (fióspáni) hatalmának, hiszen Somogy, Zala és Fejér megyékre nem is terjedt az ki; hanem sokkal inkább azoknak a lelki fegyvereknek, amelyekkel Biró hite terjesztéseért harcolt. A Compendiosa c. könyve tartalmazza a meggyőzésre szolgáló lelki fegyvereket.

Tény az, hogy Biró nagyon eredeti és megkapó eszközöket, hatásokat vesz igénybe. Érdekes pl. Hubai Bálinttal való esele. Ez a kálvinista lelkész maga írja meg Birónak, hogy katolikus lesz

---

2 Beke: i. m. III. p. 230.
4 Napló. 289. l.
és már régóta rokonszenvez ezzel a gondolattal. Hívei eme szándéka és a katolikusokkal való jóviszonya miatt megverlék.  

1 Biró Nagy csütörtökön és „számtalan eretnekek jelenlétében Püspöki mód szerént a Cathedralis Templomban“ veszi át. A püspökök prédikál a meglérésről és az igaz hitről. Aztán „a Calvinista hosszú tógában az egész nép előtt a Praedikator előbenti hamis tudományát kárhoztatván,“ a katolikus hit „földhetetlen igazságát, és az ellenkező tudományok hamisságát szép okokkal bizonyította.“ Nagy volt a katolikusok örömé, a máshíttiek szomorúsága. „Már most a Visitation főképpen az eretnek helyeken mindenütt velem hordozván azon megtért Praedikátorit.\(^2\) Mindenesetre nagy feltűnést kelthetett a kálvinista lelkész kálvinista vidékeken Biró püspökök társaságában. Sokat gondolkozóba is ejlett az eset; akárcsak Katona Jánásé.\(^3\) Öt 57 évi prédikátorság után naponta láthatják Veszprémben szemét hallgatni és Biró Márton imádságát, az angyali olvasót buzgón imádkozni. Nem esik nehezére elismerni egykori tisztelelenséget; feleségét, gyermekait is arra kéri levelében, kövessék őt a kat. hitre.\(^4\)

Nem magyarázza meg maradék nélkül a megtéréseket sem a hitehagyókkal való okos és nemes bánásmódja,\(^5\) sem a konver-

---


5 Az apostataakkal szemben tudta érezetlen a törvény szigorút is; de jellemzőbb a velük való bánásmódra vonatkozó körlelvi utasítása: „Ha valamelyik hitehagyó (apostata) tiszt fenyítő szék elé kerü, az ilyenekhez tűstent Krisztus gyengédségével és szélségével közelít a plébános; kedvessegékel oktassa őt a hit alapelemeire és így vezesse vissza Krisztus aklába. Aki ingadozik, azt kolostorba, szemináriumba, illetőleg plébánosokhoz, iskolamesterekhez jutassák, a hit elemeire oktassák, ruhával, élelemmel lássák el, magasabb tanulmányokra segítség. Ha pedig ehhez nincs tehetésé, adják jó kat. iparosokhoz mesterségre. A végvesszavázás szülőket kedveskedve vegyék rá, hogy gyermekik katolikus vallásuk legyenek.” (Zala vm. Ivt.: Prot. Comit. Szalad. (1748—50.) p. 222—27.)
titákról való gondoskodása sem. Az áltétek támogatása az egyházi jellegű jótékonysági intézményeknél vezérfonálként húzdódik végig ebben a korban.\textsuperscript{1} Országosan gondoskodtak az egyház részéről ebben az időben a visszatérőkről, azok nyomorának enyhítéséről a Pozsonyban 1750-ben alakult és Szent István király oldalma alatt működő confraternalis-sal.\textsuperscript{2} Biró különlegesen is törődött azokkal, akiknél, mint pl. a lelkészeknél, kenyérveszést is jelentett a megtérés. „Kedvezni szoktam nekik, sőt táplalom és ápolgatom őket.”\textsuperscript{3} Udvarában tartotta a lelkészket. Épígy a gondozallan vagy másvállásúak nevelésére jutott katolikus vagy elhagyatott másvállású gyermeket Sümegre vitte és ott gondozta.\textsuperscript{4} Másokat, köztük Hubait, a piaristák gondozásába adott.\textsuperscript{5} Katona Jónást szabadon engedi és a veszprémi franciskánusoknál kap lakást.\textsuperscript{6} Thury. 108.000 forinttal létesített térítési pénztáráról is tud, amely az egyházba törőket tartotta el. De Biró erről nem tesz említést. Ellenben magánosoknak küldözőt pénzsegélyt. Pl. a megtért szepezi oskolamesternek 8 frt-ot küld.\textsuperscript{7}

A megtértekkel szemben való gondoskodásánál többet jelentett a „Szentes.” A „Szentes”-nek nevezett angyali olvasótól megtelnek a templomok, a fényes, nyilvános körmenetekre fölfígyelnék a protestánsok. A puritanizmus nagy ürként és sebként jelentkezett náluk. A katolikus áhítat bensősége, szépsége, vonzóereje, léleknyugtató vigasztalása megkaptá a hideg katolikust, a tévelygőt, az elszakadat. Csak úgy öönlőttek a legtávolabb tájakról is Veszprémben és Sümegre, ahol a megtérés műve formai befőzést nyert. Oly nagy számmal vannak a fölvételért esedezők, hogy amikor a püspök a templomban nyilvánosan kiveszi tőlük a hitvallást, a püspök térdein felnyitott Evangeliumot mind elérni egyszerre nem

\textsuperscript{1} Dr. Vanyó i. m. XXXI. l.
\textsuperscript{3} U. o. T. V. (1749—50.) p. 579.
\textsuperscript{4} U. o. T. XV. (1756—57.) p. 446—47.
\textsuperscript{5} U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 108: Biró levele (Sümeg, 1757. nov. 5.) a veszprémi piaristákkhoz.
tudják. Ezért mellette jobbról és balról 4—5 pap is tartott még evangéliumos könyvet.\footnote{Napló. 289—90. l.}

Mindez azt mutatja, hogy térítő sikereinek titka nem egyházi és világi hatalma, hanem az a hatás, amelyet imái, énekei, beszédei, de legfőképp körmenetie idéztek elő. Térítő hatása széles körben jelentkezik. Országoszerte folyik a térítés. Példája hat másokra is. Nemcsak maga „ingerlette“ a másvallásúakat a katolikus hitre; kanonokjait is elköldi vidékre efféle „ingerlés“-ekre, ha azt hallja, hogy itt vagy ott meghalt, vagy eltávozott a pásztor. Igaz, hogy meg is kergették néha az ingerlőket. Pl. 1753-ban Lovason az asszonynép seprükkel szalasztotta meg a térítés előtt a térítő kanonokokat és a kíséretet.\footnote{Beke: Hist. i. m. III. p. 240.}


A térítő Biró maradt meg leginkább az utókor emlékezetében. Térítői sikereinek titka a magasra emelt hitélet és ennek lelke, a Szentháromság-társulat.
IX.

Biró püspökök pályája delelőjén.


Róma a klasszikusan összeállított, mérhetetlen munkáról tanuskodó első (1752) Ratio, relatio-ból, amelyet elfoglalt önmaga helyett küld a pápához, meglátta Biró munkájának értékét. Jelentése, vagyis sáfárokodásáról számadása jelentős, mint korrajz, mint sok-oldalú munkásságának tükre; egyben hű képe a XVIII. századbeli veszprémi egyházmegyének vallási, erkölcsi, népesedési és egyéb viszonyaira nézve. Szól az egyházmegye privilégiumairól, halárainkról, a káptalanról, a megyebeli szerzetesházakról, a klerikusok neveléséről, az egyes esperesi kerületek plébaniáiról külön-külön, állapotukról, lélekszámukról, még az özvegyek számáról is; a püspöki

1 I. Tim. 3. 2.; II. Tim. 4. 2.
2 Biró: Compendiosa ac genuina. i. m. p. 002.
3 A Visitatio liminum, az u. n. limina-látogatás öséri szokás az egyházban; már I. Leo idejében megtaláljuk a nyomát. V. Sixtus alatt (1585.) törvény az, hogy a megyéspüspökök személyesen vagy akadályoztatásuk esetén követ által az apostolfejedelmek sérját meglátogassák, ugyanakkor egyházmegyéjük állapotáról a Congregatio Concilii-nek jelentést adjanak. Történjék ez a Rómától való távolság szerint 3, 4, 5 vagy 10 évenként. Hazánk püspökei 4, később (1909.) 5 évenként jelennek meg (V. Ő. Huszár Elemer: A Visitatio liminum. Bpest, 1904.; Dr. Vanyó: i. m. XIII—XV. l.)
jogokról, javakról; azok visszaszerzéséről, az általa létesített plébániáról; azokról a templomokról, amelyeket építtetett, restaurált vagy visszavett; a megléteített zsidókról, protestánsokról és szaka-dárokról; a megléteített protestáns lelkészekről; a székesegyházról és művéről, az Enchiridionról is.


A királynő már 1746. márc. 22-én m. kir. tanácsosnak, 1747-ben pedig közmert érdemeléért kinevezi valóságos belső titkos tanácsosának és elírásból a király kancellárjának. Biróra jellemző, hogy a kir. tanácsosságnak jobban örült, mint a magasabb utóbbitnak. Ez a felemelés a kegyelmes urak közé elkövetkezendő volt Biróra; kérnie is kellett, mint másoknak is. Mégis íll a nyilvánvaló érdemeket, amelyekről a kinevezési okmány be- szél, meg is lehetett találni. A cím abban az időben több súlyt jelenlett, mint ma. Biró mint új kegyelmes a királynő meghagyá-

---

1 Napló. 358. l.
4 Az elírást a kır. kancellária vette észre és figyelmeztette az udvari kancelláriát az úgy rendbehozására, mivel az esztergomi érsek jogait sérti, a veszprémi püspököt pedig nem illeti (O. L.: k. o. Concept. Exped. e Octobr. 1747. nr. 41, 115.).
sára és a pécsi püspök felkérésére Szigetváron installálja gróf Batthyány Károlyt a somogyi főispáni székbe.  

Ennél többet jelentett az az apostoli Breve, amelyet 1750. nov. 14-i kelettel XIV. Benedek pápa küld neki válaszképen azokra a levelekre, amelyekben Biró az ő munkáját a Szentszéknél vázolja. XIV. Benedek magasztalja buzgóságát, főpásztori erényeit, tudását. A Szentatya gondjai és megpróbálatásai közt az ő munkája a vigasztalódás. A legmelegebben fejezi ki örmét e felett és érdemelt kitüntető jelzőkkel illeti. A legnagyobb szeretettel (peramantler) küldi neki apostoli áldását, mint különleges jóakaratá nak bizonyságát.  


Idehaza is figyeli őt valaki: fiatal arisztokrata, nemrég hagyl el az örökvárost, még nem is felszentelt pap és pár kilométernyire Veszprémtől, mint rátólí prépost közvetlen szemlélője Biró munkájának. Ez a férfi ú Fraknói gróf Esterházy Károly. Nagy a tudása; nagy a vagyona: a pápai hitbizomány. Ez adta meg a lehetőséget ahhoz, hogy bekapcsolódjék Birónak a katolicizmust erősítő és plébánia- és templomépítő mozgalmába, mint egyházmegyebeli kegyűr. Megalakítja a káptalanfai és petendi plébániát, ellávolitja a petendi lutheranus mestert és beiktatja a plébániost. Már állnak templomai Káptalanfán, Arácszon és Petenden. A példa nyomán folytatja a templomépítést; a hagyomány úgy tartja, hogy 99 templomot épített; századiknak szánta a felbenmaradt devecserit. A 27 éves figyel, mint a hitbizomány örököse és az 56 éves püspök, mint főispán, 1752-ben együtt szabadítták fel a katolicizmust a Dunántúl legkényesebb pontján, Pápa városában. Az ifjúnak egyik levele is, amelyben a hercegi kegyúrtól Rátótra kapott prezentla megerősítését kéri, mutatja kölcsönös megértésüket. Örül annak, hogy Biró az új petendi plébániára az ő jelöljtét engedte.
Ha sokáig Sümegen marad, harangot küld oda Petend számára megáldásra.\(^1\) Viszont Biró figyelmes vele szemben. 1750-ben lévelileg híva meg Sümegre, hogy részelvegyen a barátoknál folyó diszpután, amelyet két veszprémi teológus az egész teológiából tart előkelő közönség előtt.\(^2\)

Az ifjú figyeli Maulbertsch sümegi kibontakozását. Pépa, Eger építkezései érlelődnek már Esterházy lelkében. Készül Eger helyreállítására, a kalapos királyllyal vivandó egyházi és nemzeti közdelmekre.\(^3\)

Biró megbízása híva fel mind gr. Zichy Ferenc (1701—83), mind Szily János (1735—99) figyelmét Maulbertschre. Biró élénk levelezést folytatott Zichyvel, Győr alkotó püspökövel.\(^4\) Ez a levelezés\(^5\) a fiatal udvari papnak, Szily Jánosnak, a későbbi első szombathelyi püspöknek kezén megy át Zichy-hez.\(^6\) Ezek a levelek befolyással lehettek Szily jövendő kialakulására, mert Zichy alkotása, Szily munkáin és vallási-nemzeti harcain olt van szemmel láthatóan Biró halása. Gr. Esterházy mellett Szily a másik vezére a II. József ellen folyó közdelemekek. Ő is protestáns származású, egyházpolitikája szinte azonos Biróéval. Az uralkodó iránt való érzelme kevésbé meleg, ami Mária Terézia és II. József különbőzőségéből is következik. Szily is munkaadója Maulbertsch-nek.

Így érik a XVIII. század második felének szellemi vezérlete Biró hatása alatt.

---

4 Biró „inviolabilis cultus”-al viselték iránta (Győri püsp. lv.: Biró levele (Sümeg, 1761. nov. 13.) gr. Zichy Ferencze: Zichy kéri fel a füspáni beiktatás elvégzésére. Zichy, mint idősebb püspök, atyai és baráti érzelmeikkel figyeli a nálánál különben őt ével idősebb Birót.
5 Egyik levél (Sümeg, 1761. nov. 13.) küzletén Szily feljegyzi a küldő nevét: Martinus Biró.
X.

Biró és a szerzetesek.

Amíg Biró az egyházmegyét szervezi, majdnem mindenütt szemben találja magát az egyházmegyében élő szerzetesekekkel. Ennek a harcnak a Birón kívül álló okai számosak. Biró természetét magyar emberek is nehezen szívették, nem csodálhatjuk, hogy a XVIII. században idegenekkel megrakott szerzetesrendek nem ludnak vele megbékelné. De Biró sem szerethette az idegen föld, szellem neveltjeit. Belső szellemük sok fogyatékosságot mutat. Általában elphuhultak. Gyakran botrányok közt élnek, a lelekért vagy az Istenért keveset, vagy semmit sem tesznek, a püspöki jurisdictioval nem törődnek.¹

A rendtagok száma nagy a lelkipásztorkodó világi papsággal szemben. De egyébként is világszerte bizonyos izgatás folyik a szerzetesség ellen. Halása érezhető már Mária Terézia intézkedésein is. A század közepétől kezdve mindinkább eltávolítatja a szerzeteseket a plébániák vezetéséből.² 1769-ben kezdi a klastromok számának csökkentését; a kolduló rendek új szerzetesházainak keletkezését pedig 1747-ben megtiltja.³ Éppúgy azt is megtiltja, hogy 25 évnél fiatalabb egyén szerzetesi fogadalmat tegyen. Gr. Pergen emlékirata már az iskolákóból való kiszorításukat szorgalmazza, helyükbe világiakat és világi papokat kíván.⁴ Érik a jezsuiták feloszlattatásának gondolata; József trónörökös szerzesetlenes intézkedéseit már küszöbön vannak.

A szerzetesek világszerte kiváltságaiak tengerére hivatkoznak és makacsoknak a Congregatiókkal és püspökökkel szemben. A

² Dr. Vanyó: i. m. 51. l.
³ Dr. Friedreich: i. m. 29. l.
⁴ Szilágyi: i. m. VIII. 348, 450. l.
német limina-jelenlések is a kivételezett (exempt) kolostorok ellenállását, mint a püspöki reformtörekvések főnehézségét említi.\(^1\) Plébániával kapcsolatos templomaikban akadályozzák a püspöki látogatást. Ezzel szembe kerülnek a trienti zsinat (XXV. de regularibus cap. XL) rendelkezései vel és XIV. Bénédek Firmandis kezdőtű constitutiójával (1744). Házasságoknál assístáltak, az apácák győzletéssára akárhányszor a megyéspüspök tudia nélkül küldöttek győzötők. Mindmeggannyi visszaélés. Ellentét támad a világi papság és szerzetesek, másrészt a most tényleges jogaiba belépő püspök és a rendek között. A püspökök nem tettek különbséget az exemptio és a nullius-állapot között, a kiváltságok ellen törtétek. A szerzetesek csak addig ismerték el a püspököt, míg a győzleti felhatalmazást megkapták.\(^2\) Biró 700 éves küzdelmét folytat, amely csak külső okokból szünetelt előtte. Zalavár, Thany apátsága szinte alapításuktól fogva harcoltak a püspöki joghatóság ellen.\(^3\) A szenilmártoni apátság már a középkorban igyekezett a somogymegei plébániákat kivonni a püspöki joghatóság alól.\(^4\) De most már igen veszélyesnek láttá Biró a szerzetesek ténykedéseit, amelyek alkalmasak arra, hogy szépen meginduló apostoli munkáját megakasszák. Ennek a munkának megakasztását Biró nemcsak az exemptiókban látta, hanem magukban a szerzetesekben is, akik a valóságos, vagy képzelt kiváltságokhoz ragaszkodtak. Ez volt a küzdelem előidézője.

Amikor a kánoni látogatásokat megkezdi, már előre tudja, hogy a szerzetesek ellenállnak. Ezért jó eleve (1746. okt. 10.) elküldi híres kisgörbői levelét területe szerzetesházainak. „Mint pásztor látogatja — úgy mond — a nyáját és azt kell hallania, hogy a lelkipásztorkodó szerzetesek nem akarják megengedni a vizitát. Pásztori szélsőséggel, de egyszersmind püspöki tekintélyel és mint apostoli delegátus elrendeli, hogy a Lib. 6. Decret. Tit. 7. Cap. 7. Finalis; Conc. Trident. Sess. 7. cap. 7. de Reform. et Sess. 25. cap. 11. és XV. Gergely Inscrubati Dei providentia kezdőtű bul-

\(^1\) Dr. Vanyó: i. m. 4. l.
\(^2\) Dr. Vanyó: i. m. 52. l.
lája szerint törvényellenes szándékuktól elálljanak, őt mint megyés-püspököl illő és megjáró lisztelettel fogadják, plébánia-templomukba bevezessék, a gondozásuk alá tartozó hivékrol számot adjanak. Ő az Apostoli Szentszéktl és a királyi felségtl nyert hatalommal és tekintélyel jelenik meg náluk. Ha kiváltásgosak, a helyszínén hile-lesen igazolják be. ¹

Ő maga állapítja meg a lépés teljes eredménytelenlégét.² Te- kintsük át a küzdelmet rendről-rendre.

A fehér és kiváltásgos premontreiakkel Türjén kerül összeüt-
közésbe. Lelekpásztorkodnak jól, rosszul. Van ugyan Birónak dézs-
mapere is a türjeiekkel;³ de az igazi harc mégis a püspöki hata-
lom és tekintély körül folyik. 1746. okt. 12-én küldöttei, Parraghy László, Zala vármegeye főbírálja és P. Vencel piarista megjelennek Türjén; a királynő levelével és a püspök rendeletével próbálják igazolni a canonica visiatio jogosságát. A püspöki rendelet a premontreiak félreeltették, mivel ők a győri egyházmegyehez tar-
toznak és rendjük kiváltásgos.⁴ Türje mögött a gradeci apát, a csornai prépost vonulatja fel a látogatás ellen az érveket.⁵ Biró ismételten Rómát kéri, hogy Türjét szorítsa rá büntetésekkel és fenytelésekkkel az engedelmességre.⁶ Ez történik 1751-ben és még 1757-ben is panaszkodik, hogy a korábbi nyakasság miatt a vizi-
tálás nem történélt meg.⁷ Végre is gr. Zichy Ferenc győri püspökhöz fordulnak, aki aztán gr. Batthyány József prépostot, a későbbi hercegprímást küldi az egyházmegyéjéhez tartozó Türjére, mint specialis visitator, akinek látogatása csak a plébániára, ille-
tőleg főoltarra terjed ki.⁸

A ferencesek kolostorai nagy számmal voltak az egyházmeg-
gyében és pedig marianusok, ladislaiták egyaránt. A veszprémivel

---

¹ Napló. 232—33. l.
² U. o.
⁴ Csornai prem. házi lvt.: fol. 121. nr. 19. (A csornai levéltári adatokat dr. Horváth Tibor tanár úr szíves közléséből adjuk.)
⁵ U. o. fol. 121. nr. 19, 23.
⁶ Napló. 296. l.
⁷ Napló. 309. l.
⁸ Csornai házi lvt.: fol. 122. nr. 16.

A sümegieknel érdekes perek szerepeltek még ezen túl. A barátok nem engedték meg a püspöknek, hogy a szomszédos rezidenciából átlárott építésen templomukba a kolostoron át. A püspök t. i. nem akart az utcán át a templomba jutni. Róma a szerzete- seknek adott igazat. Biró részben ezért is létesített 1759-ben új plébániát, 1761-ben elveszi a baráktól a plébániát, amelyet már körülbelül 100 éve vezettek. Sümege eléggé hozzájárult ahhoz, hogy a franciskánusok elveszítését Biró püspök jóakaratát az egész vonalon. Még Szapáry Péternek sem engedi meg a franciskánus barát megtartását Ercsiben, aki pedig családjának a franciskánusok iránt érzed hálájára hivatkozik. Biró azt feleli, hogy a Szapárycsaládnak száz módja van a hála gyakorlására; de ő nem engedhet, mivel a felséges királynő nem akarja a szürke barátok lekipásztorságát. Buda környékén a barátok konveniben kívül látott el plébániákat (Tököl, Érd, Tárnok, Perkáta). De „mivel sokféle excessusok, hátramaradások tapasztaltak, a fölséges Asszony külön parancsolatlya mellett a konvenekbe visszaküldeltek.“ Biró azt tárja: „A barát konventjén kívül olyan, mint a hal a vízen kívül.”

A jezsuiták iránt hangoztatja ama tiszteletét, amelyet kicsi korától érez velük szemben. De óvakodik attól, hogy világi papokká álvegye őket. Azokat, akik „már voltak valami szerzetben, de leginkább, ha jezsuiták voltak, nem örömmel fogadom be

---

2 Napló. 235. l.
3 Napló. 231—35. l.
6 U. o. p. 367—68.: Biró levele (Sümege, 1757. szept. 30.) egyik gróf generalishoz.
Dioecesisembe, mert ezek szokásképpen magokról sokat szoktak tartani.«¹

Hamarosan nagyon felgerjed ellenük. A győri jezsuita rendház II. Ferdinánd királytól megkapta a nagy pusztulás után az egykori veszprémi szentdomonkosrendi nővérek falvait, javait és jogait. Ezeknek (Padrag, Veres Berény, Kenese, Kajár, Vámos) központja Vörösberény. Engedélyével kápolnát építhettek a falvak-


A ciszterciákkal is éles volt a helyzet, amit a ciszterciák annyival inkább csodáljanak és rossz néven vesznek, mivel Biró eleinte egész más reményeket kellett bennük. Amikor mint új püspök Bécsből hazahúzóban betér Zircen, 100 főt ot adott templomukra. „Többet is teszek még — mondotta. Nemcsak patronusuk, hanem barátjuk is akarok lenni.“ De 1747-ben — panaszkodnak — egész másként történt. Vizilatorokat küld Zircen. A ciszterciák mint vendégeket és nem mint vizilatorokat fogadják őket. Ezek viszont azt hangsúlyozták, hogy ők nem a szerzetesházal, hanem csak a falut akarják megnézni. Ez ellen a szerzetesek tillakoztak: nemcsak a kolostor és a szerzetesek, hanem javalk, alattvalóik, szolgáik is fel vannak mentve minden püspöki joghatóság és viziláció alól. Azok ellátoztak; de a falukat (Soly, Polány, Berénd) megnézték. A ciszterciák keserűen kifakadnak Biró ellen. Az sem hozza közelebb őket, hogy amikor a ciszterciák földesúri jogon Magyarpolányban megszüntetik a kálvinista vallásgyakorlatot, a megelőző nagy jogi csatában a ciszterciák oldalán Biró is résztvesz.⁶

² U. o. T. XVI. (1757—58.) p. 182—92.
³ U. o. p. 496.: Biró levele (Stümeg, 1758. jan. 9.) Langeth provincialiszhez.
⁴ Napló. 361—69. l.
A viszony megromlásában annak is része volt, hogy Zirc Dubniczay kanonokkal, Bíró ellenségével igen jóviszonyban volt. A císztercíták tudásukat és nevelésüket Heinrichaublől hozták; a magyarsággal kevés volt ekkoriban a kapcsolatuk, sőt magyarul jórészt nem is tudnak. Ezenkívül Bíró is más volt a diadalút örvendezéseiben, mint a kötelességteljesítés komoly mezején. A císztercíták falvaikban, birtokaikon nem ismerték el a püspöki joghatóságot. Annál kevésbé ismerték el Zircen. Berénden a lelkek pusztulása nem fontos, de az exemptio annál inkább. A püspöktől megtagadják a tiszteletet és engedelmességet. A felbujtogatott hívők meg a misézést sem engedték meg a vizitatoroknak.

Bíró élete végéig sürgeti a zirci perjelt, hogy igazolja iratokkal kiválságukat.

A szereteseik közül legtöbbet harcol mégis a bencésekkel és pedig a főapáttal és rendtagokkal egyaránt. 1752-ben a kir. Tábla előtt peri a pannonhalmi főapátot a somogyi plébánosok elmaradt dézsmarészéért. Viszont az 1753. évi aug. 30-i megyégyülesten Egerszegen Kecskéss László kapornaki bencés apát ünnepélyesen tiltakozik az ellen, hogy Bíró püspök az ő birtokain tizedet akar szedni. A tihanyi apátsággal azért hadakozik, mivel a tevékeny, de erkölcsileg kifogásolható apát, Lécs Ágoston kétszer is meghiúsította Bíró tihanyi vizitáját. A Tihanyhoz tartozó Tósokon a szereteseik a lelkek gondozását elhanyagolták, a tiszteletet és engedelmességet a püspöktől megtagadták.

A szalavári apátsággal való küzdelme volt a leghosszabb és legérdemesebb. III. Károly 1715. jún 28-án a szalavári apátságot a még a babenbergiek által alapított hatalmas göttweigi apátságnak adja. Göttweig osztrák bencései nem viselték eléggé gondját a magyar apátságnak. Ezért a Helytartótanács 1743-ban királyi rendelkezésre kimondja, hogy a szalavári apátság csak akkor tartozhatik Göttweghoz, ha Göttweig Zalavárott megfelelő épületekről

1 Napló. 235. l.
2 Napló. 235, 258. l.
3 A Pannonhalmi Szent Benedek-Rend története. Bpest, 1907. V. 111. l.; XII. b. 306; XI. 43—54. l.
4 Napló. 258. l.
és a szerzetesek kellő ellátásáról gondoskodik. Mindez nem kerülle el a nemzeti és hitéleti szempontból kényes püspök figyelmét. De nemcsak az említett rendelkezések, hanem saját tapasztalatai is segítik és készítenek a fellépésre. 1746. okt. 5-én megy Szalavárра kánoni vizitára a bencésekhez. Kartöry József apátsági tiszttartó nem törődve a Helytartótanács rendelkezéseiől, az iskolamesterrel elrejteti a templomkulcsot, a híveket nem engedi a templomhoz és a püspökhöz. A templom körül levő temetőben teljes díszben várakozó püspök körül lassan-lassan mégis gyűlekezik a nép. Ennek segítségével előkerül a kulcsot is. A püspök a bajok forrását a túltengő szerzetei kiválságokban látja; élesen kikel azok ellen és sürgeti a Helytartótanácsot, hasson oda a királynőnél, hogy az efféle „képzelt“ kiválságok miatt — per praetensio- vas eiusmodi imaginariae exemptions — a lelkek üdve kárt ne szenvedjen. Figyelme ezentul még inkább ott van Szalavárón. Hivatalos vizsgálatra Sárkány Gábor zalaegerszegi esperes-plébános költi a szalavári zilárt állapotok ügyében. Sárkány több ízben ki is száll, utoljára 1746. dec. 1-én. De nemcsak Szalavárott, de még a hozzátartozó, Zalaegerszeg mellett fekvő Csácson is megnehezítik a munkáját. Itt Kartöry nem engedte meg az összeírást, még kevésbé ereszítette be a templomba. De így is megállapíthatta, hogy meglehetősen elhanyagolt állapotban van minden. Vollakép Zalaegerszeg látja el Csácson lelkiekből már több éven át; de újabbak a hívek nagy botrányára Kartöry tiszttartó ezt sem engedi meg neki. Biró püspök 1747. évi febr. 7-én tudósítja minderről a Helytartótanácsot. Ebből megludjuk, hogy Sárkány Gáborral megyei bizottság is kiszállott a szalavári apátságnak lelkiekből való megvizsgálására; a megye tehát szintén tanúsíthatja a pusztulás és elhagyatottság nyilvánvalóságát. Kartörynek ennél nagyobb bűne is van. Amikor a megye küldöttei Biró főesperésével összeírásra Szalavárt megjelenlek, magához vette a Legszentebbet rejtő cibo-

---

1 A Pannonhalmi Szent Benedek-Rend tört. i. m. VI. 120—211. l.
2 U. o. VII. 245—46. l.; Napló. 243. l.
4 A Pannonhalmi Szent Benedek-Rend tört. i. m. V. 111. l.
riumot, csakhogy a püspökkkel szemben apátja állítólagos exemplioját megvédje.\(^1\)

Végre is elfogy Biró és Sárkány türelme. Az apát beismerte, hogy Karthöy tőle kapott utasításokat.\(^2\) A két magyar nemes beleúnt abba, hogy német barátok dacolnak a vármegevével,\(^3\) Helytartótanáccsal, püspökké. A német szerzeteseket és papokat úgy sem szerelték nálunk már III. Károly korában sem. Villongásokról tudunk.\(^4\) Sárkány Gábor 1748. jan. 6-án Zalaapátliba két hajdút küldött, hogy fogják el és megkölözve vigyék Egerszegre az administra-tort. Az elfogatás nem sikerült. Az apát tillakozást, a püspök ellen-tillakozást jelent a vármege színe előtt.\(^5\)

Sárkány erélyes lépésein a hatása megvolt: a terjedelmes összeérások elkészülnek. Eszerint szomorú 1748-ban Szalavár képe. A templom romlásnak indult, nincs sekreslye, orgona, szószék, pad, kereszkút, szenteltvíz, gyöntatószék, de még Oltáriszentség sincs.\(^6\) Az emberek az idegen bencések, a szerződtetett kóbor franciskánusok és világi papok mellett sorjában múlnak ki szent-ségek nélkül.\(^7\)

A királynő 1749-ben Piazol Odilot nevezi ki szalavári apát-nak.\(^8\) Valamikor működött Szalavárott. Ez a körülmény némileg enyhített a helyzeten. A vármege 1750. jan. 8-i és 1751. márc. 15-i közgyűlésén kölcsönösen tillakoznak, csaláznak a püspök és apát. De az apát késznek nyilatkozott arra, hogy az apáshogt rendbe hozza már csak azért is, hogy az hiteshelynek újra megfeleljön. Az iratokat a vasvári képalkantól hamarosan vissza is szerzi.\(^9\) A vármege komoly feltételeket szab 1755-ben az apátnak: a bencések magyarok legyenek és törödjenek az istentisztelettel, szalavári jövedelmeiket magyar egyházi célokra fordítsák.\(^10\) A vár-

---

\(^1\) Napló. 234. l.
\(^3\) U. o. p. 956, 994—95.
\(^4\) Haus-, Hof- und Staats-Archiv (Ungarn): Specialia (Ecclesiastica) fasc. 274.
\(^6\) A Pannonhalmi Szent Benedek-Rend tört. i. m. VII. 391—92. l.
\(^7\) Napló. 244. l.
\(^8\) A Pannonhalmi Szent Benedek-Rend tört. i. m. XV. 117. l.
\(^10\) U. o. (1756. márc. 16.) p. 30.

4 A Pannonhalmi Szent Benedek-Rend tört. i. m. VII. 253—57. l.
6 A Pannonhalmi Szent Benedek-Rend tört. i. m. XI. 102. l.
tovább viszi a vármegye: 1843-ban az országgyűlésen sürgeti a zalavári apátságnak elválasztását Göttweigtől.1 Ez bekövetkezik 1874-ben.

Hasonló harcokat vívott a schotten-i bencésekkel is a telki apátság miatt Pilis vármegyében. Templom, kolostor, szerzetesek nélkül egyellen jószágkezelő élt itt belőlük. Nem ismerle el Biró joghatóságát, bár elődei jogát mindig elismerték. Az oda-helyezett plébánost nem engedte működni; sőt a híveknek meg-tillotta, hogy annak fizessenek, tőle szentlőséget, szentmisét, szent-beszédet elfogadjának. Majd kifizette a plébánosnak azt a 70 ftot, amellyel a hívek tartoztak és ennek fejében a maga javára lemon-datta. Biró új papot küldött, de a bencés előzve, bár őt Biró kemé-nyen megintette. Történik ez gyalázatok, botrányok között.2

Itt is megszűnt a német világ és a fegyelmezzellenség. Biró nem ok nélkül küzdött a bencésekkel. Célét is ért. Törekvését az események nemzeti és hitéleti téren egyaránt igazolták.

A veszprémi piaristákhoz való viszonya nagyon is változatos. A piaristák elődei alatt megszokták a figyelmes dödelgetést, ami öntudatukat is emelte. Volkra püspök, akinek a rend a honosítást és bekebelezését (1711. évi CII. tc.) is köszönheti,3 nemcsak gimnáziumot alapít 1711-ben számukra, hanem a jelentős egyházmegye szemefényének, az ő alapította papnevelőnek vezetését is rájuk bízta.4 Acsády püspök is támogatta őket és két telket ad nekik a várban.5

Biró, mint a piaristák növendéke, a rendről hálás tiszteltetlen emlékezik a generalishoz írt levelében.6 A rend iránt érzett jóaka-ratát megörik a rendi közponli levéltár kéziratos jegyzéke is.7 Sőt a veszprémi piarista házitörténet is eleinte mint jóakarójukat,

2 Napló. 236—37. l.
4 A két intézetet eleinte három piarista látta el; egy a teológia moralist adta elő 6 bölcsészetet végzett ifjúnak, kettő a gyermekkeket foglalkozott. 1713-ban már 6 piarista mű-ködik, ebből 2 a teológian. 1753-ig gimnáziumuk 4 osztályú 250—260 növendékkel. 1754-től humaniorák is vannak. Azonnal 60 ifjú jelentkezik (Csaplár Benedek : Révei Miklós élete. Bpest, 1881. 139. l.).
5 Véghegy : Emléklapok . . . i. m. 266—73. l.
6 Annales seu Hist. . . i. h. I. p. 20.
7 Juventutis scholasticae gymnastii Nittriensis Scholarum Piarum . . . i. h.
szükségükben segítőjüket említí. A Szent Anna-kápolna gondozá-
sát, 1745-ben a plébánia vezetését is, ami az utolsó kanonok
leendője volna, rájuk bízza azzal, hogy magyar és német lelki-
pásztor kíván tőlük és a Szentest lelkükre köti. Megengedi rend-
házuk építését. Így jóformán kezükbe jut Veszprémi egész hit- és
szellemi élete. Lehet, hogy Biró maga is megijedt ettől a helyzet-
től: 1750-ben váratlanul visszavonja tőlük az építési engedélyt.1
Pedig a viszony még jónak mondható. Több piaristának a műve
az ő költségén jelenik meg. Eleinte Kácsort, a tehetséges piarist-
tát, későbbi ellenségtét is kedveli, meghívja a városon kívül fekvő
kerjtébe. Józsu szórakozás után viszont Biró kísérelével a piaris-
tákhoz megy vacsorára. Széntimrey Ferenc kanonok vacsora után
latin, magyar és tót énekekkel, versekkel mulatlattja az asztaltársa-
ságot, amelyben szemmeláthatóan a püspök érzi magát a legjob-
ban — egész éjfél. Ez volt 1752. nyarán.2 Úgy látszik, a püspök
elfelejtette, hogy egyik rendtágjak, Szokolóczy Vencel, megsértette
őt. Nemcsak elfelejtette, de kész volt utána Szokolóczy könyvét
kinyomtatni.3 De 1752. szept. 29-én elromlik a jóviszony. Kácsor
Nemcsényi Adolf rendfőnökkel a püspöknél ebédel Lendhý és Ko-
zorics kanonokokkal. Ebéd alatt a teológiai vitában igen messzire
mentek és Nemcsényi megfeledkezve magáról kijelentette, hogy
sem a két kanonok, de a püspök sem hívaluott ily bonyolult teolo-
giai kérdés eldöntésére. Biró elhallgatott a meggondolatlan nyilal-
kozat után. A piaristák t. i. mód felett büszkék voltak az ő hit-
tudósainak jönevére, akiket a püspökök is szívesen látottak seminá-
riumaik katedráin (Veszprémi, Győr), püspöki titkárként és udvari
teológusként.

Az eddig lappangó ellentét nyílt sebbe vált. A Historia írója,
Kácsor, a korábban agyonmágasztalt Birót most úgy szerepelleti,
 hogy már Acsády idejében is kártékonys ellenségük volt.4 Az újabb
események gyűlölettel szílják benne az ellenszenvet. Biró P. Jege-

1 Annales seu Hist. . . . i. h. I. p. 19, 24. 36.
2 Annales seu Hist. i. h. I. p. 41.
3 Hanauer: i. m. 34. I. — Szokolóczy Vencel (1694—1768.) piarista tanár, majd ginn.
igazgató és házfőnök. Rómában a rend képviselője. Biró Veszprémben a seminárium veze-
tőjévé tette (Szinnyei: i. m. XIII. 1038. 1.).
4 Annales seu Hist. i. h. I. p. 57.
nyey Józsefet nyilvánosan leparancsolja a szószékről, mivel nem készült kellően. Jegenyey az esetbe belebetegszik Elveszi tőlük a plébaniát. Biró szerint hanyagúl végeztek leendőiket; a beteggyón-
tatást kérőket a barátokhoz utasították.¹

Templom- és teleküyűk is megérezte Biró hatalmát, noha az események szinte kényszerű egymásutánja itt is, ott is felismerhető. Alig hogy 1717-ben a reformálusok végleg elhagyták a várat, 1723-ban gr. Esterházy püspöktől megkapta a piaristák az ő templomukat. Boldogan megáldották, tornyocskájában az iskola csengetyűjét helyezték el. Harmicc évig ájtatokodott itt az ifjúság el egész 1754. máj. 15-ig. Ekkor a kiküldött kir. biztos a megyeháza építését sürgette. Biró, a főispán, szorultságában nem tehet egyebet, felajánlotta a kir. biztosnak a piaristák templom-telkét, amelyen a megyeház — ma kir. törvényezők — építését hamarosan meg is kezdtek. A piaristáknak és növendékeiknek szíve hozzánőtt a helyhez; viszont a szorongatott főispán megnyugtatla magát azaz, hogy a templom úgyis rossz karban volt. Így szorultak ki az Anna-kápolnába, majd a székesegyházba, 4 évre rá pedig saját kis kápolnájukba.² A templomépítésnél is ellentétek támadtak; a vele szomszédos telket kétszer is el akarja venni tőlük.³ A piaristák Zbiskót, a vizsgálatra érkezett kir. biztos püspököt és magát a királynőt kéric védelmükre.⁴ Zbiskó közbenjárása eredménnyel járt, Biró engedékenységre hajl; a békeszerzőnek distichont ké-
szít.⁵ De a béke nem tartós.

A piaristák telke a püspöki rezidencia mellett terül el, mint ma. Voltakép két telek: egyiken az épületük, a másik a Szöke-
telek. A telket fallal bekerítették a belső és külső várat elválasztó „Térj meg-utca“-nál. A piaristák új kerítését Biró az Eősiből be-

---

² A vészprémi r. k. főgimn. erőtestője. 1894—95. Veszprémi, 1895. 25. l.
³ Annales seu Hist. i. h. I. p. 58.
⁴ Annales seu Hist. i. h. I. p. 59, 151.
⁵ O. L.: Litt. Cons. Reg. 1759. nr. 393. — Biró verse így szól:
  Da SoLaMen aC respIClas
  SanCa Del Mater SChoLas Plas:
  ArCe Dolos aC teChnas IMplas:
  Deo ConsCratos a Malo crplas.
rendelt jobbágyokkal leromboltatja. 1 A piarista krónika szerint csak le akarta rombolni, mivel oly közel hozták a bástyát, hogy az ű kicsi fundusa állandó sötétségben lesz. 2 1754-ben elveszi a fundusnak egy részét; 3 husz ölet egyszerűen lemér a telekből. 4 Kácsor és Biró egyenlő makacssággal és szenvedélytel viszik, dagaszják a pert. 1757-ben Nemcsik békéleni akar, de elszámítja magát: Ő Birónál csak rossz békeszerző lehetett. Nem ment feledésbe az a személyes sértés, amellyel a püspököt illette. Most újra ujjat húszott: Kácsort nem vilte el Veszprémből az első három év leteltével. A sümegi békekíséret azzal végződött, hogy Biró Nemcsiket ebédre sem hívta meg, míg Kőszeghy Szaniszló piaristát ott marasztolta.

Eldől a per. 5 Az Acsády-telkeket a rezidencia területéhez kapcsolták. Kácsor ekkor nincs Veszprémben; már szentannai házfőnök. Utóda, Vimmer Ágoston megegyezik Biróval. Területüktől délre két házat kapnak. 6 A telek egy része Biróé, függetlenül a pertől. A piarista Historia Domus oktalan huzalkodásnak nevezi az eddigi krónikás és pervívő Kácsor hétéves ellenállását.

Biróra jellemző, hogy mindjárt a per után 1.000 frl-os alapítólevelet küld a piaristákhoz. Életében hetenként egy-egy szentmisét magáért velük mondat, A családtagokért letett alapítványi miséket is ők mondják. Megbízásából ők gondozzák majdan a sírját is. 7

Birónak fájl az a szűk püspöki telek. Nem volt igaza. De az úgy hivatalos lezárása után engesztelhetetlen sem volt. Sőt a közdelem alatt is kiadója helybeli és távoli piarista írók műveinek. A humaniorák megnyílása (1754) után a tárház megnyílását helyeselte, 20,000 drb. téglát adott is rá. A megvalósulás azonban 1767-ig késelt. 8

---

1 Véghely: i. m. 266—73. l.
2 Annales seu Hist. i. h. I. p. 159.
5 Beke: i. m. III. p. 247.
8 Csapátr: Réval Miklós élete. i. m. 139. l.

A szerezeteknél és remetéknél egyaránt a hibák megszüntet- tése vezeti Birót; de a korszakban is támogatta őt tevékenységé- ben. Egyházfőinket a plébániiai hitélet egysége vezette. Forgách

---

1 Remete élt pl. Eggerszegen, Nagykaporkonak, a Deák-pusza kápolnája mellett.
2 Napló. 322. I.
Ferenc nagyszombali zsinata szerint figyelmeztetni kell a híveket, hogy ott, ahol kolostori és plébániai templomok vannak, a plébániatemplomban járuljanak szenzáldozáshoz.\(^1\)

Nem lehetne Biróról azt állítani, hogy elfogult ellensége a szerzetesi intézmények. Ahol érdemlet látt náluk, elismeri. A budai kapucinus gvardián köszöni Birónak azt az elismerő tanúsítványt, amely szerint a rendbeliek a promonthori plébániát jól adminisztrálták.\(^2\) A mecénás még ott sem pihen, ahol harcai vannak. A sümei barátok templomára több ízben együttesen 2842 frt-ot adott.\(^3\) A végrendelet hasonló ténykedését említí a győri jezsuiták-kal szemben is.

Biró megvívta harcát a szerzetesekkel. Ha a kitűzött célt mindegyikkel szemben nem is érte el teljesen; annyi előtt a 10 éves harcban, hogy ők is bekapcsolódtak a szépen megindult hitéleti munkába.

---

\(^{1}\) Sörös Pongrácz: i. m. 789. l.
\(^{3}\) U. o. T. XVIII. (1758—62.) p. 481.
XI.

Biró jogi harcai és perei.

A térítés mellett leginkább Biró pereit jegyezte fel az utókor emlékezele. Tagadhatatlan is, hogy sokat pereskedett. Igazsága van az 1752-i feljelentésnek, hogy szüntelen perel. A püspöki levéltár periratali jelentős részben az ő korából valók.

Vannak eszményi magaslaton folytatott jogi küzdelmei. Ilyen pl. a veszprémi püspökök koronázó jogának védelme, harca. Kollányi Ferenc a veszprémi püspökök koronázási jogáról írt alapvető művében csak Volkra püspök 1714. évi és Bajzáth püspök 1790. és 1792. évi ide vonatkozó felterjesztéséről szól. De nem említi Biró lépéseit. Pedig igazán figyelemreméltó az a törvényezés, hogy a veszprémi püspökök a királyné-koronázó jogot, amelyet Biró IV. Bélára, annak 1269-i privilégiumára vezet vissza, visszakapják. Szerinte különleges kiváltsága és előjoga Magyarország püspökei felett a veszprémi püspökök: amint az esztergomi érsek a királyt koronázza, a veszprémi püspök a királynét. A szerencsétlen viszonyok folytán ez a jog, bár él ma is, elhalványodott. De mert a veszprémi püspökség birtokállományához tartozik és mert székesegyházának, de személyének is a mellőssággyarapodását jelenti, elkövet minden lehetőt Bécsben és Rómában.

Az 1751-i országgyűlésen terjedelmes kérvényt terjeszt elő a királynőnek. Gizella királyné és Szent Imre herceg püspökségének kéri azt a jogot, amelyet Szent István, az első király minden időkre megadott a veszprémi püspöknél: a királyné kancelláriá-

---

2 Beke: i. m. III. p. 227.
nak mellőségét, a királyné koronázásának és felkénysének jogát. A jogfolytonosság bizonyosságául hivatkozik László, IV. Béla, Zsigmond és Ulászló idejére, mint amikor ezek az előjogok érvényben voltak. Az idők mostohasága és egyes püspökök nemtörődömsége ne legyen gálló érve az osztó igazság érvényesülésének, hisz oly soká és oly nagyon megszenvedett ez a város a töröktől... Volkra püspök érveit az isteni Gondviselés jóvoltából egy pór és egy nemes őrizte meg és ő tölük szerezte vissza azokat. Innét megállapítja azt, hogy az esztergomi érsek csak bitorol jогot itt; a veszprémi püspök helyezi a családi koronát a királyné fejére. Mivel tehát kezdettől megvolt ez a jog, még a török zsarnoksága sem tudta egészen elpusztítani: kéri esengye a királynőt, hogy az említett királyok, továbbá Mária, Ágnes, Izabella, Borbála, Anna királynék nyomdokain adja meg a koronázás jogát minden kísérő joggal; vigye be a törvények közé.1

Hogy kérvényének nagyobb súlyt adjon, első jelentésében (1752) XIV. Benedek pápa közbenjárását kéri a királynőnél.2 Biró római agense, Merenda t. i. azt ajánlja, hogy a püspök a bécsi nunciuszt kérje közbenjárásra.3

Biró még élete vége felé is, amikor káptalanának a főpapi jelvényeket akarra megszerezni, azt hangoztatja Rómában, hogy a királyné-koronázás ősi jogon a veszprémi püspököt illeti.4 Küzelme nem eredménytelen. 1790-ben, amikor II. Lipót feleségét, Mária Ludovikát koronázzák, újra felbukkan ez a kérdés. Gr. Batthyány József érsek és Bajzath püspök megbízásából Baernkopf és Csapody kanonokok mérik össze jogi legyvereiket a kérdés eldöntésére.5 I. Ferenc király döntött. Eszerint ma is a veszprémi püspök koronázza a királynét a családi koronával; ő keni meg a királynét jobb karján, lenyerén és hónalján; de a jobb vállra a prímás teszi a szent koronát.6

---

1 V. ö. Okmánytár.
2 Napló. 293—94. l.
3 Veszpr. püsp. lvt.: Merenda levele (Róma, 1752. dec. 2.) Biróhoz.
5 Mindketten ex-jezsuiták.
Jellemző jogi tusát vív Biró a kir. Helytartótanáccsal a Cassa Parochorum-nak évente fizetendő 4.000 ft-t miatt. Amennyire szép volt ennek az intézménynek a célja, t. i. a szegény plébánosok segítése: annyira népszerűtlen is volt egyházi körökben. Nem egyedül azért, mert adójás volt; hanem inkább azért, mert mióta III. Ferdinánd felállította (1650) és a pozsonyi kamara jövedelméből évi 6.000 ft-tal segélyezte, de még inkább a nagy javadalmasokkal táplálatta: rendelletésétől eltérően főként az uralkodók kölcsönnyujtó intézménye volt. Így 1736-ban is 70.000 ft-kölcsönt vettek fel ahelyett, hogy a felgyűlemlett összeget felhasználják volna új plébániaik, templomok, elemiiskolák létesítésére. Biró ezért is az utasítást látatlanná, hallatlanba vette, mivel elég helyét találta a 4.000 forintnak egyházmegyéjében is. Se most, se később nem akart fizelni. De bíztató példákat sem látott.

1745-ben arra kéri a Helytartótanáccot, engedje át az évi 4.000 ft-tol szabad rendelkezésére, hiszen az egész világ előtt közismert egyházmegyéje állapota: nincsenek plébániaik, hiányzik a templomok felszerelése. Inkább ő kér segélyt, mintsem hogy adjon. Majd a Szentszék közbenjárását kéri, hogy legalább 4—5 évig hagyják nála a pénzt; ezzel is nagyot lendíthet egyházmegyéjén. Elsorolja fizetségeit: „Honnét volna csak forintom is még ezek után?" Majd alkudozik. 1746-ban ajánlatot tesz: a lerovás mindannak beludásával történjék, amit egyházmegyéje szükségleteire kell. Bár hasonló engedményre volt már eset és viszont több

2 Hóman—Szekfű: i. m. VI. 122. l.
3 Az egri, nyitrai és veszprémi püspökök három hónapon át egyáltalán nem is válaszolnak a király levelére, amely őket a hozzájárulás fizetésére szólította fel. Erdődy Gábor egri, Erdődy László nyitrai, Acsády Ádám veszprémi püspökök halálukig (1744, 1736, 1744.) nem adóznak. Salacz: i. m. 19. l.
6 U. o. T. XV. (1756—57.) p. 235.
7 U. o. T. II. (1745—48.) p. 314.

Mikor aztán már más út nincs és Rómából is értesíti 1756-ban, hogy az udvarnál a közbenjárás eredménytelen, a meg-

---

1. Salacz: i. m. 19, 23. 1.
6. U. o. 1752. (febr. 24.) nr. 80.
11. Az 1751-ben kinevezett Klimó György pécsi püspök, az ő ellenfele a járulékot 1,000 frton felül visszatarthatja egyházmegyéje szükségleteire. A legtöbb főpap egyáltalán nem adózott. Salacz: i. m. 21, 23. 1.
kapott 12 évi kimutatásra1 nagy dohoga fizet: „Az 1757. esztendő nékem igen sulyos vala, nagy summa, melyet ad Cassam Parochorum letenni kölletett.2

Ez az egész harca jellemző egyházmegyéje iránt való odaadó szerellet. A minden jó és nemes ügyet bőkezően támogató püspök ill megfogja a garast, hogy nemcsak az ő belátása szerint, de a lényeg is fontosabb intézményekre állozhasson.

A voltaképui perek mezeje nagyon is széles: folyik a per szomszédokkal, távoliakkal; egyháziakkal, világiakkal; arisztokratákkal, kisnemesekkel; másvallásúakkal és szerzetesekkel; káptalanokkal és gazdasztekkel; egyesekkel és közületekkel; határkérdésekben és jogokért. Apróságokért és bonyolult ügyekben.

Mivel a vallási harcot — mondhatjuk — közszőről-közszégre, néha családonként kellett vinni.3 Salomvártól Budáig szinte az összes — legalább a vegyes — közégek vallásiakorlatai való alatt áll. A nevezetesebbek mégis Peremarton, Arács, Lovas, Polány, Bogard, Tinod, Gárdony, Bodmér, Doboz, Baracska, Csabdi, Szentgál, Hajmáskér stb. színhellyel.4 Mindenütt templom, iskola, lelkész, vallásiakorlat és — majd mindegyik gyökerénél — a földesúri jog körül folyik a harc.

A halárperei birtokról-bírlokrá egyazon időben szakadatlan láncolatot alkotnak Csács, Kaszaháza, Neszele és Zelefa, Ságod, Pozva és Kisfalud, Rendek, Csehi és Erenye, Polgár és Vigánt, Dörögd, Kapolcs, Rákó és Szentjakabfa, Köveskál és Henye, Szejzsd és Fülöp, Akali és Dörgicse, Készki stb. határában.5 Úgyanígy

3 Szilágyi: i. m. VIII. 115. l.
a többi vármegyében: Devecser, Eősi, Peremarton, Hajmáskér, Olaszfalu, Sóly, Öskü, Mőr, Polány, Rendek, Kislöd slb. határperei érdemelnek figyelmet. 1 Van itt szó birtokáráktól, erőszakos foglalásról, kártételekről, szólőben, erőben, dülők használata-ról, korcsmanyításról, szítás malmokról slb. Ha netán valahol meg-szakadt volna a pvenoval, jöttek a dzézmaperek, mint a türjei prépostsággal, 2 a bázai (bazsi-?)-akkal. 3

Harcol joghatóságért, mint a Schottenhez tartozó Telki bencés apátsággal szemben. 4 Perei folyak magasabb jogi célcént, egyház-megyéje épségéért, mint az esztergomi érsekkel, a zágrábi, győri és pécsi püspökökkel, akiknek elődei akár, mert virágjukban ma-radnak a török időkben, akár mert a törököt hamarrabb kihever-ték, az ő elárvult, püspöktel, káptalanát több, mint egy évzásadra elveszít egyházmegyéje rovására tettek foglalásokat. És pedig Esz-tergom, Győr, Zágráb jelentősebbet, Pécs kisebbet; de együtt igen sok plébániát vettek el. 5 A határok rendezetlensége miatt gyako-rniak az összeütközések, sőt némelykor botrányok is támadnak. Ezek elkerülése végelt az 1751-i országgyűlésen királyi bizottságot kér. Ki is küldik a kalocsai érseket és a pécsi püspököket. Az esztergomi érsek foglalásait (Buda, Óbuda, Visegrád, ezek ő plébániáját, a lelki hatalmat, dzézmákat, egyéb jövedelmeket, amelyekből csak a budai „borbéli” dzézma maradt meg) ugyancsak a török világbeli pusztulás alkalmával és a jogi kiválság, exempt-ség ürtügye alatt tehette meg. 6 Sem az ezekért a területekért indított, sem a budai bordézma miatt a primással folyó harc nem feszélyező őt. 7 Csak úgy nem, mint a nyitrai püspökkel (1752) a pályai dzézmaért való per. 8

---

2 Zala vm. lvv.: Prot. Comit. Szalad. 1753—54. (1753. aug. 30.) p. 34.
3 U. o. (1754. jan. 20.) p. 651.
4 Napló. 236. l.
8 U. o. p. 475.
A legjelentősebb zágrábi küzdelmet külön tárgyaljuk.

A legélesebb harcait a már tárgyalt és a szerzetekkel vivott küzdelmén kívül Veszprém városával és káptalanával vívta.

Veszprém városával szemben elődei küzdelmeit folytatta és pedig a földeúri jogok miatt. A harcnak 700 éves multja volt már, visszanyúlt 1082-ig. Elmérgesedése is már évtizedekre tekint-het vissza. A városnak két földeúra volt: a püspök és a káptalan. Az ellentétek kirobbanásához ez a keltős földeuraság is hozzájárult. 1741-ben a város és a káptalan közt súlyos ellenlétek merülnek fel a Tizenhárom-városnak engedélyezett három új vásár kapcsán. A város nem kevesebbet akar, minthogy szabaduljon a püspöki és káptalani földeurasástól. Ezt eleinte (1744) az engedelmesség megtagadásával, később (1746) a szab. kir. városi jogért megindított mozgalommal akarják elérni. A káptalani és püspöki jogokat Biró nagyprépost védi, aki Bécsbe megy panaszra az engedelmességet megtagadó várossal szemben. A püspökké lett nagyprépost kemény magatartása is olaj volt a tűzre. Lebontatta a piacon a bordélyházat.1 Márciusban a piacon a kenyeráruló deszkakabódé tettejéről a város címerét, a kivont kardú lovaskatonát eltávolítatta éjszaka idején és a vaskatoná helyébe infulát tételett annak jelűül, hogy a városi és piaci jövedelem, a piac felett való rendelkezés joga nem a városé, hanem a püspöké. A városiak levélték az infulát, visszatették a lovaskatonát. Hogy aztán több csere ne történjék, fegyveres strázsákat rendeltek ki a városi cím mellet. Egyidejűleg az Esterházy Imre püspök idejében, 1723-ban a püspöki földeuraság elismerésekre megjánlott 18 ftri. fizetését megtagadták, mivel az ő felfogásuk szerint a megjánlás nem történt meg.

Amikor így áll a harc a püspök és a város közt, a káptalan a vármegye közgyűlésén 1746-ban elhatározó lépést tesz a püspöknél. Bejelenti, hogy a püspök joga Veszprémben vagy semmi vagy igen kevés: bitorolja a káptalan jogait.2 A káptalan lépése bombaként hat: a püspök megrendült, a nép fölujongott. Az ellen-

---

1 Veszprém multja és jelene. I. m. 61—62. l.
állás még erősebb. Panaszkérvényt intéznek 1746-ban a királynő-höz. Eszerint a püspök földesúri jogokat akar gyakorolni felettük, holott ők nem tartoznak a földesurasága alá. Ezt igazolni nem tudják, mert jogaiak és irataik a káptalanhoz kerültek és onnét visszavezérzéken nem tudják. Hivatalozik ugyan a püspök a velük megköltött szerződésre, amely szerint évente 18 frt-ot kötelesek fizetni, azonban ezen szerződés ellen mindig tillakoztak. Az 1723-i szerződést nem is írták alá. Ha fejlődött is ki valamelyes joggyakorlatt ezek alapján, de az Úriszék elé való idézésre nincs joga a püspöknek; elődei sem idézhettek a várost az Úriszék elé.

A püspök azt feleli, hogy bizonyos törvénytelen cselekedetek ügyében idézte őket; ügyes összeállításban beigazolja a Szent Istvántól és utódaitól kapott privilégiumok alapján a püspökök és káptalan földesuraságát.\(^1\) Az ügy megvizsgálására és a felülről kivánt békeis megegyeztetésre\(^2\) kiküldött két királyi megbízott — gróf Nádasdy Boldizsár és Biró István kir. kamarás — azonban nem ment semmire, mivel mindkét fél csak megbízottakat küldött.\(^3\) Összeszorított fogakkal folyik a harc a vár és a völgy között. Sűrűn mennek a veszprémiak Bécsbe; tele a városi jegyzőkönyvek az uliköltségek részletezésével; volt idő, amikor ilyen költségre nem volt már pénze a városnak, Mutipusztán a Márton birkásnál vesznek fel kamatos pénzt.\(^4\) Jelenlés után jelentés, válasz után válasz megy Bécsbe; Biró legalább az Esterházy-féle szerződés érvényre juttalását kérte, amelyben t. i., a földesúri jogot a városiak 18 frt. fizetésével elismerik.\(^5\)

A Helytartótanács egyideig inkább a város oldalán áll. A veszprémiak t. i. belevetették a harcba azt az állítást, hogy a város nem egyházi, hanem inkább kir. jogú. A Helytartótanács el is rendeli, hogy 90 kérdés keretében bizottság és a kincstári ügy-

---

2 O. L.; k. o. Concept. Exped. ex Julio 1746. nr. 53.
4 Veszpr. városi lvt.: Prof. Civitatis Vesprimiensis (1746. aug. 24.). p. 90.
igazgató előtt a püspök és káptalan igazolják be „állítólagos“ jogaikat.

A felsőbbség álláspontja olaj volt a fűzre. A városiak azt kérík, hogy a püspök jogainak eldöntéséig ne kelljen a járandóságokat fizetniők. 1749-ben kétszer is összeverődnek mintegy 600-an a városban és zenebonászodnak, fellázadnak. Mivel a kontakot szűntelen izgatnak, Biró katonáságot kér a zavarok megszüntetésére. Kénytelen elvenni a bírótól a pecsétet, mivel azt lépten-nyomon ellene használják; kedve szerint való bíró kezébe adja. Biró Szent Pál apostollal próbálja bizonyítani az ő földesuráságát és a veszprémi ügyek engedelmességi kötelességet. De a városiak zenebonászkodnak tovább, négy esküdt a tanácsteremből ki is vonul, mire Biró siet széküket üresnek nyilvánítani. A lakosság kivándorlásával fenyegetőzik. Őt pedig halállal fenyegeti.


A veszprémi protestánsok is okosan, ügyesen résztesznek a püspök és hívei elkeseredett harcában. Ugyanaz a földesári jog, amelyet a polgárság le akart rázáni, vallási téren nekik is hátrányos volt. Pedig azért, hogy 1717-től intézmények elvesztésével Veszprémben töredék-szerepre jutottak, Birót nem okolhatták. Ér-

---

9 Veszprémmulja és jelene. i. m. 60. l.
10 Thury : A veszprémi ref. egyház tört. i. m. 29. l.
demlegesebb panaszuk az, hogy a szenátorok választásában jogai-
kikban zavartattak.1

Az udvar és az udvari hivatalok, bár még nem adták fel a
városhoz való jogot,2 mégis most már helytelenítik, megbélyegzik
a veszprémiak viselkedését és gyorsítják is az ügy befejezését.3
Biró egymásután kapja a kedvező döntéseket.4 Bécsben nem szíve-
sen foglalták el ezt az álláspontot, a rendi Magyarország védel-
mét kénytelen-kelletlen vitték.

A hosszú küzdelem folyamán a városbíró és a tanács tagok
áristomba kerülnek; amikor engedelmességet fogadnak, kiszab-
dulnak.5 A küzdelem betölti Biró egész életét. Napja már hanyatló-
ban, amikor 1761-ben megérkezik a Kúria kedvező döntése az
úrbériség ügyében.6 A Tizenhárom-város és az a városrész, amelyet
a Séd elválaszt, a káptalané, a többi a püspökö. Örvendezik,
hogy püspöksége jussa „illibate hagyatlatván, favorabilis senten
t nyert.” A megyegyűlésen gyors kihirdetését sürgeti,7 az elömunka-
latokat végző uraknak pedig örömében 100 aranyat küld.8 A veszp-
rémi jogok visszaszerzése 4500 ft kiadást jelentett neki.9

Ez a per pecsételte meg Biró és Veszprémsorsát, amelyet
jónak nem mondhatunk. Biró Horányinak írja, hogy a veszprémiak
halállal fenyegették. Magokat tartván földesuraknak, semmilféle sub-
ordinatüot nem ismernek. A veszprémi nemtelenektől sok galibája
vagyon.10

Ezen a harcon nem csodálkozhatunk. A lakosság végvári
szabadsága, a régi földesurak távollétében jogaik szünetelése, a

---

2 Hofkummer-Archiv (Ungarn) : 14. dec. 1762.
5 Thury : Veszprévmárosának történetei. Tört. Tár. i. m. VI. évf. 28. sk. l.
6 Veszpr. (Koller-féle) püsp. lvt.: XIII. 254.
7 Beke : i. m. III. 242. l.
okt. 1.) az álláspánhoz.
9 U. o. p. 255.: Biró levele (Sümeg, 1761. okt. 2.) ? consiliariuszhoz.
10 Budapesti egy. könyvtár kézirat (kézirat) ; i. h. p. 74.
városba húzódó vidéki nemesség ősi szabadsága, a visszatérolő földesurak sokszor kímélettelen jogérvényesítése szüle ezt a küzdelmet.

A legélesebb harcokat Biró káptalanával vivta. Aztalános jelenség, hogy a káptalanok két évszázad multán sem tudnak megnyugodni a trienti zsinaton teremtett helyzetben, exemptiojuk megszüntetésében, a püspöki hatalom alá rendeltségükben. Veszprémben különleges okok is voltak. Nehézvé tette Biró helyzetét a káptalanlannal szemben az a körülmény, hogy a káptalanomból emelkedett a káptalan fölé. Hozzájárul ehhez az, hogy bár — úgy látjuk — Szentimrey Ferencet, veszprémi kanonoktársát is bíztatta idegenből hoz nagyprépostot Orosz Pálnak, a vasvár-szombathelyi káptalan prépostjának személyében. Még inkább elmegyésítették a viszonyt azok a reformok, amelyeket a püspök a káptalan zíllt életében a belső hibák kiküszöbölésére a Szentszék segítségének reményében meg akart valósítani és egy élet kitartó munkájával meg is valósított.

Ezek a belső hibák a következők: a kanonokok a konventmisét leginkább külső papokkal, főként piaristákkal végeztetették és nem is a jölevőkért, hanem a saját szándékukra ajánlották fel. A karimának híre-hamva sincs. A veszekedés egymás közt szüntelen folyik. Nem volt fegyelem között. Nem is tudták a zsolcszma végzési módját. Nagyjában ugyanazok a hibák, amelyekről a német limína-jelentések is panaszkodnak és amelyek másult is akadályai a püspöki reformtörekvéseknek.

Biró a pápa közvetlen segítségéért, hogy a hibák megszűnjene; a konventmisét a kanonokok személyesen végezzék; a karimát


2 V. lv.: Processus Ecclesiaram Consist. 1745. vol. 132. fol. 807.


4 V. s. Okmánytár.

5 Napló. 227, 294. l.; Dr. Vanyó: i. m. 4. l.
behízhat, a kanonokok számát kettővel emelhesse.\(^1\) Ma már csodálkozunk a trienli zsírat világos rendelkezése után azon, hogy Birónak közdelmébe került az az intézkedése, hogy a káptalan egyharmad része állandóan jelen legyen a karimbus és engedélye nélkül senki távol ne maradjon.\(^2\) Ahol ennyire zilált volt a belső fegyelem és annyi reformot hoztak be és pedig Biró püspök hajthatatlanságával, ott a harc éllességén csodálkozni igazán nem lehet.

Hogy ne bántotta volna a káptalan érzékenységét, amikor Biró idegenből, Győrből két fizetett instruktort hozat, hogy bevezessék a kanonokokat a karima végzésébe.\(^3\) Az engedély nélkül távollevőket, még ha a prímás installatiojára mentek is, portiojuktól megfosztja.\(^4\) A helyzetre nagyon jellemző az, ami 1747. nyarán történt. Helynöke engedélyével az ó háza alatt levő pinceforma kápolnába — Gizella-kápolna? — két hordó ajándékborocskát „szegény klerikusainak“ betettek. A török idők után kápolna helyett ítő csak romok maradtak. Az is vitás, a romok kápolnaromok-e. Biró a török után már más használatukat találta. A káptalan — úgy látszik — a rom kápolnajellegét szegézi püspökövével szembe. Orosz aznap délután néhány emberével mocskolódás és botrány közben kihordatja a bort. A P. Regensnek pedig azt mondotta: „Eregy most már akár a római Pápához, akár a püspökhöz. Mond meg ezt: Az Orosz nagyprépost csekededte ezt."\(^5\) Ha a kápolna szeretete hevíltette Oroszt, minden elismerést megérdemel. De lehet, hogy a megélőző évi seb, a helynökségtől történt megfosztás\(^6\) vitte a kápolnába. A kápolnai esetek követő őszén Biró Sümegre idezi Pöstyénivel együtt otromba viselkedésükért.\(^7\)

---

\(^1\) Napló. 295. I.
\(^2\) Beke: i. m. III. p. 230.
\(^7\) U. o. T. III. (1747—48.) p. 258.
A püspök és káptalan közt anyagiakért is a Két Szomszédvár harca folyik, amelynek végző hullámai a vármegeytől Bécsgig csapokodnak. A harc kiegyenlíthetetlen. Biró Barkóczy egri püspöknek maga panaszolja el a káptalan viselkedését. 1749. máj. 16-án Almásy János és Jankovich Miklós kir. kiküldöttek közbejöttével békét költött a káptalanannal. A káptalan a Tizenháromváros kivételelével átengedte a város földesúri jogát. Az egyezséget ő és a hat kanonok írta alá. Alig mentek el Almásyk és alig utazott el ő is Sümegre, fondorkodni kezdtek a káptalanbeliek, hogy a püspöki jogokat Veszprém városra nézve megsemmisítsék. Orosz és Póslyéni az összeesődített kb. 600 főnyi nemkalolikus élén megtámadták a püspök jobbágyait. És az a különös Biró szemében, hogy a surlódás következményei miatt aggódó kir. kancellária a káptalan oldalán áll.

Biró — mint említettük — nagyprépost korában újjáépíttei a nagypréposti lakást a XIII. században épült és a jámbor királyné teleméit őrző Gizella-kápolna északi szomszédságában. Ezt a házat, amelyben mint nagyprépost is lakott, püspöki kinevezése után nem akarta utódának és a káptalannak áladni. Ő használta tovább, utódának pedig nagypréposti lakást az állala a Roboz-telekben épített kanonoki lakást jelölte meg. Utóda, Orosz nagyprépost eredményes pert indított a nagypréposti házért. A Birónak az a felfogása, hogy a házzal, mivel teljesen ő építette fel és az egyes kanonok maguk építették házukat, ő rendelkezik. Biró belenyugszik az itéletbe; de halogatja a kiköltözést. Ezért távollétében Orosz a káptalani cselédséggel egyszerűen kiszóratja bútorait az utcára. A káptalannak annyiban van igaza, hogy Biró a káptalan fundu-

2 O. L.: Orig. Ref. 1749. nr. 136.; u. o. Concept. Ref. 1749. nr. 120.
3 Egri érseki lvt.: Archivum vetus. nr. 2356.: Biró levele (Sümeg, 1749. jún. 9.) Barkóczy püspökhöz.
4 V. ő. 2. sz. jegyzet.
5 Veszpr. püsp. lvt.: Prot. Vesprr. Epp. T. VII. (1751—53.) p. 354—55.; u. o. Biró végrendelete; Dr. Guthel: i. m. 15. i.
7 U. o. p. 300—01.; Beke: i. m. III. p. 234.
8 Strausz Antal: A vespprémi nagyprépostok 1630—1930. Veszprém, 1930. Különle-
yomat 20. l.
sán csak a káptalannak építhetett. De Biró keserűsége is érthető: három háza is van Veszprémben₁ és nincs lakása. Biró nem tehetett mást, a Roboz-házba tette a kisapokat, helyükbe ő vonult be az Ácsády-rezidenciába.²

A küzdelem hevében bizony ő is lezsellérezi kanonokjait, excommunicatio-val fenyegeti őket.³ De ez viszont akárhányszor csak következménye a nem dicséretes előzményeknek. Ismételten panaszkodik, hogy káptalana nemcsak anyagi közdelmeiket folytat vele, hanem a kanonokok tiszteletlenül is bánnak vele; mintha velük egyenlő volna, vagy épen alattuk lenne. Ünnepélyes alkalmakkor nem fogadják a templom előcsarnokában; pedig — úgy mond — a tőlük jövő tiszteletlenség, megvetés nem illik tanult és szent emberekhez. Az sem illik, hogy a juhok a pásztor, a tagok a fej ellen felkeljenek és ezzel bolránty okozzannak.

Lenthv István és Kiss Pál egykori kedvencei egyszer nem is köszöntik.⁴ Ünnepélyes deklarációt kénytelen tenni Orosz és Pös- tyéni elkövetett erőszakosságai ellen. Azt igazán nem tűrheti Biró, hogy a káptalan épen a vában akar magtart építletni.

Ismételten összeesküszik ellene különböző vádak emelésével a káptalan egyik része, ha nem az egész. Dubniczay István serepéről, aki szívós szenvedélyben egyenlő ellenfélnek bizonyult, hallunk még bővebben. Bármibe kezd is a püspökök, számlalnia kell a káptalan ellenállásával. Ha Veszprémmel, ha Csuzy Gáspárral, ha másvallásúakkal akad ügye, a káptalan rendesen az ellenkező oldalon találja. Folytonos vádaskodással el is érik, hogy a püspököt szigorúan leállítják a székesegyház, papnevelő és az alapok vagyonáról.⁵


---

₂ Strauszi: i. m. 20. l.
₃ Napló, 180. l.: Biró levele (Sümege, 1752. máj. 4.) a káptalanhoz.
A pereskedés valahogy természeti öröksége. A padányi nemesekben, a Birókban és a harc szenvedélye.1

Perei néha-néha a könnyes fájdalom, de sokszor a büszke öntudat születtei. Amikor Fekete György tanácsvossal nem tudnai a megyék dolgában megegyezni, utóbbi kiszórja az ő címérerével ellátott jelzőket, „Az én szelid ártalannak Galamb csímeremnek képet istentelen káromkodások között össze vagdallatta, ligyattatta, hasogattatta.”2 Amidőn nemességét teszik kérdéssessé, önmaga értékre gondol: „Ki tudja, talán — ennek a munkálkodásnak eredményekép — az eretnekek megok hírsége, mellyel a szegény Catholikusok letapották, meg szégyenültetvén talán még más nagy lelki haszon is következhettik?”3

Pereskedni tud a magyar nemes altyafiak kitartásával, vég nélkül, élele kockázatásával is, ha kellett. Állott rendülelten vádakkal, rágalmakkal szemben. Vitte a harcot a győzelemig, amikor aztán elégüllen jegyzi meg ellenségeiről, amint Orosz és Dubniczay kanonokokról is megjegyezte latin és magyar nyelven: „Cum longo nasu recedere; mina cserebogár falba ültött fejüket.” Ha pedig nem talál kedvező kimenetelre, hallgat az emészthőség némaságával. Máskor a lelkére gondol a per végén, mintha csak a nobilis visszavonulás volna az eszében. A nagypréposzt ház ugyancsak odanőtt a lelkéhez. De lemond, megnyugszik. 1756-ban két levelet is ír a káptalanhoz: mondjanak a ház fejében egy szentmisét az ő lelkéért.4

A pereskedésre Biróban is megvolt a hajlam; de a közel 200 éves jogi zürzavar is érhetővé lesz a pereket. Bár már korábban is sok perpatvart idézett elő az ősiségen felépülő örökösdési jog; de a török világ, a hitűjítás, a szabadságharcok foglalásai, ajándékozásai még inkább alkalmak voltak arra, hogy rendezzelen

---

1 A padányiak és a padányi Biró-ősök marakodó természetről bősédes adatok maradtak fenn. Padány 1589-ben végőlőkülü perbe keveredik a várkonyiakkal egy elhajtott marhacsorda miatt [Pozs. kápt. Ivt.: c. 16. fasc. 4. nr. 14.]. — 1744-be Biró János és Mária társaikként fegyverrel akadályozzák meg Gyerkényi Pyber Gáspár bevezetését a padányi portiokba (U. o.).
3 U. o. p. 240.: Biró levele (Veszprém, 1747. máj. 10.) Szalay György alistáli plébánoshoz.
birtokviszonyokat teremtsenek. A százados jog, a fegyver helyébe a per lép. Még elég tiszlenesses fegyver ott, ahol furfang, pénz, árulás is szerepet játszott. És ez a fegyver általános. Nesselrode pécsi püspök csak úgy vérbeli perlekedő, mint Tisza György az Alföldön. Grasso Vilibald tihanyi apát egyszerre 17 prókátort val- lott birtokvédelem céljából 1720-ban. A püspökségek, káptalanok jó része csak most foglalta el birtokát. Amint másutt, ítt is sok a határsértés, foglalás; sőt nem egyszer használják az egyházi java- kat Csáki-szalmaként politikai jutalmakra, konfiskálásokra.

A veszprémi egyházmegye is megszenvedte a zimankó viszonyokat. Eléggé mutatja a jogbizonytalanságot az a körülmény, hogy III. Károly 1730-ban 31, 1731-ben 172 helységben rendeli el Fejér megyében birtoktárgyalásokra a Neoacquisita Commission. Biró is panaszkodva emlegeti „az elődjéről reá háramlott, össze lődult sok galibákat, amik közül alig találhatja fel önmagát.” Veszprém területén 100 malma volt hajdan a püspökség- nek. Ma hiába keresi őket. Birtokain a bérleti gazdálkodás ide- jén nemcsak a mesyegk vállalk bizonytalanná, hanem még a fel- szerelés is eltűnt. Az ősi jóságok és javak elbirtoklásához ő is csak egy úton, a per útján juthatott el. 1752-ben be is jelenteni a Helyarlótanácsnak, hogy a perek elkerülhetetlenek a püspöki jo- gok visszaszerzéséhez és a jogbizonytalanság megszüntetéséhez.

Szilárd meggyőződése, hogy az egyházi, püspöki jogokat, javakat még kellemelenségek arán is köteles visszaszerzni, hisz a püspök az egyház jogainak őre és visszaszerzője. Ez a meggyőződést érvényesítette is alkalmassá és alkalmattan módon. Mulasztás nem terheli. Amikor azt hallja, hogy a pozsonyi klarisszák zárdá- jában a veszprémi püspökséget érintő okmányok vannak: legott ír és kéri, hogy legalább tartalmukat közöljék. Arról is értesül,

Pereivel nem garasra vadászunk, valóban a jogát, igazságát hajítja. 1750-ben már eléggé elmérgesedett Veszprémmel való viszonya, de elengedi a kilencedet és beéri azzal, hogy az joga elismerésekre 12 firt-ot fizet.\footnote{Hogy nem anyagi érdek vezette pereiben és a béke is ott lebegett szeme előtt, látszik a somlóvásárhelyi apácák ügyéből.} Hogy nem anyagi érdek vezette pereiben és a béke is ott lebegett szeme előtt, látszik a somlóvásárhelyi apácák ügyéből.\footnote{A somlóvásárhelyi apácák hosszú harcban álltak négy falu gazdáival. De Biró maga ment ki a helyszínre békkét teremteni (Veszpr. püsp. lvt.: Prot. Epp. Vespr. T. X. (1745—54.) p. 97.).} Elkeseredett pereiből sokat jóvátett; amit hibázott, sok-sok keserűséggel leveztekelle. Utódaira nézve lehetővé tette a békkés jelzőt; nekik már nem kellett ily mórbent pereskedniük.
Az 1751-i országgyűlésen.

Az 1751. évi pozsonyi országgyűlés, amint országos viszonylatban, Biróra nézve sem ért fel az 1741-ivel. Az az alkotmányos tényező, amely tíz évig szünetelhet, nagyot veszít jelentőségéből az emberek szemében.

Az 1741. évi IV., VIII.—XVIII., LII. lc., de állalában az egész 1741-es lörvénysorozat igen erős haladást jelent államiságunk teljes elismerése terén. Ez sok jó magyar embert kielégített, megcsillapított. Mások, ha kielégülteknek nem is érezhették magukat, a kicsi, de lármás ellenévekkel nem akartak közösködni. A háború és belső reformok után így találja a nemzet a királynő 1750-ben szétküldött országgyűlési meghívója.

Biró 1750. nov. 27-én veszi a meghívót, amely 1751. ápr. 18-ra Pozsonyba hívja az országgyűlésre. Készülődik, készíti a naplót, amelyet 17 chronostichonnal kezd. Minden jel arra vall, hogy Biró ött szerepet akart vinni. A napló megörökítí az alsó tábla küldötlőségének szánt üdvözlő beszéde tervezetét. Az erősen abszolutisztikus irányú egész és részletértekezések — pl. De origine publicae Polestatis — mintha az ő közvetítő és békéltető szerepét sejtetnék; ugyanúgy a br. Hornig által eszményeinek nevezett egyéb beszédlerevezetek is. Közütk a teljesen kidolgozott Comitia azaz Ország-gyűlése... c. beszéde, amelyet ápr. 18-án Veni Sancte alkalmával megnyíltakor a dóm-ban akart elmondani a két tábla jelenlétében. Szándékát az mutatja, hogy sajátizűleg

1 Szilágyi: i. m. VIII. 270. l.
COMITIA
AZ AZ:
ORSZÁG-GYŰLÉSE,
MELLYEN
Magyar-Országban, mint egy titkos Jerusalemben,
BÉKESSEG ÉS IGÁZSAG
HIRDETTIK.
JERUSALEM,
ANNYIT TÉSZEN MINT
BÉKESSEGÉNEK LÁTÁSA:
ITT TARTATIK A' GYŰLEKEZET,
Mert szép rendel (a) a' hegyek ő körülé, és az Ur az ő
népe körül: és ugyan a' végre gyűlekeztek így öfzve, hogy (b)
a' hegyek vegyék-bé a' békeességet a népnek, és a' halmok az igazságot.
MELLY
ORSZÁG-GYŰLÉSE.
Midón 1751. Esztendőben Királyi Szabad Várásban,
Polonyban, Husvét után való első Vasárnapon
FÓLSÉGES
MARIA THERESIA,
ROMAI CSASZÁRNÉ,
Magyar és Cseh Országi Koronás Királyunk 's Királyné
Kegyelmes Afiszonyunk Dicsőséges Orfzáglása alatt, és Anyai
Gondviselése, Kegylabelme, és Rendelése által kezdődnék, a' hegyeknek és
halmoknak titkos értelemére a' békeességet és igazságot magyarára,
M. PADÁNYI BIRÓ MÁRTON, WESZPRÉMI PÜSPÖK.
(a) Psalm. 124. v. 2 (b) Psalm. 71. v. 3.

POSONTBAN, Nyomtatottt Landerer Mihály János által.

BIRÓNÁK AZ ORSZÁGGYŰLÉS MEGNYÍTÁSÁRA SZÁNT SZENTBESZÉDE.
ráírta: „Ego autem concionatus sum ad istum sensum.“ Azonban nem mondta, mert nem mondhatta el „a békességnek és az igazságnak magyarázattát az egész ország színe előtt."

Rövid — valójában kétőrás — magyar szentbeszédét a kancelláriánál és gr. Erdődy György országbírónál bejelentette; de a megnyitást megelőző napon az országbíró megüzenne neki, hogy pár püspökkkel történt megbeszélése eredményekép ne legyen szentbeszéd, mivel „eddig sem prédikáltak ilyen.“ Ő azonban néhány püspök, kifejezetten pedig Althan váci püspök mesterkedését és irigységét látta a háttérben. Ezért elhatározta, hogy kinyomtatja a beszédet. Ez megtörtént; a főhercegeknek akarta átnyújtani, ami aligha történt meg.¹

A feljegyzések az értékek mellett sok értékeltent is tartalmaznak. Megőrőkíti, hogy az országgyűlés kezdetén 1.400 ft.-ért briliánszt vásárolt. Az első ülésein mindjárt szerepelt jut. Ápr. 22-én az alsó tábla üdvözlő a főrendeket. Az ő nevükben Biró válaszol. Bár szavait magasztalólag örökítik meg,² a beszédnek különös értéke nincs. Egyellen érdeme az, hogy magyar beszéd.³

Biró létre a kancellár bollását az uralkodók fogadhatásának előkészítésében, a fogadhatási szerzett egyéb hibáit. A fogadtatást magát nagyon színesen örökíti meg;⁴ szintúgy a kir. propózitión a katonaság megszaporításáról és az eddig országgyűlésileg megállapított 2,050.000 ft.-nak 1,200.000 ft-tal való megoldásáról. A kisérő latinnyelvű kir. beszéd oly megható volt, hogy — mint írja — majd mind könnyekben törtek ki. Különöskép figyel a kalocsai érsek és az országbíró szép magyar beszédeire, a királyi édesanyjuk mellett fekete magyar ruhában álló három főhercegre, az országgyűlési íjfáságnak a terembe történt első bebocsátására.⁵

Szorgalmasan írja, mikor melyik főpapnál, főúrnál volt ebédén.

¹ Napló. 29. 33. 45. l.
² Selectissimis verbis et sententiiis ornatam resalutatoriam dictionem orsus . . . . Acta Diaetadia (1751.) p. 5.
³ Napló. 34. l.
⁴ Napló. 36. l.
⁵ Napló. 39. 41. 47. l.
Persze az udvari ebédek legjobban érdeklík. Jún. 4-én, amikor a felségek nyilvánosan ebédelnél, a rövid asztali áldást Biró mondja.¹

Szentháromság vasárnapján a trinitariusoknál nagyminét mond, délután az udvari kápolnában ő mondja a vecsennyét. Délben végzi a kir. asztalnál az áldást.

¹ Az ima szövege: „Hoc quod appositum est et apponetur, per verbum Dei ë sanctificetur. Amen.” Ebéd végén: „Agimus tibi gratias, etc. Kyrie, Christe, Kyrie eleison. Pater... Et ne nos...” Udvari káplán: „Sed libera... Agimus tibi gratias... A peste et bello libera nos Domine. Amen. Divinum auxilium... In Nomine Patris...”


A protonotarius csak úgy bürokratikusan, darabszámra és a régi lajstrom (elenchus) meghagyásával akarta az átadást. Egyes bizottsági tagok is hajoltak erre, mivel a dolog könnyebb végét néztek. Biró azonban lelkeseen rámutat a ritka, szerencsés alkalom jelentőségére, hogy legalább egyszer életükben az egész haza kincsét (thesaurus) megtekinthetik. Mindjárt meg is volt a többsége ahhoz, hogy az iratokat egyenként felolvasassák; aztán tárgy és kelet szerint új jegyzéket készítettek. Az eljárásról Biró magyar nyelven tesz jelentést a főrendeknek. Eszerint jónak látná, hogy az egész országot érintő iratokat a nádori iratlából, vagyis a „hitvány” ládából tegyék át az országosba. A 22 okmány ugyan vé-kony levéltár az 1463–1741. évekből, de Biró — nagyon helye-
sen — nem a darabszámot nézte. Nézeteit az országos levéltár rendezésére nézve Reflexiones super praemissis Actis Publicis címen hét pontban fejegeti és mindkét táblának megküldi.

1. A régebbi nádorok családi levéltaiból nádori biztosok kulassák fel az államiratokat és az orsz. levéltárba vigyk.

2. Eddig az új nádor egyszerű elismervény ellenében vette át elődjétől az iratokat anélkül, hogy az ország erről tudott volna. Ezentúl az átvételi elismervény két-három hiteles példányban képszüljön a helytartósági, pozsonyi káptalani levélta számára; az átladás tényét pedig be kell cikkelyezni, hogy az ország tudomást vegyen róla.

3. Régebben a törökkel kötött békeszerződéseket mindig az orsz. levéltárban helyezték el. Törvényszerűen és helyesen, mivel az országokna érdekében áll tudnia, mi a viszony köze és ellenéseskedő szomszédja közt. A legutóbbi és a jövőre létesülő békekötési okmányokat szintén helyezzék el az orsz. levéltárban.


5. Magyar- és Csehország közt a kereskedelem szabadságát sürgeti Mátyás és Ulászló 1479-ben kötött szerződése kapcsán.

6. Országgyűlési iratok (acta diaetalia) gyén szerepelnek a nádori iratok közt. Egybegyűjtésük után helyezzék el azokat is a levéltárban.


Biró megdöbbent „az ország kincseinek ily pusztulásra jutott elhagyatottságán.” „Jó vasas bagaria-bőrös és amannál sokkal nagyobb új ládát” vett, hogy a drága kincsek ezentúl „össze gyűrve, győmőzve” ne legyenek, illetlen helyre ne télessenek.¹

Júlí. 13-án teszi meg Biró a bizottság jelentését mindkét táblánál. Júl. 24-én megtörténik a végleges jelentés. A javaslatokat egészübben elfogadták. A bizottság, helyesében Biró levékenység-

¹ Napló. 66. 1.
gének eredménye az 1751. évi V. tc. a nádori irattárról. Látszatra kicsi dolog, de Biró lelkedése a nemzet kincseivel szemben tisztelet érdemel.

Amíg ez a kérdés Birót foglalkoztatta, széles mederben lármázott Csuzy és pár kövétársa az adóemelés ellen. Ezek szoliditásére Biról is tanácskozásra hívta a nádor. Végre 700.000 frt. emelést megajánlottak.

Biró aug. elején elhalgat. A kir. család pesti tartózkodásáról, a gödöllői ragyogó napokról nem ír semmit; pedig az ily események Biró lelkendezését mindig kihívták. Nem ment Pestre; Gödöllőre sem, pedig Grassalkovich-csal sűrű és bensőbb levelezésben állott.

Zavarral indult az országgyűlés, zavarban is fejezték be azt. Biróra nézve is bajjal kezdődött, mivel szentbeszédét nem engedtek elmondani. Bajjal is végződött Csuzy lármája és az Enchiridion c. mű miatt, jó időbe került, mire fölcsudott; okt. 8-án jelenik meg nyilvánosan Eszlergomban gr. Csáky primás beiktatásán, ahol 25 chronostichont készít a nádorra és a primásra.

---

1 Arneth: Geschichte Maria Theresias. Wien, 1870. IV. s. 198.
2 Napló. 55. I.
3 Diarium diaetale. 1751.
XIII.

Az Enchiridion.

A pápai elismeréssel Biró delelőjéhez jut; de ugyanakkor élete fordulópontjához is. Eddig a küzdve alkotó püspök áll előttünk; ezentúl a szenvedések és megpróbálatások férfia. Ezentúl is dolgozik, hisz a munka az életetem; de egyik kezével kard helyett pajzsot kénytelen tartani. Van dolga a pajzsnak, kezelésében elég hiba is fordul elő.

Küzdelmes élete ama pontjához ér, amelyről elmondhatja a tengeren hánykodó Aeneas-sal: „Hinc mihi mali labes;“ itt kezdődik az én bajom.

A történelem és irodalom Birót jóformán csak 1750-től ismeri. Ekkor jelenik meg Győrben a „fölséges, hatalmas, legyőzhetetlen és igazságos császár-királynőnek“ ajánlva híres latin nyelvű, polemikus műve, az Enchiridion. Irodalmi és valláspolitikai esemény; Biró életében nagy forduló.

Megjelenésére Birónak okot adott a királynőnél megjelenő prot. küldöttség és annak memoranduma. 1749. júliusában protestáns előkelőségekből — Prónay Gábor, Podmaniczky Sándor, Szirmay István, Vay Ábrahám, Ráday Gedeon stb. — álló küldöttség jelent meg Bécsben a királynő előtt, hogy emlékiratban panaszolja el a protestáns sérelmeket (templomfoglalások, decretális eskü, vegyesházassági hátrányuk, stb.) és orvoslást kérjen. Megelőzőleg gróf Nádasdy Lipót kancellár kissé ridegen fogadta őket. A királynő is eleinte tartózkodó volt; szemrehányást is tett amiatt, hogy a külföldi protestánsokkal kapcsolatot tartanak fenn és mivel egyes városokban kifogás alá esik a hűségük. Ő jogaikat megoltalmazza; de jobb volna, ha idegen követek helyett a magyar hatóságokhoz fordulnának. Akkor nem igzulna folyton otthon a lakosság. Prónay,

1 A könyv 19 soros címét az irodalmi részben közöljük.
a szónok és a többiek hűségüket erősen hangoztalták. Külföldi köveleknél nem jártak; sőt a saját istentiszteletükre sem mentek el illt, Bécsben. „Az pedig rosszul tették, — vágott közbe a királynő — joguk lett volna elmenni.”

A magyar hatóságok utján nem jöhetnek — folytatják tovább —, mivel azok a királynő sok kedvező rendelkezését önhatalmúlag meghamisítják vagy megváltoztatva hirdetik a megyéken. Az egyórás kihallgatás után a küldöttség térdre borult; a királynő pedig kedvesen vette át kérvényüket.¹

A protestantizmus a küldöttség ügyessége és a kormányzati opportunizmus révén tagadhatatlanul sikert ért el. A leányegyházak foglalása abbamaradt; prot. alya vagy anya gyermekét többé nem tekintették apostolának.²

Ezt a jelentkező hatást akarta Biró ellensúlyozni szentírási, dogmatikai és történelmi fegyverzetel azért, hogy a királynő a protestánsokat tiltja el attól, hogy nyilvánossan, mint közösség jelentkezzen.³ A kalotikus közvélemény felébresztésére köszölte a latin nyelvű protestáns memorandumot.⁴ Eleddig ismeretlen úton jutott hozzája. Be kell érnnünk az ő megjegyzésével: csak egyedül vele közölték.⁵

A memorandum egyrészt a protestánsok szenvédeéseire, másrészt számébbi nagyságára hivatkozott.⁶ Tagjai a Szent Koronának, a Karoknak és a Rendeknek. Ha ők életüket, véreket, vagyonukat úgy áldozták a királynő és a haza ellenségei ellen, mint a katolikusok és utódaik is ugyanig cselekszének majd: nem lehetnek kisebb joguk azoknál. A lelkiismereti szabadság nevében fordulnak a minden alattáló közös uralkodójához és édesanyájához. „Nem akarunk kárhozatott szekta lenni, sem apostata, sectarius és haereticus néven szerepelni.” Ők vallják a kereszténység közös alapéleteit, tehát az apostata megjelölés nem is illik rámuk. Helvét és ágostai hitvallásuk akarnak lenni. Polgári egyenlőséget kívának a lelkiismereti szabadság megengedésével. Ez különben jogilag fenn is áll az 1606. évi bécsi béke, II. és III. Ferdinánd. I. Lipót koronázási hitlevele, továbbá az 1715. évi XXX. és az 1723. évi III. tc. alapján.

Felpanaszolgálják, hogy térítéseik esetén actiókval és idevézekkel zaklatják őket, az árva gyermeket mindig a plébánosok nevelik; lelkéseket, szónokaikat

¹ Arneh: i. m. IV. Band. S. 52—54.
² Szilágyi: i. m. VIII. 312—34. l.
³ Biró: Enchiridion. i. m. p. 11.
⁴ U. o. p. 53—80.
⁵ Egri érs. lvt.: nr. 2356.; Biró levele (Sümeg, 1750. szept. 21.) Barkóczy püspökhöz.
⁶ Plus quam medietatem Regni constituimus (p. 69.) — Ez a XVIII. században már tévedés.
tartózkodási helyükre korlátozzák oratóriumait a földesüri jog szerelmével is elfoglalják. Kifogásolják az esküformát Egyes földbirtokosok kegyetlen és barbár fogásaira vetik őket Panaszodnak és kérlik: a szabad kir. városokban a szabad vallásgyakorlat maradjon fenn; általában iskoláikat ne vegyék el. A náluk történő püspöki látogatások ne szolgáljanak zaklatási alkalmú; a superintendensek végezhessek a szükséges felügyeletet. Mivel a vegyesházasságoknál a plébáanos illetékes, az ő sürgetésére a másáthú katolikus lesz. Ha később visszatér, az állami szervek kérdője vonják. A plébáanosok minden téren illetékesek a másvallásúakkal szemben, ha nincs helyen lelkészűk. Stólát is szédneki tölük. Ennek a megszüntetését is kivánják. A szab. kir. városokban a céhekben a másvallásukat a körmeneten való részvételre kötelezik.

A mú, amely negyedréten 208 lap,¹ legelő Antonius Gramignani (Roma) metszetét, Biró legsikerültebb képét hozza.

Mivel a memorandummal foglalkozó Enchiridion tartalmával botránkő volt és mivel — anélkül, hogy elolvasták volna — gyakran foglalkoznak vele; továbbá mivel közel száz éve, a gélyarabok ügye óta hazánk valláspolitikai életé ekkora európai hullámokat nem vetett, elengedhetetlen, hogy legalább kivonatban megismernénk. Tartalma ez:

Prologus.
I. De Necessitale et Utilitate Fidei.
II. De Haeresiarchis et asseclis eorum. Ehhez kapcsolja szinte eldugya a protestáns memorandumot (Solemnis Repraesentatio).
III. De Apostatis in genere.
IV. De Constitutionibus et Decretis Regum, et Imperatorum in rebus fidei.


¹ Az eredeti a veszprémi püspöki levélárban található. Ezen a szerző alig javít; jó indexe van.
ENCHIRIDION
MARTINI BIRONII
PADÄNI
EPISCOPI WESZPRIMIENSIS,
De Fide, Hæresiarchis, ac eorum afectis,
In genere de Apostatis, deque Constitutionibus,
atque Decretis Imperatorum & Regum, contra Dissipato-
res Catholicæ Ecclesiæ editis.

DIOTREPHI
Seu Acatholicis in Hungaria commoran-
tibus,

AD SS. IMPERATRICIAM,
AC REGINALEM MAJESTATEM
MARIAM THERESIAM,
In negotio Religionis, Annô milleseimô septingen-
telimô quadragesimo nonô, sub communi Augustanæ, & Hel-
veticae Confessioni additòrum Nomine recurrentibus, respondentis
locò, Christianâ charitate,

EXHIBITUM.

& Episc. Typographi, Annò 1750.

AZ ENCHIRIDION CIMLAPJA.


Ha már a csalatokhozatlan és tévedni nem tudó (infallibilis et errare nescia) egyháznanya minden jósága, ezennyi lelki fegyvere nem használ, hiába van a kiközösítés szigorú is; ott a kat. fejedelmi kötelezettsége a megszüntetésnek. Szent István király az eretneket és ügy kezeli, mint a pövőnyt és a várost, hivatalra, méltóságra alkalmatlanoknak nyilvánította őket. Korvin Mátyás az egyházától eltávolította a hűtlenneként kezelt. I. Ferdinánd oly hitbüzsgalommal szólott a Karok és Rendek előtt, hogy azok több törvényben (1548, 1552, 1553, 1554, 1556, 1557) mondták ki: az ösi katolikus hitet megszilárdítják, az eretnekességet megszüntetik. Az 1606. évi I. tc. inkább megtüreltek (tolerat) nek tünteti fel a protestánsokat, hisz a szabad vallásgyakorlatot csak úgy engedte meg, hogy ebből az egyház sérelme nem származhatik. Különben a bécsi béke okmánya eretnek fejedelemmel, az ország határain, a Karok és Rendek tudtak kívül jött létre, tehát az országot nem kötelezi. A katolikus papok tiltakozott feladatáig a királynál a becikkel keltezés ellen. Isten irgalmára, lelke üdvére, az uralkodóbáz hitére kérte; ha ez nem használ, Isten és ország előtt kijelenti, hogy soha sem egyezik bele. A lázadó Boscay és Bethlen törvényeire se hivatkozaznak; vannak nekünk nem véberen, hanem békében született törvényeink. Különösen a soproni országgyűlés törvényeit hozza fel: ezek érvényesülnek.1

Idézi I. Lipót 1681, 1687, 1701. évi vallási rendeleteit, III. Károly idejéből az 1715. évi XXX. tc.-et és Mária Terézia 1748. évi rendelkezését.1

1 Itt, amint láthatjuk, Kollonich hatása jelentkezik, aki szerint az akceptált felekezetek az ország alapvető törvényei ellenére jutottak eme helyzetükbe.
Mindezek, de főként a királynő rendelkezései megszüntették a Bocskay- és Bethlen-féle állítólagos törvényeket. Ezekre tehát a memorandum hiába hivatkozik: bevette felekezetek Mária országában nincsenek, nem is lehetnek. Az akatolikusok csak megtüreték; szemben állnak törvényekkel, és kir. rendeletekkel. Összes panaszai, kéréséik elenek; tehát házassági ügyekben az egyház elé tartoznak, az egyház törvényei kötelesek megtagadni. Kifejez bőven a körmenetek értékét; ezeket részelt kell azért venniük. Mintha csak a királynő érzékenységét és haragját akarná felkelni, közli az említetten kívül az 1749. évi jan. 17-i vallási rendeletét és rámutat arra, hogy egész panaszuk voltakép ez ellen fordul. A házassági jog helyzet nem magyar különlegesség; VIII. Orbán, XL. Kelemen és XIV. Benedek általános rendelkezéseinek alapján. Utóbbit 1748. évi jan. 29-i enciklikáját, amelyét a lengyel vegyézházzássági hibák miatt adott ki, közli; ez elveti a vegyézházzásságot.1 Foglalkozik a véghelyek vallási helyzetének megítéléseivel; közli III. Károlynak (1749. ápr. 9.) a veszprémi, Mária Teréziának (1749. márc. 14.) a győri végélyei panaszok ügyében kiadott rendelkezéseit. Megvádva a Mária-tiszteletet szentírási és történémi érmével. "Az anyát fiáért tiszteliük. Balga az, aki anyját megveti; de még balább, aki Isten anyját veti meg." A megváltás adja meg az Œ jelentőségét. És itt kitör a barokk magyar: "Ez a szent Szűz, Istent anyja, egyúttal örökös Nagyasszonya és Királynője Magyarországán. És mekkora megeotet az eszéllyéreza a hazában! Ha már mint Isten anyját, akinek az 1523. évi LIV. tc. szerint engesztelhetetlen ellenségei, velük született gyülelőletből vagy bármirendűtől gonszágából tiszteletlen nem akarják, legalább mint örökös ünnepet és királynőnket tiszteletlen és szent neveit tisztelettel említeni kötelesek volnának." Újból dogmaticálgat megvádi a Mária-tiszteletet. Mintha csak a kassai egyetem Mária-tisztelő poétáinak támadna visszahangja az Enchiridionban: "Aki Mériát nem szereti, jó magyar nem is lehet." És hogy a megvétés — ügy mond — teljes legyen, még csak esködni sem akarnak Máriara. Pedig ősi ez az eszköformula. Ha a templomra, olártra, égre, Isten trónjára esküdhetünk, minthi vel inkább lehet a B. Szüze. És miért ragaszkodnak a másik eszköformához, amely Mériát nem említi? "Ha annyira úják, sőt tegnapiak vagyok ebben az országban, mit akartok?" Az eszkő terén nagy különbözőségsé ismeretes a magyar törvénykönyvében: más a nádor, más az erdélyi vajda, a tanak esküje; de a B. Szüze neve nem jelent különbözőséget, mert minden eszkőben egyaránt benne van. Magyarországon a királyal a Karok és Rendek a törvényhöfek. A lutheranusok és kálinisták az országban néhány megszűnt idegenek (peregrinéi) és korántsem Karok és Rendeke. Mi cimen akarnak tehát ősi törvényeket eltörölni?

Szégyenkezve említi a híres lutheranus nemes ügyvédeinek, Wittnyédy Istvának azóta hiteléss szempontjából sokat vitatott leveleit, 1666. évi mesterkedéseit. Az egész országban lázott és a külfölddel megteremtett kapcsolat segítségével a katolikusok kiírására tette meg az előkészületeket: „Megtanítjuk a pápista kutyakat.” Az apostasia, a bőkhagyság a legújabbabb bűn. Még Kálvin ezt tartja. A vádlott nem lehet benne a felől rendelt bűnösségben. A ker. hatalmak kötelessége fellépni az egyház megtelepülésében szemben még texti fenytéről is, hogy a keresztény élet fegyelmet elfogadják. De ezt előbb be kell jelenti az udvarnak az egyéni önkény elkerülése végett. Ahogy Sára elszásztotta Hágát, a szolgálat, épüly kell a sújtó kéz az állami életben, hogy jöjjön a megtérés. Itt van az ideje, hogy Sárának tisza ágyból való igazító magatársia diadalmasodikjá Hágára, a toladó szolgálónak magatársjá. Győgymúljanak ki a tévéből és nem kell panaslodíni a büntetés miatt.

1 Elvét, de a vegyézházzásság bizonyos területeken már az akatolikus felkész előtt megkövte is érvényes. Úgyaltszik, felreértések épüly fordultak elő ezen a téren 1741. után, mint 1918. után.
„Ha szenvedsz Luther és Kállin pártya az egyháztól, Sárától szenved Hágár, hogy visszatérjen urmójéhez.”

Írta mindezt Isten és a B. Szűz, hazánk Nagyasszonya dicsőségére, az ősi hit gyarapodására.

Bíró tehát nagyjában azt hirdette, amire már az 1523. évi országos törvényekben is találunk példát: lutherani non sunt tolerandi, sed puniendi. A közölt gondolatok között nem egy van, amely a hívitázó irodalomban lépten-nyomon felbukkan. De gondolataiban, súlásában van eredelisésg, sajátos keménység, amely inkább a harcias tűzet, mint az u. n. felekezeti béktét szolgálja. De hát szolgálták-e még valahol a XVIII. században ezt a béktét?

Bíró, aki Zsilinszky szerint is a rekatalizált irány vezérségére törekedett, örölt az Enchiridionnak. Jelentős egyházpoltikai és irodalmi eredmények, rendkívül hasznos cselekedetnek tekintette, amely az egyháza kimondhatatlan haszonnal jár. Szíkségesnek tartotta, hogy a fiatal papi nemzedék is ismerje. Még mielőtt megjelent a mű, új Nagyszombatba a P. Rector-nak, hogy a teológiai diszpután szerepeljen az Enchiridion és védője az ő jeles növendéke, Grubanovics Zsigmond legyen. Ezért küldi művét a győri kispapoknak is. Sietve küldi a megjelent műnek egy példányát Rómába. 1750. okt. 5-én agense, Merenda már jelenti is, hogy Valenti biboros államtitkár útján a pápának a művet bemutatta. Merenda, mint afféle agens, nem mulasztja el a mű magasztalását úra előtt.


---

1 Dr. Zsilinszky : i. m. 364. I.
2 „Non potest explicari quam copiosius Ecclesiae Cath. accreverit fructus.” Napló. 266. I.
6 Vat. Ivt. : Epist. ad Principes. vol. 116. fol. 44.
7 Wurzbach : i. m. I. S. 408—09.
De Biró hamarosan észrevette, hogy műve körül kavarodás lesz; attól félt, hogy „az ördög oly vasálogon vetett bűzája fölé konkolyt, hogy a termés semmivé váljak.”  

Pozsonyban a diéta alatt értesül bizonyos német nyelvű újságokból, hogy a porosz király készül lépésekkel tenni a könyv miatt; komoly figyelmeztetésben lesz része a püspöki karnak, főként neki, hogy a jövőben a protestánsokat ennyire bántalmazó könyvet ne írjanak. Észrevétele, hogy a könyv annyira ingerli a protestánsokat is, a hideg katolikusokat is, hogy a szállás megválasztásánál is tekintettel kell erre lennie. Ezért nem máshova, hanem a biztonságosodó franciskánus kolostorba húzódik. Szept. 23-i kérő levelében azonban hallgat az igazi okról, csak azt írja, hogy nagy gyönyörűsége ép a franciskánusoknál laknia. Könnyen érthető. Nemcsak biztonságot nyújtott neki az ődon kolostor clausurája; a lesle is huzódott ide. A templom és zárda nagy multóról beszélnek Birónak. 1280-ban Kun László építette hálából a cseh Ottokár felett aratott győzelme után; 1297-ben szentelték. Az 1737-ből való föltáron a Gyümölcsoltó Boldogasszony, jobbról és balról Szent István király és Imre herceg alakja. Az Esteerházy Pál által alapított Rozália-kápolnában a sok tanácskozást látott ebédlo mellett Szent István és László magyar királyok szobrai. Az elterjedtebb fellfogás szerint a templom és kolostor helyén született az Árpádház gyöngye, a kedves Szent Erzsébet. Kedvelt szentjének, bűnbánó Magdolnának kor- és lábereklyéjén túl itt van b. Margit feje és vasöve, a föltáron pedig Szent István király jobbjának részecskéje. A templom csinos, előkelő; egyik legkiválóbb műemlékünk. Főként a gótkus torony és különösen a Szent János-kápolna (1361) a magyar építés csodás remeke. Dr. Ortvay szerint csupa ihlet, költé-

1 Napló. 197. l.  
3 Prot. Conventus Poson. fratr. min. strict. observ. . . ab. a. 1709. II. p. 294.  
4 Magyarország vármegyéi és városai. Pozsony vármegye. i. m. 153. l.  
5 Pauler (A magyar nemzet története az Árpádházi királyok alatt. Bpest, 1893. II. 53. l.) a pozsonyi várat jelöli meg születési helyül.  
6 Magyarország vármegyéi és városai. Pozsony vármegye. i. m. 154. l.; Prot. Conven-
vitus Poson. i. m. p. 154.

A POZSONYI FERENCES KOLOSTOR.

A királyi család is szívesen időzött a kolostor falai között, akárcsak a közeli klarisszáknál. Nagy kapcsolata volt a ferenceseknek az uralkodóházzal és az élet-halál harcát vivő nemzettel. I. Ferdinándot ebben a templomban kiáltották ki királynak. A megkoronázott királyok századokon át mindig ide jöttek és itt avatták Szent István kardjával az aranysarkányus vitézeket. Elég stílszerűen; ezen a helyen a középkorban lovagélet folyt; titkos írásaik

1 Magyarország vármegyéi... Pozsony vármegye. i. m. 154. l.
2 Prot. Conventus Poson. i. h. II. p. 225—28.
még ma is olvashatók a Szent János-kápolna kriptatermében. Csak
a lovaggáütés után ment a király az esküt lelenni kisérététől együtt.
Az uralkodóház nagyrabcslését eléggé tanúsítják III. Károly király
szavai, amelyeket 1712-ben belépésekor a guardián üdvözlésére
mondott: „Teljes figyelmünél érdemli meg ez a Rend, amely oly
sokat tett Magyarországon.“ A Karok és Rendek gyakran ülesez-
tek itt. A zárában 1533-ban puskaport is készítettek a törökel-
leni háborukra.

A vallási harcok hullámait becsaptak ide is. Bethlen Gábor
különös parancsára 1619-ben lutheránusokat is temettek a templ-
omba a lovagok, Telegdyek, Esterházyak tettemi közé.

Amikor Biró elnézte mindezt és elgondolkozott, tekinette meg-
akadta a ma is meglevő öreg napórán a torony alatt a zárda falán:
idők járása, idők műlása, régi magyar múlt felett elérezékenyedett
az Enchiridion írója.

A kolostor lakói derék magyarak. A ferencesek itt is a ma-
gyar nép barátai. Nem messze van a ferencesektől a vár, az or-
szágház, a dóm, a koronázódomb, a közelben lakik a prímás,
az Apponyiak és a többi főpap és főúr, a szomszédban a jezsuiták,
akik nem is oly rég a protestánsoktól visszavett templomban mű-
ködnek. És szinte olthon érzi magát Csallóközben, Padányban.
Családja régi fénye ott húzódik meg a káptalani levéltár okleve-
lein és jegyzőkönyveiben.

Biró megszerette a pozsonyi franciskánusokat, akik viszont
megbecsülték híres-nevezetes vendégüket.

1 Magyarország vármegyéi és városai. Pozsony megye i. m. 153. l.
2 Prot. Conv. Poson. i. h. II.
3 Magyarország vármegyéi és városai. Pozsony vármegeye. 154. l.
4 A História domus-ból megjelennek előtte az Anjouk korától végig Ulaky Mihály,
Zelkasy János, Versiky Bertalan, Szombathelyi Péter, Egri András, Lecs Pál,
Igáli Fábián Segesy Lukács, Lippay Ferenc, Körös György, Debreceni Péter,
Szegei György és Ferenc, Pap Márton, Rudnay János, Basa Antal,
Végh Ferenc, Tolnay Bernardin, Kovács Ambrus,
Babisanszky Dida, Ramocszázy Remig, Miskey Bódog, Cziráky Antal,
Terbus Bonifác, Mangay Döme, Remethey Narcisz, Csáthy Anasztáz,
Pordányi András rendi előjáró 1378—
1725. köz. Csiky István ferences püspök 1654-ből;
Domonkos Kázmér püspök, Erdély apos-
tola, szomorú időkben szónoka, katekésjája,
szenségkiszolgáltatója. (Prot. Conv. Poson. i. h. II.
p. 233, 300—02.)
5 1751-ben Úrnap nyolcadának vasárnapján, amely egyben Szent Antal napja is
volt, a királynő is részvész az ünnepi istentiszteleten, amelyet a körmenettel együtt Biró
i. h. II. p. 318.
AZ ENCHIRIDION.
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A protestánsok, akiket Pázmány óta ilyen kemény irodalmi támadás magyar főpap részéről nem ért, megdöbbentek. Irodalmi válaszra nem is gondoltak. Nem annyira a sajtószabadság hiánya miatt, amit Zsolnásky okül hoz fel, hanem azért, mert célra vezetőbb gondolatuk volt. Gondoskodtak ugyan olyan hírről is, mintha Biró helyett kanonokja, Kozorics lett volna a tényleges szerző; de a közvélemény pillanatig sem hitt abban, hogy Biró csak névleges szerző. A terjesztők maguk sem hitték.

A protestánsok nem törödvé a magyar állam szuverénításával, idegen állam beavatkozását készítették elő. Ezúttal Poroszországhoz, mint a protestantizmus vezérhatalmához fordultak.

II. Frigyes (1740—86.) porosz király, mint Voltaire híve, a vallásra nem sokat adott, de szívesen terjesztette ki hatalmát a

---

1 Katona : Hist. crit. i. m. XXXIX. p. 379.
2 Naplo. 300—01. l.
3 Marczali : Gr. Pálffy Miklós emlékiratai. i. m. 51. l.
4 Arnheth : i. m. IV. 54.
5 Vat. lvt.: Ep. ad Principes 116. fol. 44.
6 Zsolnásky : i. m. 365. l.
7 Katona : Hist. crit. i. m. XXXIX. p. 388.

1751. febr. 13-án a porosz kültügyi osztály közvellenül a királynak jelenti, hogy állalános üldözés indult Magyarországon a pápista klérus részéről a protestantizmus ellen; ezért a magyar protestánkok bizalmát megnyerhesse és az más alkalmakra is jó lesz, ha Poroszország védő karját maguk felett érzik. A király a boroszlói püspök bevonását nagyon helyesel. Schaffgotsch boroszlói püspökhöz (febr. 16.) írt levelében a király hangsúlyozza, hogy pusztán részvétből és nem mellékélekből határozta el magát ama törekvésekkel szemben, amelyek teljesen és erő: akosan akarják az

---


2 Zsilinszky: i. m. 365. l.


ártallan, hűséges és derék protestánsokat kiírtani és amelyekről bizonyára a püspök is tud. A bécsi udvarhoz nem fordult, mert bár az üldözés nem az igazságos és nagylelkű királynő műve, mégis az idegen segítség csak súlyosbíthatná helyzetüket. De viszont nem maradhat téellen akkor, amidőn a klérus elhatározta az ő magyar hittestvérei kirítását; „a veszprin-i püspök, Padana”¹ pedig a nemrég megjelent botrányos iratával (scandaleuse Schrift), az emberi társadalmat szétbontó és az értelmes katolikusok előtt is megvetett elveivel már meg is húzza a végpusztulás viharharangját. A királynő monarchiájának nagy dicsősége (Gloire) és szerencsében tetézett hírneve csorbul meg a saját egyháza és a pár-tallan emberiség szemében, ha azokat engedi irtani, akik kritikus időben vagyont és vétl áldoztak érte. Ezen a helyzeten a püspök tud segíteni tapaszlatlány ügyessége és ama jellemvonása alapján, hogy egyháziassága nem nyomja el benne az embersonégességet. Nagyon kedves szolgálatot tehet uralkodójának.²

Ez a levél mutatja Nagy Frigyes gyorsaságát a magyar ügyben; igazolja azt is ezzel a mesterművel, hogy a magyar protestánsok ügyes ügyvédet talállak benne. Kiérézhette a levélből a püspök azt is, hogy némel földön is vannak katolikusok és esetleg ezek bűnhődhetnek. Hogyne sietett volna a püspök a lépéssel. Különben is a szélsőség és gyengédség embere volt;³ Nagy Frigyes országában csak ez lehetett a kat. egyházfő útja. Schaffgottsch egyénisége, multja pedig egész természetessé teszi Frigyes bizalmát.

Philipp Gotthard Fürst von Schaffgottsch az imperiumcseréket hirtelen feltűnő szokványos egyénisége. Korábban egyszerre két kanonoki stállum bírтокosa és szabadkőműves. Az utóbbival még

¹ Padana e. h. de Padány, helyesebben Biró.
² Lehmann: i. m. III. nr. 351.: Erlass an den Fürst Schaffgottsch. Berlin, 1751. febr. 16.; Wurzbach: i. m. I. S. 408—09.
³ U. o. nr. 360.: Bericht des Fürsten Schaffgottsch. Breslau, 1751. febr. 28.
dicsekszik is. Szellemes, de könnyű fajsúlyú ember.\(^1\) Amikor Szilézia II. Frigyes jogara alá került, a kat. egyház nagyon nehezen szakaszkodott el a kat. dinasztiától. Másrésztt az új államvállás hamarosan 6000 apostatát dédelgetett. Ekkor tűnik fel az ifjú, 26 éves herceg-pap a hatalom fényében, ahonnét a főpapok elhúzódtak. A jövő embere egyszerre. A királynak, a szabadkőműves nagymesternek kapóra jött a vallástalan, szabadkőműves pap a szabadkőművesességt szőszéken ostorozó Biró püspök ellen. Schaffgotsch emelkedését és a részvételével a Biró ellen történt felvonulást elősegítette — saját maga későbbi kárára is — a silány jellemű Sinzendorf bíboros, érsek.\(^2\)

A király összeparancsolta és kényszerítette a boroszlói káptalan, hogy a 40 éves érsek mellé válassza meg coadjutornak Schaffgotsch-ot, mivel az beteg. A káptalan a coadjutor ellen nemcsak jogi okokból tiltakozik, hanem azért is, mivel a törvényes kort sem érte el, de nem is méltó arra állandó és nyílt bűnös élete miatt. A király erre jogellenesen kinevezte coadjutornak a kedvencet, aki a káptalan előtt ennek tiltakozása mellett vette át a kir. kiküldöttől a kulcsokat. Amikor pedig Sinzendorf is meghalt, az újból összerendelt káptalan előtt tényleges utódnak és püspöknél jelentette ki a király. Schaffgotsch könnyek közt megjátszotta a tiltakozást;\(^3\) de elfogadta a püspökséget pápai megérősítés nélkül. A káptalan a katolizmus tönkretételével fenyegette meg Frigyes minisztere, mire a káptalan engedve az erőltetésnek, írásba foglalta, hogy megnyugszik a történteken, ha Róma


\(^2\) Pastor : i. m. XVI. Band. I. Abt. S. 374.

\(^3\) U. o. S. 388.
megadja a megerősítést. Így lett boroszlói érsek 1748-ban. XIV. Benedek lelki undorral, de belenyugodott, hogy a szegény hívekét a király erőszakosságától megmentse. No meg Frigyes némikép segédkezett a berlini kat. templom építésénél. Ezzel a pápai udvart, amely korábban a királyi címet sem használta vele szemben, egészen elbűvölte. 

Schaffgottscht-tól jelleme, multja után nem várhatjuk Biró Márton lelkének, határozottságának méltánnyalasát, noha később megjavult.

A püspök, amint a királynak előre jelenti, nem ír a magyar püspöki karnak, különösen nem Birónak, mert válasz nélkül és hatástalan maradhatna a levele; hanem arra gondol, hogy közli a király gondolatát a Szentszékk és kéri, biztosítson az nyugalmat a magyar protestánsoknak.

A püspök nemcsak a királynak volt jó embere, elnyerte tőle a Fekete sas rendjelet is, hanem megbékélt vele, sőt kezdte már becsülni egyházpolitikai sikerei miatt XIV. Benedek is. Utóbbi és II. Frigyes közt is kölcsönös volt már a törekvés a szívélyes viszonyra.

Márc. 7-én már írja levelét a püspök XIV. Benedekhez. Latin fordításban mellékelni a király levelét. Birót az egyházért nagyon buzgókodó férfiúnak nevezi. Nem akar vele szemben a tévedések védője lenni, csak azt akarja, hogy a király bizonyos vonalkozásban megnyugodjék. Ahelyett, hogy a veszprémi püspökhöz, vagy a bécsi udvarhoz fordulna, tanácsosabbnak találta, ha a Szentlátához fordul; választ kér a porosz királyhoz.

XIV. Benedek tagadhatatlannal kényes helyzet előtt állott. Ranke modern, felvilágosodott és áldott emlékezetű egyéniségek nevezi, a mi Zsilinszky Mihályunk is magasztalja. Valóban nagy jogász és kiváló főpap; de inkább elméleti jogtudós, aki a politika fondonlatait kevéssé ismerte; szellemes, de inkább az optimizmus
rabja. Ez nemcsak II. Frigyes-sel szemben bizonyosodott be nála, hanem másult is, pl. az egyházugózó Pombal-lal szemben is.\footnote{Pombal a gyenge I. József portugál király minisztere. Hatalmi tébolyban szenved. Alaptalan vádai alapján lépett fel a pápa a portugál jesuiták ellen.}

Ez a pápa tekervényesen ügyes, meleg, amellett a király megnyuglatását célzó válaszlevelet küld ápr. 3-án. Megdicséri a püspököt, hogy sem a veszprémi püspökökhöz, sem a bécsi udvarhoz nem fordult. Az, ha udvariasan akart volna válaszolni, illetéklennek tekinthette volna a levéliról. Az utóbbi pedig nem találta volna illendőnek a közbelépést, meg sem hallgatta volna. Ám a Szentszék írásba nem foglal idevontkozóan semmit.\footnote{Theiner: i. m. II. Band. S. 81—82.} „Ha mi valamit írásba foglalunk akár a veszprémi püspök, akár a bécsi udvar számára, akkor olyan biztosan, mint amilyen bizonyos, hogy meg kell halunk, elnyerjük a lutheranusok védőjének diplomáját, pedig ezt nem öhajtjuk és nem is szabad öhajtanunk,” mert a pápa a katolikusok feje. Ha ebben az értelemben írna, nyugodtan nézne az Isten ítélőszéke elé; viszont a Szentszéknek az emberek törvényezése előtt is minden gyanútól mentnek kell maradnia. Ezért törekszik arra, hogy a közelítő gondolatok illetékes helyre jussanak anélkül, hogy erről akár a püspöknnek, akár az udvarnak bárminő csekély írást is adna.\footnote{U. o. S. 82—83. — V. á. a függelékben az olasz nyelvű okmányt magyar fordításban.}

Errre a tartózkodásra megfontoltságán kívül az is indíttatta a pápát, hogy az ellenáramlatra felfigyelő Biró kérelmére a nuncius pedig arra kérte őt, legyen lépést Bécsen, hogy a protestánsok „ágáldás”-ára a külföldi hatalmak az Enchiridion el ne kozozzék, hiszen a protestánsok racionalista tanaikkal Mária Terészát kat. államainak alapját döngelik.

Egyes magyarak szerzők szerint a pápa a berlini államtanácsnál nemetszését fejezte ki a magyar püspöki kar „túlbuszgalma” felett és egyben kilátásba helyezte közbenjárását a bécsi udvarnál. Ez szerintük meg is történt. Mi a fenti levélen túlmenő tényről nem tudunk.\footnote{Átnéztük Bécsben a Berichte aus Rom 1750—62, a Berichte Correspondenz (Preussen) 1750—54. évekre eső kötetekt; adatokat itt sem találunk.}
MÁRIA TERÉZIA KIRÁLYNŐ.
Biró a királynőnek a könyvet mindjárt megjelenésekor mély hódolattal személyesen mutatta be Pozsonyban. Biró a királynőnek semmiféle ellenvetéséről, kifogásáról nem tesz említést. Ahogy Rómában, épügy Bécsben és Pozsonyban is bizonyos időleges szélcsend kiséri az Enchiridion megjelenését. De már 1750. júliusában — mint említettük — német újságok híradásai nyomán suttognak az országban is, Bécsben is, hogy a porosz tervez valamit Biró könyve kapcsán. Minden jel arra vall, hogy amint a megjelenéstől, Szent Pál megterése napjától (jan. 25.) 6 hónapon át nem volt fontos a könyv, annyira sürgős a Helytartótanácsnak a hírek hatása alatt júl. végén. Nádasdy Lipót kancellár — az eredeti fogalmazvány szerint — jelenti a királynőnek, hogy Biró megint könyvet nyomaltott. Válaszol a prot. memorandumra, vallásiügyi törvényeiket is közül. A könyvet a királynőnek dedikálja, ami kellemetlenségekbe sodorhatja a királynőt. Mária Terézia sajátkezűleg ugyanarra az iratra rávezeti: ő nem tudhatta, hogy Biró mit nyújtott át neki. De arra figyelveztette, hogy engedélye nélkül nem lett volna szabad a könyvet neki ajánlani. Most az a rendelkezése, hogy az összes példányokat tegye letétbe; addig kiadni nem lehet, amíg átvizsgálás után approbációt nem kap. Az ajánlást le kell a műről venni, mivel miatta semmiféle kellemetlenséget nem akar.¹

A kancellár gyorsan intézkedik. Utasítást ad az összes példányok lefoglalására, az ép Pozsonyba utazó püspöknek pedig megtilja, hogy a könyvből bárkinek is adjon.²

Az utóbbinak nem nagy foganatja volt, hihetőleg Biró ügyességéből. Győr városa mindössze két füzetlen könyvet tud felterjeszteni.³ A könyv helyett Biró válasza érkezik a Helytartótanács hoz. Ebben rámutat, hogy a máshítőek benn és künn bántatlanul szórják elveket, ellenben a katolikus eszmék nem hirdethetők, a téves tanok nem cáfolhatók. A máshítőek rejtekben és névtelenül nyilazgatják le az igazakat, mint legújabban a Historia Diplomatica Religionis is mutatja. Ő nyíltsgáért szenved. De az igazságot,
akár a pálmát, a nehezék nem nyomja el. Ő nem annyira dedikálta a könyvet, mint inkább esengye kérte a királynőt Szent Hilárnak Ariansz Constantius-hoz írt könyve mintájára. Isten a tanuja, hogy semmiféle rossz szándék nem vezette műve megírásában, csak az igazságot bizonyította be szerényen és mérsékeltel. Püspöki hivatása szerint járt el, amikor a Szentírást és a Szentályát idézte a megtévedtek felvilágosítására, az erősek megszilárdítására. Mindenben meghajol, de a könyveket beszolgáltatni nem tudja, mivel a győri franciskánusok és a Rubrurumban a művet vitalkozásban védő növendéke, Grubanovics Zsigmond majdnem az utolsó példányig szétesztetták.


Mégis tovább is abban a reményben ringatta magát a jó Márton püspök, hogy kérésére megváltoztatják a rendelkezéseket. Időközi kérelmeivel, amelyeket részint a királynőhöz, részint Kók Ignác kabinetiordai titkárhoz küldött, hogy engedjék a nyilvánosság elé az eltüntet könyvet, nem ért cél. Ezt annál kevésbé várhatta, mert fenn is tudták róla, hogy a tilalom után is osztogatta a kellemellen könyvet. Ezért a kérelem teljesítése helyett komo-

---

1 „Non per modum Dedicationis, ast solum instar supplationis aut supplicis Libelli exemplo S. Hilarii contra Arium...”
4 Ú. o.
6 Ú. o. p. 203.; Helytartótanács (Pozsony. 1751. aug. 5.) Biróhoz; Ú. o. Intimata (1751. aug. 5.) fasc. 11. nr. 34.
lyan meghagyták a királynő nevében, hogy azokat a példányokat, amelyek még birtokában vannak, haladéktalanul küldje a Helytartótanácszhoz. Az örökös tartományokban levőket is külön császári rendelkezéssel azonnal összeszedik. Erre Biró fel is küld aug. 8-án a Helytartótanácsnak — egész komolysággal — hármat. Győr városa is — mint láttuk — a nyomdától mindössze két fűzellen példányt küld fel. Az aug. 5-i rendelkezést pedig jó 8 hó multán csak gyéren látogatott kisgyűlésen Kiss Sándor alispán elnökletével, a szerző nevének említése nélkül hirdetteti ki: a megjelent Enchiridion c. művet Őfelsége parancsára eltiltják; amit találok, be kell szolgálatni a Helytartótanácsnak. Bár az ügyet a királynő Pozsonybán „priváttve” is lelkére kötött,ő az ügyről „megfeledkezett.” A szokott hivatalos körlevelekbe pedig fel se vette. Nagyon nehezére esett Biró Márton főispánnak Biró Márton püspök könyvét elköbözni.

Az elköbázásra vonatkozó újabb és újabb rendelkezések egyre bővebbek. Ezt a porosz beavatkozás megtörténtének tulajdoníthatjuk. Az eddigi indokkokhoz járul 1751-ben az is, hogy a könyv az akatolikusok memorandumát cáfogatja, holott annak szövege sehol sem jelent meg.

Az Enchiridion elköbázása (1751. aug. 5.) kapcsán megtiltják a protestánsoknak, hogy a jövőben külföldi hatalomhoz forduljanak. Birót ez a rendelkezés nem tudja megvigasztalni. Hasonló rendelkezéseket már korábban is kaptak. Túltelték magukat azokon és bajuk nem történt. Ellenkezőleg, ép a protestánsok nagyon

---

2 U. o. T. VII. (1751—53.) p. 203.
5 Napló. 127, 131. I.
7 Ballagi: i. m. 51—52. 1.; Scherman Egyed: Adalékok az állami cenzura történetéhez. Bpest, 1928. 30. 1.; Arnet: i. m. IV. 54.
8 A külföldi prot. hatalmak beavatkozása visszatérő jelenség. A linzi (1645.) és a westfalai (1648.) békek és a külföldi hatalmak garantálják. A Thum-féle patens (1859.) szemben is London magyar felkérésre aggályát fejezi ki. Ez az összeköttetés eredményes. Ennek tulajdonítja gr. Pálffy Miklós azt, hogy a magyar protestánsok már 1606-ban elérték azt, amit a németek csak 1648-ban vivtak ki. (Marczali: Gr. Pálffy Miklós főkancellár emlékiratai. i. m. 47. 1.)
is megelégedhettek a kifejlettel. Kiderült a katolikusok gyengesége az európai politikában. A boroszlói káptalán ép Schaffgottsch botrányos erőszakolása miatt a kat. hatalmakhoz fordul Frigyesszel szemben. Amíg Bécs, Páris a kat. sérelemmel szemben semmit nem tesznek, addig Frigyenes demarsa eredményt ér el.


„Biro tace: Regina vetat te bella parare,
Biro tace: Tua sufficiunt tibi brachia nunquam.
Fortior est hostis roborae. Biro tace.
Biro tace! non vis? Jussit Regina tacere,
Maxima sunt eius brachia. Biro tace!“³


Mivel kétszázeses vallási harc előzte meg az Enchiridiont, azért kiszakítani nem lehet a nagy történelmi összefüggésből. Ha valaki, mint pl. Ballagi így tesz és elfelejtí ezt a láncolatot, ítélőe hiányos lesz. Az Enchiridion utolsó és kései szeme annak a láncnak, amelyet hitvitázó irodalomként ismerünk és amely lánc sokszor hallatott a mai fülnek kellemesen hangot.

¹ Bod Péter: Magyar Athenas, 1766. —
Magyarul: Biró hallgass: a királynő tiltja neked a harcot,
Azt akarja: szünjenek meg a botrányok. Biró hallgass.
Biró hallgass: Gyenge a te karod.
Erősebb az ellenség. Biró hallgass.
Biró hallgass! Nem izlik? A királynő rendelte,
Az ő karja erős. Biró hallgass!
Biró voltakép alig hirdet mást, mint amit a XVI. század végtől fogva Forgách, Pázmány születében hirdelnek az országgyűléseken a katolikus rendek élén. Forgách szerint a protestánsok „a vallásszabadságot lázadással és gonosz űlakon szerezték.‖1 „Törvényekkel nyílt és szabad útát nyílt, előmozdítani azok (eretnekségek) szabad gyakorlásának védelmét, épúgy nem szabad, amint nem engedheti meg a király a gyilkosságot. Protestáns uralkodók a maguk vallásán kívül mást meg nem tűrnék. A katolikus vallás első küzdői sem nyíltanak útát a tévedésnek. Ép ezért, ne engedje meg a király a bécsi béke és a vallásszabadság törvénybeiktatását.‖2 Pázmány álláspontja ismertebb, hogy sem hoznunk kellene. 1671-ben Bársony János váradi püspök Veritas toli mundo declarata c. könyvében azt hirdeti, hogy a protestánsokra kedvező törvények érvénye megszűnt. Worbóczy-vel érvel: törvény csak a király és a négy rend hozzájárulásával jöhet létre. Ámde ezeknek hol az egyházi, hol a többi rend többsége is ellene volt. 1721-ben gr. Erdődy Gábor, a tüzes egri püspök (Opusculum Theologicum etc.) és 1733-ban Báchmeyei István főorvos Biróval meglehetősen azonos irányt követ. Amaz eltűnt könyvében a fejedelem jogát hirdeti a halmai térítésre, makacság esetén számkivélesre is.3 Emez a protestáns vallásgyakorlatot semmisnek, a vonalkozó törvényeket érvénytelennek hirdeti. Mindezek hatása Biróra szemmel látható. Amint azok, Biró is korábbi idők fegyvertárából merít. És a jelenből is.

Még csak le sem zárul igazában maradék nélkül a vallási harcok kora Mária Terézia alatt; csak az országgyűlésekről az összecsapások lehúzódnak a vármegyékbe. Vallási harc folyik Szinyérvalaján, Egerben, Abaújvárt, Trencsén, Zólyom, Hont, Huszt, Beckó táján úgy, mint Ádászlevelen, Pápán, Tolnában. Nemrég, 1735-ben Debrecenben a tömeg fenyegeti a katolikusokat. A piaristákra még az asszonyok is azt kiabálják: „No ti fekete örödögök, nem sokáig lesztek.‖ A nemesség a fenyegető helyzetet látva már

---

1 Sörös: Forgách Ferenc a bíboros. i. m. 699, 715. l.
3 Szilágyi: i. m. VIII. 120. l.
a piaristák házának fegyveres védelméről tanácskozott. 1 A sopronmegyei becikkelyezett Vadosfán a katolikusok kis kápolnát építettek. Ennek szentelésekor (1751) a felizgult protestánsok abban a balhiedelemben, hogy ez a kápolna vallásgyakorlatuk megszüntetését jelenti, megrohanták a kisebbségben levő katolikusokat, akik közül egy életét vesztette, sokan pedig megsebesültek. 2 1754-ben Túron, Vásárhelyen és más tiszamelléki közösségekben protestáns lázongások vannak, amelyek bevallottan „katolikus-ellenes mozgalmak”. 3 A lázongásokat csak az elfogott főbűnösök kivégzésével és az összeesküvők, köztük három protestáns prédikátor bebüntetőzésével fojtották el. 4

Ezek az események nyugtalanították a közvéleményt. Biró Márton, aki amúgy is a török hódoltságtól sokat szenvedett egyházmegyét vett át örökségül, a Balaton vegyesjellegű partvidékén nagy vallási közdemek központjába került. Egyházmegyejében a protestánsok erős szakkez a megakadályozták a katolikus egyház szentiségi ténylegesedését, hitéleti munkáját. Nem engedték a súlyos betegkezhez a papokat. 5 Akadályozták őket a temelés elvégzésében. 6

1 Dr. Friedreich : i. m. 15. l.
4 Dr. Weisz—Szabó : Világtörténet Nagybecserek. 1904. XII. 452. l.
Zavarják a nyilvános istentiszteletet, főkép a körmenetet.\(^1\) Megtiltak a harangozást.\(^2\) Megtámadják a papokat.\(^3\) A községi tisztségű emberek.

---


gekből kizárják a katolikusokat;¹ sőt meg sem tűrik Őket maguk között.² Ha megtűrik, stólát szednek tőlük és egyéb szolgáltatásokra kényszerítkik Őket.³ A katolikus plébániáia, templomulajdonta elköszönítk, vagy elpusztítják.⁴ A katolikusok legbensőbb jogi tényeit, így a Can. Visitation-t megakadályozzák.⁵ 

Ezzel szemben a fennálló rendelkezéseikkel nem törődnek. Berényben, Pápán törvény ellen keresztulnak, esketnek, temetnek.⁶ A becsvölgyi ref. lelkesz a tiszta katolikus házasságból származó

¹ Balatonfüreden 1744. óta tervszerűen egyetlen épületet sem választottak be az esküvők közé a falu, csapaszék és malom bíróságára, pedig Füred jórészt Thiény apátiának birtoka (Zala vm. lvt.: Arács-füredi zendülés. [1754. szept. 1.?]) jegyzőkönyve p. 40.).
³ A becsvölgyi kálvánisták nemhogy fizetnének stólát a plébániásnak, hanem Ők szóróttak rá a köztük élő katolikusokat, hogy stólát, karcot fizessenek, munkát teljesítsenek az ő lelkészüknak. A lelkész pájájának készítéséhez kihajtatták a cehmesterrel a pápistát is. Akik nem mentek, azokat megzalogolják [vastengo.../, öreg szur, dolmán-szür]. Egy gázdát családjával meg is vertek, meg is zálogoltak [u. o. T. IV. (1748—49.) p. 479].
gyermeket is megkereszteli. A veszprémi lelkészek a be nem cikkelvezett helyekre is kijárna nem temetni. 1748-ban a szentgáliák templomukat engedélykérés nélkül restauráltják, tilalom ellenére iskolát emelnék. Felsőörs, Arács engedély nélkül építenek templomot. Kajáron 1745-ben engedély nélkül kibővítik a templomot. Kér ugyan, de túllép az engedélyt Szentantalfa. A Balaton zalai partján, Kővágóörs mellett falvak támadnak egymásra szekereken és valóságos harc után döntenek az ottani katolikus templomról úgy, hogy az a hagyomány szerint még ma is evangélikus kézben van.

Ha a sérelmek nyomán országszerte is erős a katolikus visszahatás: nem csodálhatjuk, hogy Biró ezek után az anyja kényes Balaton- és Bakony-videében kénytelen vállalni a vallási közdelmet egyházaért, az ősi hitért. Ha buzgó főúrk, mint a főkancellár, azt kívánjuk, hogy a főpapok vagyonukat a protestánsok ellen folyó közdelemre használják fel. Biró fellépése nem kirívó jelensége a XVIII. századnak.

Egyébként bizonyos uralkodó alapelvektől ő sem tudta függetleníteni magát. Az egy állam és egy vallás, a saját vallás egyeduralma általánosan uralkodó elv jó ideje. Justus Lipsius fogalmazla meg. Ez a külföldi munkát Laskai János, az előkerül prot. erősség, Ecsed vár lelkésze fordította le magyarra; bizonyára azért, mert a gondolat tetszetős volt. Ez a gondolat az ellenreformációval katolikus vezéreszme lett. Biró is Forgách-csal, Pázmánnal meggyőződésesen a nemzeti érdek dogmájával emelte ezt a felfogást: a vallás egysége az ország ereje; a vallás különbsége az

3 O. L.: Orig. Referad. 1748. nr. 105.
8 Marczali: Gr. Pálffy Miklós főkancellár emlékiratai. i. m. 47. l.
9 „Ő kábek! egységek szerzője az egy vallás és ha megélegyíttetett, mindenkor háborúságos . . . Egy országban egy vallást kell tartani." Hóman—Szekfű: i. m. V. 280. l.
10 U. o.
ország veszte. El kell ismernünk, hogy ma is sok, nem kívánatos bajtól menekül meg az egyhíű ország.

Ez a felfogás lehet konok, de katolikus. Biró a katolicizmust meggyőkeresedett magyar vallásnak, az újhitüket alapítóikkal a mohácsi veszedelem után közének keveredett „gyülevész idegen nemzetnek” mondja. „Magyarok vadlok-e? Ha magyarok vadlok, bizonyára szégyenség és gyalázatos dolog a régi igaz magyaroknak hitétől elszakadni, elfajulni, ez vagy amaz külső Nemzetnek hírére tsavarodni … Tudjátok-e, hogy Luther Márton és Kállvinus János non erant ex nobis, hogy nem mi közülnk vollanak? Igen nem, mert L. M. Sakszoniai Augustinus Németh Barát, Kállvinus János pedig Genevai Frantzia vala.”

A törvényes alapot nem lehet tőle elvitatni, ha a módban nem is egyezünk. Az 1606-i bécsi béke megköveteli, hogy a zavarok idején elfoglalt templomok kölcsönösen visszaadassanak. Az 1647-i vallási törvények elrendelik, hogy a katolikusok kapják vissza templomaikat. Az 1681. évi XXV.—XXVI. tc.-ek hangsúlyozzák a bécsi béket; újból biztosítják ugyan a vallás szabad gyakorlatát, de a földesúri jog episégben hagyásával. Az Explanatio Leopoldina (1691) szerint a földesúri joggal (ius reformandi) épüly működhetnek a katolikusok, mint annak idején a protestánsok. 1731-ben megjelenik a Carolina Resolutio, amely a protestánsoknak állalában ugyan szabad vallásgyakorlatot engedélyez, de nyilvános gyakorlatot csak ama városokban és falvakban, amelyeket az 1681. évi XXVI. tc. felsorol. A lelkészek csak ott helyen működhetnek. Végys házasság köthető, de csak a katolikus pap előtt. A protestánsok kötelesek a katolikus ünnepeket megúlni. Superintenden-seket választhatnak. Vallási sérelem miatt ki-ki saját nevében és nem a község nevében folyamodik a királyhoz. Az apostasial bünleti a rendelet.

Mária Terézia eleinte teljesen atya nyomdokain haladt. Így Biró, ha egyéni hajlamát követte is, az Enchiridion-nal megkezdett

---

1 Biró: Compendiosa i. m. p. Ggg.
2 Chobot: i. m. III. 198. l.
4 Szilágyi: i. m. VIII. 132. l.
5 U. o. 328. l.

Birónak a XVII. században ringolt a bölcsője; a saját XVIII. százada ugyanebbe ereszette gyökereit és onnét merített eligazodást. Ám a XVIII. század katolikusai fájdalommal szemlélték a letűnt századot, Bocskay, Bethlen és I. Rákóczi György harcait, küzdelmét. Nehéz két-három század múltán is a kellő higgad- sággal ítélni a XVII. század politikájáról. Biró idejében pedig még nagyon frissek és gyujtőanyagok voltak bizonyos események. Élénk emlékezelve élt még Scultetus és Tschernembl Szentirásra építő törökbarátsága.² Ugyanakkor a Bethlen választására érkező török- tatár hadak 20.000 keresztlény magyar foglya; a keresztlény egy- séghez tartozó országok felégetése a Bethlentől bíztatott porta által; Illyvölgy, Lubling 25.000 lengyel fogoly; a hajdúk közismert em- bertelensége; Majthényi László egri püspöknek, káptalanának és a leleszi papoknak kiméletlen megsarcolása, a három kassai vér- tanu embertelen kivégzése minden megtorlás nélkül; a Felvidék kegyetlenül megcsontolt papjainak állandó és kényszerű mene- külése; Bethlen támadásának katolikus-ellenes iránya; a Pozsony- ban elkövetett rablás, részegség, erőszakos erkölcselenség, amelyről Biró még hallhatott Pozsonyban borzalommal beszélni; az egy- ház és egyéb földesurak megfosztása birtokaiktól; a magántulaj- don nagy bizonytalansága, a nyomában járó vér és éhhallál:³ csak

² Scultetus, Pfalzi Frigyes lelkész, a Szentirással lelkesített a hit embereinek és a hi- tetlenek szövetésé mellett. Tschernembl ugyancsak a Szentirásra hivatkozva hirdette: „Mind- nyájunknak egy az Istene, mert Isten a pogánynak is Istene. Isten tartja a törököt is életben, hogy védekezhessünk általuk is a pápisták ellen.” (Szekfű : Bethlen Gábor. i. m. 103. l.)
³ Székfű : Bethlen Gábor. i. m. 43—143. l.; Dr. Meszlényi Antal : Bethlen Gábor. Kat. Szemle. 1929. 149, 190. 278. l.
úgy nehezen hegedő katolikus sebek, mint a pozsonyi és besztercebányai lőrvények belegázolása az egyház belső életébe; a teljes szekularizáció; a püspököket számának háromra szállítása; a többi közl az ősi veszprémi megszületése; a megmaradt püspököket beföldése protestáns fejelem által; Erdélyben a híveknek istentiszteletől, templomtól, körmenettől teljes megfosztása: mindez 100 év multán feledésbe nem mehet.  

Nemzeti szempontból is voltak felpanaszolható jelenségek, amelyek egy század multán is élőük emlékezeteben éltek. Az egész XVII. századon át tart az erdélyi fejedelmek (Bethlen Gábor, Barcsay Ákos, I. Apafi Mihály) ama igyekezete, hogy a szakadár oláhokat kálvinislaakká tegyék. Nagy árt adnak ezért a lélektanilag lehetetlen elgondolásért. Az oláh nyelv templomi használatát súrgelik és előmozdítják. Anyagi előnyökkel, kiválságokkal, nemességeket bőven osztanak az oláh papságnak. Bethlen Gábor kolostort, rétet, sőt házakat adományoz nekik még Gyulafehérvárt is. Oláh iskolákat alapítanak és támogatnak; az iskolamestereket fényes ellátáshoz juttatják.  

Ellenben a bennszülött magyarság ősi szentélyeit megszentségtekenítés ér. A gyulafehérvári régi székesegyházat, Erdély multjának, jelenének szívét beszennyeztek, oltárait, szentképeit kihányták. Váradon a székesegyházzal ugyanezt tették; pedig az a Szent László király alapította, akiben a vallásos és nemzeti erények tökéletes egységen jelentkeznek; aki hazánkát közép-európai nagyhatalommá tette; Erdély hős védője, megteremtője, határán a székelyek megtelepítője; Horváltorokság meghódítója, a hódító magyar gondolat nagyszerű képviselője; lovagi ideál, nagyszerű és legendás hadvezér, akiben a keresztény világ bízalma találkozik. Az ő székesegyházát és pihenőhelyét fejszéccel megrohanják, fellőrik és márványkoporsóját, amely előtt két százada Nagy Lajos, a daliás idők legnagyobbja imádkozott, szétxombolták és a szent király csontjait kiszórták. A bűn a fékevesztett tömegé, de a bűn büntetlensége a

1 Szekfű: Bethlen Gábor. i. m. 149—93. l.; Dr. Meszlényi: i. m. 149, 278. l.
2 Az erdélyi katolizmus multja és jelene. i. m. 86—91. l.
hatalmon levőket terheli. 1 Ilyen esetek a nemzeti multon kegyeleltel csüngő hazafiak lelkén folyton maró, égő sebek voltak. Századok fájdalma és elfojtott keserűsége táplálkozott belőlük akkor is, ha magukban állnak.

Az erdélyi magyar püspökséget megszüntették (1565.) János Zsigmond alatt — ahogy a jeles ref. történész, Pokoly írja — a „vakbuzgó türelmetlenség paroxizmusával teljességgel” ki akarják űzni a katolikus magyarokat. 2 Volt idő, amikor a magyar egyháziakat Erdélyből „kügazíttatták.” 3 I. Rákóczi György a magyarságot gyengítő. Taraszovics Vazul munkáci szakadár püspököl a jezsuiták megtéritik és még 350 szakadár papol. Jelentős lépés nemzeti szempontból is. De az erdélyi politika nyomására a püspök újra szakadár lesz népe jó részével. 1697-ben az uralkodótól kinevezett Illyés András erdélyi püspök prot. felzúdulás miatt távozott Erdélyből, noha törvény biztosította már a vallásszabadságot. A javak terén csak úgy boldogultak a katolikusok, hogy az elvett egyházi javakat Báthory István megvette a saját pénzén és visszaadta az egyháznak; aztán újra elvették és Mária Terézia alatt másodszor is visszavásárolták. A jezsuiták emiatt törvényileg biztosítottak maguknak a megvett javakat. 4 A román unió ellen szakadárok és kápolnokat együtt küzdöttek, hogy a katolikusok meg ne sokasodjanak. 5 Biró Erdélyel élénk összkötetésben állt, sebét jól ismerte.

A mai értelemben vett türelmet a XVI—XVIII. században hiába keressük. Nem volt meg a reformátoroknál 6 és velük — a ref. Pokoly történész szerint — „az első századok protestantizmusra sem volt eléggé türelmes.” 7 A XVII.—XVIII. században a vallási türelm álláspontján egyik hit sem állt; ellenkezőleg mindkét fél vallási parancsot lát abban, hogy a saját vallása egyeduralmát minden eszközzel biztosítsa. A protestáns város és protestáns

1 Az erdélyi katolicizmus multja és jelene. i. m. 42, 44. l.
3 Székfű : Bethlen Gábor. i. m. 149—93. l.; Dr. Meszlényi: i. m. 149, 278. l.
4 Az erdélyi katolicizmus multja és jelene. i. m. 119. 150—51. l.
5 Hóman—Székfű : i. m. VI. 34—36. l.
6 „Auch den Reformatoren ist das moderne Prinzip der Toleranz fremd gewesen.” (Friedberg : Die Grenzen zwischen Staat und Kirche. Tübingen, 1872. I. S. 121.).
7 Pokoly: i. m. I. 4. l.
földesúr kizárólag a saját vallását érvényesíti. A bánya-, szab. kir. városok, Debrecen, az erdélyi szászok katolikus istentiszteletet nem tűrtek meg falaik között.1 I. Rákóczi György biztosainak a linzi békekötésnél elhangzó principiumát: „Akié a fundus, azé a capella“ — a katolikusok is megtanulták és alkalmazták, ahol alkalmazhatták.

Angliában ugyanekkor (kb. 1780-ig) a katolikusok hivatalt nem viselhelnék, birtokot nem szerezhelnék. A püspökök, szerzetesek fejére halálbüntetést mondanak ki, ha — nem Anglia, de — a tiszta katolikus Irawszág földjére lépnek. Hollandiában, Dániában és vele Svéd- és Norvégországban katolikus istentisztelet nincs, legfeljebb a katolikus államok követségein. Dániába az 1569. évi XXV. Ic. értelmében katolikus nem vándorolhat be. 1616-tól az ott lakók sem maradhattak meg.2 Katolikus pap Brandenburgba, a svéd és porosz Pomerániába nem léphetett. Würtemberget minden katolizálónak azonnal el kellett hagynia (1724.) Erős Ágost szász választó katolizált (1697), de templomot, iskolát, kolostort nem létesíthetett.3

Ezeket a viszonyokat az általános európai szellem függőségében kell megneznünk4 — minden botránkozás helyett. Biróval és az Enchiridionnal nem szabad kivételt tennünk és megítélésüket egy századdal hátra igazítanunk, amikor ugyanazon koreszméket elfogadják, hirdetik, következtetéseiket levonják.

Volt túlzás Biró könyvében, de reá is áll Marczali mentsége: „Enyhén kell ítélünk ott, ahol a vallása iránt való igazi hevülés ragadjá túlzásra a lelket.“5 És Saint Simon megállapításában is van igazság: csak a szenvedély és enthuziazmus valósít meg valóban nagy dolgokat. Biró mint egyházi csak azt tehette, amit tett. Erős katolikus szempont vezette, de a fennálló törvények megítélésében tévedett és hibázott az eszközök megválasztásában is.

Akik Birónál és az Enchiridionban gyűlöletet keresnek meggyőződés helyett, tévednek. Biró maga írja, hogy a Krisztusnak

---

1 Hóman—Szekfű: i. m. V. 266, 268, 269, 271. l.
3 Hóman—Szekfű: i. m. 294—95. l.
4 U. o. 295. l.
5 Szilágyi: i. m. VIII. 137. l.
örökségi a kálvinisták is. Felfordulást sem akarhatott. A megfontolt ség vezette. Amikor Estérházy Ferenc gróf kiváló kat. vármeylei tisztiörvost ajánl Birónak, ez örül neki, de „nem tanácsos — úgymond — hirtelen felbolygatni a másvallásúakat, majd lasan eljő mindennek az ideje.” A kir. rendeleteket áthágó dörgd, kapolcsi prédikátort elítéli ugyan 100—100 frt-ra, de a saját hatás-körében el is engedi nekik.

És Birónak mégis csalódnia kellett az idők szellemének megítélésében. A multat helyesen, korszerűen fogta fel; de nem látott be a jelen arcába és a közel jövő méhebe. Forgách, Pázmány, Balásfy és Alvinczi óta több, mint száz év pergett le. Azóta a protestantizmus állandósult és mint ilyet átértékelő. Ennek nem utolsó oka az volt, hogy a protestantizmus is irányt változtatott a dinasztiaival szemben. Kétszázéves dinasztiaellenes küszödeivel felhagyva, Mária Terézia háborúit a katolikusok oldalán küzdötte végig. Ezt persze Bécsben nem felejlették el még akkor sem, amikor itt-ott a régi lelkület ütközött ki. Amikor a Felvidékről, főként Trencsénből, továbbá Debrecenből, de a Dunántúlról is magyar tisztek és katolikus porosz szolgálatba állnak, vizsgálat is folyik, de nem történik voltakép semmi. Lipót alatt az ilyesmi nagy események elindítója lett volna; ma már nem jelentős az udvar sze- mében.

Leginkább ennek az irányváltozásnak tudható be, hogy Mária Terézia egyházipolitikájának két korszakát lehet és kell megkülönböztetnünk. A régi és új történeti felfogás egyaránt megkülönbözeti a két korszakot. Szekfű 1760-at, a barokk és felvilágosodás korszakának meggyéjét, veszi határvonalnak; mi 1748-ban lezáró nák az első korszakot. Ha a határvonal pontos évét nem is lehet

---


2 U. o. p. 95.

3 U. o. T. XII. (1754—56.) p. 533.


megvonnai: a két korszak és a lelki fordulat történelmi tény. Az a Mária Terézia, aki Biró püspököl vizitációs útja kezdetén engedélyírattal látja el és még inkább az, aki Bicske és Felsőörs után kinevezi: egészen más az Enchiridion megjelenése idején. Még 1746-ban intimatum utal a régebbi közismert kir. rendeletekre, amelyekkel az akatolikusok vakmerően szembehelyezkednek. Ezért meg is rójja őket. Felújítja a rendelkezéseket és a leglelkiszeretesebb ellenőrzést követeli a halóságoktól és ha a protestánsok előzetes kir. engedély nélkül új imaházakat építeni, régieket bővíteni merészelnének, azonnal és idejében akadályozzák meg, az engedetlenekkel szemben karhatalmat alkalmazzanak és a Helytartótlanácschoz jelentése.¹ Vagyis Katona megállapítása szerint megakadályozta a másvallási istentiszteleti helyek szaporítását. De hamarosan ugyanúgy jegyés fel, hogy a királynő megtűntte Birónak ama templomok visszavételét, amelyeket valamikor katolikusok építettek és használtak.² Ha a katolikusok templomaikat visszafoglalják és valami erőteljesebb megmozdulás történik ez ellen, valami formulával szinte rendszeresen visszaadja a templomot a protestánsoknak. Elég az is, ha a katolikusok még nem szentelték fel, pl. Becsvölgyén.

De amíg 1748-ig szórványosan jelentkeznek az ily irányú rendeletek: 1749-től kezdve — a kemény rendeletek korszaka lezárulván — egyre sűrűbben jönnek a kíméletesebb rendeletek, amelyek arra intik a plébánosokat, hogy a végesházasságoknál csak szép szerével szerezzék meg a reverzálosokat. Az újonnan kezdődő körmenetekben, pl. egyes helyeken az Úrnap vasárnapján az akatolikus iparosok többé nem kötelesek résztvevő.³ Politikai, egyházpolitikai, iskolai, népjóléti téren csupa kompromisszumos ténykérdését látjuk. Az iskolázás elvilágiasítása szemmelátható.⁴ Az apostoli királyság címen mindent lehetőnek tart az udvar az egyházzal szemben. Még a szerzeterek házi studiumaiba is beleszól; szekularizálja (1773) a jezsuita javakat slb.

² Katona: i. m. XX. p. 352, 379.
⁴ Hóman—Szekfű: i. m. VI. 281—82. 1.
Az államhatalom ekkor már rég nem volt bensejében katolikus; Mária Terézia központi kormányában már szerveztek a deisták és szabadkőművesek az egyháznak ellen a támadást. A protestánsok körül akkorát változott a dinasztia álláspontja, hogy egyik panaszkérvényü kön a királynő a kancellária elutasító javaslatára azt írja, hogy „hagyják békében ezeket az embereket!” Tanácsosai — csupa „felvilágosodott” egyén — már teljesen földíték az egy állam, egy vallás gondolatát. Mária Terézia meghódolt a kor-szellem előtt több ponton.

Az állami mindenhatóság az u. n. tolerantia lobogójával jele-nik meg a történelem ekkori színpadán. Szolgálalt kész statisztái a gallikanismus, febronianizmus és a Mária Terézia oldalán érő jözefinizmus. Ezeknek immár kellemetlenebb a pápaság, az egyház intézményei, mint a protestantizmus. A napkirály otthon nem kedvez ugyan a protestantizmusnak, de a gallikán pontok pusztá léte szürkített a protestánskérdés fontosságán. Mária Terézia mellett az új idők útcsinálója a janzenista udvari orvos, Gerhard Van Swieten. József tanítói, Maríni és a zsidószármazású Sonnenfels „felvilágosodott” irányúak voltak. Művüket betelőzi herceg Kaunitz Vencel birodalmi kancellár, aki 1753 óta viszi az állampolitikát a francia földön megkedvelt gallikanismus, továbbá személyes barátainak, Voltaire, d’Alambert és Diderot szellemében. Az enciklopedisták előre szürenkező szellemét a protestantizmus és a katolikizmus ellentéte hidegen hagyta. A felvilágosodás előnyomulásának általános felismerhető hatása a protestantizmus iránt érzett ellenszenv jelentős enyhülése, ami a febronianizmus hatása alatt még katolikus egyházfejedelmek (Köln, Würzburg, Mainz) körül is észlelhető.

Lassan-lassan érik már II. József Toleranzpatentje a lelkekben, hogy 1781-ben napvilágra jöjjön. Magyar protestáns templomokon a kuruc buzogány helyett már ítl-olt megjelenik a sokat hánytorgatott kétfejű sas.

1 Hóman—Szekfű: i. m. VI. 307—09. l.
2 Zalinszky: i. m. 519. l.
3 Dr. Melichár Kálmán: Tolerancia. Kat. Szemle. 1931. 666. l.
AZ ENCHIRIDION.

A hivatalos egyház számol a helyzettel. Úgy gondolja, hogy a lassú, szelíd, de szívős és kitartó munka vezet a célhoz, az egy akol és egy pásztor gondolatához. A nagy jogászpápa, XIV. Benedek már kiadta (1741) híres declaratioját Belgiumra és Hollandiára, ami az idők jele. A vegyesházasság terén új utat jelent: bár tilos, mégis érvényes a protestáns lelkész előtt kötött vegyesházasság. Hamarosan kiterjesztik Kanadára, az Amerikai Egyesült Államokra (1764), Orosz-Lengyelországra (1780) stb. Magyarországra még nem érvényesül ez a declaratio, de már enyhébb idők járnak. Maga a prímás, gr. Barkóczy Ferenc 1762-ben szelíd eszközöket ajánl Mária Teréziának.¹ Ily körülmények között fordul még a katolikus közvélemény egyik, liberálisabb része is az Enchiridion ellen és a külpolitikai okokon kívül ezeknek a körülményeknek is tulajdonítható Bécs fellépése az Enchiridionnal szemben.


¹ Ballagi Géza: i. m. 50. l.; Szalay—Baróti: i. m. IV. 200. l.
³ U. o. p. 415.
⁴ Ratio et relatio ... II. p. 130.
De mert tud remélni a reménytelenség ellen is, újra kísérletezik. 1761-ben kétszer is sürgeti római agensét, mozgasson meg minden követ, hogy az Enchiridiont vegyék elő és engedjék közre adni. Annyi és annyi lélek java sürgeti ezt. No meg ez lenne az ő élele utolsó áhított vígazsa is.1 Csak 1761. jan. 10-től haláláig 18 levele csak az Enchiridionról szól és szinte az unalomig sürgeti agensénel az approbatiót: szedje össze minden erejét, hogy napvilágra jöjjön. Sokaknak vágya úgy valósulna. ő maga sem tudja művét felejteni; ha a mű napvilágra jönne, püspöksége mindenmű kára elmellőztetnék. Nem szeretné, ha a halál előbb jönne az Enchiridion pecsétjénél. Az egyházpolitikai helyzet is ezt kívánna. Amikor értesül, hogy a „döbröczönyie conscientia libera-t (lelkismereti szabadságot) regéló instantiát terjesztettek fel Őfel-ségéhez, úgy gondolja, azért velemedtek ilyen vakmerőségre, mivel az ő szegény Enchiridion-ja számkivételeben, abból meg nem tanulták: mi legyen a libera conscientia? 2

Ha valamiben ellenkeznek a katolikus híttel, kész azt a részt törölni.3 Az agens, akinek a válaszok körül való szorult helyzetét Biró türelmetlenségében — úgy látszik — nem veszi észre, sokfélekép nyugtalja: hármas bizottságot küldtek ki átvizsgálásra; a reviszió megtörtént; nagyon el vannak foglalva a vizsgálók stb.

1762. máj. 29-én Biró nagy lelkendezéssel nyugtalázza Merenda ama értesítését, hogy a mű approbatiót és dícséretet kapott. Hamarosan megérkezik erről Rubeis bíboros levele.4 Merenda meghal, az Enchiridion nem foglalkoztatja többé. Üldöd, Dávid Józsefet is csak rövid ideig.5

A sír szélén az approbatio híre nem okozhatott tartós örömet Birónak. Elvégre is láthatta, hogy a könyv a római diplomáciának kellemetlen. Így aztán Róma pecsétje nélkül Bécsben sem lehetett a helyzeten változtatni. Bécshez különben, főként az utolsó évtizedben az Enchiridion miatt nem fordult. Hiába is lett volna. Kollár Ádám, aki ellen — meglehetősen egyházellenes — könyve

---

2 U. o. p. 259, 264, 269.
3 Paratus sum eundem expungere. u. o. p. 269.
4 U. o. p. 300.: Biró levele (Sümeg, 1762. máj. 29.) Merendához; u. o. p. 758, 768.
5 U. o. p. 316.: Biró levele (Sü meg, 1762. jún. 19.) Dávid József agenshez.
miatt oly nagy volt országszerte a felzúdulás, bizonyos erkölcsi elégtetelt kapott, sőt jószágadományhoz is jutott.\footnote{Szilágyi: i. m. VIII. 293. l.} Az Enchiridion szerzőjének csak üldöztetés jutott. Szegény Márton püspök hidrát nevett és ugyancsak munkát adott neki élete végéig a sok hidrafaj.

A főispáni kormányzat hibái miatt bekövetkező és sokban alapítottan meghurcoltatása is igazolja Birónak az Enchiridionról végrendeletileg tett megállapítása igazságát: „Érte sokat kellett tűrnöm és szenvednom.”\footnote{Veszpr. püsp. lv. : Biró végrendelete. 9. l.}
XIV.

Biró egyházpoltikája.


Biró egyházpoltikája egyenes folytatása Forgách, Pázmány és utódaik irányának. Szakadék csak azért látszik közlük, mert azok után a fejedelmi abszolutizmus beékelődött és átvette jórészt hatalmi érdekből a valláspoltika irányítását. Amint elődei katolikusnak és a katolizmusban egynek akarták az országot és evégből a protestantizmus visszaszorítására személyi fegyvereken kívül törvényt és hatalmat vettek igénybe: Biró is csak ezt tette. Azoknál más volt az uralkodóház magatartása. Forgáchnak folyton szorgalmaznia kellett Rudolfot, II. Mátyást; Pázmány együtthalad a Ferdinándokkal; összeadják a szellemi és fizikai fegyvereiket; Szelepcsényi odaszegődik a cél érdekében a túlsúlyú fejedelmi abszolutizmus mellé. Biró helyi harcokat vív az uralkodótlól biztatva, segítve, lelkesítve. Ezért is eredményes a küzdelme; csak olt hanyallik el, amikor Mária Terézia szakt a katolikus visszahatás és harcos gondolatával.

A XVIII. század egyházpoltikája általában a XVII. század ke- retei között mozgott. Kérdései azonosak: a vegyeszágasság, az apostasía, eskü, istentiszteleti szabadság vagy kölöttség, templomfoglalások, az egyház és állam. Biró ezekkel a kérdésekkel, mint láttuk, az Enchiridionban foglalkozott. De a gyakorlati élet is eléggé érdekesen, sőt bővebben domborítja ki aelfogását.

A vegyeszágasságot Biró eredeti egyházi szigorúban kezelle állandóan. Az Enchiridion kevessé tartalmazza erre vonalkozó felfogását. Kezdettől és teljességgel tilalmazta a vegyeszágassá-
got. Rendkívül jellemző 1757. évi fellerjesztése, amelyet a Helytartótanács hoz intézett: „Ha — úgy mond — a méltalan és készülletlen katolikusnak nem szolgáltatunk ki szentséget, akkor más vallásúnak, aki Krisztussal és az egyházzal konokul lusakodik, még kevésbé. Nolite sanctum dare canibus... Az a szeretet és kapocs, amely Szent Pál szerint Krisztus és egyháza között fennáll, a vegyeszíások közé riltkán vagy sohasem lehetséges: igazi házastársi szeretet, egyetértés és bekész együttélés. Az egy szív, egy lélek eleve kétséges. Fellépnek a hitbeli ellentétek. A férfi a fiúkkal az egyik, a nő a leányokkal a másik templomba megy. Az ott hallottakból új ellentétanyaggal mennek haza. Másként értelmezik Krisztus testének és vérének jelenléét a kenyér és bor színe alatt. A Mária-kultusz, szentek tisztelete, bőjti és péntek csupa ütköző pont. Pénzeken ugyanazon családban egyik eszi a húst, a másik tartózkodik tőle, azután vagy a katolikus rámegy a húsra, vagy a másvallású nem kap és morog. Végreh is a katolikus gyengül le, hittagadás lehet a vége. A szentlatyák és a jó katolikusok tanítására és tapasztalatára hivatkozik. „A másvallásuk még a katolikus szülőktől származó ifjúságra is káros hatással vannak. A túlnyomóan protestáns vidéken az ő befolyásukra a gyatra katolikusok, annál inkább a vegyeszíások gyermekeiket egész a házasságbköltésig minden vallási élet nélkül hagyják felnőni és a házasságköltségnél a vegyeség révén átápratolnak.  

Biró nem tud lelesedni, megnyugodni a reverzálison sem. Ő a Szentírás, a szentlatyák, egyházi rendeletek, a belőlük vont okoskodások alapján azt vallja, hogy ezer reverzális sem szünetli meg a katolikus fél és a gyermekek közeli hittagadási veszélyét. A vegyeszíáságban reverzális esetén is riltkán lehetséges a katolikus nevelés.
A katolikus fél hite szerint a házasság szentsége Krisztus érdeméből megszenteli a házasokat. A másvallású fél tagadja a szentségi jellegét, a megszentelő kegyelmet. Így tiszteletlenség a szentséggel szemben ily telfogásúakat hozzá engedni.

A házasság három java (a hűség, a gyermek, a szentség) tilla- kozik a vegyesházasság ellen. Ha Mózes tiltotta a pogányokkal való házasságot a bálványimádás veszélye miatt, a máshitű tanok nem kevésbé veszélyesek. Az egyház visszaborzad a vegyesházasságtól; csak fejdelmek közt engedte vagy ott, ahol várható volt a másvallású meglérése. Hivalkozik XIV. Benedek pápa bul- lájára is, amely dicséri ama püspökökkel, akik lelki fenytékekkel tart- ják távol a lelkeket a vegyesházasságtól. Ezek az útmulatások vezették őt arra, hogy kezdettől és egész egyházmegyéjében a vegyeshá- zasságoknál való segédkezéstől papjait eltiltotta. Aki katolikust akar élettársul, legyen katolikus: ez az állandó álláspontja. Így érte el sokszor, hogy a másvallású férfi vagy női jegyes elhagyva multját az egyházba visszalépett.

Ezért kereken visszautasítja még annak a gondolatát is a Helytartótanácsnál, hogy a rátói kálvinista Szigyáró Györggyel Lakatos Katalint reverzális birtokában összekösse; bár bűnös vi- szony is volt köztük.\(^1\) A csákberényi plébánost, aki gr. Lamberg Antallal szemben is megtagadja vegyes párnak a katolikus kölést, megdicséri.\(^2\)

Nem lelkezedik a reverzálisért azért sem, mivel kijátszák. A házasság után elmennek olyan helyre, ahol nincs katolikus pap és templom. De katolikus vidéken is meg lehet kerülni a reverzálást. 1848—1918 magyar szemüvegén keresztül keménynek és merevnek tűnhetik fel ez az álláspont és több a Carolina Resolutió előírásánál is, amely csak a kat. pap előtt való házasságtöltést rendeli el; de az egyház tapasztalatakrá épülő új egyházhoga Biró álláspontját igazolja.

Az apostalák, hitehagyók ügyében tartotta magát a fennálló helytartótanáci rendeletekhez, amelyek actiót indítottak a vélkesek

---

\(^1\) Napló. 337—43. 1.

Az apostolákra nagy gondot fordít az apostoli látogatások során is. Külön rovatuk van, helyről-helyre akarja tudni számukat. A viszla alapján a főesperes külön könyvet vezet róluk; ezek révén minden plébános is. A cél az, hogy atyailag állandóan gondolja-nak visszavezetésükre. Akik újonnan pártolnak el, azokat kötelesek lelkismeretesen bejelenleni.

A térités, azaz — az ő felfogása szerint — visszatérítés terén a legléljesebb szabadságot kívánta meg az egyháznak. Ezt ő lelkismeretében az igazságból, az egyház egységéből vezette le. Ezen a téren nem egyszer tiltakozik az állami mindenhatóságnak a vallási élet mezejére való bemerészkedése miatt. A XVI—XVII. századról ő lüdt a azt, amit a protestáns történészek is el-elismer-

2 Napló. 345. l.
4 Napló. 349. l.
5 U. o. 347. l.
6 Napló. 349. l.
nek: „A szegény jobbágy nép mintegy tudta és akaratla ellenére vezetlellet át a reformáció mezejére.“¹ A török idejében — így szól Biró érvelése — lehetett erővel is eltéríteni az ősi hiltől az embereket. És most az apostoli király alatt ugyanazokat, illetőleg utódaikat visszavezetni, a hibát jóvátenni nem szabad?

A hivatalos eskü 1728 óta különösen izgatta a kat. és prot. oldalt. Az országgyűléstől hivatalos hatalommal kiküldött bizottságok tagjaitól a B. Szűz és a szenlek nevét is tartalmazó, tehát a Werbőczy-féle hivatalos eskü letételét követelték. Bár a király sem állt akkor a katolikus oldal mellé, a katolikus oldal nem tágított; viszont a protestáns rész sem, mivel ezen fordult meg, hogy lelkismeretük vagy a hivatalvállalás lehetősége között mit válasszanak. A Carolina Resolutio (1731) mégis részben érvényre jutotta a katolikus őhajt: a hivatali, ügyvédő és bírói álláshoz megkövetelte a Werbőczy-féle (decretalis) eskü letételét. Ezzel vele járt, hogy a protestánsok közhivatalokba nem juthattak be. Az eset nem meglepő; ugyanakkor Erdélyben az unióra tett eskü szövege bántotta a katolikusokat és ez a helyzet csak 1744-ben szűnt meg.²

Biró tartotta itt is a katolikus álláspontot. Az Enchiridion ősi törvényekkel védi a Werbőczy-féle esküformulát.³

Az istentiszteleti szabadság elve a XVIII. században ismeretlen. Nálunk az inartikulált megyékben és pedig azoknak 2—2 helyén tarthattak a protestánsok nyilvános istentiszteletet. Ellenben 20 (dunántúli, alföldi és kelet-felvidéki) megyében nem voltak becikkelyezett helyek; de azok a községek, amelyek igazolták, hogy 1681-ben vagy előtte is bírtokában voltak, gyakorolhatók vallásukat nyilvánosan. Biró éberen ügyelt arra, hogy az előbbi megyékben a protestánsok az artikuláris helyeken kívül vallásgyakorlatot ne tartsanak. Ha valahol akatolikus lelkész telepedett le, annak eltávolítására minden törvényes eszköz felhasznált.

A templomokra vonalkozóan a Carolina Resolutio után is jelennek meg újabb rendelkezések, amelyek megtiltották a gyűjtést a protestáns templomok építésére, a leányegyházak elvételét is

¹ Prot. Ígyelmező. 1870. 396. l. (Révész Imre cikke.)
² Az erdélyi katolizmus multi és jelene. i. m. 150. l.
³ Biró: Enchiridion. i. m. p. 190, 194.
lehetővé lették.\(^1\) A templomfoglalások is eléggé gyakoriak Mária Terézia alatt. De ezek nem új rendelkezések alapján történtek, hanem az 1681-i törvények sok helyütt megkéselt rendelkezésein. A Csallóközben III. Károly, a Dunántúlon főként Mária Terézia alatt szedik vissza a templomokat. A veszprémi egyházmegye területen, ahol a katolikusoktól elvett templomok száma nem kevés,\(^2\) jólformán egészen Bíróra várta ezek a visszafoglalások. Szekfű szerint 1744—81 között az országban állítólag 86 templomot visszafoglalt a protestánsok.\(^3\) Bíró egymaga 44 visszafoglalást végez.\(^4\)

A visszafoglalás túlnyomó részben a protestánsoktól történt, de a görög-keleti rácoktól is foglalt vissza, pl. Sóskúton.

Egyes templomok úgy szerepelnek, mintha azokat Bíró a másodikkor egyenesen elfoglalta volna; pedig mint egykori katolikus templomokat Bíró úgy foglalta vissza. Ilyen Zánka temploma.\(^5\) Istvándi és Gige elfoglalt róm. kat. templomait a Helytartólanács rendeli vissza.\(^6\)

De azért az elfoglalás sem ritka. Beigazolható az ő idejében 19 elfoglalás és 18 lerombolás.\(^7\) Megesik, hogy az első felszólításra önként átadják a protestánsok oratoriumaikat. Így történt például Dörögdön,\(^8\) Hajmáskéren,\(^9\) Udvariban.\(^10\) Somogyban 1745-ben 16 ág. h. ev. és ref. lelkész önként átadta Marcaliban oratoriuma

---

\(^1\) Hóman—Szekfű: i. m. VI. 305. l.
\(^3\) Hóman—Szekfű: i. m. VI. 305. l.
\(^4\) V. ö. Független.
\(^5\) Thury: A zánkai ev. ref. egyház rövid története (Prot. Egyh. és Isk. Lap. Budapest, 1885. 950—52. l.) szerint Bíró elfoglalta. Az első tekintet elárulja középkori és így katolikus eredetét (Békefi: i. m. 185. l.)
\(^7\) V. ö. Független.
kulcsait. A legtöbb helyen azonban hatalommal történt a vissza-
foglalás is, az elfoglalás is. Végzele akárhány helyen a püspök
közbejötte nélkül az alispán; másutt a püspök és alispán vegyes
bizottsága.

Biró templomfoglalásainak egyébként sem kicsi számát
nyobbítják. Somogyban egyszerre 44 prot. templom elvételéül tulaj-
donítják neki 1747-ben. A somogyi protestánsok úgy panaszkod-
nak, hogy a vármegeye vezetők „fellehetőleg a püspök rendelkezé-
sére vették el” 44 templomukat és „elvételről” panaszkodnak. A
fellevés csak egyszerű fellevés. A 44 elvétel pedig nem mind
elvétel.

A visszafoglalás alapja a földesúri jogon kívül a korábbi birt-
toklás, az a körülmény, hogy a templomban oltár, képek vannak,
vagy szentélye van vagy volt. Az elfoglalás alapja pedig a kir.
engedély nélkül történt építés vagy bővítés. Az így épült, bővült

---

3 1747-ben 44 somogyi helység emel panaszt az udvarnál: az evangélikusok és refor-
mátusok vallásgyakorlatát zavarják és szabad vallásgyakorlatuk visszaállítását kérik. A vár-
mégyei vezetők ellen panaszkodnak, mert elvették a templomikat 1745–46. években és
ezz ebben megellapítja, hogy a 44-ből sok helységben (Bábonye, Mocsolád, Bolhás, Kötcse,
Orci, Dombó, Bábyón, Torvaj) nincs alap a vallásgyakorlatra, mert csak a legújabb időkben
kezdődött. 35 helységen vármegeyei vizsgálat indul ama állításukra vonatkozólag, hogy em-
berelékezeteit meghaladó, vagy régiebb idő óta van-e ott vallásgyakorlatot. Kiderül az, hogy
Istvándon, Gige-n a templom eredetileg róma. kat. volt. Csak Tökszentgyörgyön, Gyöngyös-
melléken és Öviőskönyvi-ban sikerül jogukat beigazolni a templomhoz, ezt meg is kapják.
Nemesdéden a barát megtámadása, Nagyberényben a szentségkiszolgáltatásban való vissza-
ellelésért megszőkött prot. lelkész miatt veszettek el jogukat. A többi 28 helységben (Petend, Pata,
Homokszentgyörgy, Rinyaszentkirály, Szob, Kis-Asszond, Nagy-Korpád, Túr, Jád, Kisfalud,
Kazsok, Csepely, Öszöd, Ságvár, Atád, Aszaló, Hatvan, Béc, Bálványos, Kálmáncsa, Kadarkút,
Csókna, Bürüs, Nemeske, Tab, Vese, Mernye, Som) részben azért nem kapták vissza a
vallásgyakorlatot, mert — mint Rinyaszentkirályon — kir. rendeletek ellen kezdtek vallásgyakor-
latot; részben azért, mert — mint a legtöbbnél — a bővítések, új építések kir. engedély
nélkül történtek. (Staats-Archiv (Úngarn): Specialia fasc. 274.)
5 A lovai ref. templomban még 1668-ban is látták az oltárt, amelyet aztán kihányták;
képek is voltak a falakon, de már bemeszelve. Zala vm. lvt.: Arács-füredi vendülés (1754.)
jegyzőkönyve p. 6.
6 O. L.: Cons. Ref. 1748. nr. 105.; 1750. nr. 29. — A hajmáskéri ref. templomban
régi képek voltak láthatók. U. o. 1747. nr. 124.
templomokat elfoglalás után a katolikusoknak adatja, pl. Csákberényben¹ és az új településű Litéren.²

Törekedett jogi álláspontra. A hajmáskéri ref. templomot elfoglalja, mert régi képek voltak a falakon; de nem akarja elvenni harangjukat, lelkészadalakat, ezek árával megkínálja őket.³

A templom vissza- és elfoglalási módja a következő. A főbíróval vagy a tiszttartóval megüzezte Biró vagy megbizottja, hogy jön, tiszlitsák ki a templomot. A kitűzött napon a megyei nemeség, udvari emberek, kanonokok, szerzetesek, kisapok, rézdobosok, trombitások kíséretében és a szomszédos plébániai processesjával megérkezik a faluba; belép a másvallású templomba. Prédikációján olt vannak a máshívők is. Aztán kihordják az eddigi sékeket, ünnepélyesen elvégzi a kiengesztelés vagy pedig a templom megáldásának szereléért. Ezután szentmísett mond. Így lörtént ez Hajmáskéren.⁴ Másnap már az új plébános vagy a katolikus iskolamester kezdi meg a lelkipásztorokodást.

Biró különbözen nem akarta kielezni még a visszafoglalásokat sem, bár bizonyos volt az illető templom katolikus eredetéről és a Helytartótanács visszaállító rendelkezéséről. A legnagyobb körülszorítás és igényzére ad újmutatást. Így cselekszik 1754-ben az arácsi kálvinista templom visszafoglalása előtt.⁵ Erre a figyelemzétekére szükség is volt, hisz még így is valóságos zendülés támadt Arácson és Füreden,⁶ Lovason,⁷ Dörögdön.⁸ Ezek a zendülések azt is mutatják, mennyire távol volt az álmosság a XVIII. századtól.

Egy-egy megtérést, szerencsélességet szívesen felhasznál foglalásra, hogy a zavart elkerülje. 1744-ben Kölcsen az ev. levita

¹ Napló. 328. l.
⁶—⁸ V. ö. Függelék.
meglérése címén az ev. imaháza;\(^1\) 1758-ban a ref. lelkész vízbe-
fülásával az ismeretlen időben épült és ekkoriban a reformátusoktól
használt görgetegi templomot a Mindenszentek tiszteletére megáldja.\(^2\)

Nagy súlyt helyezett Bíró arra is, hogy a Helytartótanács és
a vármegeye tudta és rendelkezése nélkül templomfoglalás ne tört-
énjék. Talliánék dörgődi hatalmaskodását elítéli és amikor a dö-
rögdí kálvinisták panaszra hozzá mennek, az ügyet megvizsgálja
és a petendi plébános személyes jelentésre hívja fel.\(^3\) A vissza-
és elfoglalások néhány esetben nem jártak eredménnyel, mivel a
Helytartótanács elaktikázta az ügyet. Így történt Becsvölgyén és
Nemesnépen is.\(^4\)

---

\(^1\) Karádi pléb. lvt.: Can. Vis. 1749.


\(^3\) „Kegyelmel keresztényi indulattylát ugyan becslőm, de a mennyire in modo agendi
excedalt, nemcsak azt nem approbolam, hanem sajnálok is, meri eő Fősége kegyelmes ren-
deléseit ellen esett, amelyek által t. i. úgy meg vagyunk határozva, hogy az olyatén dolgót
magunk erejével, kiváltéképen pedig hatalmaskondással nem, hogy végh beVINNI, de még abban
magukat avatni sem légyen szabadságunk eő Fősége hire nélkül, ha csak azt jó modulättas-
sal, minden csendességgal s ellenkezés nélkül nem cselekedhetnyül.” (Veszpr. püsp. lvt.: Prot.
Jánoshoz; u. o. p. 25—28, 57.)

\(^4\) Bíró 1748-ban felterjesztést tesz a Helytartótanácsban: ôsi okmányok, Zala vármegeye
1127.) szerint a „bölcsvölgyi” templom, amely Szent Hadrián vértanú tiszteletére már igen
régen (iam olim) épült, az emberi emlékezetet meghaladó időt megélőzőleg (ab immemorabilii)
a katolikusok kezében volt és csak jogtalanul került a kálvinisták kezébe. Mint kálvinista
templomnak közönsége nem igényt volt. Inkább az örségiek jártak ide templomaik elvétete
után. 1719-ben a mileji anyaegyházal együtt visszakapták a katolikusok. De aztán az 1715.
evi XXX. tc. alapján odattétkék a kálvinistáknak, mivel a reconciliatio szertartása valahogy
elmaradt. 1731-ben a Resolutio szerint meg lett volna a jogi lehetőség a templom visszaszer-
zésére és a lelkész eltávolítására. De bár a katolikusok majdnem nagyobb számmal (ferme
maiiori sunt numero) vannak, mint ôk, Bíró püspök vizítatitórát és a megyei megbizottat előzik
Szalad. 1748—50. p. 283—95. Sárkány Gábor esperes jelentése, tanuvallomások). Bíró kéri,
hogy a valláagyakorlattól és lelkészüktől a Helytartótanácoss fozsza meg ôket (Veszpr. püsp.
26.) szerint a királynő most már mást nem tehet, minthogy a vármegeytől bővebb informá-
ciót kér (u. o. T. XI. (1748—56.) p. 39—40.). A vármegeye, úgy látszik, tett is valamit, mivel
Szentgyörgyvölgye, Nemesnép, Becsvölgye és Milej 60 nemese templomuk és vallágyakor-
latuk visszaadását kéri legfeljebb helyen. A Helytartótanács döntése (1749. febr. 11.): Szent-
yörgyvölgye és Milej temploma a hazai törvények és az ott lakó sok katolikus igénye alap-
ján kat. templom. Nemesnép és Becsvölgye főkégyházai szintén katolikusok maradnak,
amint mindig is a kat. pap rendelkezése alatt állottak. De amíg a bizottság ki nem száll, a
máshíttő vallágyakorlatot megengedi, mivel neki is van valamelyes igazságuk és a templom-
1748. júl. 17.) p. 1126—77.)
Ha a foglalásokról ítéletet akarunk mondani, nem szabad elfelejtenünk, hogy a XVIII. században még élt a földesüri jorgól vallott középkori felfogás. A földesür az ő területén minden halalomnak és jognak birtokosa. Ez a felfogás duzzaszolta a reformáció vitorlát (cuius regio, eius religio); csak ezt a felfogást alkalmazta a tanulékony ellenreformáció is. Ez a jog játszott köze abban is, hogy Biró egyes helyeken egyszerűen csak akadályozta — foglalás mellőzésével — az oratorium használatát és a vallásgyakorlatot, pl. Vanyolán. Biró fellépése pedig a kir. engedély nélkül történt építkezésekkel szemben kir. rendeleteken alapult. Az 1745. júl. 28-i kir. rendelet szerint azokat a protestáns templomokat, amelyeknek építése, nagyobbítása engedély nélkül történt, le kell rombolni és az építtetőkkel meg kell büntetni. A püspököknek lelkére költi az 1746. évi júl. 5-i kir. rendelet az ilyen építkezések idejekorán való megakadályozását. Biró a rendelkezéseknek elege ítélt; de iltott túl is lépte azok kereteit. Litéren pl. ahelyett, hogy az épületet leromboltatva volna, átadta a katolikusoknak. Megtörtént Görgetegen is az, hogy Karád praefectusa, Áron Bruster (Armbruster) „kisalotta a káldinistáktól a templomkulcsot. De — szerinte — ha utána mennek, vissza is adja volna nekik.

Ezeket a túllépéseket bíráltatjuk a XVIII., vagy a XVI—XVII. század szemüvegén át; de semmiesetre sem a mai idők méregén. Biró, aki folyton a XVI—XVII. század pusztításait semlélte, minden lelki nehézség nélkül lette ezeket, mert gyenge jóvátélt láttott az ily tényekben a mult katolikusellenes túlkapásaiért. Hogy az egykori kat. templomok orgonája azt bűgta: minden elvett dolg a gazdája után kiált, ezt a XX. század fia már könnyebben megérli.

Az államhatalommal szemben Biró II. püspöki jelentésében emel panaszt. Esterházy Imre prímás halála óta — írja — a püspöki hatalom annyit korlátozóssal áll szemben, hogy még a lelkiekben

1 Timon Ákos: i. m. 221. l.
5 Somogyi S. görgetegi predikátor leírása. Dr. Antal Gábor: Emlékkönyv. i. m. 161. l.
sem járhatnak el szabadon. Különösen felizgatja Birót az 1757-i kir. rendelet eme kijelentése: „Cum autem negotium religionis Suae Maiestati reservatum sit.” Ami hasonló gondolatot Biró maga is hirdetett, azt meglehetősen megbánatták vele.


Viszont Biró sokkal inkább reprezentánsa a barokk gondolatnak, a Regnum Marianum-nak, hogy sem az egységért folytattott küzdelmet kihagyta volna terveiből.

---

1 Napló, 347, 349. l.
2 Hóman—Szekfű: i. m. VI. 304. l.
4 Hóman—Szekfű: i. m. VI. 299. l.
XV.

Támadás és eljárás a főispán ellen.

A két kir. Commissio.

Biró főpásztori működéséhez nem férhettek; az Enchiridion után próbálták kikezdeni a politikust, a főispánt. Ismeretlen egyén 1753-ban jelentést tesz az udvarnál, hogy Veszprém vármegyében a királynő és a Helytartótanács rendelkezéseit késedelmesen hajtja és hajatlja végre. Ugyancsak 1753-ban Biró jelenteni a követi napidíjak ügyében a két követ, Csuzy Gáspár és Kiss Sándor ellen szegülését és pártoskodását. Ez a főispáni jelentés, amely hűtlen séggel és csalással is vádolja őket, a két követ részéről feljelen tést vont maga után.

A XVIII. század közigazgatása mintaszerűnek nem mondható. Országszerte kevéssé vagy sehogy sem hajtották végre a királynő ő igen sok utasítását. 2 De sok is a baj; háború, sorozás, katonai átvonulás, beszállásolás, sok-sok katonai túlkapás, később a dezertőrök hajszolása, füstadó, marha- és sásavész eléggé próbára tették a magyar közigazgatást. A megyék valahogy nem is törték magukat a kötelességeljesítés terén. Vagy nem teljesítették a kir. parancsokat, ha azok nem voltak ínyökre; vagy nem tartották törvényeseknek őket, vagy pedig vég nélkül halaszolták végrehajtásukat. Hiába állt a vármegye élén a királytól kinevezett főispán, a választott alispán és szolgabírák intézkedtek. 3 Egyes megyék és szab. kir. városok a katonai célú adókat ismételt tilalmak ellenére is magán célokra használják. 4 Zalában az armalisták körül támadtak bajok. 5 Elég közigazgatási baj akadt Veszprém megyében — Biró főispánsága

2 Dr. Ribáry Ferenc: Világtörténelem. Bpest. 1884. II. 662. 1.
3 Hóman—Szekfű: i. m. VI. 276. 1.
előtt is — az 1735—42. években, 1730—44. közt nem volt számadása a vármegeyen.\(^1\) És senkinek nem volt miatta kellemetlensége.

Biró a főispánsgot a saját egyéni módján kezelt. A főispánságot szinte követelte magának; Ulászlóra, II. és III. Ferdinándra, Lipótra hivatkozva világosan bebizonyította, hogy a főispánsság ősidőktől elválaszthatatlan Veszprém megyében a püspökségtől.\(^2\) De aztán a főispánságnak bűcsút mondott mindjárt 1745 nyarán, amikor nagyszabású egyházszervező munkáját megindítja. A főispán ezentúl ott és annyiban lép fel, ahol és amennyire a püspök azt szükségesnek látja. Így adalja ki 1749-ben a vármegevével az apostolatát összeirásáról a rendeletet.\(^3\) Amikor Nemeskéri Kiss Sándor alispán katona- és iparügyekben Pápára elnöklésre hívja, a főispán azt válaszolja, hogy tudja ugyan az előírásokat; ismeri főispáni leendőit, azonban ő a kezet az eke szarvára lette, vizítát kezdett. „Ezért is, de egyéberánt is, de leginkább ezen alkalmatossággal Vármegevének dolgait teljes bizodalommal kedves Vice Ispány uramra bizom.”\(^4\)

Nem lehet hibáztatni Birót azért, hogy inkább volt püspök, mint bürokrata; de hiszékenységének lett az áldozata akkor, amikőn alispánjára épített. Alispánja érdekes alakja a megyei életnek. 47 éves megyei szolgálata, 32 éves alispánssága alatt igazi megyei törzsfőnök lett; vagyont házasságával, befolyást rassziszigait biztosított magának. Tudott ugyan halubizgó is lenni, nevét ott találjuk a veszprémi Szentháromság-lárválalban az angyalok karában;\(^5\) ám az őszintéset és hűséget nem tanulta meg ebben a környezetben. A bizalomért azzal fízet, hogy néhéz órákkal, amikor a saját hibájért kellene helytállnia, Biró ellenségei mellé áll. Megtalálja az úljat a kal. birtokos osztály élén azzal a Csuzy Gáspárral, aki a protestáns közremességére támaszkodik és Dubniczayval, aki az elégedetlen káptalant vezette nyílt és állítakon rohámra Márton püspök ellen.

---

\(^2\) U. o. Orig. Ref. ex Apr. 1745. nr. 27.; Cons. Ref. 1745. nr. 35.

Csuzy ezután is jár még Sümegén is Birónál többedmagával; Biró is levelében „szívesen” köszönti. De ez nem akadálya annak, hogy Biró ellenségeinek eszével és energiájával nyílt vezére legyen. Mint szóban, teljben jelentős férfi, komoly ellenfele Birónak. Biró nem szereti az izgágás embert, aki a maga különös ügyét úgy harcolja meg, mint mások a tiszta igazságot. Biró a

---

1 Németh József pápai apátplébános úr szíves közlése
2 Kolinovic: i. m. 453, 524. l.
3 Arnheth: i. m. IV. S. 198.
4 Napló. 73. l.
7 U. o. p. 349—51.: Biró levele (Sümeg, 1747. jún. 20.) Kiss Sándorhoz.
8 Annales seu Hist. i. h. I. p. 38.
megyei számvevő jelentéséből értesült arról, hogy Csuzy, mint követ, látszával nemcsak 677 (másik adat szerint 704) ft-tal vett fel többet a megengedettnél, hanem még hozzá 120 forr-ot is gyászruhára. Hamis adókivetési táblákat mutat be. A megyei összeírás kapcsán 2 helyett 4 ft napidíjat vett fel; a maga, cselédei és lovai számára ingyen ellátást élvezett és a megye még 200 aranyat szavazott meg neki.


1 Napló. 81, 98—99, 125, 186. l.
2 Napló. 125—26. l.
1752-ben a várfalak lerontását és a katonaaság elvezénylését, a kálvinista vallásgyakorlat, lelkésztartás megszüntetését rendeli el.\(^1\) A rendelet kihirdetésére a főispán máj. 12-én megyegyűlést tart Pápán a várban. A gyűlés célját Bíró titokban tartotta; mindössze őtlen tudták. Alig vonullak fel a megyegyűlés részvevői, köztük nagy számmal a kálvinisták, a földesúr hajdúi bezárták a várkapukat, hogy a kálvinisták a kihirdetés után ellenállás szervezésére a városba ne mehessenek. Gróf Esterházy Károly rátólí prépost, Pápa új ura szónoki beszédben hirdeti a királyi felségjogokat és az alaltvalói engedelmeségét; aztán olvassák fel a kir. rendeletet. A főispán is magyar beszédet mond.\(^2\) Bírónak nem felejthették el ezt a halálos csapást, amely után a pápai reformátusok három évügyeben ádásztevelre jártak istentiszteletre.\(^3\)

Anyagi okok összesodorták a birtokos elemet is tekintet nélkül a vallásra. A birtokosok a hódoltság alatt a veszprémi püspöki és káptalani bérlétei eldelegáltak; a török kiűzése után ez a helyzet megszűnt; sőt a két uraság terjeszkedett. Amikor pedig a Balaton-mellékfröl, Mezőkövesd felé belakarulás után évről-évre behúzódott a birtokosok Veszprémben és kiméreggették boraikat; a két földesúrral és a várossal szemben fegyveres strázsákkal őriztették a vígságot adó és pénzt hozó utcai cégéreket. Az új sovány földekről is visszaszámlálták a kövérebb „papi” földek után. Ez a helyzet növelte a keserűséget, duzzasztotta a pereket. A tekintetek persze leginkább a leghatalmasabb ellen irányultak.

Ha még feszélyezt volna a katolikus birtokosokat az a gondolat, hogy évszázados álláspontjukkal kerülnek szembe, amikor mint katolikusok olt állnak Csuzyval, Pápával, a Mezőkövesd köztől harcmozd: ez is elmulni, amikor teljes lett kicsi keretben a különös cambray liga Dubniczai István kanonok bevonulásával. Hogy nagy ellentételekkel társult Kiss Sándor, Csuzy és Dubniczay tábornok, tagadhatatlan; de Bíró személye összehozta és tartotta őket.

Dubniczayt a sérződés vitte ebbe a szövegezésbe. Együtt kanonokosokdik Bíróval;\(^4\) annál inkább fájt tehát neki, amikor a

---

\(^1\) O. L.; Concept. Ref. 1750. nr. 25.
\(^2\) Kiss István: i. m. 36. l.; Bíró naplója. 137—44. l.
\(^3\) Kiss: i. m. 36. l.
közülük lett püspökök kétségbevonva az Ő hantai prépostságát.\textsuperscript{1} Ké-
sobb (1748) kényes feljelentés ment Veszprémből a nunciuszhoz
Dubniczay ellen.\textsuperscript{2} A győri szentszék ugyan felmentette, de Ő Bi-
róra gyanakodott. Semmi adatunk sincs sem a fellevés mellett,
sem ellene. Dubniczay azonban kitart az ellenségeskedésben. Va-
lótlanásokkal is harcol püspöke ellen. Tagadja, hogy Biró jó
céla egyellen fillért is adott volna.\textsuperscript{3} Ahol Biró ellenségei fellűn-
nek, Ő közütők él és pedig nyíltan.\textsuperscript{4} Folyton úton van; Bécson is
sokat járt és vádakat kovácsolt. Lenthal jellemzően írja róla: „Dub-
niczaynkr most is Bécson vanog.\textsuperscript{5}” Dubniczay egyébként jóté-
kony ember, de dubnic-i tót eredetlől nem érthette meg Biróban
a magyar nemesi természetet. Emellett folytonos gyomor- és fej-
fájás győről.\textsuperscript{6}

Így létesül az a szövetség, amelynek nagyon kapóra jött az
Enchiridion elkobzása, Biró sok-sok kellemellensége. A pozsonyi
gúnyversek zenéje nagyon is kedves volt a veszprémi várban és
a megyében. Megvolt az íródeákja is ennek a szövetségnek Ká-
csor Kereszlély veszprémi piarista házfőnök személyében. Ő ugyan
csak úgy nem szerette a protestánsokat, mint Biró; de Biróra
annyira haragudott, hogy szívesen állott Csuzýék oldalára; hordta
a pletykákat nagy kitartással. Közülük szép számmal hagyott az
utókorra is. Hogy Biró alakja úgy áll az utókor előtt, mint ahogy
állt, talán Kácsornak van abban legtöbb része. Kácsor 1710-ben
Pesten született. Anyjá magyar, de apja eredől neve után iléve
valószínűen szláv vér csergedezett. Mint piarista Szegeden, Pesten
tanít, majd Nemcsényi Adolf rendfőnök titkára, aztán veszprémi
házfőnök és igazgató. Ebben a minőségben írja a házi krónika

\textsuperscript{2} Propter deflorationem maga a deflorata tesz jelentést. — Veszpr. püsp. Ivt.: Prot.
\textsuperscript{3} Dubniczay levele Zbiroghoz. Napló. 206. l.
\textsuperscript{4} Új kanonoki házat a püspök ellenségével, Kácsor Kereszlély piarista házfőnökkel
sennent 1751-ben. A tekintélyes kanonoki ház felirata: „Non est mortale, quod opto.” (O.
L.: Concept. Ref. 1756. nr. 113.)
(Veszprém, 1756. máj. 21.) Biroghoz.
\textsuperscript{6} U. o. T. III. (1747—48) p. 366, 459.

Birót folyton ingerelle az ellenségeivel tartott tüntető barátságával. Kicsinyes, elfogult; Biró nagy munkája felett szemet húny; a rágalomlól nem idegenkedik; pl. azt állítja, mintha Biró fösvény lett volna: „Isten dicsőségére, az egyház és haza javára semmit sem adott." A személyes ellenszenv lépten-nyomon kötitőzik írásból, amelyet egyébként eleveség, érdekkesség jellemez. Munkás, tehetséges, jókedvű és sima modorú; de ilt-olt összeérhetetlen, nyugtalan természet. Túl a verselésen, iskoladrámáin egyéb irodalmi levekénysége is nagyszabású; feldolgoza a rend muljának jelentős mezőjét az adatok bőségével. 1792-ben befejezett élete történetét dr. Friedreich Endre írta meg.

Biró feljelentőjét nem ismerjük; de ebben a Kiss—Csuzy—Dubniczay—Kácsor vonalban kell keresnünk. Kezükkel Biró szün- telen találkozik. 1752-ben a tisztlújító meggyűlésen barátai, támo-gatoljai mind kibuktak; csak sőgorát, Nagy Jánost sikerült behoz- nia főbíróunk. A Márkó ügyében eljáró hármas bizottság egyik tagja, Csuzy Gáspár. Birót bántja, hogy a káplalan a nyertes és ő a vesztes. 3

Birót az Enchiridion-baj foglalkoztatja; a városi, megyei tömö- rülést alig veszi észre; de a tudat küszöbe alatt nyugtalankodik. Azt érzi, hogy az alispánnal kettőjükön minden felelősség. Ilt-olt kezébe akad egy-egy megyei hibát ostorozó általános kir. intima- tum; el nem mulasztja alispánját megkérdezni: „Remélem, a mi várpegynéket nem illeti." Kalonai dolgokban sürgeti is az alis- pánt. Korábban kap bizonyos — szerinte — alapul „feddődte- tést," pl. a vásárhelyi apácák szolgáinak szökése ügyében. Most ehhez hozzájönnek a legújabb vádak: 1741-től az armalisták a köteles taka alól a Cassa domestica kárára a szegény nép ter-

---

1 Annales seu Hist. i. h. I. p. 57.
2 Dr. Friedreich : i. m
3 Annales seu Hist. i. h. I. p. 42, 50.; Napló. 127, 143—45. I.
héré kivonták magukat. Az adóügyekben hanyagság és más léren is késedelem van. A követek napidíjai körül zavarok tapasztalhatók. A főispán és követek közt nincs béke.1


---

2 Zbikó tállabíró-családból született Bakabányán 1711-ben. Plébánoskodás után 1741—
47. között esztergomi kanonok. Közben batai apát. 1746-ban veglai püspök és a kir. Hely-
tartótanácis tagja, 1756-ban kni felszentelt püspök, szepesi nagyprépost. A hétzsemeyletes
tábláinak is tagja. Egész vagyomlat, jövendelét jó célra fordította. Szepérvárján 1774-ben halt
meg. (V. ő. Kollányi: Esztergomi kanonokok, i. m. 353. l.; Pirhala: A szepesi prépostság Váz-
latos Története. Lőcse, 1899. 549.; Napló. 88. l.)
írásbeli „feddődés“-sel megint rendbe jön a dolog. El is érheti; de nem kellett volna kimélnie a kezdet-kezdetén az ellenzék vezéreit, Csuzyt és Kissel, akikkel — úgy látszik — már későn, békét akar. A vádakkal szemben húzza-halaszítja a választ. Amikor elküldi, inkább árt önmagának vele. Azzal igazán nem menheti magát a főispán, hogy nem tudott eddig arról, hogy a kir. rendelet 4 ftr-ban állapította meg a követek napidíját és ezért nem ellenkezett amiatt, hogy a vármegeye 5 ftot és még tiszteletdíjat szavazott meg. Ha világos rendelkezés van, az sem mentség, hogy a különböző vármegeyéknél is különböző az ide vonatkozó felfogása: a nemesség vagy a miséra plebs contribuens avagy a vármege köteles-e a követeket fizetni? De fel is paprikázta ellenségeit feljelentésével, mert zavarcsinálókna, a kir. rendeletekkel szembehelyezkedőknek tünteti fel — ugyan igazsággal — Őket. Valószínűen arra nem számított, hogy Kiss és Csuzy a vármegey utján megkapják a becsületük megvédése érdekében az Ő feljelentését.1


Sem ez az időleges béke, sem Biró enyhítő jelentése, hogy t. i. nem szükséges a további vizsgálat, nem állította meg az eseményeket. 1753. szept. 17-i kelettel ráküldik a kir. commissiôt. Egyben a királynő nemtelszévének ad kifejezést a történtek felett, hanyagságról, rossz közigazgatásról történik említés és mindezért „correctio seria“ jár. Ez mindenesetre arra vall, hogy Biró befolyása csökkent az udvarnál.

Az eseményeket a vármegeye jegyzőkönyve, a Napló és Kácsor közlik.

Biró maga jelenti be a megyének, hogy kir. biztosok érkeznek. Aztán a bizottság is bejelenti magát azzal, hogy a főispán,
alispán, Csuzy idézés esetén bárhányszor tartoznak megjelenni. A főjegyző, két főszolgaboró és a főszámvevő tartózkodjanak a levél-tárban; az igazságszolgáltatás és adó terén bárki előadhatja a bizottságnak sérelmét. 1 A bizottságot a megye küldöttséggel fogadjá. Az elnök ép Dubniczaynál száll meg. Biró ama törekvése, hogy chronoslichonokkal, előre megfogalmazott jelentésével, a saját fel-jelentéséről tett enyhítő nyilalkozattal kivetkőztesse a bizottságot a komoly hivatalosságból, naplója szerint nem sikerült.

Biró keserűen nézi a bizottság eljárást. Okt. 24-től nov. 14-ig, tehát három héttig itt ülnek. Sajnálja a vármege pénzét, a 600 forintot, amelyet előre felvettek; bántja az, hogy végre már nem is a megyén, hanem Dubniczay új házánál folyik a vizsgálat. Oda hordalják a megyei jegyzőkönyveket és éjjel-nappal bőngészík őkek. 2 Még a titoktartásra szóló felhívásuk enyhítette annyira-mennyről a helyzetet. 3 Birót háromszor idézték és hallgatták ki. A Tizenhárom-város felett való oszlozkodás ügyében Dubniczay sértve láttja a képületen földesúri jogait a püspökség részéről; úgy látszik, a vizsgálat miatt is elbizakodott. Csúnyán nekitámadt a föispának, aki neki püspöke is. Biró magához rendelte és kioltotta illőbb magatartásra. Meg is fenyegette, ha ilyen eset még előfordul. 4 Dubniczay vakmerősége, amellyel tovább öcsárolja és nyil-tan feladással fenyegetti, arra vall, hogy Biró a vesztes máris a bizottság előtt. Zbiskó 26 oldalon tesz jelentést a vizsgálatról, számos hiba, „inconvenientia” miatt vádolja Birót; ezek egyike-másika Birónak inkább előnyére válik. 5

Zbiskó távozóval a főispán hamarosan (nov. 20.) közgyűlést tart az armalisták ügyében. A taksát Csuzy heves ellenkezésével

---

1 Napló. 89. l.
2 U. o.
3 Annales seu Hist. i. h. I p. 59.
4 „Alias ego ipsum docebo, quali honore et respectu debeat observare Praelatum suum.” (Napló. 91. l.)

Birót a kilátásban levő döntés nem hagyta nyugodni; főként a bizottságnak a következő szemben tanúsított eljárása miatt. Az utasítás keményen megbélyegzi őket pártviszályuk és engedetlen-ségük (ob fractionem et renitentiam) miatt, de azért maradnak

---

1 Mohács előtt a vármegye közgyűléseit általában Apáca-Vásárhelyen, a mai Somlóvásárhelyen tartották. Mohács után Városlődön, majd Pápa, a XVIII. században Veszprémben és Pápán felváltva gyűléseznek. Biró főispán Veszprémet teszi a meggyé szívének; de Nagygyalászenyben, Devescerben és Pápán is tart közgyűlést. A püspöki rezidenciában ad tartalmaznak a gyűlést, szóbat is a levéltárnak. 1716 óta állandóan szőnyegen van a megyeház építése, hogy az idegen és többé-kevésbé alkalmatlannak gyűlésére merülésessék. Mióta az 1723. évi LXXXIII. tc. a megyeházak építését elrendelte, Veszprém és Pápa vannak előterben. Volt idő Biró korában, amikor mindkét városban akartak építeni megyeházát. De ezt a Helytartótanács nem engedi (1753). Biró Veszprémében még 1752-ben telket ajánl fel; a vármege már tervet is készített. 1754-ben akarják kezdeni az építést; de nézeteltérések támadtak a telek ügyében. Ennele Biró a külső válkapu táján a Simoga-ház mellett a református templom, iskola, paplak most már pusza telkét ajánlott fel. Az 5 000 frt értékű telek mellé még 300 ftot ajánlott fel az építésre, hogy a reformátusok telkét mielőbb beépítsek. 1750-ban folyik az építés. A megyei leváltarát már be is fogadhatja. 1763-ban elkészül az épület. — Napló. 135. l.; Dr. Lukics — Dr. Pfeiffer: i. m. 111—18.

2 Napló. 135. l.


4 O. L.: k. o. 1754. nr. 30.: Beck Sándor levele (Pest, 1754. jan. 13.) a kancellárhoz.

5 U. o.: Csuzy levele (Pápa, 1754. jan. 24.) ugyanahhoz; Dubniczay levele (Pápa, 1754. jan. 18.) Zbískó püspökhöz.

6 U. o.: k. o. Concept. Exped. 1753. nr. 53.
— minden eljárás híján — gáncsnélküli lovagok azzal, ha a járandóságon felül jogtalanul felvett napidíjat visszafizették.\(^1\)

Biró megvádolja a kir. biztosokat.\(^2\) Bécsben is jár. Nem sok öröme telhetett a fogadtatásban. Amikor Ő deákul ártatlanságát, ugyanakkor a királynő kurtán megelégedését hangoztatja: „Alias Nos cum ipso Sumus contenta.” Biró állapítja meg, hogy lemérdek sok más nagyobb dolgok vollak akkor ott. Ezért Ő 14 napi bécsi tartózkodás után elutazott.\(^3\)

Legjobb ő volna Birónak megnyugodnia. Elkerülhette volna a további kellemetlenségeket. A commissio megvádolása után 1754. ápr. 3-án küldik a másodikat.\(^4\) Ezúttal sokkal alaposabbat, hogy a Zbiszió-commissiot és a vármegyét is tőzelesen felülvizsgálja. Új feladata a tisztújtítás megtartása.

A kir. biztos ezúttal nem Zbiskó, akiről színtén szó esett, hanem a királynő egyenes őhajára a Rómában és Bécsben egyaránt kedvelt Klimó György (1710—77) pécsi püspök, Tolna és Baranya főispánja.\(^5\) Klimó Szentkirályi szerint is szomorkás lélek; mai rokonsága szerint is családi vonása volt a túlkeménység. Némi élt nehéz is elvétálni a veszprémi vizsgálattól. A küldetés célja pedig, hogy t. i. a főispán a jövőben minden-egyes ügyet béké-

---

\(^2\) Annales seu Hist. i. h. I. p. 61.
sen, mérséklettel és tekintélyel intézzen; a vármege pedig a kellő tisztelettel és engedemességgel viselte essék iránya, a zúrzavarok elsímuljanak, ha kell, az actio alkalmazása árán is:¹ csak részben sikerült.

Biró nem örlhetett Klimónak, aki mint a Helytartótanács tanácsosa korábban a Tizenháromváros birtoka ügyében a képtalan mellett és a püspök ellen foglal állást.² A zágrábi és pecsi határharcokból sem előnyősen ismerték egymást. Klimó egyik ügyében sem boldogult Biróval.³


Valójában lele mélyén tartott tőle, bár a nádor Klimó „köllemetes agendi modus“-ával vigasztalja.⁶ Biró tudta, hogy ellenségek veszik körül, akik hibáit nem lakarják, sőt az ő terhére még szívesen hibáznak is hozzá. Klimóval is — mint láttuk — voltak már ellentételei. És most, amikor az első estén a kir. biztos már pihenni tért, ment hozzá Biró éjszaka egyedül és sokáig tárgyal vele.⁷

¹ V. ö. Klimó utasítása (1754. ápr. 3.). Napló. 210—11. l.
⁴ Napló. 226—27. l.
⁶ Napló. 143. l.
⁷ Annales seu Hist. i. h. I. p. 80.
Ez az út nagyon érdekelhetne bennünk; de Biró szóval sem említ; Klimó erre vonalkozó iratai, sőt az egész 1754. évi pécsi levéltári anyag hiányzik, elveszett. Kácsor és az Országos Levél-

Klimó eddig kényes ügyeket elégszer intézett el gyakorlott-
ságával és ügyességével, amelyet a kancellárián és főispánságában szerzett. „Minden kuszált ügyben a kivezető utat felfedező tehetség.” A máj. 14-i ülése Klimó átvéve az elnöklést latinul üdvözlő a közgyűlést; a békének a magán- és közéletben való fontosságát hangsúlyozza. Azért küldték, hogy minden ügyet a törvények sze-
rint intézzenek itt. Felolvaslatja, majd magyar nyelven meg is magyarázza a kir. leiratot. Ez a leírat is, Klimó is megállapítja, hogy az itteni bajoknak oka a főispán és a tisztikar volt. Ezért ily nagy összeütközések közt, aminők a vármegevében történtek, a legfontosabb a hibák megszüntetése és a tisztjútés. De ezt a jelen esetben nem bízhatja a főispánra. A tisztikar lemond. A másnap 

folytatólagos gyűlésen Biró sebet kap. Az alispán visszaáll a főispán bizalmával. Ha hiba történt, ő volt az oka annak. Kiss kibuk-
tatása lett volna Birónak az elégtetel. Ehelyett a bűnös Kiss Sán-
dort három jelölttel szemben alispánná újra megválaszítják. Klimó java 

javaslata Dubniczay kanonok asszor lesz; a fiscalisok közül 

pedig kihagyatja a püspöki jogtartásos, Árvay Józsefet. És hozzá 

Klimó kényezetére akarta a főispánt, hogy szavazzon. Pedig őt 

a megerősítés illeti és szavazni nem köteles.

Akár lett lépést Biró, akár nem tett Kiss Sándor megválasz-
lása ellen, a seb annak a jele, hogy Birót a nehéz napokban a 

vármegevében sem kísérel rokonszenv. Ez is, a jelentéktelen szok-

ványos határozatok is elkedvelleniük Birót; 17-én ezt a bejegyzést 

találjuk a jegyzőkönyvben: „Közbejött belegésé miatt hiányzott a 

főispán.” Klimó pedig Biró távollétében oktatgatja a közgyűlést és

---

1 Pécsi főisp. lvt.: 1754. nr. 72.
3 Annales seu Hist. i. h. L. p. 81.
4 Napló. 96. l.


Jellemző a vádakra is, a vizsgálatra is a főispáni beiktatási költségek és a követi díjak ügye és elintézése. Mint már ismertes, Biró a főispáni beiktatáskor 6 dán lovat, továbbá ünnepi ebé-

---

2 Annales seu Hist. i. h. I. p. 81.
3 Napló. 95. 1.
4 Napló. 95—96. 1.
5 U. o.
del kapott a vármegyétől — tiszteletből. A 6 ló (1400 frt), az ünnepi asztal (1804 frt 70 kr) és egyéb költség (utazás, katona-ság, zenészek stb.) összesen 4457 frt 25 kr-ra rúgott. Kilenc év mulva keresik Birón az installatio költségét, három esztendeig kí- nozzák vele; pedig régi szokáson alapul; a vármegyei halározatba ő be nem folyt.¹ Bizony Biró ebben ártallannak mondhatta magát.² Ő ugyan — írja — az asztalokat és székeket, amelyek a zűr-

VESZPRÉM VÁRMEGYE RÉGI SZÉKHÁZA.

zavarban fenmaradtak, a vármegyének engedte át; az ő reziden- ciájába mindössze 40 ivópharal vittek; de ha a Helytartótanács-ban ülő egykori főispán urak a beiktatásban szokás- vagy lőrvény- ellenest látanak, ő Zacheus példájára négyeszeresen fizeti vissza. A vármegyét különben sem lehet kárvallottnak tartani, hisz a várban

² U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 24.: Biró levele (Sümeg, 1756. aug. 3.) Magyarossy Ferenc helytt. jegyzőhöz.
a nagykapuhoz közel, a Simoga-ház mellett ugyanakkor telket és 300 ft értékű anyagot adott neki, ami együttesen legalább 5.000 ft-nak felel meg.\(^1\) Az egykori főispánokra való irónikus célzás halott; nem kértek többé a visszafizetést,\(^2\) pedig 1754-ben még igazságosnak tartotta a visszafizetést a Helytartótanács.\(^3\) De hogy mégis igazuk legyen, a főispánt és a vármegyét keményen megdorgálták.\(^4\)

A követi napdíjak körül Csuzyék bizony jóval hibásabbak voltak, mint Biró a beiktatási költségek körül. Itt azonban nem jött Csuzyékkal szemben, sőt még tervben, gondolatban sem merült fel a kemény megdorgálás; pedig Csuzy — mint láttuk — botrányt okozott, törvénytelen határozatot hozat és szembehelyezkedik a kir. rendelettel. És a követeknek Klimó javaslatára kir. kegyetlenedtek a jogtalanul felvett díjak egy részét; szintúgy a megyei összeírás kapcsán illetéktelenül felvett 200 aranyból 100 aranyat.\(^5\)

Kényelmében helyzetbe került Biró a Herencsevic sigyben. Herencsevic Mihály somogyvári plébáanos hagyatékát kir. engedélyel a püspök kapta a szemnárium céljaire. A püspök kötelezvénnel sógorának, Gaál Gáspárnak és Beck Sándor ugyvédnek adta át a 2.500 ft összeget.\(^6\) Amikor Biró azt látja, hogy hibázlatják, az összeget kifizette, a nyugtát becsatolja. Naplójában a maga védelmére elkeseredve felhozza azt, hogy az egyháznak négyszeres értékkel emelte a veszprémi Szenháromság-szobrot.\(^7\) Gyakran bort, gabonát adott a szemnáriumnak: 18 növendékek tartotta; 4.000 ft-ot romokon házat épített neki; 2.000 ft értékű kertet és még szőlőt is adott.\(^8\) Biró a vizsgálat előzményeiben, magában a vizsgálatban „böcstelenítését” és végső romlására irá-

---

\(^2\) U. o. 1755. p. 32.
\(^5\) Napló. 99. l.
\(^7\) Napló. 217. l.; Pécsei püsp. Ivt.: 1756. nr. 16.
nyuló igyekezetet látott. Tudva ártatlanságát keseregve emésztődött. De a királynő — úgy mond — az ő „exculpatio-ját bévette és declaraliter absolválta.” Igen megvígasztalódott, amikor jó embere, Magyarossy helytartótanácsi jegyző arról értesíti, hogy az intést, amellyel az úgy végződik, nem a vármegeyre, hanem hozzá küldik. Így nem kerül bele a jegyzőkönyvbe az utókor szeme elé. A megkönnyebbülten fellélekedő Bíró püspök lelkének tükre az a boldog levél, amelyben Magyarossynak válaszol.1 De más levelekben előtör a fájdalom is. Évek múltán is, „Abban a végzete esztendőben — vajha végét jelentette volna a szorongattatásoknak! — mindenkifől elhagyatva, mindenünnen gyötrelemmel körülvéve csak azt panaszollam: „Barátaim és enyéim elhagylak engem…”2

Bécsben rossz véleménnyel voltak felőle. Ő ezen gyakori útjaival, igazoló irataival változtatni nem tudott. „Delátorai” számosak; vannak ellenségei, akik egymásnak adják Bécsben a kilincset; vannak, akik ott laknak. A megyebeli ellenségeket a személyi sérelmek fútkik; ott fenn — bármint leplezik — a hajsza végoks az Enchiridion. Bernáth György, agense Bécsből esedezve kéri: csak könyvet ne írjon! A nádor is, akiben bízott, de aki cserben hagyta: csendességet, szép egyházi csendességet sürget.3 Kimondhatatlan kínokat és keserűséget szenved a két kiküldött egyházitól, akikről azt is suttogták, hogy Veszprémet áhítják. De még inkább beszélnek arról, hogy az egyházi és politikai hatalmat elválasztják és a püspökségből kizavarják.4

Végeredményben erre a két commissiora szükség nem volt, amint br. Hornig is megállapítja. A hibák elintézhetők lettek volna másként is. De így évekre lekóthették Bíró energiáit. Mire kilábolt a két commissio utóhullámaiból is, eljárt az idő, a tűz is hamvadt már. Bíró ezután sűrűbben tart gyűléseket és a gyűlésekből eltünnek a viharok. Jobban meg is tehette. Egyházszervező munkája derekán túl van már.

---

2 U. o. p. 100—01.: Bíró levele (Sülemeg, 1757. okt. 17.) Konchek Bernardhoz.
3 Napló. 149, 153. l.
4 Napló. 105, 156. l.
Veszprémi ellenségei is megnyugodhattak a két commissioval. A káröröm kiülhetett Kácsorék arcára: „Igazán különös és csodálatos commissio, aminő Szent István óta nem volt. Jelen a főispán, de szava sincs...“1 Biró pedig, bár igen bántotta a két commissio magatartása, mégis lekicsinyelte azt, amikor ezekkel a savaakkal öröklí meg: „Veszprémben is volt commissio.“

---

1 Annales seu Hist. i. h. I. p. 81.
Biró viszonya Rómához.


1745-ben a magyar származású és az egyházmegyét jól ismerő Ince atyával, a piaristák assistens generalisával töleti meg jelentését, mivel személyesen nem mehet. 1749-ben az engedély meghosszabbítását kérelte. Az 1750-es szentévre „kívánt Rómába által menni a tengernyi kegyetlen kúlfőjéhez.” A kancellárt

---

1 Napló. 306. l.
2 Bpesti egy. könyvtár: Kaprinai Collect. i. kézirat.
3 Dr. Vanyó: i. m. 58. l.
4 Parve, quod invideo, sine me Liber ibis in Urbem — Heu mihi, quod Domino non licet ire tuo.
kéri, eszközölje ki a királynő engedélyét. De a kancellár azt válaszolta, hogy nem kedvező az idő arra, hogy az udvarban ily kérelmet előterjesse. Tény az, hogy az udvar, helyesebben a Kaunitz—Bartenstein kikk, II. József útcsinálója nem nagyon szerette a püspökök Rómá-járást.1 Hogy Birót ez a körülmény mennyire tartotta vissza, nem ismerjük. Bizonyára ez is közrejátszhatott. Erre a feltevésre feljogosít bennünket az a levél, amelyet a királynő jezsuita gyóntatója, Kampmiller Ignác küldött 1749. nov. 26-án Szegedy Mihály nagyszombat jezsuitához, aki a levél hihetőleg kedveskedésből vagy mivel Biró kérésére tapogatózott a nagybefolyású gyóntatónál, megküldte Birónak. A gyóntató válaszol Szegedy ama levélrészletére, hogy Biró püspök Rómába készül. „Nagyon kételkedem — feleli. Semmi esetre sem találkozik Őfelsége magas testszésével. Nagyon is nem tetszik neki, ha a juhok pásztor nélkül maradnak.”2 Biró az 1752-es jelentésében, amelyhez saját képét is mellékelt,3 maga írja, hogy személyesen nem mehet.4 Bizonyára gondol itt Kampmiller levelére; tagadhatatlanul sok gondjára;5 de most már az Enchiridion-ültötte sebekre is. 1752-ben Merenda a megbízotlja,6 1757-ben haladékot kér; 1758-ban Nagy Ignác, végzett germanistája jár el.7 Utóbbi alkalommal szinte halálos betegsége miatt kap felmentést a személyes limina-lálogatás alól.8

Két jelentése terjedelmes, kimerítő és alapos. A barokk cirádákat leltüve, tényeket örökítenek meg. A XVIII. századbeli magyar jelentések közül messze kiemelkednek; sőt a külföldre közt is a legalaposabbak közé tartozik. Az 1752. apr. 14-én elküldött jelentésre választ nem kapott, az előterjesztett kéresekből egyet sem teljesítettek jó ideig.9 Jellemzők a II. (1758) limina-jelentésre a Congregatio megállapításai. Két fővonása van az ő püspöki kormányzatának: a hittíterjesztésben lobogó buzgalom és a lelkek

---

1 Dr. Vanyó: I. m. 59. l.
3 Bepsi egy. könyvtár: i. kézirat. p. 66.
4 „In persona non licet ire mihi.” Napló. 292. l.
5 Napló. 306. l.
6 U. o. 292. l.
8 Napló. 305. l.
megszentelésében soha ki nem elégtethető vágy és törekvés.  
Ami hez fog, azt alaposan elvégzi. Bejárta terjedelmes egyházmegyéjét. 
Hirdette mindenütt az Evangéliumot; ahol épület nem volt, a szabadban, 
de a mászhitűek szószékén is. Ahol azok az ű tarthatal 
lan tanításaik magvál szétszórtaék, elvetette az igazság magvát. 
Sok mászhitűt visszatérített. Sok az új, a helyreállított és a mászhitűktől 
visszafoglalt temploma. A szentségkiszelgáltatás szorgalmas; a 
papneveléstől munkát, költséget nem sajnált. Általában pénz-

gondáldozatban nem futkakodott. A pápa és a bibornok-lesüllet 
gratulálnak munkájához, a serénységben elmult második időszak- 
hoz. Mindezekből kiváló püspöki mintakép bonlakozik ki — írja 
a Congregatio.

Amiben újmutatást kap, nem von le semmit érdeméből. Mivel 
100 évé nem volt az egyházmegyében, tartson zsinatot. A szemé-

nárium fenntartására használja fel a trienli zsinat által megjelölt 
eszközöket. Szalavár ellen, amely sedecimát nem fizet, hatékony-

nyaban lépjjen fel (validiore vi agas). Vegyesházassági ügyekben 
ne a Helytartótanácshoz, hanem a Propaganda fidei-hez forduljon. 
Ezek a megállapítások azt mutalják, hogy Róma értékelle Birót 
az eldiplomatisált Enchiridion után is. Rómának kényelmetlen volt 
akönyv; de ha a congregatiók húzavonája el is kedvellenilette a 
püspököt, a kényszerű római álláspont nem volt Biró elítélése. 
Róma szerethette is Birót.

A XVI—XVIII. század püspökeinek szellemét jelentős részben 
abból ítéltethetjük meg, mennyire vitték át az életbe a trienti nagy 
reformokat és a velük kapcsolatos pápai (V. Pius-, V. Sixtus-

és XIV. Benedek-féle) rendelkezéseket. Biró a trienti zsinat nagy szel-

lemi áramlatába beállt fenntartás nélkül, rendelkezéseit bevitte egy-

házmegyéje életébe. Két római jelentése elég bizonyíték erre.

A limina-jelentések száma 1585—1850 közt a Magyar Szent 
Korona alá tartozó püspökségekből 101; tehát püspökeink elég
gyengén teljesítették kötelességüket. Veszprémnél 3 jelentését ismerjük, ebből is 2 Biróra esik.\(^1\)

Az egyházmegye látogatását két évenként írta elő a püspőknek a trienti zsinat. A visitatora ma a püspök vagy nagy egyházmegyében akadály esetén a helynők vagy külön megbízott. Ennek a rendelkezésnek a betartása nálunk igen ritka és pedig nemcsak Mária Terézia kora előtt, hanem még utána is jó ideig.\(^2\) Biró leggondosabb püspőkeink közé tartozik ezen a téren is. Személyesen vizitálja hatalmas egyházmegyéjét és pedig kimerítően, alaposan.\(^3\) Emellett az esperesi és főesperesi látogatások is állandoán folyanak. A székhelyen lakás kötelezetsége (residentia) a XVII. században nem igen jellemzéte püspőkeinket. Elég oka is volt ennek. Veszprémben különösen. Biró az első, aki ennek eleget tesz, csakhogy népe között lehessen. Három éven át silány kunyhóban (gazula) lakik, mivel palotáját átadta szemináriumnak. Veszprémből áttette Székhelyt Sümegre, de nem ok nélkül és így is egyházmegyéje területén lakott. Az országgyűlési és hivatalos utakan kivül még egy, legfeljebb két hétre is rökk an hagyta el egyházmegyéjét.\(^4\)


A trienti zsinat az ösegyház szellemében a szegénygondozás irányítását a püspők kezébe tette le. Ez az intézkedés szép eredményekkel járt a XVIII. században. Szegényházak, kórházak, ezekben alapítványi ágyak, árvaházak nagy számmal keletkeznek.\(^5\) Biró itt is alkalmazkodik az előírásokhoz. Papjainak ajánlja ily intézmények létesítését; a Szentháromság-kultusz

---

1 Dr. Vanyó: i. m. XVII—XVIII. I.
2 U. o. XXIV—XXV. I.
3 Napló. 334. I.
4 Napló. 334. 350. I.
5 Dr. Vanyó: i. m. XXIX—XXXII. I.
írgalmassági cselekedetei gyönyörű lendületet vesznek ép az ŏ hatékony közreműködésével.¹

A káptalani karimára, a papság erkölcsi életére, képzeltőségére, a hitoktatásra, igehirdetésre, a papnevelő intézetekre, a hiveléleterre, a házasságra vonatkozó trienti törvények kivétel nélkül megértésre találtak Birónál és meg is valósította a rendelkezést.

Egyedül a zsinat tartása terén nem követte a trienti előírásokat. De egyrészt a XVIII. században nálunk általában politikai okokból szünetelnek a zsinatok; másrészt Biró pótolja azokat a koronák sikeres szorgalmazásával.

Megállapíthatjuk, hogy Biró u. n. római szellemű főpap volt és főpapi kötelességét lelkiismeretesen teljesítette.

¹ Veszpr. püsp. lvt.: Biró végrendelete.
XVII.


Birót föltétlen dinasztikus érzés jellemzi a közeletben és magánéletben egyaránt. Ugyanazt látta és lisztelt a Habsburg-dinasztában, amit Pázmány. De még Pázmánnál is dinasztikusabb. Ennek elegendő magyarázata az, hogy a száz év, amely a Ferdinándoktól Mária Terézia koráig lepergelt, közelebb hozhatta a nemzetet királyához. A felszabadító hadjárat, Mária Terézia tüntető kedveskedése megnyíltette a kemény kuruc keboleket is. Biró szinte megindultan ír Bécs városából a királynőnek a magyarok iránt érzelt hajlandóságáról. „Kiket más nemzetektől igen különböző Fölséges Asszonyunk és különös Királyi hajlandósággal még csak közönséges beszéd közben is jelentegő Kegyelmességét.”

Egyébként volt Biróban elegendő belső adottság is arra, hogy ragaszkodjék az uralkodóházhoz. A De origine publicae Polestatis c. művében a fejedelmi hatalom korlátlanságát hirdeti, amely még a fejedelem bűne esetén sem csorbulhat. De azért még ebből a felfogásból sem következik az, hogy mindazt, ami Bécsből jö, helyeselje. Aulikus, de kemény magyar természet. A négyszáz év magyar földön kitermelte azokat az egyéniségeket, akik az ennyire ellentétes jellemvonalásokat is összhangba tudták magukban hozni.

Hogy Biró ízző magyar volt, elég hivataloknunk élete két tényére.

Mint új püspök, fel akarja építtetni Sümeg várát. Birónak csak valamely féleseletes vár lett volna igazi oltóna. Fenn a magasban, az élet felett, ahol villámok cikáznak és sasok élnek. Kérvénye elintézését, amelyet Bécsbe küldött, várja, de hiába várja. Az egész országban, itt Zalában is bontatja Bécs a magyar vára-

---


De ezen a talán jelenléktelen lényen túl a Zágrábbal vívott közdelmek még inkább érzékelhetők az ő izzó magyarságát. Bár ezek jelentősek voltak a maguk idejében is; de ha a trianoni „béke”-szerződés fejleményeit tekintjük, azt láljuk, hogy súlyos jelentőségük kihat a jelen időkig.

A XI—XII. században a magyarság a maga képéré gyűrja Szent László és Kálman kezével Horvátországot; a XVII—XVIII. században a magyarság a törek pusztlítás nyomában elveszti súlyát a Dráva— Száva közén; a horvátorság húzdó dik át a Dráván. Ez a történelmi visszaút súlyos összefüggésekre vezet ép Veszprémm és Zágráb egyházmegyék határán főként Biró püspök alatt.

Bár már a honfoglalás óta magyar terület a Dráva— Száva-köz jó része; 1 mégis Szent László az, aki rokoni címen és a fegyver jogán megszerzi Horvátországot. Felal- litja (1093—94) a zágrábi püspökséget Szent István király patronatusa alatt és a ma- gyar egyházi szervezet kiegészítő tagjaként a kalocsa—bácsi érsekség keretében. Papokat Somogyból és Zalából, tehát Veszprémm területéről rendelt oda. 2 Kálman tel- jessé tette a magyar politikai hatalmat is. Egymásután három magyar püspököt is adott Zágrábnak, akik természetesen a magyar érdekekért is huzgóolkodtak. A 32 tagú káp- talanban is erősen volt képviselve a magyar elem. A káptalan első ismert magyar tagja „Magyar Bárány,” akit a király hűségéért bőven megtalálomazott. Szent István király ünnepét nagy fényvel, elő- és utöönnepéssel ülték meg a székesegyházban és azon kívül is. Az ünnep előtt 8 nappal reggel meghúzták a nagyharangot, kitűzték a vörös zászlót, amelyet csak két hét múlva vontak be. Róma is segít a magyar jellegű egyházi élet kialakulásában. Teszi ezt a szláv áramlat ellenében; de a magyar katoli- cizmus elismerését is. IV. Sándor 1257-ben Szent István király ünnepére a zágrábi székesegyházban egy évi és 40 napi búcsút hirdettet. Úgyanúgy Szent László ünne- pén is. Utóbbi 1261-ben is megismétlődik. 1344-ben IV. Kelemen úgyanazt a búcsút hirdetett, ki a zágrábi székesegyházban Szent István, Szent László és Szent Imre ünne- pén. A XIV. századi belső és zágrábi Kalendarium Szent Imre és más magyar szentek ün- nepét feltűnően hozza. 3

1 Holub : i. m. I. p. 407. I.
2 Fejér : Cod. dipl. I. p. 484.
4 Csánki : i. m. II. 567. I.
réms 1203-ban Inre királytól megkapja adományként összes jobbágyaival Miholájoc.
Később Kalocsa, amelynek Zágráb suffraganeusza, Szlavónia déli részén kap jelentős területetet. A pannonhalmi főpápá a Dráván túl nyomuló somogyi részen is zsolda a tézdet. Ehhez fűződik a Szentszék előtt (1160—1226) folytatott hatalmas tized-per. Zágráb mellett, Remetén, majd 1244-ben Dubičánban megtelepednek a magyar pálosok. A tatarok által elpusztított zágrábi székesegyház mellett ma a szent akkori püspök Szent István király tiszteletére kaplnán épít, amely ma is megvan. A püspökség egész területén a magyar szentek (Szent Imre, Szent László, Erzsébet és Márton), de legfőként Szent István király tiszteletére a plébánóik egész sora áll. És ahogy 1334-ben a plébánosok és káplánok (Bochkyi stb) magyar nevékes, épügy a plébániaszékek helyek is. Így pl. Chethrethekhe, Zombathely, Zent Endrey, Peter, Marthon-pa-thaka stb.\(^3\)

Ennyire magyar volt az egyházi élet egy erősen horvát érzelmű történetirő megítéléssé is az Árpádok alatt. A Hunyadiak korában az egész horvát életnek magyar zománca van, amelyet évszázadokon át intézmények, birtokjog, hagymány, megszokás állandósítanak. A Ceorna Istvánok békelettek magyarságukkal a zágrábi püspöki széke. A Drávától a tengerről tart a magyar világ. A raguzai érseki, a tiníni püspöki kinevezésről a magyar királyt, a szerémi káptalan püspökválasztásáról a kalocssi érseket és az eukirályi értesítő a Szentszék.\(^3\) A zágrábi, dijakvári, zenghi, tiníni püspökök közvetlen kapcsolatban voltak, mint Kalocsa suffraganeusza a magyar egyházzal. És mindenek alapja nemcsak a főhatalom. Magyar világ is van az élet minden viszonylatában. Szerém meggyőz mindenfelé akadunk ma is magyaros vagy magyartól torzított szláv nevű pusztáakra, dülökre, helységekre. A XV. században mind a kis-, mind a nagybirtokosság magyar vagy magyarországi eredetű. Csak a Marótai nagybirtokos családaknál 76 helysége van. A Garák, Ujla-nyak, Hunyadiak, Révayak jelentős birtok-állománnyal rendelkeznek. A szerémi püspökség eredetével, földjével, híveivel egészben magyar mult.\(^4\)

Körös megében, amelyhez Belovár, Pozsega jó része is számít, Darnóc, Fejérkő, Kővár, Körös, Kemlek, Szapolca, Kaprónica, Szentgyörgyvár (Gyurgyevác) stb. várak magyar családok (Marótai, Egerváry, Batthyány, Otthó, Draghi, Pakosi, Szemere, Tibold, Hunyadi, Mindszentti, Ernuszt, Kereszturi, Garáda, Simonfi) birtokai. A nagyobb birtokosok közt kevés a bennszülött, de annál több magyaranedetű, sőt sok (16) ősrégi magyarországi nemzettségből eredő családot találunk azon a hatalmas területen, ahol 76 vár és kb. 70 város szerepel a régi okmányok szerint. A kisebb körömzei családok közül is a zrednaik és a csezmücök magyar kitűnősegeket adnak Vitéz János és Janus Pannonius néven.

A horvátok középkori oklevélei, egyháziak, bániak, megyeiek egyaránt magyar jellegűek; tele magyar fogalmat jelölő szavakkal. Ez pedig kétségtelen bizonyítása a magyar nyelv állandó és általános használatának és divatának a hivatalos és minden napi életben, előkelőknél és a nép körében is.\(^5\)

2 Dr. Franjo Racki: Popis zupa zagrebacke biskupije 1334. i. 1501. godine. Starine jugoslovenske akademije IV. Zagreb, é. n.
4 Csánki: i. m. II. 27—34. I.
5 Csánki: Körös megye a XV. században. Székdologál értekezés. Bpest, 1893. 130 — 34. I.
A török elpusztította ezt a magyar világot; oda lett a túrmezei és egyéb magyar nemesi birtokosság. Vele elveszett a magyar közélet, egyházi élet. A horvátág hódítóként lép fel; megszerzi a szlavón területeket. A Szeremségbe 1686 óta egyre jönnek a rácok; az első csoport mindjárt 4892 lélek.¹ A magyarság összeszegődött.² A tör ténelem megkezdi visszaútját.

A Zrínyiek után a horvát-török ellentét veszít feszültségéből. Viszont a magyar és horvát testvér-lelek hasadásának jelei jelent keznek irodalmi, politikai és egyházi téren. Zrínyi Miklós még nyelvben és szellemben a magyar irány törhetetlen híve; ellenben testvére, Péter és felesége, Frangepán Katalin már a kizárólagos horvát és délszláv irány képviselői nyelvben és szellemben. Ulóbbi egész latalossággal. Legalább közvetve nem kis része van abban, hogy kortársuk, Krizsanics György az irodalom és tudomány terén mint a pánszláv irány zászlóvívője szerepelhet.³ Az első irány 1836-ig fokozatosan gyengül; a másik erősödik. A szerencséltelen kimenetelű Wesselényi—Frangepán-féle összeesküvés (1671) után a magyarsággal szemben a horvátág inkább az uralkodóház oldalán áll. A pragmatica sanctio tárgyalása előtt annyira felkínálkozik Bécsnek, hogy meg a Magyarország-tól való elszakadás árán is kitartanának akár a fi-, akár a leányi örökösdés mellett. Innét érhető, hogy 1747-ben illir nemzeti kongresszust tarthattak kir. biztosok jelenlé tében.⁴

A török megszállástól Pécs, Veszprém sorvadt, Zágráb eléggé mentes maradt és fejlődhetett. És amíg Pécs nem küldhetett a Dráván-túlra szent olajokat, Zágráb küldhetett és küldött és ezen a réven megszerezte az ordinarium szállszatát, sőt tényét is. A drávántúli nyugati (pozsgai) területeket így elbirtokolta a horvát egyház. A lakatlan Dunántúlra, Zalába és Somogyba a szaporabb és kevésbé vérző horvát lakosság csendesen, akadály nélkül szívárog, rajzik felfelé. A nyomában jön a horvát pappsg. A paphiány miatt igénybe veszik őket a magyarok is; amint a XVI. században kérték és elfoglalták a bosnyák ferenceseket is, bár nyelvüket nem értették.⁵ Mire a törököt kiszorítja a felszaba-

¹ Hóman—Szekfű: i. m. IV. 28. I.
² Csáki: Körös megye . . i. m. 130—34. I.
³ Dr. Margalits Ede: Zrínyi Péter és Frangepán Katalin. Kath. Szemle. 1897. 830. I.
⁵ Karácsonyi: Szent Ferenc rendjének törvénye Magyarországon. Bpest, 1929. II. 334. I.
dító hadjárat, már helyről-helyre ott áll a horvát települt, horvát katonai ivadékok mellett a horvát pap. De megszállják az elárvult színtiszta magyar plébániákat és templomokat is. A nyomukban jönnek a zágrábi káptalan dézmasedői. Pusztamagyaród pl. sohsem tartozott Zágrábhoz, ez mégis dézmát követett tőle.1


Földrajzi helyzeténél fogva Veszprémről várna a nagy küzdelem folytatása. Veszprém azonban megkésett. Az idegenben élő, vagy a mindent elnyelő protestantizmussal bajlódó veszprémi püspökök észre sem veszik határaik megtépését. Nem látták, hogy délen náluk is nagyot veszíthet a magyarság. Biró az, aki a legerőteljesebben veti bele magát ebbe a küzdelmbe. Ennek ő nem kezdeményezője, de a harc dandárja az övé minden dicsőségével és tűzével. Szisifusi munkára vállalkozott. Amikor Szent László végezte a szervezést, támogatta a Szentsékh, a szláv ritus

---

2 Fraknoi; Pázmány Péter és kora. i. m. III. 155, 192, 195, 265. l.
3 Veszpr. püsp. (Koller-féle) lvt.: 1733. fasc. 45. nr. 11.: III. Károly király irata (1733. febr. 25.) Acsády püspökökhöz.
4 Szilágyi: i. m. VIII. 142. l.

Biró a horvát egyháza már Kanizsán találta, amely város a Dél kulcsa, egyházmegyeje egyik ősi gyöngye volt.

Kanizsa visszafoglalása (1690) előtt ide is bevonultak a Zágrából jövő plébanosok, papok püspöküknél azzal az igyekezetével, hogy a főhelyre és szívre, a kanizsaik mindkét — nagy- és kiskanizsai — plébániára kiterjedt megjoghatóságát. Joga ehhez nem volt. Mindössze arra hivatkozhatott volna, ami azonban sem egyházi, sem állami szempontból nem indok: horvátok is laktak Kanizsán. Különben is — az 1728-i összetétel szerint a nevekből is megállapítható — elenyésző Kanizsán a horvátság a magyarok és németek mellett.1 Ezzel azonban keveset törödve Selísevic István püspök megbízásából Leskovári János bekcsényi főesperes (1691—1705.) az 1698-i sikertelen próbálkozás után, amikor t. i. a kaniszaiak keményen ellenálltak, ugyan 1699. aug. 5-én mégis megtagadtja a visítát a plébániatemplomban.2 De a szívós zágrábiakat az akkor Kanizsát lelkiekben ideiglenesen gondozó jezsuiták kitiltották és 1700-ban a veszprémi püspök joghatósága biztosítottnak volt tekintethető. De 1711-ben Zágráb ismét bevonul Kiskanizsára; azonban gróf Volkrá püspök itt is vizitál, az erőszakos benyomulás miatt tiltakozik és plébánost iktatta.3 Kanizsa helyi most a somogyi séleket keresik fel Zágrábból. 1731-ben pl. hasonló célzattal Unchelich István zágrábi kanonok Atádon vizitál.

Kanizsa tája tehát a küzdelem főhelye. Biró is ítélt, Kanizsa körül kezdi a küzdelmet mindjárt 1745-ben. Petricsevicz zágrábi

1 A nagyobb beszívárgás később történetett. A kaniszai 1778-i Can. Vis. szerint magában Kanizsán a magyar és német nyelven kívül a horvát nyelv is használatos volt a lelkipásztorkodásban. A leányközségekben (Szentmiklós, Bagola) csak a horvát használatos, míg Palinban csak a gyöntatáshoz kell a horvát nyelv. Még 1816-ban is szerepel a városban a horvát, annál inkább a még mindig horvát többségű falvakban. A szívősséghez hozzájárul az is, hogy ekkor még a ferencesek is délről jöttek. 1930-ban Nagykanizsának mindössze 91, Szentmiklósnak 2 horvát lakosa van; a másik két leányközség a városba olvadt (V. ö. 1816-i Can. Vis.; 1930. évi népszámlálás).


3 Nagykanizsai városi lvt.: P. Vajda h. plébános panaszbeadványa 1889. febr. 8.
kanonok a környéken vízitálván, a lendvai plébános kíséretében nov. 15-én Kiskanizsára is „erősakosan bék-e ugratott. Mídőn néki elejben harangozni, és kápolna ajtaját fell nyílni nem akarták volna, maga magának maga Embere által harangozatolt, és a Templom ajtajának bé vágatásával vagy bé törésével fenyegetőzvén erősakosan” a népnek nagy bolránkoztatására behatól. Esztendőre is igérte jövetelét és akkor majd minden fenyegetését beváltja, hacsak kellő fogadításra nem talál. Az ott levő gyárdiánt, aki egyben a plébániát is vezeti, mocsokolta, vasraveréssel fenyegette.¹

Biró meghagyja a kanizsaiaknak, hogy ismétlődő kíséret esetén se fogadják be a „kerületét.” Jellemző, hogy a népre épít és hivatkozik; ehhez szabja érvelését is: „Éppen Szent Istvány első Apostoli Királyunknak idejétől, és rendelésitől fogva fődhetetlenül, békességesen és igaz-jussal bírtokollák a veszprémi püspökök (Nagy- és Kiskanizsát) és azért a zágrábi püspököit itt „mint árkon túl való Hegy Mester”-nek tekinti.² Amikor a nép előtt kézzelfoghatóvá teszi Veszprémből jogát a Kanizsa-vidékhez, csak azután fordul a forumokhoz. Itt is eleinte természetesen a jog fegyverét használja. A Kanizsán bírtok szerint is érdekelt kancellárnak dec. 17-i levelében színesen leírja az esetet és annak megemlékésével, hogy ő a kanizsaiakat a jövőre már módban hagytla, a kancellárt is kéri, legyen segítségére.³ Gondosan tájékoztatja a veszélyről Somogy közigazgatását is.⁴ Biztonság okáért Kanizsa után visítorta küld Aládra is.⁵ Ez is veszélyben van. „Valamely Palasics Ádám zágrábi Canonok ex illa fiducia, hogy a Bátya Fő Ispány, rajta ment” az ő templomára Alád nevű helységben, és „mivel a Parochus fől nem nyíltotta néki a Tabernaculumot (esve nyolc óra tájban lévén a dolog), a ló patkoló kalapáccsal a kocsissával, a Népnek nagy bolránkozására fől törelte az oltári Szentséget tartó szentséges Hajlékot, már ezen erősakos cselekedettel el

² Nagykanizsai ferences zárda lvt.: Biró sajátkezű levele (Marcali, 1745. dec. 11.) a kanizsai ker. hívekhez.
⁴ U. o. p. 186.
⁵ Beke : i. m. III. p. 232.
akarván ezt a Parochiát is Püspökségemtül idegenyítetti. Majd el is ragáltatom busulásomban."

A közdelem annyival inkább elmérgesedett, mivel nem maradt meg az egyházi keretek közt; beavalkozott a horvát közigazgatás is, természetesen a zágrábi püspök oldalán az egymagában küzdő Biróval szemben. „Nem tudom, a Węgrzémi Püspökre-e, vagy a Püspökségre (mivel boldogult Praedessoromat is sokat zaklat-ták) nehezítenek azok a Horvát Fő és Alispányok, de amint már Én is tapasztalom, igen mód nélkül agyarkodnak, mert nem csak in Juribus temporaneis idegenykednek, hanem még a Leki dolgokban is háborgatnak. Már többet harminc Parochiánál elhúztak Dioecesisemből. Most a nagyataládi templomot foglalták el."

Sok zavarral, háborúsággal járt ez a harc; de Biró rendületlenül bízik a jogban és igazságban. „Alig húzhatom már, hogy meg nem horgadok a Horváthoknak sok haszontalan, heában való hurcollatási, háborgatási alatt, de hiszem az Istent, hogy hiváságos magok hítségeke vélt hathatossága rövid nap mulva hátráb hanyattlik és hirtelenebb, hogy sem hihetnénk, himzett hitegetéseke- nek homályla világosságra hozattatván, mi is igaz és helyes ügyün- ket (had haragudgyanak) helyre hozhattyuk." Biró érzi, hogy nagy nemzeti ügy került a kezébe; azt is tudja, hogy vannak ügyek, amelyeknek megoldására a jogi fegyverek nem elegendők. A hor- vát egyházi kérdés pedig Biró szemében nagyon is ilyen volt. A gordiúci csomó megoldására más eszközért tartott alakmasnak. Ké- szülődéseiről valahogy tudomást szereztek Zágrábben is. Kukulovich (helyesen Kukuljevs) Farkas kanonok, bexini (bekcsényi) főesperes hallja, hogy Biró egyes murántúli templomokat (Magyar- ród, Homokkomárom, Kiskanizsa) a saját joghatóságának akar alávetni; levelet ír Birónak 1748. dec. 28-án. Ő úgy látja a régi szerződésekből, a régi és újabb vizitációs könyvekből, hogy ezek a területek ősidőktől Bexinhez és így Zágrához tartoztak.²

² U. o. p. 186.: Biró levele (Sümeg, 1746. szept. 12.) Nagy Jánoshoz, Somogy vm. főjegyzőjéhez.
³ U. o. T. IV. (1748—49.) p. 183—84.


¹ Az Olma (Almás) majdnem egészen Somogy és Baranya vármegyék határánt vonuló folyócska. Szigetvárnál délere fordul. A somogyi Hoboly és a baranyai Dencháza közt lépi át Baranya határát; Okorág (Somogy) és Monosokor (Baranya) közt egyesül az Okor-ral és a Drávába ömlik. — Az idézett Topographia ritka és értékes mű (Bécs, 1750. Kaliwoda udv. nyomdásznál, 590 l.). Egy ismeretlen jezsuita szerző régebben írt művét most másik jezsuita javította és bővíttette.
² A Napló (231—32. l.) 50 plébániát elfoglalását említ.
⁴ U. o. T. V. (1749—50.) p. 302—03.

A bexini fősperességben:

1. A B. Szűz tiszteletére állított plébánia Kanizsán (Kiskanizsán).

2. Ugyanannak tiszteletére állított plébánia Homokkomáromban.

3. A körültekvő helyiségekkel Pusztamagyaródot falu, amely valamikor a szintén Zágrához tartozó Bánokszentgyörgy plébánia része volt.

4. Belesna (Belezna), Surd falu és a szomszédos falvak Legrád és Churgo (Legrád és Csurgó) zágrábi plébániák közt. A vaskai fősperességben:

1. A szent keresztről elnevezett plébánia Attádon (Nagyátád).

2. A B. Szűzről elnevezett plébánia Babochán (Bábócsa), főként ama falukkal, amelyek a Rinya folyón túl vannak.\(^1\)

Mivel ez az eljárás — folytatja a királynő — ellentétben áll az országos törvényekkel és kir. rendeletekkel, keményen megírli: a jövőben tartózkodjék ily önkényes eljárástól, vélt jogait törvényes úton keresse. Kötelezi végül a foglalások visszaadására is.\(^2\)

Biró felterjesztésében rámutat arra, hogy neki Zágrábbal szemben a kérdéses területek ügyében nem vélt, hanem ősi jogai vannak. Nem a foglalás, hanem az ősi jog alapján birtokolja a plébániákat. A foglalást Zágráb követte el 100 eszendeje. Ezeket a


plébániákat egyéb okokon kívül azért sem lehet a zágrábi plébánosok kezén hagyni, mivel visszaéléseket követnek el. Elég, ha rámutat a vízkereszt házszentelés furcsaságára: Csokonyán a mester a pap kocsisával jár házról-házra pap nélkül és úgy szenteli a házakat.1

Birón nem fogott az intelem, a plébániákat nem adta vissza; inkább folytatta a foglalásokat. 1751-ben Zágráb újra bepanaszolja; erre Biró a Helytartólanáctól kéri a bíróság delegálását, amely Veszprém és Zágráb hatá rk érzését végre már eldöntse.2 Mivel a kir. Cancellaria is arra az állásonra helyezkedik, hogy ez az úgy nem a világi hatalom elé tartozik, hanem a kalocsi érsek az illetékes,3 az 1751. évi aug. 25-én Pozsonyban kelt kir. rendelet teljesíti is a kérést és kiküldi vizsgálatra az időközben zágrábi püspökből kalocsi érseké kinevezett br. Klobusiczky Ferencet és Klimó György pécsi püspököt.4 Ugyanakkor Biró is küzd ki bizottságot Szopkovits János marcali és Bedő Gergely nemesapáti plébános személyében. Az a feladatuk, hogy nézzenek utána az Alad, Següsd, Kiskanizsa és Homokkomárom elvétele megvizsgálására kiküldőttek munkájának. Biró mindenesetre okosabban teszi, ha súlyosabb egyéneket küld ilyen kényes és fontos szerepre. Főként azért, mivel a kiküldött két püspököt elég jellemzően választótták ki. Az előbbivel ebben az ügyben, az utóbbitval hasonló határperben állt harcban. Szopkovits tanuk hiányában elég csonka és értéktelen jelentést küld a püspökökn.5

A kir. kiküldőttek egyébként Birót nem zavarják. 1753-ban Vass Zsigmondnak, gr. Széchenyi László gazdatisztjének segítségével újra 4 somogyi falut foglal el és egyházmegyéjéhez csalolja őket.6 Ez a négy falu (Szentes, Komlósd, Péterhida, Barcha = Barcs),

3 O. L.: Concept. Referad. 1751. nr. 112.
mint Babócsa filialisa úgy került zágrábi előadás szerint a vaskai főesperességtől Veszprémez 1753-ban, hogy Borsfay Ferenc csokonyai plébános egyszerűen elfette, épügy az ott épült Ker. szl. János-kápolnát is. Ennek kulcsát, felszerelését — tillakozás elle nére — elvitte. A főesperes utasítása szerint a babócsai plé bános Pünkősdhélőn felnyíttatta a kápolnát istentiszteletre, de gr. Széchenyi László intézője, Vass Zsigmond, a község vezető embe reit elverette. A babócsai plébánost mesterével együtt fenyegetések közlt a községektől és a kápolnától eltittotta és Csokonyához, az újonnan felállított plébániához csatolta.¹

Thauszy Ferenc, az új zágrábi püspök szept. 17-i levelében a fentieket közli Biróval és hozzáteszi, hogy bizonyára ő is tudja már. Nem meri feltenni, hogy tudtával, beleegyezésével ilyesi megtörténjék. Ha ő tette, adassa vissza a foglalásokat; ha nem, tillsa el ilyesmitől a két urat. Biró nem kertel: a földesúr-patronus segítségével ő volt a lettes.² Thauszynak az úgy fontos volt: Bécsbe ment. Birótól az ügyre vonatkozó részletes ismertetést maga után a Collegium Croatianum kéri, hogy aztán a királynőhöz juttalhassa.³

Hogy Biró válaszolt-e és mi volt annak tartalma, nem ismer juk. De Thauszy panaszt emelt a királynőnél.⁴ A királyi leirat tar talma: megintes, mint korábban és kötelezi arra, adja vissza azonnal a foglalásokat.⁵ Ugyanakkor gr. Széchenyi László útján az inté zőt, Vass Zsigmondot is megintik: ne ártsa magát olyan ügyekbe, amelyek nem tartoznak a világiakra.⁶

Gróf Csáky Miklós primás királyi meghagyásra ugyanakkor sürgeli a négy falu azonnal való visszaadását és rámutat arra a helyzetre, amely bekövetkeznék, ha mindenki a saját ügyében bíráskodnék.⁷

---

² U. o. p. 260.
⁶ U. o.
Biró nem hagyja válasz nélkül: csak 25 éve van Babócsán zágrábi plébános. A 4 filiálist már régóta veszprémi papok (curatusok) gondozzák. Ősidőktől a Dráva a határ. A XVI—XVII. században, a püspökség elzúzése idején a zágrábi püspökök sok plébániát erősökkentik és fegyvereznek. Ezt különben egyházlátogatóik újabban is erősökszen megkísérelték.¹

A lényeges kérdés itt most az: mekkora területet akart Biró vissza-, illetőleg Zágrábtól Veszprémezhez csatolni? Igaza volt-e vagy tévedett, avagy tudatos rablás állt-e szándékában? Mi volt ezeknek a küzdelmeknek eredménye?

Biró a visszakövetelt területekre nézve a Rómába küldött 1752-i jelentésében ezt írja: „Zala megyében a ladislaita franciskánusoknak két zárdájak van: Kanizsa és Csáktornya. Az Veszprémi joghatósága alá tartozik, de az utóbbi mostoha, viszontagságos idők miatt a Murakőzzen és még kb. 50 más plébániával együtt a veszprémi egyházmegyéből elszakítva jelenleg a zágrábi horvát egyházmegye joghatósága alatt áll.”²

Biró tehát a Murakőzzen kívül még 50 más plébániát akart visszaszerezni. Murakőznek Biró közdelmei idején 12 plébániája van. Biró az idézetben említett 50 plébániát helyett másútt hol 30, hol 40 plébániát, néhol pedig plébániát és helyet (loca) említ. — Ezek szerint a pontos szám nem állapítható meg; körülbelül 40—60 plébániát körül tehető az, amit visszakövetelt egyházmegyéjének. — Visszakövetelt Zalában az egész Murakőzt; továbbá visszaköveteltelle és vissza is foglalta Zalában a Kerkától keletre eső plébániákat (Pusztamagyaród, Bánokszentgyörgy, Homokkomárom, Kanizsa), Somogyban Atád, Babócsa, Berzence, Csurgó, Segúsd régi, Erdőcsokonya új plébániákat és Beleza, Surd helyiségeket. Ez jelent 10 plébániát, 52 községet a letenyei, csurgói, nagyatádi, barcsi járások területén; ehhez jön a Murakőz két járása (Perlak,

² „Alterius etiam Provinciae Croatico—Ladislainae PP. Fanciscanorum de Observantia sunt in hoc Cottu duo Conventus, in oppidis Kanisa, et Csak-Torna. Ille quidem sub iurisdictione Episcopus Vesprimiensis, hic vero ob repetitas temporum vicissitudines una cum Insula Mura-köz dicta ac aliis circiter quinquaginta parochiiis ab hac Dioecesi Vesprimiensis avulsus, est sub iurisdictione Dioecesis Croatico—Zagriabienzis.” Napóli. 231—32. l.

Jogi szempontból a kérdés nem egyszerű. Lényegében a körül forog: Muraköz kezdetlől Zágrábhoz tartozott-e, avagy Veszprémhez és csak a XIII. század második felében vagy a XIV. század elejétől tartozott volna Zágrábhoz. A Muraköznek és vele a Kerka-videknek eredeti egyházi hovatartozásáról nagyon is sokféle a fel fogás; másrészt kevés okleveles anyag áll rendelkezésünkre.


Ortvay Tivadar szerint Szent István bekapcsolta a Dráva-Mura-Kerka-videket a veszprémi egyházmegyébe; Szent László nem csatolta Zágrábhoz, de ismeretlen időben Seckauhoz, amelytől

---

1 O. L.: Orig. Ref. 1751. nr. 100.
2 Zágrábi püsp. lvt.: Archidiaconatus Bexin Ao 1698. p. 325.
4 Hóman—Szekfű : i. m. I. 336. l.; Holub : i. m. I. 403. l.
A ZÁGRÁBI HARCOK TÉRKÉPE.
Zágrához került. Sisic szerint Szent László sem a Muraközt, sem a későbbi becsényi főesperességet nem kapcsolta a felállított zárábi püspökséghez. A XVIII. századé és benne Biróé közel áll Ortvay felfogásához.

Biró voltakép ősi, 750 éves és a török időkből származó 100 éves sérelmet egyszerre emleget. Mindkettőben kora felfogását vallja és nem áll egyedül. Nemcsak Biró hirdette, hogy Szent István egész Zalat becsatolta Veszprém joghatóságába, hanem az ugyancsak a XVIII. századhóval való komoly krónika is visszatükrözőlt ezt a felfogást. Oly alapos egyéniség, mint Biró utóda, Koller Ignác is hangsúlyozza 1769. évi jelenlésében, hogy Szent István öt vármegyével és pedig öt egész vármegyét helyezett a veszprémi joghatóság alá. A már idezett Topographia c. mű ugyanazt a felfogást vallja, amikor — legalább a somogyi részen — igazolja Biró felfogását: a Dráva a határvonal Veszprém és Zágráb között.

De Biró felfogásának történelmi alapja is volt. Igaz ugyan, hogy Hóman nagy történelmi művében és Holub Zala vármegye történetében azon a felfogáson vannak, hogy a Kerkától nyugatra eső rész és a Muraköz sosem tartozott egyházigazgatás Veszprémhez. De Holub szerint is a veszprémi püspöknek a Muraközben Szent István idejétől kezdve birtokai vannak. Ezt a tényt két oklevél is igazolja. Ez a két oklevél, ha nem is lenne több erre vonatkozóan, elegendő ahhoz, hogy ne tudjunk megnyugodni abban a felfogásban, hogy Muraköz nem tartozott Veszprémhez. A megnyugvás annál nehezebb, mivel az egyik birtokadat a XI. századig

1 Ortvay: i. m. II. 683. l.
3 O. L.: Cons. Ref. 1751. ex Aug. nr. 112.
4 Thury: Veszprém városának történetei. i. m. 15. l.
5 „Dioecesi huic integri illi quinque comitatus ex primaeva sui institutione subiecti fuerunt (Veszpr. püsp. [Koller-féle]) Ivt.: fasc. 13. nr. 19.).
6 Hóman—Székfű: i. m. I. 332. l.; Holub: i. m. I. 405. l.
nyúlik vissza, amikor a zágrábi püspökség még nem is állott. A XI. század végén felállított zágrábi püspökségnek még a XII. században sincs birtoka a Muraközben és később sincs oly értelemben, mint a veszprémi püspöknek. Van ugyan nyom a XIII. században arra, hogy Zágrábnak is volt itt birtoka. De ebből Muraköznek Zágrábhoz tartozása nem következik. Ellenben több következtetést enged meg Veszprém illeti birtoklása. Egyik Árpád-kori, 1232-ből való oklevelünk említi azt a Vizmech nevű földet, amely a Mura és a Dráva között, tehát a Muraközben a varasdi réven innen fekszik és azt Oizella királyné adományozta a veszprémi egyházmegyének. Ez a föld — úgy mond — névleg felsorolt komoly és értelmes nemes férfiak vallomása szerint mindenkor a veszprémi egyházé volt és Róbert úrnak, néhány veszprémi püspöknél (1209—26.) elődei is annak mindenkor birtokában valának. Nem akarunk a birtoklásból joghatóságra következtetni; de a birtoklást mégsem mellőzhetjük könnyedén.

A XIII. század elején, 1203-ban és 1215-ben olvasunk muraközi királynéi birtokokról is. Bizonyára korábban is lehettek ott ilyen birtokok. Holub is nagyon valószínűnek mondja, hogy a magyarság az országhoz tartozóan tekintette a gyeş-pô-vonalon túl fekvő területet is. Feltehető, hisz már a honfoglalástól magyar terület a Dráva—Száva közének jó része is. Az pedig nem ketséges, hogy a Muraköz már Szent István idejében lakott terület. Az első gyeş-pô-vonalon túl fekvő vidékre halálsz, vadászat kedvező lehetősége, dús földje miatt legalább a határőrök telepedtek le. A gyeş-pô-területen az udvar népeit telepítették le és a főurakat, nemeseiket jutalmazták ott. Ha pedig lakott volt, ami külön-

1 Elitét egyénért megfizeti a válságdíjat és így kapja meg annak muraközi birtokát (Ortvay: i. m. II. 682. l.).
2 Holub szerint (i. m. I. 408.) Ortvay (i. m. II. 682—83.) a „citra portum Vorosad” kitéttelt rosszul fogta fel. Természetesen a citra, innen — Magyarország felől érte dő; de Ortvayt ez magában nem cáfolja meg.
3 Z. O. i. m. II. 645—46. l.
4 Holub: i. m. I. 117. l.
5 U. o. 116—17. l.
6 Hóman—Székfű: i. m. I. 333. l.
7 Holub: i. m. I. 407. l.
8 Karácsonyi: Hazánk Szent István korabeli határaitól. i. m. 1041, 1058. l.
ben adatokkal is bizonyítható, a lelki gondozásba vétel alaposan feltehető. Az a missziós gondolat, amely Szent László alatt a távolabbi Horvátországba viszi Somogy és Zala papjait\(^1\) és már korábban a Dunántúlról tért geti az Alföldel, bizonyára elviszi a hilet a közel magyarokhoz már annak a Gizella királynénak az idejében, akinek egyháza nem ismert közönyt a halalatlan lelkekkel szemben. A gondozást annyival inkább kötelességének ismerte, mivel máshonnét nem is várhatta azt. Délen az egyházi kerelel hiányoznak. Nyugatnél pedig messze esett és külső gondozást állami szempontból nem is látott volna az ország szívesen.

De tekintsük egyébként a következőket is.

A Dráva és a Dráva-Száva-közi vízválasztó hegylánc — az Ivancsica, Kalnik, Bilo, Réka hegységek vonala — közt húzdódó sík földásvolt is a honfoglalások szállták meg a magyarok. Szent István a vidék szlovén népéért a somogyi várispán és a veszprémi püspök halósa alá rendelle, akinek megyéje még századok múltán is, egész a török hódítás idejéig átterjedt a Dráván.\(^2\) Ha ezek a területek a Dráván túlról Veszpréhmhez tartoznak, bajos megnyugodni abban, hogy Zala Dráván inneni részeivel nem törődött se király, se püspök, se vármegye. Veszprém és Zágráb felállítása közt 84—85 éves köz áll fenn. Lehetetlennek kell tartanunk ennyi időn át egy jelentős lakott területnek árvanasát és gondozatlanságát.

A megnyugvást nehézés teszik még államjogi és egyházkogi szempontok is. A Muraköz és a Kerka-vidék mindkét szent királyunk idejében Zala megyéhez tartozott. Nehéz elképzelnünk már politikai okokból is, hogy ezek a vidékek Zágráb felállítása előtt és után ne Tartoztak volna egyházilag együvé a vármegye többi részével. Az, hogy a gyepüvonalon túl estek, csak akkor lenne súlyos kifogás, ha ezek a területek lakatlanok letek volna. Hogy Veszprémlő távol estek és hogy ez emiatt nem is igen tartott volna igényt a gyéren és hozzá szlovénektől lakott területekre: abban az időben nem perdonlő szempontok.

\(^1\) Fejér: Cod. dipl. i. m. I. p. 484.
\(^2\) Hóman—Szekfű: i. m. I. 333. l.

Nem vehetjük tehát oly könnyedén az Ortvay-féle felfogást, ha minden részében nem is érthetünk azzal egyet.

Az tény, hogy a pápai tizedszédök idejében már Zágrábhoz tartozik Muraköz és a Kerka-vidék. A XIV. században Veszprém és Zágráb határa a Dráva addig a pontig, ahol a Mura belefo-lyik; ettől a ponttól a Mura a határ Győr, Veszprém és Zágráb közt.

---

1 Rigyác — a középkorban Regialch (1419. : Dl. 10, 825.) — kisközség Nagykanizsától nyugatra. Ez volt Zalában a veszprémi egyházmegye területén az egyik tizedkerület székhelye.
2 Holub : i. m. I. 380, 412. I.
3 A bekszáni főesperesség határvonalai kiindul a Murától Tőtszentahelynél, innen északra haladt Szentmárton és Bekcsénhely mellett, majd Tolmács után keletrre hajolt és magában foglalta Magyarszentahelyt és Börzöncet is; majd északnyugati irányban Magyarád, Szentpéterföld, Gutörföld, Zebecké és Hernyék mellett haladt a Kerkáig; mellette haladt tovább. De ennek balpartján is voltak a főesperességhoz tartozó helyek: Baksa, Cup, Szil-vágó, Aszivágó stb. (Holub : i. m. I. 412.). Tehát Bekcsénhely (Ortvay szerint Baksa, Holub szerint Becsahely) főesperességhoz tartoztak ezek a határpéldániák: Béc, Szent Miklós, Felső- lendva, Kis-Csernec, Német-Lenti, Göntérháza, Baksa, Pola (Baglad ?), Bánokszentgyörgy, Tőtszentmárton, Ólår, Czesztrég, Márokfeld (?), (VAS-) Boldogasszony, Gosztola, Jakabfa, Martynac (VAS vm.), Nedelc, Stridó, Mihaljevec, Perlac, Tüskszentgyörgy stb. (Ortvay : i. m. II. 733—34. I.). Helyesebben Tőtszentmárton, Pulach (Pola), Bekchin (Becsehely), Ólår, Bánokszentgyörgy, Baksa, Márokfeld, Szentgyörgyvölgye a határpéldániak.
4 Egyháztört. Emlékek ... i. m. V. 459. I. — Szentandrás Czesztrég és Baksa mellett feküdt (Csáni : i. m. III. 104. I.), de elpusztult.
6 Ortvay : i. m. II. 683. I. — Ortvay szerint már megélőleg vesztette el Veszprémhöz ezeket a területeket és pedig valószínűen akkor, amikor a gássisti grófok Muraközét elvesztették és egészen Albert osztrak herceg kezébe került és ott maradt félszázadon át. Ekkor eshetett ki Veszprémhoghatósága alól és lett 1219-ben a seckaui püspök területe. Szerinte Seckau kezé-ból jutottak ezek a vidékek Zágrábhoz; de hogy mikor és mi módon, erre nem tud válaszolni (U. o.).
Továbbbit bizonyítanunk nem lehet ép az okleveles anyag hiányossága és csekélysége miatt.\textsuperscript{1}

Feltételezhetők, hogy esetleg Zágráb 1093—94 után lassú elbírōtoklással szerezte meg Muraközti és egyéb kérdéses területeket úgy, amint erre a történelemben több példát is találunk. Így a nyitrái püspőkség is bírtokolt el ugyanebben az időben az esztergomi érsekktől.\textsuperscript{2} Békés bírōtoklásról vagy lemondásról azonban Veszprémből és Zágrárból nincs szó. Veszprémből és Zágrárból közt határviták folytak a középkorban. Így 1249-ben IV. Ince pápa Ladomér örsi prépostot küldi ki a veszprémi és zágrábi püspők-ség határainak megállapítására.\textsuperscript{3} Sőt tudunk arról is, hogy az alsó- lendvai Bánfiai több plébániájukat Zágrából elszakítják, Veszprémből, és csatlakozik (1398.) és csak Zsigmond rendeli vissza őket.\textsuperscript{4} Racki megállapítja, hogy már 1334-ben sem voltak összeírhatók egyes, a szükebb magyar hazához tartozó plébániák, mivel elfoglalták azokat. 1334-ben és 1501-ben az egyező neveken mellett ép a határon nagy számmal vannak eltérők is.\textsuperscript{5} Itt a szervezés mellett zágrábi foglalásra is gondolhatunk.

Ezekből jogosan következhetnek arra, hogy nem kell magyarázatul Biró harcos egyéniségét vennünk. Ellenfelei, br Kobu-
siczky és Thauszy sem szenvednek periszonyban.\textsuperscript{6} A friss sebet Kanizsán és Somogyban Zágrábtól ültötte és a harc úgy indult el. Történelmi alapjuk is volt Biró közdelmeinek. A somogyi részén vivott harcoknál pedig a történelmi alap és jogosultság elvitalhatatlan. Somogyban Beleznai, Berzence, Babócsa, Atlád (Nagyátád) plébániák, amelyeket Biró egyebekkel visszafoglalt, a tizedjegyzék szerint is Veszprémből tartoztak. Nem kétséges, hogy Biró Somogyban jogosan foglalkozott a Dráváig, hisz a vármegeye nyugati felét magában foglaló següdvi főesperesség a Dráváig terjedt;\textsuperscript{7} sőt Veszprémből — Hóman szerint — a török hódításig állhúzódott a

\textsuperscript{1} A vészprémi egyházmegye alapító levele inkább mocsorban, a zágrábié mocsorban sincs meg.

\textsuperscript{2} Karácsonyi János: Hazánk Szent István István korabeli határainál. i. m. 1047. 1.

\textsuperscript{3} Pozsonyi kápt. orsz. ívt.: Prot. XIV. fol. 109.

\textsuperscript{4} Z. O. i. m. II. p. 279—80.

\textsuperscript{5} Dr. F. Racki: i. m. p. 228.

\textsuperscript{6} V. ö. Zágrábi püsp. ívt.: Juridicum-kötetek.

\textsuperscript{7} Monum. Romana episc. Vespr. i. m. 139. 1.
Dráván. Somogyban tehát csak a török megszállás alatt a horvátok által időlegesen megszavart jogokat állította helyre. Biró fegyverével szemben nem nemesebb a jogokat megszavará fegyver sem.

Biró a zalai részen az ellenlélet ősinék mondja; jogait Kanizsa körül Szent István apostoli király idejére viszi vissza.

Annyi kétségtelen, hogy a viláltott zalai területeken Zágráb veszprémi plébániákat szerzett meg a török időkben. Biró nem név, de terület szerint több olyan plébániát követel vissza, amely még az 1550. évi összeírás szerint is a veszprémi egyházmegye novai esperességéhez tartozott.

De legyen valószínűbb Hóman, Holub felfogása; nem is fontos, mikor tartoztak a kérdéses területek Veszprémhöz. Akár helyes, akár nem helyes Biró felfogása; érthető az a törekvés, hogy a szűkebb Magyarország plébániái ne tartozzanak Zágrábhoz.

A zágrábi foglalás mérvét mindenütt pontosan bajos megállapítani, de a foglalás kétségtelen Zalában is, Somogyban is. Kanizsa pl. nem tartozott Zágrábhoz; de élénk ellenállás mellett is befurakodott oda a zágrábi püspökség. Könnyebben megtörtént ugyanez egészen figyelmen kívül eső mezei területeken.

Ami az eredményt illeti, azon a furcsa jogi helyzeten túl, hogy l. i. a lelkipásztorok bíztonság okáért egyszerre két püspökhöz is fordultak joghatóságért a Biró által visszafoglalt területeken: volt pozitív érték is. A harc 1754-ben azzal végződött, hogy Biró szépen megtartolta a tényleges foglalásokat. Csak a Babócsához csatlakozott 4 községet adta vissza.

---

2 Nagykanizsai ferences zárda. Ivt.: Biró levele (Marcali, 1745. dec. 11.) a kanizsai hívekhez.
3 Ilyen plébániák: Zenthmargytha, Zenthadorján és Zemenye stb. Ezzel némileg megoldódik a Rigyác-kés és a bekcsényi főesperesség összetofolyása is. Hibás tehát a hagyományos határvonal; Szentmargita stb. nem Bekcsényhez és Zágrábhoz, hanem Novához és Veszprémhez tartoznak (Egyháztört. Emlékek . . . i. m. V. 459, 1.).
visszafoglalt végérvényesen 9, időlegesen 1 (Bánokszentgyörgyi) plébániát. Ez ma 2.420 négyzetkilométer területen 96.614 lélek.\(^1\) Biró felhívta a figyelmet a horvát egyházi ügyekre és ezek nem is kerültek le többé a napirendről, ha az ő lendületét nem is találjuk többé. Zala megye többé nem engedi elpihenni Biró püspök gondolatát. Sűrűen tárgyalják a zágrábi egyházi kormányzat és a hitléte hibáit.\(^2\) Kiskanizsán, Homokkomáromban 1761-ben megakadályozzák a zágrábi vizítát.\(^3\) Az említett 4 filiális ma már Veszprémhez tartozik. Biró küzdelmei után két évizdeldel, az 1777-ben felállított szombathelyi egyházmegyébe kebelezik Zágrábtól a Kerka-Mura vidék magyar és vend plébániát. Ezek az említett, időlegesen visszafoglalt Bánokszentgyörgyhöz Belatinc, Turníscsa, Alsólendva, Csesztrek, Tótszentmárton, Szepelné, Béc (Letenye plébánia elődjé), Szentgyörgyvölgye, Szemenye, Szentmiklós, Dobronak, Bagonya, Nemphly (Lenti), Páka, Szécs-Sziget. Meglazítássukat három évizeddel előbb Biró végezte el. Az ő küzdelmei után ezek a részek nem maradhattak idegen egyházmegye kertében; sőt állandóan napirendre került a Muraköz ügye is. 1793-ban gr. Festetics György,\(^4\) 1828-ban Bőle András szombathelyi püspök\(^5\) sürgetik erőteljesen a Muraköznek Szombathelyhez csatolását. Ez a terv időről-időre felbukkant és mindig Biró érveinek segítségével.

Birónak figyelemreméltó érze van a zágrábi harcban. Nem helyesli a Helytartótanács felfogását, amely szerint nem szükséges egybe esnie az egyházi és a politikai határnak, amint Győrhöz osztrák, Zágrábhoz bosnyák területek is tartoznak. Az ő felfogása

---


\(^{5}\) Dr. Géfin : i. m. I. 373. l.
szerint a szükebb Magyarország és egyházmegyéje déli határai összeesnek. 1 „Ha azon egy területet lelkiekben részenként meg-

szaggatnák, jövendőben kérdés támadhatna még a Dominalis

iurisdictio felől is. Szép dolog a visitatio, de más sérelmével fer-
telmesseget is okozhat, ne találtán kigyó legyen a bokorban.“ 2

Arra, hogy az imperium iurisdictio nélkül tartósan nem áll-

hat meg, bizonyás az 1848—49-es időket követő provisorium,
amely a Muraközt Zalától Varasd megyéhez, Magyarországtól

Horvátországhoz csatolja. Amikor a kiegyezés Muraközt vissza-

hozla, a Zágráb-nevelle papság és tanítóság meghiúsította az orszá-
gos — 1868 évi XXXVIII. lc. — törvényt kulturális téren is. Hogy

Biró miért használt nem szimpatikus eszközöket, érthető a kövel-

kező század eseményeiből. A kat. autonómiai kongresszuson,

az országgyűléseken elhangzott interpellációk, Zala vármege külön

muraközi bizottsága, amely ezt a kérdést megoldáshoz akarta

ejtekeni, a vármege felirata az országgyűléshoz, Trefort remé-
nyei, majd tanúgyi kompromisszuma, magyar érsek kinevezése:

végeredményben nem értek semmit. Mivel Biró érvé idők folya-
mán elfelejtettük, Muraköz felett megvalósultak Biró aggodalmai:

a lelki hatalom elvitte a politikait is. A zágrábi bokortól nem ok

nélkül félt.

A hagyomány is fenntartotta Biró püspök déli küzdelmeinek

emlékét azon a tájon, ahol a foglalások idején személyesen jár-

hatott. Biró Márton-úlnak nevezik azt az utat, amely a pákai régi

községi úttól a pákai és szentadorjáni hegytetőn vezet Csehiben az

istvándi hercegi erdőn keresztül. Az 1800-as évekből származó

községi térkép őrzi a hagyományt. 3

Biró előrelátását két dolog mutatja. Akkor harcol, amikor

kívüle még senki sem aggódik. A zágrábi püspöki széken még

magyar főnemesek és nemesek ülnek; szinte a többi püspököt

megelőzve haladnak rangban előre. Nem is adnak egyébként okot

a kifogásra. Magyar a levelezésük, magyar a társadalmi kapcsol-

latuk. A magyar előkelőségek, köztük a területileg érdekeltek,

1 O. L.: Orig. Ref. 1750. nr. 100.; u. o. k. o. Concept. Exped. 1751. nr. 112.
3 Horváth Imre maróci kasznár úr széves közlese.
mint Csurgó úra, Estetics Kristóf, jóviszonyt tartanak velük\(^1\) és eléggé nyugton hagyják a Birónak aggályos bokrot.

Biró túllát a Dráván is. Horvátországban nem erőllet sem-miféle jogcímét; itt a magyarsága dolgozik egyedül. Még le sem zárult a zágrábi harc, 1753-ban felhívást kap Kalocsá, Pécs és Veszprém: jelentsék, hány plébániájuk van Szlavóniában, melyek a franciskánus és katonai jellegű plébániák. A jelentés szerint Pécsnek 22, a franciskánusoknak 13, a katonaságnak 9 plébániája van. Kalocsának, Veszprémnek nincsenek szlavón plébániái; de Biró püspök jelentkezik: tudna adni nyelvbiró papokat az illir területekre is.\(^2\) Hogy, hogy sem, a létesítő szlavón plébániákrol ő is összeirást készített. A Szlavóniában élő sok magyarnak papokat, plébániákat, templomokat akar adni. Kész vállalni a szervezést, hisz Pécs után ô a legérdelkebb. Julián barát lelküle lobog benne. Ennek az elgondolásnak a megvalósítása akkor még nem volt elkészült; több, mint másfél évszázad áll még rendelkezésre Trianonig; még jó ideig magyar emberek ülnek a zágrábi püspöki széken; Pozsgában még magyar a káptalan Pécs jogara alatt.

Biró nem tehet róla, hogy az ügy elakadt. A Helytartótanács a kegyurakkal való tárgyalásokat rendel\(^3\) és az ügy elaludt; legalább folytatását nem találjuk. Klimó pécsi püspök gondolata sem talált mellányára; a katonai állomások és hívek lelki gondozását Horvátországban nem választották el egymástól.\(^4\)

Szomorú folytatása Biró terveinek az volt, hogy a III. század végén már létező szerémi és a XIII. századból való boszniai püspökkéset XIV. Kelemen 1773-ban a djakovariban egyesítette és 1780-ban ide kerültek Pécs szlavón plébániái. Nem vette észre senki — Biró már nem élt akkor —, hogy Zágráb mellé jött ikertestvérül Djakovár.

Még Pécshez kapcsolódik a voltai esperesség 6 és a miholjáci esperesség 7 verőcei plébániája. Aztán az 1918-as összeom-

---

\(^1\) Zágrábi püsp. lev.: Epistolae ad Episcopos. T. CII. nr. 57, 59: Máriási Dávid (Gyulatelle, 1749. márc. 8) Br. Klobusiczkához és Estetics Kristóf levele (Csurgó, 1749. jan. 26.) Thauszy püspökhöz.


lásban eltűnt ez is egyelőre a magyar nemzet, a magyar egyház számára.₁

Marcozi szerint a déli vidéken a XVIII. században kétségte-
lenül a katolikus egyház volt a magyar birodalmi eszmének leg-
buzgóbb előharcosa. Ezek közt az előharcosok közt először Birón
akad meg a tekintetünk.

Birót a jogi szempontokon túl minden bizonynal némi ellen-
szenv is vezelte, amelyet a szlávokkal szemben érzett.² Veszp-
rémből a leggyorsabban elhelyeztette a szláv eredetű piaristákat.³
Klimóban is a szlávot emlegette. Szerinte azért tartott a megye-
gyűlésen magyar helyett latin beszédet szokása szerint, mert szláv
és nem tud tisztelességesen magyarul.⁴ A bosnyák franciskánusok
vezettek területén néhány illir lakosságú plébániát. Minden igye-
kezete arra irányul, hogy elvegye azokat tőlük és magyar világi
papokat küldhessen oda.⁵

De nem oktalan az ellenzene; sohasem megy odáig, hogy
a hiteletnek a kárával járjon. Oda, ahol elengedhetetlenül szüksé-
ges, ad idegen nyelvű híveinek kielégítő lelkigondozást. Anélkül,
 hogy az államnyelvet meggondolatlanul odadobná; igyekezés elfo-
gadható igényeiket kielégíteni.⁶ Ő, aki a horválokat nem szerette,
Mulk György zágrábi jezsuitának sajnálkozva írja, hogy nem tanult
horvátul. De a következő évre, mire a karádi horvátokhoz jön,
már addig pár szót tanul.⁷ Sőt magasabb érdekből szívélyes a
zágrábi káptalanbeliekhez is.⁸

---

csessiók, búcsúskok elmaradnak: 1918 óta ez nem kívántos a hatalom előtt. A város 1000—1500
magyájrólak sehol nem jut magyar prédikáció.

₂ Annales seu Hist. i. h. l. p. 29.

₃ U. o. I. p. 29—30.

₄ Quod semper fecit, quia natione Slavus non scit bene hungarice. Napló. 94. l.

₅ Ezek a helységek: Tökölő (Tököl), Hanzabek (Hamzsabé, Érd), Ferkáta, Ercsin
leszámitva, ahol még van illir nyelvű lakosság, a többi község megmagyarázodott (Az
1930. évi népszámlálás. i. m.).


₇ U. o. T. VII. (1751—53.) p. 412. 414.

₈ U. o. T. XVI. (1757—58.) p. 551. : Biró levele (Sütemeg, 1758. márc. 1.) „Kukulvice”
János zágrábi kanonokhoz.
Bírónak ez, a déli határon vívott közdelme nagyjelentőségű és pedig több okból. Plébániákat szerzett vissza, ezzel egyik magyar egyházmegye területét gyarapította, a magyar papság befolyása révén a magyar művességet terjesztette. Ellenségeink Triannonban minden legcsekélyebb előnyt felhasználtak a maguk javára és területeik növelésére. Ezt a törekvést Bíró jóelőre megnehezítette bizonyos területeken; azokon, amelyeket visszafoglalt és kezdődő szlávosodásukat megállította. Azokon is, amelyeket Zágrához kapcsoltakban csak meglazított, de ezzel is 1777-ben magyar egyházi joghatósághoz, Szombathelyez kerültek. Amíg Pécsnek egykori határától, a Szávától vissza kellett huzódnia, Bíró délebbre viszi a magyar egyházi határt. Ép azért nyugodtan állithatjuk, hogy ha Bíró Mártonunk nincs a XVIII. században és vissza nem vesz több plébániát, nem a Murát, de még a Zalát is siratnok; az az elevenbe húzott vonal, a demarkáció valahol itt húzdónék Vas és Zala határán, talán már a szláv korridor is befejezett tény volna. Hiszen Bíró korában Páka, Sziget, Lent, Kerkaszentmiklós sem tartozott Veszprémhez, hanem Zágrához. Ma ezek sem a mieink, hanem Belgrádói lennének. Ha pedig Bíró tervei az udvarnál süket fülekre nem találnak, nemcsak Kanizsa vidéke, de Csáklónya is a Muraközzen, 12 plébániával Szent István koronájához tartoznák ma is. Nem Bíró akaraterején múlt ez sem. Bírónak Zágrábal vívott harcai kétségtelenül a magyarság gyarapodását célozta területben is, lakosságban is. Ez Bírónak pozitív munkája.

De a magyarság gyarapításának kell tekintenünk telepítéseit is, noha a XVIII. század telepítéseit állalában szokás nemzeti szempontból károsnak tartani és a telepítőket hátrányosan megítélni, mint akik t. i. nemzetiségi államot teremtettek meg és Triannon útját egyengették. Bíró telepítő volt. Ezért kell röviden telepítéseivel is foglalkoznunk.

A telepítés nem magyar jelenség. Nagy Frigyes 37.000 gyarmatost visz az elnéptelenedett Sziléziába, Brandenburgba, Pomerániába és Westphaliába.  

Valóban nemzeti szerencséllenség, hogy hazánkban telepíteni kellett: a törökki pusztításai és népvándorlása nélkül nincs Tria-

---

1 Dr. Ribáry: i. m. II. 621. l.
non. De hogy századok multán is maradtunk nyelvileg annyira tagolt állam, nem okvellen a telepítésnek, hanem részben a nemzeti élhetetlenségnek is a következménye.

Irózatos pusztulást hozott falvakban, lakosságban a törőkídő. A régi államterület több, mint egyharmada lakatlan pusztaság. Az idegen utazónak még 1772-ben is fellűnik a Dunántúlon, mily nagy távolságra vannak egymástól a falvak és mily óriási területek hevernek parlagon. Ha valahol, a veszprémi egyházmegyében, kijutott a pusztulásból. Zselicen 130 faluból 90, a Kaposvölgyben 100-ból 89 falu pusztult el. A Bakonyban a magyarságot elpusztította a török és német. Még 1720-ban is rendkívül gyér Fejér, Somogy, Veszprém és Zala lakossága.

A legelső, mindennél égetőbb szükség lehet az telepítés. És ha szükség volt országszerte a kincstár és földesurak (gr. Károlyi Sándor, Csáky Imre kalocsai érsek, Nesselrode pécsi püspök, Mercy stb.) telepítésére, a veszprémi püspökök parlagon maradt földjei sem nélkülözhettek a munkáskezéket, hisz a megmaradt bennszülött lakosság is a pelsis, inség, elnyomás miatt kóborré lett. Telepített Biró is az elődök után a káptalannal, a bencésekkel (Csács, Esztergár), a Zichy- és Esterházy-családdal együtt. Kislőd és Püspökrendek (Ajkarendek) köziségekbe Biró telepítette a németeket.

Biró telepesei főként délnémetek (Városlőd, Vöröstó, Barnagh), felvidéki tótok (Tárnok stb.) voltak. Ugyanakkor telepedtek le az egyházmegye területén sziléziai iparosok, horvátok, rácok, iflákok, vendek stb.

Biró előnyökkkel csalogatta az új telepesekeket. Azokat pedig, akiket elődei 1711 óta hoztak be, kedvezményekkel állandósította.

---

1 Hóman—Szefú : i. m. V. 82. l.
2 Hóman—Szefú : i. m. VI. 7. l.
3 Birkás : i. m. 11. l.
4 Dr. Kogutowicz : Dunántúl és Kisalföld. Szeged, 1930. l. 189. l.
5 Hóman—Szefú : i. m. VI. 7. l.
8 Napó. 258, 260. l.

Eötvös Károly, aki regényes elbeszéléseiben a történelembe is elkalandozik, a XVIII. század telepítéseit mégis úgy állítja be, mint német gondolatot arra, hogy Magyarországból kiürtsák a magyat. Mária Teréziát magyáriról tisztí meg. Megbélyegzi a káplalant, bencéseket, ciszterciákat, az Esterházyakat és Zichyekeket, Biró Márton meg politikájával egyenesen kutyahitő németnek

---

1 Napó. 128, 197. l.
2 Hóman—Szekfű : i. m. VI. 25. l.
4 Schematismus Veszpr. Ao. 1926.
5 Dr. Kogutovic : i. m. I. 209. l.
mondja. Az volna a hibája, hogy a kislődi kálvinista nemeseket rábeszéléssel, szép szóval, fenyegetéssel rávette arra a járásbeli megyei liszti urak segítségével, hogy minden ottani 10 holdjuk helyett érjék be. 20 holddal a Balaton partján a három Dörgicse alatt, Akali és Örvényes között a hegyek lábán a vízpartig. Min- den nemes család főlkerekedett és letelepedett a keletkező Balat- tonudvariba. Később vették észre, hogy a különben előre is meg- nézett új birtok átokverle terület. 1

Ez a leírás valószínűlen; de hiányzik a leváltári anyag is hozzá. A családok szőbeli hagymányaira hivatkozik. Van azon- ban hasonló természetű más anyag is. Karádról a nem-katolikusokat ki- és az ugyancsak birtokához tartozó Csepely helységbe betelepítette. 2

Csicsócéről — mondják — Biró a reformátusokat Szentantalfára űzte és ma Csicsón nincs is református. 3 Kibecsülésről is beszélnek, írnak forrás megnevezése nélkül. Égbekiáltó igazságtalanságot is emlegetnek. 4 A tényállás a következő: Jakusich György vá尔. püspök 1540-ben megegyezett 17 tagyoni, szentalfai stb. birtokossal a csicsói püspöki birtokrészek használatára nézve. Ezzel szemben tíz frt készpénzt fizelnek, „szolga szolgálnak", tagyoni szőlőjét munkálják, hadba mennek stb. Hangsúlyozza a megálla- podás, hogy szabadosok és praedialisták soha nem lehetnek ít, hanem a többi jobbággyal egy vonalba tartoznak. Ezt az egyes- éget négy későbbi püspök, utoljára Szelepcsényi György is meg- erősítette.

Az egykori bérlok utódai odáig mentek, hogy a katolikus német telepeseket nem engedték letelepedni, ott lakni. Mivel Biró szerint mellállanokká váltak a Krisztus örökségének bíráshára és és mivel a három éves szerződés is lellet, a herendi dézmát pedig nem fizették: 15 napra beköveteli Sümegre templomuk kul- csát; a kat. templom visszaadását, a predikátor és mester „lovább igazítását“ követeli. Okül hozza fel azt, hogy engedetlenek. Amikor

1 Eötvös Károly : i. m. I. 151—56. l.
2 Hist. domus Karád. p. 21.
3 Thury : Vízsgálat a zánkai helv. hitvallásuak ügyében. i. m. 22. l.
4 Eötvös : i. m. I. 150. l.
püspöki megintést kaptak, azután is becsűrlik a szentségeket, a
a lejárt szerződést nem akarják megújítani. \(^1\) Mivel ez nem férfőzi
sze a földesúri hatalommal, a nemesek és nemtelenek házait meg
becsületeti, mesteremberek és a főbíró közbenjöttével 2000 frrl-ot
— a becsérletén túl — letesz. \(^2\) Panaszukr\(^a\) a továbbiaktól, a vég
rehajtástól a Helytartótanács Birót ellelítja, hogy az adó ne keves
bedjék. \(^3\) Nem akarjuk Birót Madách-csal menteni, hogy t. í. a jó
sajátja, a bűn pedig koráé. Nagy hiba az, ha csak Birónál látjuk
meg ezt a magatartást. \(^5\)

Lódön inkább eltanácsolásról van szó; Csicsón pedig befejezettel
ügyet tesznek meg befejezettnek. Különben maguk a csicsónak úgy panaszkodtak a királynő előtt, hogy az egész ügy voltakép a vallásgyakorlat körül forog. \(^6\) A csicsói másítőek követtek el olyan hibákat, amelyek az akkor érvényben lévő földesúri hatalmat kihívtták. Amit Biró ezen a téren lét, az nem más, mint a földesúri hatalom százados gyakorlása. Ezzel a hatalommal túloznak különben a protestáns földesurak is. Pl. Vanyolán az ottani protestánsok letillegességek (fejsze, bordatörés stb.) után 1748-ban kizavarták házaikból, földjeikből a katolikusokat. És nem is adtak helyeltük másutt és mási. \(^2\) De akár a protestáns, akár a katolikus földesurak túllépését nézzük, ez messze elmarad az angol önkény-
tól, amely a katolikus éreket földjeikből kiforgatta.

---

\(^5\) Bezerédi Jó 1760-ban szentkozmadajájú jószágából kibecsületeti Kelemen Istvánt, aki ép nemesedik, felesége pedig máris nemes. Az ok és cél: hogy a lakásukból majort csinálhatthasson és a birtokokat hasznosíthassa. Márc. 1-én Szent György napra utasítja ki hivatalos becsélészel (Zala vm. lvt.: Vegyes peresiratok: Bezerédi Jób (Kis Görbö, 1760. márc. 1.) Kelemen Istvánhöz.)

\(^6\) Primarius eiusdem scopus est occupatio oratorii ac extemporatio exercitia confessi-

\(^7\) Veszpr. püsp. lvt.: Prot. Epp. Veszpr. T. XI. (1748–56.) p. 145–47. — Érdekes fel-
emíteni, mennyire kormányozható volt Éötvöseiek megújítása. Amikor Zámary Nagykesziben a telkét eladni nem akaró asztalonak elpuszítattatja a házát béreseivel, a helyét fölszállattja, sőval elvetett, elborítattja: még szinte lelkendezik az író rajta (Éötvös: i. m. II. 133–45.). Pedig már akkor a földesúri jog is megszűnt, Biró is 100 éve szírban volt. A rászelszéles, eltanácsolás, sőt a kibecsülés is enyhébb volt ennél; és Éötvös mennyi mentését talált rál.
Biró mint ember.

Biró eddig mindenütt harcok közepette, mint talpig keményveretű vasember állt előttünk. Közel kétszáz esztendő is ilyenkép mervítette meg az utókor emlékezetében. A nemrég elkőltözött Vass miniszter 1924. januárjában a sümegi palota vendégekép Biró Compendiosa című művének olvasásával tért pihenőre. Másnap emlondfia a püspöki asztalnál, hogy amikor Biró beszédeit olvasta és képet hosszasan elnézte, Biró alakja odarajzolódott a háló ablakára, mint valami megidézett félelmetes szellem. És ő egészen megrendült... Biró alakja állalába így jelenik meg. Egyéniségé, amely fennmaradt jobb képein is egyszerre jelentkezik1 és a beállítás egyaránt közreműködik ebben. Szenvedélyessége végigvonul életén, akár csak akut nem ismerő határozottsága.

De amint a család oroszlánjai, az épszok hősei, a Deli Videk és Demirhánok megnyilatkoznak, mint emberek is: a veszprémi régi jegyzőkönyvek sárguló lapjai is nemcsak „erőszakos” Biró Márton ismernek. Rengeleg magánlevele enyhébb emberi mivoltának bizonyása.


---
dálkozunk azon, hogy mire nincs gondja az élet apróságai közül. Másoknak mindehhez hatalmas apparátus kellene. Most tábláiüvegekkel nyugláz, a tokaji bort sürgeti, deszkát ajánl, egyik templomhoz „kerekded üvegek“-et rendel.1 Munkáit korrigálja; a hadseregnek nyeregről gondoskodik; Sümegen szőlőkarót ad el.2 Elmondhatta védőszentjével, Szenl Mártonnal: „Nem vonakodom a munkától.“

Ügyeit gyorsan intézi. Emellett: ami a püspöki tiszte, a lelek üdvéhez tartozik, neki abból semmi sem jelentéktelen. Szokványos intézkedéseket nála hiába keresnénk. Bármilyegyik az, valakihez, annak teljes felelősségérzetét igyekezik felkelteni.3

Mint külön is látkert mér, szivesen és jól gazdálkodott. Amíg akárhány főpap pompázott és eladósodott, ő jó gazdasági viszonyok között élt. Ha ítőtt szorítkozott, nem a pazarlás, hanem a nemes bőkezűség idézte elő. Panaszkodik, hogy annyira kimerüll, hogy egyenlen forintja is alig van; de a pénzét meg tudja mutatni a templomokban.1

De kell is a gazdagság az olyan embernek, aki gavallér akar és tud is lenni. A pénz, arany, természetbeni ajándék sűrűn indul Sümeg várából. Különösen űröst és somlai óbort küldőzget.5 Így egy alkalommal a kancellárnak 12, a referendariusnak 6, a consiliariusnak 4 akó somlai indít el. Biró püspök nem akar adós maradni egyellen tollvonásért sem. A ősi egyházfinak, öreg Dedy Mihálynak két pozsonyi mérő gabonát, rétet, szántót adat hőséges szolgálatáért. Jankovics László veszprémvármegyei szolgabíróinak hívősegeért, szorgalmáért odaajándékozza az egyévi bozsoki dézs-mát. A saját alkalmazottjait szolgálatuk befejeztével eltartja. A sok közül Für János udvari asztalost említsük, aki sok éves hú szolgálatáért Monostorapátiiban új deszkametszőt kapott tőle.6 Végrendeletében fejedelmileg gondoskodik alkalmazottairól.7

---

2 U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 72—73, 113, 133.
3 U. o. T. XVI. (1757—58.) p. 289, 292, 36, 37.
4 U. o. T. XV. (1756—57.) p. 235.
5 U. o. T. XVI. (1757—58.) p. 400.
Amikor a Veszprémmel való jogviszonyt és a veszprémi csizmadiacéh bajait akarja orvosolni, eredmény esetén 300 aranyat sem sajnál, de a semmiért semmivel sem terheli magát.

Magyar úri mivoltából szereti a társaságot. Ha valami érdemleges személyiség a Dunántúlnak veszi úlját, el nem mulasztja dagadózó stílussal figyelmeztetni, hogy a „legh kózelebb, legh jobb és legh helyesb út erre Sümegh felé vagyon.“ „Csekhely Hajlékába megh nyugodni és annak Máltoságos jelenlételével üdvösséget megh adni“ invitálja.1 Sümegen, főként névnapokon együtt vannak mind az őt vármegeye előkelő családjai, urak és nők. Ami- lyen szíves vendéghívó, olyan kedves marasztaló. Sümegi rezidenciája a dunántúli társadalmi élet központja. Asztalán jeles ünne- peken őt vármegeye ajándékokat kerülke terítékre. Ép asztala miatt szerződéseiben ki is köti ezeket az ajándékokat.2 Főként a Már- ton-napok nevezetesek, amelyeket se péntek, se belegseg nem aka- dállyoz. Ezeket „jó barátságban, vigan töltötték el.“3 Gaudia Mar- tini facit anser et aphora vini4 — szoka mondogatni Mártonkor.

A társaság neki felvidulás, amiben felolvad; csupa szív házigazda. Ő maga az asztlánl közönségeből bort és egri vizet fogyaszt;5 de vendégeivel házigazdai büszkeséggel kóstoltalta végig a püspöki pincék borait.


---


4 U. o. p. 106—07.

5 U. o. T. XVI. (1757—58.) p. 7. 119.

6 U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 130: Biró levele (Sümeg, 1758. jan. 14.) Forintos Mihályhoz; u. o. o. p. 226.: ugyanaz (Sümeg, 1759. okt. 23.) ugyanahhoz.
Amint ő szívélyes, neki is kedveskednek. A pozsonyi klarisz-szák fánkot küldenek neki.¹


Ha otthon van is, csupa érdeklődés és figyelem a világ ese-ményeivel szemben. Külföldi újságokért, lapokért szívesen küld aranyakat agenseinek. Az újságok a legkülönbözőbb külföldi köz-pontokból érkeznek, leginkább a kőlő lapok érdeklik.⁴ A harcér még inkább foglalkoztatta. Leveleiben folyton nógatja a Biró-gyerekeket, hogy őt a háborús eseményekről gyorsan és kimerítően tudósítsák.


² U. o. T. IX. (1748—56.) p. 358.
³ U. o. T. X. (1745—54.) p. 276.
⁴ U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 280.: Biró levele (Sümeg, 1761. dec. 30.) Dávid József agenshez; u. o. T. XVIII. (1758—62.) p. 498.: ugyanaz (Sümeg, 1761. ápr. 6.) Jabsics István bécsi agenshez.
⁵ U. o. T. X. (1745—54.) p. 86.
⁶ U. o. T. XVIII. (1758—62.) p. 74.
Asszony édes Anyának is nyavalyás állapattáról nagy sajnálko-
dással értesülök. "De illendő bőchülettel" ír kisebb rangúaknak
is. Ezért oly bizalmas hangúak az egyszerű embereknek hozzá
intézett kérő levelei is. P. o. Horváth György zalaegerszegi lakos
1745. márc. 26-án kelt levelére, aki Erzsébet nevű leánya boldog-
talan házasságáról ír, kedves, meleg hangon válaszol. Az, aki a
hajdúkkal vesszőztetni szokott, oly hamar ellágyul, mihelyt a kö-
yörlületnek helye mellett, a felsőrajknak, "lelki vigasztalásával vasárnap
szenlmesit enged a szegények, öregek, belegek és a távolas
miatt."¹

Az inséges, kárvallott emberekért síkra száll bárkivel szem-
ben is. Somssich Antal somogyi alispánt ugyancsak megpiron-
gálja, mivel igér, igér, de bizony a szegény ember elvált buzáját
vissza nem rendeli.² A tapolcai és sümegi mészárosok nem hiába
fordulnak hozzá. Ír érdekkükben a vármegeyre, hogy a húsnak font-
ját négy pénzről helye fel, hogy a mészárosok elhessenek.³ Lelke
ellágyulásával adja a rászorulóknak az alamizsnát. Házi szegényei
tapasztallák bő kezét. A köldusokat felruházza, a szegény rokon-
kat felemeli. Megszorult jobbágyain gabanával segít.⁴ Az árva
gyermeket iskoláztatja.⁵ Benyovszky Monika szerint nincs párja az
árvák körül az ő komájának.⁶

A cigányokat nem szereti; haszonlalan, lopakodó népségnek
tartja, amelyet rá kell szorítani a munkára. De érdekkükben könyö-
rületből mégis levelez a vármegevével, hogy olt, ahol — mint pl.
Sümegen — már letelepedtek, ne vegyék el lovaikat.⁷ Az emberi
gyengék iránt megértő. Céhszabályzatot terjesztenek eléje, mint
földesúrhost. A tervezet szerint a becsipelt iparost ki kell vezetni
a mulatságóból. Biró a kivezetés után ezt írja: "és hazavezessék."
Nincs oly megvetett bűnös lény, akinek számára könyörüle ne volna. Egy, a fajtalanságaiért meglakolt előkelő nő parasztkocsin egyedül érkezik Sümegre és a püspöki vendégfogadóban száll meg. A püspökök figyelmét ez sem kerüli el: a szánalmás külsejű nőt a tiszttartóékhöz költözteti, gondozásáról, ellátásáról gondoskodik. Sógorát és titkárát, Ányos Ferenc Antall küldi melléje, hogy vele vacsoráljanak. Másnap a gyárdiánt a hítszónok atyával küldi hozzá, hogy nevében köszöntsék, bátorítsák. A nő megindult mondja el nekik életét. Hamarosan életgyónást végez, szentáldozásának mély áhítatát a püspök is látja a templomban. A püspökök magához hívatja a franciskánus atyák és a tiszttartóékh kíséretében. Vígasztaló és bizalmat gerjesztő szavain megindulnak a nő köny nyei. A püspök megkévéztatja, aztán a saját „függő vasas kocsi ján” Horváltországba küldi. Jó öregasszonyt kísérőnek ad melléje; bort, cipót és 17 fritol is ad neki.1

A szomorúaknak igazi jó vígasztalója. Lelkével tudja vígasztalni a halál lesújtottjaí, a gyászolókat.2 De a kedélye tud igazán pompás is lenni. Egészen gyermeked és irigylésreméltó, amikor az egyik Bíró-gyereknek ír a harcérre.3 Épíly finom együttörvényezése is. Fekete Mártonnak, veterán barátlának a personalis mél tósághoz gratulál. „Vidul és ujjul a szívem, és gyenge szerelme lességgel tapos és mintegy elragadtatott győnyörűséggel mód nélkül ég a szeretetem. Jódszik kedvünk, vígassággal és vígasztalással mulatolik örömtünk. Ki nem tudom mondani a mit akarok, hanem egészen köntöm szivemet . . .”4

Így ír az, aki nagyon jól érzi gondjait és tudja, hogy élete mennyire mozgalmas.5 „Nékem lemérdek foglalatosságim, s mind lelki s mind testi nagy dolgokban anyyi aggódásim vannak, hogy alig tudom, melyikhez kezdgyek.”6

---

2 V. o. Függelek.
3 U. o.
Bírót vezető egyéniségé gé alkotta a Gondviselés. Azzá lett megítéléstével, csodás szívósságú akaratával, utólérhetetlen munkabírásával, szervező erejével, tiszta életével. „Fáradhatatlan buzgósságú, islenes életű, végvetetlen szorgalmatosságú, nagy elméjű, ritka ájlatalos agy.”

Hatalmas a termete, áthaló a tekintete, tele akaraterővel. Ezek birtokában annyit jelentett egyházmegyéjének, amennyit a nagy alapítók intézményeiknek.

Tudta magáról és ismételten hirdette, hogy neki küldetése van: felmagasztalni az egyházat, megalázní ellenségeit, mint „malleus haereticorum.” „Idegen eretnegrkészséget engemet... Csak ragyogjan az igaz hit, nem gondolok ezzel semmit, érted én Istenem.” Amint az apostolok készek szenvedésre és vértanuságra, ugyanaz jelentkezik nála is. „Én már régén — Plebanus koromban — el készítettem lelkemet a késértésekre... De mind édes keserűség, kellemét e gyűlölség, érted én Istenem.” Piispöksége második fele szenvedés, csalódás. De Istenért megadással viseli. Szalay György, akárcsak védőszentjét, vértanuként emlegeti, mert „ámbár meg nem ölelt is, mindazon állal az igazságért, az igaz hitért sok háborúságokat, nyomorúságokat, üldözéseket szenvedett és pedig nagy békességes tűréssel szenvedett; kétség kívül magát a halált is kész lett volna elszenvedni.”

Bírót sok mindennél vádolják; mégis három vádpontban vonható össze valamennyi: a rokonpártolás, továbbá túlszigorúság, elfogultság és erőszakosság, valamint a megbánni nem tudás.

A rokonpártolással (nepolizmussal) külön fejezetben foglalkozunk.

Kemény és harcban élő ember, aki megalkuvást nem ismer. Az apostolli munka türelmetlensége, az evangéliumi hódítás vágya dolgozott benne, akár Pázmányban vagy általában a meggyőződés embereiben. Eszméje a nemzet lelki egysége; irányában a küldetést komolyan vette, a szentek és hódítók komoly szívósságával

1 Drágalatos Halála. i. m. 5. l.
2 U. o. 14. l.
4 Drágalatos Halála. i. m. 21. l.
harcolt. Erőszak, szigor és önkény nem állott egyéniségétől távol. A XVIII. század levegője, amely nem egy tekintetben megalkuvó volt, még élesebbre metszette arcélét. A veszprémi piaristák Anna-
lese különösen szereti elereszteni a soha nem felejthető bosszú vádját. A harcos egyéniségek hamar beleesnek ebbe a vádba. Biró szívősséga is kellhette ezt a látszatot. A lélek mélyén azonban mást is látunk. A megbocsátás szép erénye az egészletetlennek tartott Birónak. Orosz Pál nagyprépostot annyi keserűség után tudja ajánlani a kir. kancelláriának a megürülő pécsi püspökségre. A megbocsátó lelkület írat vele Ruzsics Farkasnak, Zalaegerszeg vol városbírájának is.\(^1\) A veszprémi piaristákkal, a símege franciskánusokkal éveken át pereskedik. A per után azoknak 1.000 frotot ad, hogy értele évenként misézzenek; pedig elég más papot talált volna misézésre. 9.000 frotot is adott kollégiumokra. Az utó-
biakra ugyancsak megnehezelt és ad a főollárak javítására 253, a kegyelemkép köléseigéhez 880 frotot. A káptalannal vívott áldat-
lan harc után Biró kitüntetéseket eszközöl ki Rómában káptalanának a saját költségére.

A fájdalmakban nemes lelkületű. Amikor Klimó 1754-ben csekélységért olyan bántóan bánt vele, a vármegeye főispánjával, az ősi Veszprém korban is idősebb püspökével, a törökött, munkában elfáradt emberrel: idegrohamot kap, kimegy a közgyűlési teremből. Eleinte méltatlanodik, de aztán emlekedett lelkülete nyilatkozik meg: „Kérem az Istent, ne tulajdonítsa ezt neki véktől. Nem gyülöletből, nem szenvedélyből írom le mindezt; hanem csak azért, hogy lassza az utókor, minő méltatlanságok érhetnek embe-
reket és a példából lássák, mihez tartsák ilyenkor magukat.”\(^2\)

Előzőleg, egyidejűleg és követőleg folynak a zaklatások és megpróbállatások. Biró nem is említi őket. Amikor elmüllak, egyel-
len egyszer említi azokat mindössze. Pedig nem vehetők rossz

---

\(^1\) „En Kedet eleitül fogva szerettem és érdeme szerint mint Szala-Egerszegi Városunknak régi és hasznos előjáróját s igazgatóját böntsütem is. A vádlasról sem tudok semmit, de ha
valamelly fogytakozás történt volna is, emberek, gyarllék, bűnösök és mindenféle fogytakozás

\(^2\) Napló. 95. l.
néven sűrűbb panaszkodását sem, mivel ellenségei, mint máskor is elég sokszor, messzire elmentek az ellene indított küzdelemben. Közeli embereit, mint pl. Beck Sándor ügyvédel is megingalták, árulóvá lették; a nép között izgatták ellene. Kapzsisággal, csalás-sal vádolják a királynőnél. Odáig mentek, hogyannyi is őrült, hogy a királynő még v. b. t. t.-nak szólítja levelében; és attól tartott, hogy még a püspökségből is „kizavarják“ (exturbant“).


Ha előtör is a fájdalom, csak bizalmasai előtt esik meg. Leve-leiből látszik fájdalma bővízűsége és emellel önumalma. „Bús szívének fájdalmiról, zokogásairól és temérdek s majd elviselhetetlen szorongatásiról“ ír Rudnyánszky tanácsosnak. Nemcsak Semei (a másvallásúak), de fiai, a rossz katolikusok is üldözik. Ha Istent nem övéja, a szorongatások mélységes örvényéből élete veszedelme nélkül lehetetlen lett volna kivánszorognia. „Valóban a Szent Márton Pohárt nem mérsékletesen, hanem erőszakosan igen goromba nagy billikomban italba meg velem az első királyi Commissio No-vemberben. A második pedig igen sok Mérget kevervén orvos-sága közé, valóban föl alta a majális curát, kitől vigasztlalásm esőline is lenni, azis keserűségekkel szokott késérgetni.“ De ehhez hozzáteszi: „Adgyon bár ezernyi még többel, elszenvedem mind ezeket érled, én Istenem.“

---

1 Napló. 105, 143—44. l.
3 U. o. p. 283.: ugyanez (hely és idő jelzése nélkül) Biróhoz.
4 Napló. 147. l.
5 A „majális cura" azt akarja jelenteni, hogy más betegeket a május meggyűgítani szokott, az ő májusa öt inkább betegbebb tette.
6 Napló. 148. l.: Biró levele (Sümeg, 1754. jún. 11.) Rudnyánszky tanácsoshoz.
Úgyanaznap délután már indul Zsámékra templomot szentelni és — mint írja — más helyeken is akar „apostolokodni."


A törénetírók egy része főként az udvarral szemben csúszómászó, gerinctelen emberként kezeli. Édeskés leveleiből egyedül nem lehet következtetni. Akárhánynak inkább a tartalmát kell megfigyelnünk. A XVIII. század az udvariasság százada volt. Mindenki

² U. o. T. VII. (1751—53.) p. 395.
³ U. o. T. VIII. (1753—54.) p. 397.
⁴ Hogy ez az említett hir tényleg járt-e az ajakon és ténnyt tartalmaz-e, Biró levelén kívül nincs rá más adat.
ígé írt. De érdeme Birónak, hogy bátorság is volt leveleiben. 1756-ban a nádor kanonoknak ajánlja a mezőkomáromi esperes-plébánost, Borosthy Pált. A nádor nagy úr; ő sokat köszönhet neki és nehéz szorongaltatásaiban jóakaratának biztosítása segíthet. Biró hajlíthatatlan; az egyház érdeke mindenek felett. A válasz tartalma: nem lehet, mivel „öreg, decrepitus a munkára.”


2 U. o. T. XVI. (1757—58.) p. 398.: Biró levele (Sümeig. 1757. okt. 25.) Merendához.
3 U. o. p. 380.: ugyanaz (Sümeig. 1757. okt. 14.) Dravec Józsefhez.
4 U. o. p. 602.: ugyanaz (Sümeig. 1758. ápr. 28.) Lenthal vicariushoz.
5 Zsilinszky: i. m. 364. l.
6 Oratio de Laudibus . . . i. m. p. 20.
7 Róka: i. m. p. 484.
mányi alapos készültségét.1 Életírói éles eszét épügy.2 Az önkép-
zést állandósította nagy gondjai közepette is. Ami ideje fennma-
radt egyházi és világi teendői közt, a Szentatyák tanulmányozására
fordította. „A hittudomány tételeiről úgy beszélt, mintha egész
életében tanárak lett volna; az egyházjogban annyira olthon volt,
imthha ő hozta volna azokat a törvényeket. A Szentirást úgy
ismerte, mintha erre különleges tehetséget kapott volna.3 Legyen
ez túlzás, de bizonyos az, hogyha nincs olthon a hittudomány
terén, nem kereste volna a kapcsolatot a legalapossabb hittudósok-
kal, akiknek közelében igazán boldog volt. Ezt tartotta a legked-
vessebb időtöltsének.

Egyébként Zsillinsky is kénytelen elismerni, hogy Biró ki-
emelkedett a középszerűségek sorából. Ezt tette tudása is, nemcsak
rettenhetetlen energiája, szívóssága, egyházához odaadó ragaszk-
dása, amiket Zsillinsky is említt.4 Conradi szerint Birót Szelepcseny
és Széchenyi püspökök alakja lelkesítette.5 Bár előbbi ereje, utóbbi
pazar jótékonysága talál, mégis úgy látjuk, hogy Biró Forgách
Ferencsel, egyik elődjével, a bíboros érsekkel áll esmei rokon-
ságban. Az sem várakozott, alkudozott. Választotta a hatalom esz-
közét és a törvény útját. Szembehelyezkedett a királlyal, nádorral,
Nyitra várában a fegyverekkel; elment a számkivetésig. Mindkettő
„turbator publicae pacis“, bár csak Forgáchot nevezik így; mind-
kettő „malleus haereticorum“, noha csak Birót illett ezzel az
élnevezéssel. Mindkettő taktikahiányban szenved, nem születtek haj-
lékonyásra. Konok fejek, de a magasabb cél viszi őket tettek-
benn. A közdelemben feltesznek mindent; egyhází méltóságot, kegyet
és népszerűséget. Ha tárgyalnak, absque praejudicio religionis
caholicae, a kat. vallás csorbulása nélkül tárgyalnak.6 Arcvoná-
saik is rokonok. Mindkettőé erős, férfias arc, kihívó szigorral.
Parancsoló nagy urak, akik ellenállást nem tűnnek.

---
1 Vat. lvt. : Ep. ad Principes. 116. fol. 44.
2 Oratio de Laudibus. i. m. p. 19.
3 U. o. p. 21.
4 Zsillinsky : i. m. 364. l.
5 Oratio de Laudibus. i. m. p. 20.
6 Ipolyi : i. m. 71—79. l.
Biró ellen a vádak garmadáját hordták össze szóban és írásban. Mondják intrikusnak, fukarnak, vádolták még gyilkossággal és lopással is.\(^1\) Megingathataltan jelleme szerzett neki annyi ellenséget. De rajta is teljesült: „Wo viele Feinde, auch viele Ehre.“ Papi élete ellen még legelkeseredettebb ellenségei sem hoztak és hozhattak fel semmit. Feddhetetlen és tiszta, szentéletű, ájlatos emberként élt és hall meg. A Mária-lisztelet is ezért oly kedves virága a lelkének. Különös tiszteletje a Nagyasszonynak.\(^2\)

Ezzel is lett Biró barokk egyéniség. Jellemét lemasolni nem lehetne. Mint érdekességet kell róla megemlítenünk, hogy ő az utolsó bajuszos és valószínűleg az utolsó sarkanlyús, lovagló magyar püspök is.

---


\(^2\) Drágalatos Halála. i. m. 5, 8. l.
XIX.

A magyar barokk szellemének megtestesítője és képviselője.

Nemcsak barokk építészeti stílust ismerünk; hanem van barokk költészet, művőltesség, politika és szellem is, amellyel a magyarság nagy tömegei, katolikusok és protestánsok tölettek a katolikus visszahatás korában; beszélhetünk barokk életstílusról is, amely szerint élték nálunk az emberek. Nálunk megkésve jelentkezik, de mély hatást gyakorol a nemzeti lélekre és önmaga is átalakul speciális magyar kulturjelenséggé. A magyar barokk lényegében az európai kultura egy univerzális irányától megtermékenyült formája a nemzeti léleknek.¹

Birót és működését csak akkor lehet megérteni, ha a magyar barokk világ lelkét keressük és találjuk meg benne. Erényeit, hibáit ez a tükrö mutatja meg leginkább. Jezsuita nevelés, Nagyszombatból indul életútja; vallási, politikai, irodalmi, mecénási működése egészben barokk. Nem kevés haszontalan cirándja is az. Szekfű az ő műveiben találja meg legkifejezőbben az apostoli királyság, a Regnum Marianum, a tekintélytisztelet, rendiség és a béke kultuszából élő XVIII. századbeli magyar barokk lelkét;² de azt is mondhatjuk, Biró volt annak legjellegzetesebb megértője és átéltője is. Ennek a kornak az összetevő, vezérlő gondolataival való kapcsolata tudja szemléletet az ő reprezentáns barokk egyéniségét. Ime, így vetít ki lelkéből a magyar barokk világot: „Négy kontinuációs házat építettem — én tudatlan együgyü építőmester —, mely háznak első szegletköve erős és megmozdítatlan fundamentuma Felségednek — Mária Teréziának — szentsége; eleven

¹ Hőman—Szekfű: i. m. VI. 133. l.
² U. o.
kövei pedig az egész magyar nemzetnek egyenlő hivséggel és bűzgósággal Felségednek szeretetére gerjedező szívéi; az első és alsó, következőképen a szegletkőhöz, a fundamentumhoz leg- közelebb levő kontignáció: ezen magyar nemzetnek Felségedhez való hivséges állhatatossága; ezután onnan feljebb emellett második kontignáció: Felséged királyi kegyelméből megerősített magyar nemzetnek régi őseitől örököült nemzeti szabadsága és ennek az ísteni gondviselést hirdető liliomos oszlopa és támasza: Felségednek királyi férje. Innen is még feljebb emellett harma- dik kontignáció: a királyi dicsőséges apostoli koronázás és a magyar nemzetnek abbal származott örömé és vigasztalása; végre a legfelsőbb kontignáció: a királyi székben ülés, avagy a királyi hatalomban, országában és dicsőségben való nyugadalom és csendes békesség⁴, — innen tovább — „a padlásnak telejére az Egek fölben vezető nyolc grádicsok: a nyolc boldogságok s ezeken, mint Jakob lajtorjáján vezet az út a Békesség királya, Kriszta és az ő szent anyja, Mária királyi székek elébe.⁵¹

Ahogy ő hatalmas egységbe foglalja négy emeletével a házat, Magyarországot, a már világi, de erőteljesen az örökkévalósága torkolló állami életet; bár lendülettel, de szinte foghatóan érzéktelen meg az új állam és társadalom elgondolását: egyben éles határ vonalat von a nyugateurópai abszolút államok és a magyar állam közé, amelynek rendi és ezzel nemzeti szabadsága van, amelyet a vallás szellemre leng át. Ezzel az elgondolással — Szekfú szerint — a magyar állam-eszme érvényének és terjedésének hatalmas szolgálatot lesz.⁵²

Az apostoli királyság és ennek fényében a dinasztia Birónál vallásos tisztelet tárgya és ugyanennek a milliók lelkében meggyökerezhetése egyik életcélja. Hogy az apostoli királyság és a Habsburg-ház miért olvadt össze az ő és kortársai szemében, annak százados okai is vannak. A nemzet elfáradása, százados erőfeszítések újra és újra megnyilatkozó letargiába lasztó siker- telensége, a félelmes ozmán szomszédságra való gondolat, az

---

¹ Biró: Fundamentum Regnorum. i. m.
² Hóman—Szekfú: Magyar történet. i. m. VI. 134. l.
uralkodóház és az integritás történelmileg bebizonyult kapcsolata;\textsuperscript{1} ez után a gyengébb becsületkívánta hálája és hűsége, ennél is inkább a reálpolitika categoricus imperativusa és a soha el nem ülő, mindig újra felspislogó nemzeti reménykedés új lépéshez, a pragmatica sanctiohoz viszik a magyarságot. Gróf Károlyi Sándor-tól és Szuhától gr. Tisza Istvánig az a reménség, hogy a római gondolat kiesésével hazánk elsősége, a Habsburgok birodalmából magyar monarchia válhatik. Ezek a szivárványok kész lehetőségekként szerepelnek.

Elringatta szép reményeiben a magyarságot az a tény is, hogy III. Károly és leánya óvakodtak visszatérni a Lipót-féle módszerhez. Ellenkezőleg! Mária Terézia kormányzását pl. a szeretet vezérelte Magyarországgal szemben.\textsuperscript{2} Szeretetének alapja egyaránt volt az öszinle hálá és az okosság. Ő egyébként a Habsburg-ház egyik legnagyobb uralkodói személyisége.\textsuperscript{3} Nőiessége s benne mindegyre túkröződő meleg szíve leszi rokonszenvessé;\textsuperscript{4} épügy erős katolikus híte. Katolikus hítel mutatja egyéni, családi és királynői élete. A valláserkölcscs szigora jellemzi egyéniségét, családi életét, amelyből tizenhat gyermekek születik; ebből tizenkettőt felnevel; családi élete tiszta és rítka példa egész Európában, ahol a trónok árnyékában ekkoriban az erkölcsök elég gyengén álltak. Mint hitves és edesanya egyaránt ragyogó példa. Az pedig köztludomású volt mindenütt, hogy ő országát katolikussá akarja lenni.\textsuperscript{5} Ezzel a katolikusok rokonszenvét vallási okokból is biztosította. A többségében már kat. főnemesség és a főpapság — az ország túlhatalma\textsuperscript{6} — állásfoglalása már magától értelődő.

Az alkotmányos érzés sem volt kényes. Az a nemzet, amely az alkotmányosság ősi bástyáinak, a vármegeknek jegyzőkönyv-

\textsuperscript{1} Ebben az időben becikkelyezik Szerém, Verőce, Pozsga vármegyéket (1741.), visszasz.-csatolják a szepesi városokat (1772.), temesi bánságot (1778.), Fiumét (1779.), vissza kerülnek Máramaros, Arad megyék és Zaránd egy része, a tiszai terület. Jelentős terület ez abból, amely Hollós Mátyás óta szétesett.

\textsuperscript{2} Marczáli : Gr. Pálffy Miklós főkancellár emlékiratai. i. m. 3. l.

\textsuperscript{3} Hóman—Székfu : i. m. VI. 240. l.

\textsuperscript{4} U. o. 241. l.

\textsuperscript{5} Szilágyi : i. m. VIII. 326. l.

\textsuperscript{6} Marczáli : Gr. Pálffy Miklós főkancellár emlékiratai. i. m. 3. l.
ben Károlyt a húnok királyának, de ugyanakkor VI.-nak nevezi, a Helytartólanács is így írja és egy gr. Nádasdy aláírja: hogy ne tudna lelkendezni és mindent félretéve Mária Teréziát édesanya-ként tisztelni, akinek „nem annyira Parancsolattyát, mint Anyai telcziisit nézik” az insurrectio visszatartásakor.¹ A harcra kelő sereg — bájos lelkendezéssel — militta nationalisnak, a gyalogságot pedig a Nationalhusaren mellett peditatus nationalis-nak nevezi. Mindez a hadisbelő magyarság örök dicsősége, a hajdani dicsőség öregbülese² a dinasztia védelmében. Engedett a haditanács a magyar ezredeknel a német vezényszőbéb; ahogy magyar követekről, magyar seregről is beszélnek. Nem kellett ehhe az amúgy is lobogó lelkesedéshez más, mint „a magyar nemzeti lovasság” hivatalos magasztalása;³ mint egy királyi levél, amelyet vármegeyről-vármegeyre bemutatnak. A királynő magasztalja a magyar csapatok vitézségét és ügyességét; utána kijelenli, hogy az ő királynő hajlandósága és bizodalma napról-napra nő a neki annyira kedves nemzet iránt. Mindenkor kész is lesz mindent elkövetni ennek az országnak javára.⁴

Amikor 1744-ben a porosz újra támad, a nádor pedig gyengélkedik: a királynő lejön Pozsonyba és a nádor lakásán tanácskozik a magyar titkos tanácsosokkal és a magyar miniszterekkel. A nádor siet ezt a vármegeyre közölni⁵ és a magyarság, amelyet kétszáz évig a Miksák, Rudolfok és Lipótok ilyesmíhez nem szoktattak, szinte sietett temetni minden sebet. Még azt is, amelyet jó lett volna nyíttottan kezelni.

A nemzet hősíi kultuszt üzött a királynő személye körül. Ő a magyar barokk világ tündöklő napja. Gr. Balthyány Lajos végrendezetheben inti fiait, hogy húek legyenek a királynőhöz.⁶

Birő hősége rendületlen az áldozatokban akkor is, midőn már soknak a lelkesedése lohadóban volt. 1744-ben a zalai nemesség

³ U. o. p. 628.; a királynő levele (1742. szept. 30.) a vármegeyrehez.
⁴ U. o. p. 1068—69.: Mária Terézia levele (1744. júl. 13.) a nádorhoz.
⁵ U. o. p. 1119.
⁶ U. o. 1744—48. (1744. dec. 11.) p. 587.
már eléggé hűzódózik az újabb insurrectiotól. Nem így a felső-örsi prépost, Biró Márton. Bejelenti a gyűlésen, hogy bár mint a kir. Tábla tagja nem volna arra köteles; mégis, hogy hűségét és lelkesedését megmutassa a felséges királynő iránt ebben az esetben is: egy katonát küld a vármege insurrectiojába.1 Mária Terézia egyéni, magyarbarát, katolikus magatartása és álláspontja annyira hatott Biró hevülékeny lelkére, hogy ő haladt azok élén, akik egyben-másban túlzo hősi kultuszt űznek Mária Teréziával. Országgyűlési predikációiban II. Mériának nevezi, aki az Islenanya mintájára védi, pártfogolja országát és magyarait.2 Hogy ebből mi Birőé, mi koráé, ne keressük. — A barokk világának uralkodó gondolata a Regnun Marianum, amely azt jelenti, hogy hazánk fennmaradását a Nagyasszonynak köszönhetjük, pártfogása megment a jövőben is az elpusztulástól. „A kir. hatalmat is elisméri rendi szellem, vallásos érzés, s a mai ideáloknak a multba való visszavetítése, s a mult tradicióival szentesítése teszi együttvéve a Regnum Marianum közjogi tartalmát.”3 A Mária-tisztelet, az apostoli királyság, a régmult hagyományai katolikus hangsúlyozásúak; ezért a másvallásúak ellenzését idezi elő a Regnum Marianum puszt a említése is. Viszont a katolikus magyarság szívéhez nagyon odanőtt a Patrona Regni Hungariae tisztelete; ez az ország dicsőségfénye, splendor regni. Szent Istvántól, aki az országot Mériának ajánlotta; Szent Lászlón és Nagy Lajoson át Mária lovagjai voltak királyaink és nagyjaink. Az ország az ő öröksége; az integrítat ő szerzi meg. Így emeli ez a gondolat a nemzeti érzést a hit, vallás és erkölcs magaslataira.4 Így viszi az optimizmus vizeire a lelkekkel. Ez a Regnum Marianum dolgozik a XVIII. század művészetében is. Mária, Magyarország Védőasszonya a központ; a magyar szentek az ő udvara; a magyar vér, magyar mult adja az apostolt, a véréntukat, a szent szűkeket, özvegyeket stb. Csdalalatos: jönnek osztrák, tiroli, cseh, olasz stb. festők, szobrászok teljes idegenséggel. A Regnum Marianumon és általában

2 Biró : Comititia. i. m.
3 Hőman—Szekfű : i. m. VI. 134. l.
4 U. o. 137. l.
magyar nemzeti tárgyakon fejlődnek, magyar-katolikus barokk ihlettel tölékeznek és magyar megbízások révén tesznek szert nagy sikerekre, eredményekre. Donner pozsonyi magyar huszáros, men-
tés, kócsgatollas Szent Mártona, a győri székesegyház ölomrelief-
jei (Szent István, Szent László stb.), Maulbertsch sümegi, győri, egri stb., Dorfmeister szigelvári stb. munkája a Marianumból nyeri az ihletet.

Birónál sokkal keményebb keretben jelenik meg ez a gondolat. Az Enchiridionban bővebben rámutattunk felfogására: aki nem Mária-tisztelő, nem lehet állampolgára ennek az országnak. Az apostolicum nem lehet apostaticum; a Marianum nem lehet hae-
reticum. Aki Mériát nem tiszteleti, jó magyar nem lehet. A Re-
gnum Marianum nála bizonyos mérvig fegyver is. Térítéseivel, 
templomfoglalásaival, kemény valláspolitikájával ő képviseli leg-
jobban ezt a gondolatot.

Ez a vallásos tartalmú állam-fogalom természetesen a tekin-
télytisztelettől nem volt idegen. Oly vonás ez, amely némileg visz-
szaülés a középkorba. Az az állami élet, amelynek betetőzése a mennyország, Isten trónja, a B. Szűz és a szentek, az egész vona-
lon tekintélytiszteleten épül fel. Ez a tekintélytisztelet elsősorban az uralkodóval és a nádorral szemben jelentkezik.1 Ha Bossuet a nyugati abszolutizmus számára talál tekintélyéveket, amennyiben az uralkodó korlátlan hatalma Istentől jön és tiszteletbentartása valláserkölcsei kötelesség: a vallásilag betetőzött állammal mindez sokszorosan indokoltabb. Biró semmivel sem maradt ebben a tekintetben Bossuet mögött. Ha a rendség gondolata nincs, Biró ezen a téren messze elmegy; „explanatio Legum est majestatica solis Regibus conveniens.”2 Bizonyára egyházi érdekből megy el eny-
nyire. Azonban kétélő fegyver ez. Biró nem veszi észre, mivel ő úgy 1749-ig csak fejedelmi jöváharatot látott. De Biró a tekintély-
tisztelet terén általában elüljár. Levelei bizonyosai ennek. Hogy egyenrangúakkal is dagályosan és kedveskedően levelez, ezt egyé-
niségének is, a kornak is, de a tekintélytiszteletnek is tulajdoníthatjuk.

1 Hóman—Szekfű : VI. 102. 1.
2 Biró : Enchiridion. i. m. p. 101.
A rendiség a barokk-kornak jelentős arculata; Birónál megépen kidomborodó vonás. „A szabadsághoz, az emberhez méltó élethez első követelés itt, hogy tagja legyen az ember a szent koronának. Aki nem nemes, annak sem élete, sem vagyona, sem becsülete, sem vallása és meggyőződése nincsenek megvédve. Viszont, aki egyszer a nemességet elnyerle, azelőtt nyitva áll minden pálya, törvény szerint egyenlő jogú a leghatalmasabb mág- nással és főpappal.«¹

Lipót nemzettiprásai idején a rendi és nemzeli érdek egy, amint Mokács előtt szinte állandóan az volt; de a XVIII. században, amint az emberséges és nemesi, azonképen ütközött a nemzeli és rendi érdek is. Ekkor már háromszázados anachronizmust jelent a szatmári béke elismerése a rendi kiválságokkal szemben; az 1723. évi VI. tc. is, amely a nemességet örökre felmenti az adózás alól. Történik ez akkor, amikor külföldön, az örökösi tartományokban is, a nemesség viseli már a hadsereg számára az adózás terhét; itt bent a papság fizeti a fortificatiot, a cassat, az alkalmi háborús segedelméket, jóllehet nála is a nemesi jogok sérelme mindez. Esterházy Károly és az az egy-két kanonok, akik az adózás mellett szólalnak fel, hallatlan piszkolódásnak teszik ki magukat az országgyűlési nemesi iljúság részéről.² A nemesség tűrte az adó-, beszállásolás- és portiomentesség boldog birtokában, hogy kizárólag a városok és jobbágyság, itt-ott szegény egytelkes és armalis nemesek fizessék a hadiadót, amely így írőzatos rianás volt a 30—40,000 nemes és a 3—4 millió egyéb magyar közt. A nehéz jobbágysors nem íthon, hanem Mária Terézia lelkében bontogatta a jobbágyvédelem és lassú felszabadítás gondolatát. Ez, amennyire Mária Terézia emberséges lelkét mutatja, anynyira szomorú árat is jelent. A királynő tudomásul vette, hogy a nemesség életét, vérét adja; de szabadságában élő kincsét, szemfényét nem: más úton hozta be birodalmának azt, amit magyar földön a nemesség szűkkeblűen megakadályozott, a roskadozó jobbágyság tovább már nem birt és amire neki folytonos háborúi, reformjai miatt szüksége volt. Eckhart Ferenc mesterien mu-

¹ Szilágyi: i. m. VIII. 105. l.
² Hóman—Szekfű: i. m. VI. 339. l.
tatja be gazdaságtörténeti tanulmányában, minő módon kárpótolta magát a birodalom Magyarországgal szemben ipari, vámpolitikai téren azért, amit a nemesek merev sége miatt adóban elvesztet."\(^1\)

Tagadhatatlanul sok történt a földművelés, állattenyésztés és iparosítás, kereskedelem terén is. Ausztria és Magyarország kereskedelmi forgalmának mértége lényegesen előnyös volt hazánkra. A gazdasági tanács meg is állapítja azt, hogy a többlet \(1^{1/2} - 5^{1/2}\) millió közt hullámkiken; hazánk kereskedelme révén évente 2 millió frittal lesz gazdagabb.\(^2\) A vámtételek aztán megtették a magukét. Ezekkel hozla be Bécs a magyar nemesség elmaradt adóját.

Mária Teréziát nem vezette rosszakarat. Az udvar és tanácsosai hajlandók lettek volna hazánknak a gazdasági fejlődést biztosítani, ha kivette volna részét az adóterhekőből. Több ízben is történt erre kísérlet. A magyar nemesség szoríolta rá újja folytatására Bécsét, amely nem nézhette téellenül, hogy amíg a 260 millió háborús költségből az örökösné tartományok 115, addig hazánk csak 8 milliót, összesen 7 százalékot viselt.\(^3\) A királynő kiábrándult abból a magyar nemességből, amely kicsinyes sérelmi politikájába süppedt, adóemelésről hallani sem akart és még a nemesi telsőség fenntartási költségét is a jobbágyokkal fizettette meg. A kedvezéseket főként gazdasági helyen egyre jobban megvonta. Ez annyira magától érte lődő volt, mint az az ügyes taktikája, hogy az örökösdési háború idején sokszor emlegette Sziléziában a porosz véget vetett a nemesi szabadságoknak.\(^4\) Ezt a nemesség megértette; a későbbiek kevésbé.

Biró egészen korának nemese volt. A nemesség az ő szeme fénye. Veszprém vármegye közgyűlésén így kiált fel az elnöki székdből: "Oh boldog Nemes Magyar Ország! Te vagy egyedül és mássad nincsen. Te vagy az a szerencsés áldott Haza, a mellek Papi és Világi Méltósági, Főfő Rendei, Nemessei Szentséges

---

\(^1\) Eckhart Ferenc: A bécsi udvar gazdasági politikája Magyarországon Mária Terézia korában. Bpest, 1922.
\(^2\) U. o. 147—48. I.
\(^3\) U. o. 256. I.
Korónás Királyidnak kegyelme és azoktól megerősítetett törvényidnek ereje által az adófizetésnek és más nemtelen szolgálatnak terhe alól kivételtelvén, hajdani Eleídtúl Ósseedtúl örököült Arany-szabadságodnak fényességében állandósodol." Ezt a boldogító kíválságot és a jobbágyok teherviselését nagyon is messziről származtatja és nem időleges rendszernek tartja: "Az Isten, a természeti, a Király és maga az Ország kötelez minden parasztokat és nemteleneket az adófizetésre."1

Mivel a nemesség ily drága kincs, nemcsak a maga és családja nemességének beigazolására ad időt, fáradtságot és pénzállozatot; hanem a távoli rokonokéval is törödik. A Jursicsok nemeséje után Varasdon kutat.2

A jobbágyi kötelességek értelmezésében elég szigorú. Amikor novai, karácsonyfai jobbágyai nem fizetik a hajdinából és egyéb termésből az „Iszentlől rendelletet igaz dézmát,” úgy gondolkozik, hogy „jégesővel, ártalmas égi háborúval talán ezért súltja Isten őket.” Kényeztetésüket kivánja; de „megértéssel és Istenesszen.“

Ez a megértés szigora mellett is jellemzi őt a jobbágyokkal szemben, akik egyházi birtokon „patrimonia Christi.”8 Az igazság szavát nem nyomja el a nemesi előjogok szeretete. Hangosan hirdeli a főispáni székből, hogy az országgyűlési napidíjakat a nemeség fizesse.4 Amivel Csuzék vádolják, több esetben emberséges lelkét dicséri: sokféle nem-nemes embert az adózás alól felmentett; az elhagyatott helyekre telepített népnek adómentességét néha évekkel is meghosszabbítja. Egyébként megszorult jobbágyain gabanával és mással is szívesen segített.5 Az igazságtalanságokkal szemben védelmére számíthatnak.6

Az idejét mult nemességnek néhány szép vonása megmarad a Birónál. A nemesi virtus és annak szeretete lépten-nyomon jelent-

---

1 Napló. 84, 85. l.
3 U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 36.: Biró levele (Sümeg, 1756. okt. 19.) az egerszégi tisztattartóhoz.
4 Napló. 115. l.
5 Drágalatos Halála. i. m. 9. l.
kezik nála. A háborút leveleiben meg-megemlegeti. Lelkesítő a moszkovitákkal és „burkusok”-kal szemben kívívót győzelem.

Fořintos kapitánynak meghagyja, hogy „meg-ismértesék az Ellen-séggel a Magyarok Istenét.” A katonáskodást tartja a magyar nemes egyetlen és méltó hivatásának. Amikor egyik Biró-gyerek haza akar jönni a harctérrel az eke szarvához, ráripakodik. „A vitéz Marsnak oskolájában áldott a sanyaru élet, éjjeli nappali vigyázás, szüntelen való fáradtság, férfi emberkedés, hadi regula és rend. Hadi exercíciumokba baj viadalra és győzödelemre vagyon tartozásod.” Szinte magát is hozzáíllégeti a 60 éves Márton püspök.

A család ifjúságára hatással is van az ő katona-lisztelete. Nagy számmal vonulnak a harcmezőre: Biró Lackó, Miska, Istók, Jur-sics Jósa slb. A katonavendégeknek tud legjobban örölni. Ahogy elsomorodik a porosz-moszkovita sziléziai betörésen, a „karam-bul”-on, annyira gratulál a harcérre a győzelemhez, amely „Hazánk és nemzetünk nagy dicsősége.” Imádkozik is ezért az Ólláríszent-ség előtt, hogy „a mi hív Vitézeinknek bátor szivet, erősséget, és győzedelmet adjon; az ellenünk dúhónkodó fenevad ellenséget törje, ronts sa és megszégyenítse.” De koccintanak is és pedig „a jó papokért és a vitéz barátokért, nevezet szerént pedig speciali-tor Fořintos kapitányért.” Amikor Fořintos bevonul, családjában az egész háború alatt ő tartja a lelket. A család minden életmoz-zanatáról ő értesíti. Ez a magatartás nemcsak a barátnak, de elsősorban a magyar katonának szól.


---

2 U. o. T. IX. (1748—56.) p. 450, 477.
4 U. o. p. 212, 114, 81—82, 119.
5 Szilágyi: i. m. VIII. 90. l.
is, a nyugodalomból is kevés jutott neki. A rang, vagyon növelése — ez értéke — nem hajtotta őt.


---

3 „Ut saltet aliquam Particularum Sanctae Vetustatis revincerem.” Biró levele a veszprémi „Szent Imre-kápolna” helyreállításáról (Sümeg, 1749. jún. 9.) az egri püspökhöz. Ú. o. T. IV. (1748—49.) p. 427—28.
4 Ú. o.
XX.

Biró udvara, udvartartása.

Biró barokk egyéniségét legerősebben udvara tükröztet. Elődei meglehetősen szerény viszonyok között éltek. Kényszerű vândoréletük, szegénységük rá is szorította őket. Amikor már a vándorlás és szegénység megszűntnek vehető, a XVIII. században sem látjuk körükben a középkori egyházfejedelmi élet kibontakozását. Még sok a rom, amihez nem illik a fény; gr. Esterházy Imre pálos mulija is húzódik tőle; Acsády pápai elhúzódása sem mutat fényt.

Biró, mint barokk egyéniség, új vágást, új irányt jelent ebben is. A padányi koldus nemesek fia szükségét is érezte ennek; hajlamai között volt valami középkori; a barokk szellem, amelyet magába szívott, ebben is az Anjou-kor, a daliás idők sóvárgója és bámulója volt. Az ő multipla ágyazott barokk fészkét Dunántúl központján, Sümegen alkotta meg. A vár megépítése nem sikerült, de épít a lövőben magyar egyházfejedelmemhez méltó palotát. Hozza bele mindazt az életet, amit Pozsonyban követ korában a püspöki és főúri udvarokban látott és megszeretett. És itt nem az a fontos, hogy gyémántot vásárol, ritka fakkal övezí kastélyát; hanem élete stílusa érdekel bennünket. Megcsodáljuk a rezidencia stilusát, fényét, amelyről egész Dunántúl beszél; de meglepőbb az ő udvartartása, ahol gondosan kiválasztott kanonokok, mint Sárkány Gábor; nagyszerűen képzett négy udvari pap,\(^1\) mint Grubanovics Zsigmond, kiváló hitludósok, a vagoni és szellemi arisztokrácia van ottön. Jelentős szerepet töltene be udvarában a fiscalisok; Árvay József, Beck Sándor, Sándorffy Sándor, a Kisfaludyak anyai öse. 100—200 forintot kapnak. Mindmegannyi súlyos ember, jelentős

\(^1\) Prot. Conv. Poson . . . i. h. II. p. 318.


Az „udvarlás“ nem hiányzik Sümegen; a püspökök jelentős udvara van. Vannak „Feő Tisztek és al-Tisztek.“ A főtisztek között vannak a „secretariusok, az udvari praefectus, a feő Szakácsc, Szám-tartó, Kulcsár, Honorarius Pási (apród) és az udvari Borbély.“ Az udvari praefectusnak van gondja az „egész udvari cselédt“-re, mivel a többiek felett való udvari tiszt. A tiszttartóval egyelőrésben a kocsisokra, lovászokra, szekerekre, csézáakra, kocsikra és szerszámokra ő ügyel fel.

Az al-tisztekhez sorolja ezeket: az asztalvető és bortöltő inas; második inas, „a hét trombitások, hét katonák, két öreg kocsisok, Ferenc kocsis és a hajduk.“ A lovászok nem egy asztalhoz ülnek ezekkel, bár egyidőben élkeznek.


² U. o. 1759. (júl. 22.) p. 982.
Udvarát a püspök fizeti, mindössze az udvarában levő főispáni hajdút fizeti a vármegye.

Van dolga mindegyiknek. Maga a püspök írta elő „A mi Püspöki Hajlékunkban való Rendtartásnak modgya” címen és 16 terjedelmes fejezetben.¹

Az udvari praefectus az „ezüst Clenodiumokat, az on miveket, korokat, üveg poharakat, az Egyházi öltözeleket, monstratlakat, Kelyheket, a mi Papi minden ruháinkat, fejérruháinkkal együtt: ágyi eszközöket, Abroszkat, Asztali, és Sebben való Sellyem és Közönséges Keszenyőket . . . számba vesz és bé ád, gondja van az egész udvari cselédre.“ Az ő tudával azonban az említett clenodiumokhoz „a Honorarius Pási és az első Inas“ is hozzányalhat.

Aki alkalmazottja akar lenni, az a „Római közönséges egyedül üdvözítő Hitben legyen“ és „ha nem Nemessi Nemzetéggel, legalább Nemessi erkölccsel“ ékeskedjék, távol fesletlőségtől, részegségtől, káromkodástól, éjjeli tozbódástól. „Oly vigyázással és gondviseléssel volt szolgáikhoz, cselédeihez, hogy ha valakit észre vett fesletül (!) élni, beszélni, káromkodni vagy más rosszat mivelni, azt azonnal udvarából kitillotta.²


Az élet bő, de takarékos és nem pocsékoló volt. Amikor „nagy Tablára van az Aszjal velve," az udvari Praefectus ügyel, hogy „a minémű bor meg marad, az Asztaltul bitangságra ne menjen, hanem a kulcsár valamelyik Inassal bizonyos edénybe vissza löltévén, vigye vissza a Pincébe, mellyet osztán vagy a lisztek száma adhat, vagy pedig friss borral meg frissítévén, más nap a vendégek számára applicálhat.”

¹ V. ó. Oktániutár.
² Drágalatos Halála. i. m. 9. l.
Áz allisztek tizenegykor ebédéznek, tizenkettőig elvégzik; este harkor vacsorálnak. A lovászok ugyanakkor, de más asztalnál. Levett süveget és ímádság után történelik az étkezés, de „a falatokat ne ragadozzák. Az ételért zugolódókat az udvartól“ eltillják.

A főit szteek akkor kezdenek enni, „minek utánna a Poszpásza mi Asztalunkra föladatik."

A vasárnapon és ünnepeken a szentmise-hallgatást szigorúan megköveteli. Érdekes az a részlet, amely szerint „senki nem részszellye, a mik itt az udvarban történnek, kihirdetni, a mik ellenben kinn a Városon történnek, azokra figyelmezzene és fő-képen ha nekünk ártalmunkra eshetnek, azonnal meg jelencsék. A mik akár az udvarban, akár pedig kinn történnek, minden esve, vagy az udvari Praefectus, vagy az inasok referálják. Kilenc óra-kor minnnyájan le lakarodgynak.“ A vármegey hajdúja vigyáz azonul a ajtókra — a külső „giz gaz emberek“-kel szemben.

Az ebédet, amely a püsöki asztalra kerül, az udvari praefectus és a főszakás beszél a meg. Az udvari praefectus rendeli az étkezet az asztalra. A szakács férfi; 150 főt készpénze és azonul napi 2 lité bora van.

Biró püsökök zsebkendői selyemből valók vagy közönséges keszkenő; a kisebb-nagyobb székeket közönséges posztó vagy selyem borítja; konyhaedényei rézből, olomból vagy cserépből valók. Kényes volt a tisztaságra, még a lépcsőkön is. Fehér ruhát helenként kétszer, szerdán és szombaton vált. Ruháin port, legkisebb szennyet nem szível.

„A testet örzi három iffik, ugy mint a Honorarius Pási, első és második inasok, vagy együtt ketten, és hármán — két palotás hajdu vagy pedig legalább egyik mindenkor az első öreg szobában jelen legyenek, hogy ott vigyáznán, mind a külső embereket bejelenthessék, mind pedig ha akár csenditéssel, akár pedig szóval, vagy más jellel hivatalnak, azonnal vészsek és érthessék a parancsolatot."

Biró püsökök töröldött udvari alkalmazottainak magyarosan pompázó megjelenésével is. Pl. két csallósának csákos, tollas süvegje, tarsolya, kardja, öve, toparákja; a kocsisoknak mentéjük, övük, csízmajuk volt.
Biró udvarának csak egy hiánya volt, hogy amikor ő magánsan vagy kísértettel kilovagolt udvarából Rendekre és más-hova, 1 400 év távolából nem robogott nyomában a veszprémi püspökség bandériuma. A fényes udvar romantikája nagy anakronizmus, Biró püspök nem egy jellegzetességével együtt.

Biró püspök volt a ragyogó napja és központja ennek az udvarnak. Biró tudott és tudni akart mindent, de apró-cseprő dolgokban nem veszelődött el. Leveleit átveszik és felbontatlanul adják át titkárai; de a kérievnyeket tartalmi kivonattal együtt. Az ő szeme tartolta fenn az udvart oly színvonalon, amelyen később a született főnemesi utódok sem tudták megtartani. A gazdag kalocsai érsek, egyben váradi püspök, jelentős magán javak ura, gr. Csáky Imre bíboros udvara mindössze egy tízedes, ő hajdú, egy-egy dobos, lovászmester, kerész, kulcsár, sáfár, lakatos, kovács stb. 2

Ezek alapján elmondhatjuk, hogy Biró fényes udvart tartott. Ebben korához, állásához alkalmazkodott anélkül, hogy az a vád érhetné, hogy csak pompázni tud. 3

---

2 Málnási: i. m. 89. l.
3 Gr. Pálffy Miklós emlékirataiban vádolja azzal a püspököket, hogy senki által ellen nem őrzött jövedelmeiket csak pompázásra használják (Marczali: i. m. 47. l.).
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Biró mint gazda.

A török kitakarodása után a 6—700 éves visszaesésből a magyar gazdasági életnek általában elülről kell kezdődnie, mint a honfoglaláskor. A XVIII. századbeli magyar mezőgazdaság még a Dunántúlon sem mérethető nyugati mértékkel. A földközösség jellegzetes gazdasági rendszere járja, amikor a határ művelése a községnek, mint egységnek a terhe egységesen megszabott terv szerint. Történik pedig két- vagy háromnyomásos vagy fordulós rendszerrel.

A rablógazdaság, a gyenge művelés következében a föld kimerült. A jobbágy kedvellenül dolgozik. A robot miatt alig jut a saját földjei műveléséhez. A béres-személyzet az úri birtokon csekély. A gabanát még úgy vermelik; csak néhány nagybirto-kosnak van mai értelemben vett maglára. A frágyázást is csak most kezdik a Dunántúlon is megszokni. Nem csoda, ha jelentős birtokokon is ritkaság volt az, hogy az elvett mag legfeljebb ölszőrősét hozta meg a termésnek. Az állattenyésztés hasznat hoz ugyan, de hozhatna többet is, ha a legelők gondozottak volnának és az állatok a legszigorúbb térből is nem lennének künn a pusztákön; továbbá nem volnának annyira alacsonyak az árak.

Mégis a XVIII. században a gazdálkodás jelentős haladást mutat a két előző századdal szemben: kiépült szervezetet, kibontakozott üzemet mutathat fel. Bár a művelés formáinál még nem

---

1 Hóman—Szekfű : i. m. VI. 226. l.
2 A határt két-három részre osztják, a felét vagy kétharmadát kiosztják művelésre, a másik felét vagy egyharmadát pihentetik. Amint a művelt terület kimerül, művelik a pihent ugart, a parlagot. (Tagányi Károly : A földközösség története Magyarországon. Magyar Gazdaságtörténeti Szemle. 1894. 199. l.)
3 Hóman—Szekfű : i. m. 231—34. l.
4 5—600 fontos ökör 40, jó nagy serütés 5—6, jobb ló 80—90 frt. Franciaországban az állatár ugyanakkor háromszoros (Birkás : i. m. 11—13. l.).
tud szakítani az általános népszokásokkal, már találunk kezdeményezést, alkalmazkodást a legújabb eredményekhez, főként a tragédiás és a vetés terén. 1

Az így bemutatkozó XVIII. századi gazdálkodás terén rámutathatunk Biró püspök gazdálkodására is. Nemcsak azért, mivel hatalmas birtoktestek voltak a kezén, hanem egyéni hajlandósága miatt is. A kisnemesi győkérben vérré vált a föld és munkálásának szeretete és rajongása.

A veszprémi püspökség gazdasága a XVI— XVII. században török, hitújítás, kuruc, labanc miatt elpusztult. Maga a gazda is messze távolban hányódott-velődött. Még Acsády idejében is súlyi a pusztlalást a püspöki gazdaság. Ahogy Biró az egyházmegyét helyrehozta, a püspöki birtokokkal ugyanezt tette; sőt az utóbbi tette lehetővé az előbbi. Perekkel visszaszerzhe a birtokokat, jogokat; bővebb felszereléssel bellerjesebbé tette a gazdálkodást; a gazdasági szervezetet alaposabban kiépíttette.

A több megyére kiterjedő püspöki javakat három központból kezelték. Veszprémhez a városkörüli, Karádhoz a somogyi, Sümeghez, mint uradalomhoz a sümegi, egerszegi, novai stb. birtokok tartoztak.

Gazdasága eléggé sokágú: mezőgazdaság, állattenyésztés (lő-, szarvasmarha-, juh- és serlés-ágazattal), szőlészet és borászat, kertészet, téglágetés, különböző fabrikák, ahogy ő a gyár- és ipartelepeket nevezi. Ezekhez járulnak a haszohajtó földesúri jogok; továbbá az épület- stb. bérletek.

Sajnos, gazdasági levéltára nagyon fogyalékosan maradt ránk. 2 Ez is inkább a szervezet, mint a gazdálkodás mikéntjét tárja elénk. Hiányoznak a terméseredmények. Bizonyos azonban, hogy Biró kedvvel és eredménnyel gazdálkodott. Alig veszi át a püspökséget, ír a sümegi tiszttartónak, Gindf Ferencnek, hogy a Szenligyörgyhegyen vegyen sok szőlővesszőt, mert ami van, az

kevés.1 Okos gazdaként nem venni, hanem termelni akarja a bort. Az első évben ugyan vételelt Budán két és fél fríjával 500, Veszprém környékén 400 akó bort;2 de a jövőben mindent meg akar találni saját gazdaságában. Szőlője van a Somlón is.3

A mezőgazdaságra, főként a gabonatermesztésre más adatunk nincs, minthogy buzát, rozsot és zabol termeszt.

Bővebb képünk van az állattenyésztésről. Már 1745-ben csikóst állít új lógazdasághoz. 1747-ből való kimutatás szerint egyik lóállománya: 42 öreg kanca, 18 tavalyi, 16 idei csikó; még 10 kanca, amelyek az év folyamán csikóznak. A csikók „bilgegeve“ vannak és pej, fekete, szürke, sárga és daruszőrűek. Fakó, fekete és sárga „czuk“-ja, hatos fogata még jelentősebb és „gazdája uraságát mutatja mindeneknél.4

Szarvasmarhatenyésztése szépen indul; mindjárt 1745-ben egy- szerre 86 marhát vetel Fokon.4 Állatai és mezőgazdasága számára erősen építkezik, pl. Egyszegen és Sümeegen. Ulóbbi helyen külön ló- és marhaistállót, maglart építtet. Egyszegen faszindeljellyel fedett maglárt készíttet.

A korcsmák jelentős hozama is szerepel gazdaságában. Egyszegen négyzögletben jelentős szállodát mészárszékkel, üzletekkel és még különálló urasági korcsmát építtet.5 Az egyszegen kívül Olában is építtet szállóvendéglőt.6 Tapolcán, Eősiben korcsmákat az úszélre is építtet.

Nemcsak a gazdasági hozam érdeki; Sümeegen három tavat is készíttet: kettő halaslov, egy a teknősbékáké.7 1.000 ft költséggel Városlődön is halastavakat készíttet.8

Jelentős háztartási bevétel az erdők vadállománya. Erdői valóságos rengetegek, ott húzódnak a Bakonyban. Farkasgyepű a legjelentősebb; de szinte valamennyi érintetlen. A vadnak (vaddisznó,
őz, szarvas, nyul, fajlyúk, fogoly, erdei szalonka, róka, farkas) kitűnő tanya. A puskaport a „jáger“ maga veszi, ezért szarvasért 1 frt 50 kr, őzért 50 kr, nyúl, fajlyúk, fogoly, erdei szalonka lövéséért 10 kr jár; rókáért, farkasért nem kap, de a bőrt beszolgáltatja.  
Az erdőből van más jövedelme is. Ő maga fácántoljásról levelez.  
Sümejen szőlőkarókat ad el.  
A hazánkban ekkoriban meghonosodó akácfat már jelentős jövedelmet hoz a püspöknek. Büszkén emlegeti városlődi fabricáit.  
Tapolcán a kettős malmot helyrehozatal.  
Vcsszprémi új kertjében római dinnyemagot ültet.  
Kertészele, zöldséges kertje ott van a komakút dülőben. Ide 100 frt ára olajfát ültetett.  
Kovenciós kertésze legénnyel dolgozik benne. Czweg (törpe) és más gyümölcsfák, oltványok, különféle virágok, „ciráda“, teli-nyári zöldség szerepelnek a szerződésben.  
A kertészet egyébként birlokain meglaláljuk másult is.

---

1 Veszpr. püsp. lvt.: Gazdasági lvt.  
3 U. o. T. X. (1745—54.) p. 59.  
6 Napló. 350. l.  
7 Veszpr. püsp. lvt.: Biró végrendelete.  
8 Veszpr. püsp. lvt.: Gazd. lvt.  
10 U. o. Gazd. lvt.  
11 U. o. Dominale (1762.) p. 444.
Gazdaságának szervezete — az adatok hiányosságából — hiányosnak tűnik fel. Volt praeceptor (director bonorum, jósággormányzó, általános jóságfelügyelő), akinek — a püspök után — kezében volt minden kezdeményezés. Utána következik a „rationum exactor“, a számtartó, aki a számadó-könyveket vezette. Egyes jelentősebb gazdaságok (Egerszeg, Sümeg slb.) élén áll és a gazdálkodás tervét kidolgozva a provízor, a tiszttartó, aki esküt is tesz le. Rendesen nagysúlyú egyéniség. Hatalmuk is nagy; ők a földesúri jogok gyakorlói, itélkeznek, városi gyűléseket hívnak össze. Ilyen hatalmas tiszttartó pl. Egerszegen Gaál Gáspár, a püspök rokona.\(^1\) A tiszttartó mellett működnek az ispánok és rafionisták, vagyis a számvevők. Az ispánok a személyzetel foglalkoznak. A köz ségek jómódú vezetői a villicusok, sáfárok. Veszprémben tiszttartó és ispán, Sümegen tiszttartó, rafionista és ispán, Egerszegen tiszttartó, Eösiben, Nyírádon ispán, Kislödön erdőispán említetik, Somlóhegyen pedig vincellér.\(^2\)

A fizetések tekintélyesek. A sümegi tiszttartó pl. ilyen fizetést kapott: 150 frt készpénz, 50 pozsonyi mérő kenyérgabona, 12 p. mérő liszta búza, 40 p. mérő zab, 20 akó bor, 300 font tehén hús, 50 font faggyú, 2 p. mérő borsó, lencse, kása, 2 drb. szalonnának való sertés, széna, 200 adag só, 20 szekér fa, irodaszerek; részesedés dézmából, büntetéspénzből. A nyírádi ispán fizetése: 30 frt készpénz, 16 pozsonyi mérő gabona, 4 p. mérő búza, 150 font hús, 50 font só, 6 akó bor. Igali tégla lása a télgá ról ezrenként 1 frt 60 kr-t kap és minden égetésre gabonát és egy akó bort.\(^3\) Sárfi Péter nevű, 6 lovas kocsisza 35 frtol, élett, italt, egész libériát (süveget, köpenyeget 2 évre) kap. Házon kívül egy Máriaút kap naponia.

Az ellenőrzés gondos; csalásra nem akadunk. Az alkumazottak kisebb visszaéléseit is feljegyzik. A szolgáló fizetés helyett új csizmát varrattott; feljegyzik és fizetéséből levonják.

---


\(^2\) Veszpr. püsp. lvt.: Gazd. lvt.

\(^3\) Funt = Pfund = font = 0.56 kg.

\(^4\) Veszpr. püsp. lvt.: Gazd. lvt.
Az megállapítható, hogy maga a püspök irányítja a gazdaságot. Az irányítás történik írásban, élőszóval; akárhányszor kilovagol, megnézi a mesgyéket, a gazdálkodást és mindjárt rendelkezik.

Hogy mennyire kezében futnak össze az ügyek, eléggé rámutatni egyetlen levelére. Ebben rendelkezik könyvekről, a sümegi épületekhez favágásról; kérdezi, elmentek-e már a szekerek Padányba. Elküldték-e az alistáli papnak a 30 frót. „A Gulán levő tinókat a már tanult három ökrökkel úgy kellene taníttatni, hogy most megszokják az igál, kikeletre hasznukat lehessen venni.“ Kérdezi, Bécshe elment-e a bor és abrag. Kioktatást ad a bor és abrag szállításáról. Érdeklődik az asztalos és lakatos felől.¹

Az eddigiéből megállapíthatjuk, hogy Biró gondos és körültekintő gazda. Az egyházszevező munkát, az áldozatokat ez tette lehetővé.

¹ Veszpr. püsp. ivt. : Gazd. ivt. — Tizedgabonakimutatás (1746) p. 333 : Biró levele (Veszprém, 1748. dec. 9.) a sümegi tiszttartóhoz.
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Az író, a szónok, a mecénás.

Biró nem lett volna vérbeli vezérharcosa a késői ellenreformációnak, ha a tollat nem avatja harci eszközei közé. Akik a megelőző századokban példaképei voltak, ugyanezt tették. Irodalmi munkásságának az övékével részben azonos a célja, ami különböző egész munkásságát is: az egyház megújítása az emberekben, régi hatalmának visszaszerzése az egész vonalon. Küzd természetesen még a hileté mélyítéséért is. Hangja lehigadtabb már, mint azoké, még a viharoltó Enchiridionban is. Irodalmi levékenysége nagyon kikerjedt; tolla termékeny. Mindkeltőről meggyőzhet műveinek felsorolása. Művei a következők:

1. A feneketlen és kimerítetlen mélységű ístenni titkoknak kisiskolaia, mellyben az igaz és meg csalhatlan, de csudálatos és meg foghatallan hármas egységű, és egyetlen egyháromságú lstenségnek számvetése, és az ő csak leg-első s-leg-kissebb nemének is a számállásnak meg tanulhatatlansága elő-adattatik. Olly alkalmazatással: Boldogok akik ezen háromságának egységében számállatnak, az az haidanyi, magyar királyok szokott lakó helyében... Buda várában... mondatott prédicatio 1725. eszt. (4-r. 24 l.) Ny. Budán, 1728. Nottenstein János Gygény által. M.

2. Regnum decoris, et diadema speciei, az az: Ékességnek országa és az örökön örökké élőnek királyi széke előtt le-tétetett Szent Imre herceget illető, de ez virágzó líliomos tiszta szűz életének idejében el-ragadtatván, a tizen két csillagokkal meg-koronázottat Maria mennyei királyné asszonyra örökös jussal maradott, és a második Imre herceg által a II. Maria királyné asszonynak fejében tétetett szépségnek koronája. Úgy mint a hajdanyi dicsőségre és boldogulásra keletemes virágzással ujjulandó Máriai Magyar országnak és nemzetnek, a Mariia királyi királyné felségés asszonyunknak Nagy Mélt. herceg Galanthi Eszterházy Imre esztergomi érsek által véghez vitt jeles pompás koronázásából származott, és meg-újult öröm, gyönyörüsége, és vigasztalása. Mellyekről pünkös után való 13. vasárnapon alázatos együgyűséggel emlékezett Pozsony városságában 1741. eszt. (2. r. 11 lev.) Budán, ny. Veronika Nottenstein né özvegyénél. E. M.

3. Majestetica sessio, az az: Gálás, jeles, pompás, tisztelettel, örömmed és vigassággal, mennyekben, és a földön szenteltett ülő innep. Úgy mint a hetedik holnapnak nyolczadik napján született kis-asszonynak, a Joákín és Anna leányának Máriának sületése napja, avagy királyi széken való örökös ülés. És épen a egékig föl érő nyolc fogú, titkos laitorja, mellynek nyolc fogai, avagy gradicsait, nyolc üléshe, és ezekhez alkalmazott nyolc boldogságokban példázván együgyű beszéddel fejletetett Pozsony városságában 1741.


tött életnek vége után a testi romlandóságnak helyére el tennének... ezen együgyű beszéd-del el késért Boldog Asszony havának 19. napján 1746. eszt. (2-r. 14 lev.) Posonban, ny. Royer maradékánál.


13. Epistola encyclica... de indulgentiis tam universali ecclesiae catholicae communi, quam domesticia, seu privativa dieocesi Wesprimensi ab apostolica sacra sede colla- tis. (2-r. 3 lev.) 1751. (H. és ny. n.)

14. Angyaló társaságnak szövetsége, vagy-is az aitatos keresztény lelkeknek segedel- mekre, virágasztosra, és boldogításokra figyelmező szent hármaság egy örök istenségnek hármas dicsérete, ugy-mint az istennel úralkodó mennyei dicsőült lelkeknek, istseni dicséret- tek által, a földi emberekkel közöltetett három tizedes olvasója, mellyeknek gyakorlására sok szép lelki énekkekből, aitatos imádságokkal, elmélkedésekből, keresztényi tökéletességnek, tudományának, és kötelességnek magyarázataival... mindeneket ugyan, de leginkább az őnnek megvégében levő tulajdonit ösztönzi, szoktattja és édesegéti Padányi Biró Márton. Buda, Veronika Nottenstein 1750. (4-r. 432 l.); II. kiadás. (8-r. 9 lev., 787 és 44 l.) Győrött, 1754. Ny. Streibig Gergely által. U. a. Nyomtatottat harmadszor. (4-r. 8 lev., 276 és 19 l. s 1 cimkép.) Kolosvárró, 1755. Az akadémiai bőtökkel; IV. kiad. Győr, 1756. — Ugyanaz megjelent horvát nyelven is Dussu Csvainche Pohojjenje címen Budán Veronika Nottenstein-nél 1756. — Állalában a kat. hit ismertetése: búcsú, bán, bánbántat, igálmasság, templom, viselkedés, a szentmise értelmzése, imádságai, a szentségek részletes ismertetése, esti imádság, a kereszt jele; a szentek képei, kégýéképe, között a sümegi barátok kégýépe; a szentek tisztelete, ünnepeik; „különbéfe szükségekben való imádságok; a szítkozódásról; Szent Vendel élete; különböző új énekke is vannak benne.”

15. Edictum et institutio ecclesiastica de modo, ac ritu celebrandorum festorum episco- scrii Wesprimiensis ad mentem, & ordinationem summi hodie in terris Christi vicarii papae Benedicti XIV. pro universa dieocesi Wesprimiensis anno 1754. (4-r. 8 lev.) Jaurini, literis Greg. Joan Streibig.

16. Epistola pastoralis Martini episcopi Wesprimensis. (4-r. 10 l.) 1755. (H. és ny. n.)

17. Micae & spicae evangelinaco-apostolicae. Avagy evangélyiomi kényér-morzalékok, és apostoli buzakalászok. Mellyeket lakadalom szerint a mennyei vőlegénynek el-jövetelekor, ugyan az ő lelki menyegőjében, a Krisztusnak, anyaszentegyláznak, szentatyáznak, és más hiteles böltszeknek értelmi, és tanítási szerint, a kenyereket ugyan, és morzalékokat önön

magának, a mindeneket áldásokkal bélől, és meg-elégítő cselédes embernek, az isteni második személynek szaporékonysággal meg-áldattatott, és megszenteltetett szegett kenyéről: a kalászokat pedig, az apostolok gazdag veteményeknek, s meg-érett tiszta bűzajoknak aratásából . . . ki-kereségé, ösze-szegedéget: a kalászokból is bűza-szemeket ki-morzolgat-ván . . . edgyült a kenyér morzalékokkal, egész esztedőbéli vasárnapokra, és némely jeles ünnepekre-való prédikációikban . . . a kereszthény hívek lelkeinek el-készített . . . (2-r. 15 lev., 396 l. és 5 lev., B. M. arcképével.). Győrben, 1756. Ny. Streibig Gergely János által. List & Franche 1870. 1 trl. A E. M.


21. Únnep-napokon dialektának alkalmatosságával, s egyéb jeles napokon mondatott különb-külömbélike sok szép prédikátjók, mellyek kibotsáztattak a híveknek lelki eledeleire, és vigasztalására. (2-r. 11 lev., 1099 l., 6 lev.) Győrben, 1761. Ny. Streibig Gergely János által. E. M.


24. Petra (a) prominens, avagy ki-álló magos köszikla, az az: A nagy Mélitoságú, és egekig, dicsőséggel, és halhatatlannással magosan fől emelkedett Bottányi győri háznak kösziklás, állandós, örökösége, és kegyes árnyékozása melly midön Mélt. és Nagys. gróff. Bottányi Lajos Ö Excellenciája maga Szent Lajos király patrónu ssának napját üsztené, illetyen örvendezéssel, és háládadossággal elmélkedett. (2-r. 4 lev.) Budán, ny. Veronika Nostensteinne, özvegyénél.1

25. A szent Háromság imádásáról való énekékek. Győr, 1740. (4-r.).


27. Bíró Martini Apolog. moralium Libri sive Carmina. Tyrnaviae, 1747. Ára 1 magyar ft, 6 dénár.

28. Bíró Martini de Catholicis in Hungaria commorantibus. Jaurini, 1750. 48 dénár.2


Szinnyei szerint4 27, helyesebben 29 munkája van összesen. Köztük nélhány igazán vaskos mű; pl. Az Angyali Társaságnak

---

1 Petrik Géza: Magyarország bibliographiája. Bpest, 1888. l. 290 l. — A felsorolás nem teljes; viszont sorol fel oly (3) műveket, amelyek nem töle valók.

2 A 27. szám alatt említett — Halápy Konstantin műve, amelynek Bíró csak kiadója. A 28. szám alatt felhozott művet nem tudtam megta linen; Bod Péter említ — és utána br. Radvánzky Béla (M. Könyvszemle. Bpest, 1884. 66. l.)

3 Szerepel prédikációs könyvében is.

4 Szinnyei: i. m. l. 1084. l.
szövésége 36 íves. Kiadásuk szép költséggel járt: az Enchiridion 400, A Lelket őriző látogatás 200, az Angyali Társaságnak szövésége (Győr) 500, II. kiadás (u. o.) 515, Kolozsvárt 400, Micae el spicæ 2989, Compendiosa 410, összesen 5,414 frtol kívánt.¹ Művei közül néhány több, pl. az Angyali Társaságnak szövésége Magyarországban és Erdélyben őt kiadást ért,² pedig a példányszám sem kevés. A Micae el spicæ 700, az Angyali Társaság egyik kiadása 1000 pl-dben jelent meg. Művei megjelenésükkor érdeklődést kellettek. Keresik és olvassák őket.³ Az Angyali Társaságot gr. Csáký primás, gr. Károlyi Ferenc generális, Amadé László slb. magasztalják. Általában megvannak az egykorú könyvtárákban. Fellelhetők a Széchenyi-, Illésházy-, Horváth- slb. könyvtárakban. Könyveit képekel látja el, amelyeket nagy gonddal válogat ki.⁴ Egyebként is ad a külső csínra is.⁵

Ama idők lázával írja a chronostichonokat, az évszámot kiadó alkalmi verseket. Csak Csáký primás beiktatásán Esztergomban 24 felköszöntőszerű chronostichont készít. Naplója egyik helyén százal éttő a chronostichon. A chronostichonban jelentkező kedv nem hagyja el; a kanizsai gyárdiánnak írt közönséges levélre;⁶ sőt még a vizsgálatra érkezett Zbiskónak is juttat ő dara- bot. Jut belőle Rómába a jelenlésre; az új templomokba, a harangokra;⁷ kalanazászlokra, Novára, a felsőörsi templom szőszékre, a veszprémi Szentháromság-szoborra.

1750-ben elsőnek adja ki az egyházmegye Ritualeját, amelyet később Koller (1777) és Bajzáth (1801) püspök adtak ki újra Biró nyomán és az ő szellemében.

¹ Veszpr. püsp. Ivt.: Biró végrend.
³ Veszprémvármegeyi Múzeum: oklevél tár nr. 9/40: Nagymadi Bartalos István levele (Pozsony, 1762. febr. 28.) Birohoz.
⁵ Az Angyali Társaságnak c. műve egyik kiadása 1.000 példányban jelenik meg. Ebből 600 egyszerű jó, 300 frópapíron és 100 római papíron jelenik meg (Napló, 88. l.)
Körlevelei rövidek, az akkori lelkipásztorkodás hű képei. 1751 óta jelennek meg nyomtatásban.

Művelte az egyházi lirát is. Istennek szent dalokat az isteni szeretettel lángra gyült szívvel, magyar nyelven énekel.¹ Ha Toldy szigorú kritikáját nem is állják ki ezek a „szent dalok;“ felejteni nem szabad, hogy imádságai, énekei utat találtak a nép lelkéhez: idestova hat nemzedék szívét vigasztálták, táplálták és finomították, vallásossága mellett honszerelmét emelték. Énekeskönyve a Cantus Catholici (1651.), ő az egyházi ének terén Kájoni János és Náray György szerepét folytatta. A XVIII. század vallásos költésszete képének teljesége kívánja, hogy énekeiből néhányat közöljünk énekeskönyve alapján,² amelyet később többször kiadott az egyházmegye.

I. Szent, Szent, Szent szüntelen mondgyák az Angyalok;
Ugy dicsérik Istent a mennyei Karok;
Énekelni én is ugy akarok.

X. Imádlak tégedet láthatatlan Istenség,
Kenyér színe alatt el-rejetett emberség:
Noha itt éledet meg nem tapasztállya
Emberi érzékkenség.

XI. Idvez-légy Jézusnak drága Szent Teste,
Áldott légy Krisztusnak Szentséges Vére!
Oh imádandó nagy Szentség,
Angyali drága vendégség!

XII. Áldunk tégedet oh Angyali Eledeel,
Ugy mint nagy Ûr Istent, az emberséggeddel,
Ugy mint nagy Ûr Istent, az emberséggeddel.

Szent vagy, Ûram, Szent, Szent, Szenteknél is Szentebb,
Jézus Krisztus Meg-Váltónk,
E Szentségben táplálónk.

Ûr Jézus el ne hadgy; mert Idvezítőnk vagy, slb.

¹ Oratio de Laudibus, i. m. p. 11.
² A Nemzeti Múzeumban (XII. Lit. 635. i.) 48 lapon 12 éneket és néhány legszükségesebb imádságot tartalmaz.
VIII. Szentháromságnak az én életemet, Főlajándottam testemet, lelkemet. Őt fogom dicséri és dicsőíteni. Áldassál Szentháromság, örökké egy valóság. Síb.


1. Ezt Bekével és ulána több egyházi szerzővel szemben állítjuk. Kovács Márk a szerzője; Melodiája és zenei szerkezete 100 évele későbbi időre vall. Bécsies íze a XIX. század zenei divatjával magyarázható.

2. A felsorolt Biró-énekeket a Dunántúlon, sőt távolabb is mindenféle éneklik anélkül, hogy tudnának — mint akárhány egyházi énekünkné — ki a szerzője. Szép Szentháromság-litánjáit és Szentesét is ma is imádkozza a nép. A nép a maga körében előszedi, szívesen használja ezt is, énekeit is.

3. Strausz Antal nekifügjodontja az éjjeli őrök hangulatos ének-két is. A dunántúli falvakban is sokáig őrködtek az éjszakai nyugodalom felett a bakterok, a népszínűvek derűs alakjai. De nincs még két égvizeze annak sem, hogy a veszprémi szent hegyen, a várban éjjeli őrök lassú léptekekel és komolyassággal énekelve szolgáltak meg a püspök és káplalan konvencióját:

Kilencet ültött az óra,
Kiki vigyázzon házára,

1. Beke: Biró Márton. i. m. 294. l.
3. Dr. Koudela Géza levele (Bpest, 1928. nov. 7.) a szerzőhöz.
Tűz ne legyen kárunkra,
Mitől mentsen Egek Ura.
Kilencet ültött az óra,
Dicsérílessék Egek Ura!

Így énekelték a 10, 11, 12, 1 és 2 órát. Aztán a 3 órát:

Éjfél után óra három,
A Szentháromságot áldom stb.

Az utóbbi rész is valószínűsíti Biró szerzőségét.

Írói munkáinál is többet jelent Birónak az a szerepe, hogy
Pázmány, Zrínyi és Gyöngyösi eleven századát, a XVII. századot
a „sívár“ és „alvó“ XVIII. századdal ő köti össze mint Őrálló,
akárcsak a testőrírók Bécsben a XIX. század nemzeti ébredésével.1
Ebben az álmosnak nevezett korszakban az ország vezető osztályai
megszédülnek. Tiszteletnek tartják, ha rokonságba léphetnek a
német házakkal. Feleséget Bécsből hoz a magyar, sokakat a feleség
visz Bécsbe; az atyafiság aztán békóba veri. Új hang, finom élet-
mód lesz úrrá, a magyar uradalmak sietnek a gondnokság felé;
a német családok pedig könnyedén szerzik pénzzel, örökösdéss-
el a magyar földet. Amennyire örvendeles az, hogy az udvari
mélőságotca csupa magyar főúr jut, annyira szomorú, hogy „a
tilkos tanácsossággal, lábornoksággal vagy kamarássággal kitűnte-
tett urak büszkén sorakoztak osztrák és cseh társaik mellé“.2

Amíg annyian elfelejtik, mivel tartoznak a magyar földnek, a
magyar nyelvnek, sőt nagy részben elnémetesednek.3 Biró telepít;
kaüfföldet hagya. Ápolgatja a magyar nyelvet. Panaszkodik,
hogy a meghasonlások, fegyerek zörgése, csallogási közt a keretszény
igaz tudománynak tiszta búza magvát eleink magyar nyelvünkön
nem hirdethetik, magyar könyveket sem írhattak, azért ő „hajdani
magyar eleink hagyományaiból maradott tiszta magyar szóknak

---

1 Toldy: A magyar költészet története. Pest. 1852. 315. l.
2 Dr. Weisz—Szabó: Világtörténet. i. m. XII. 446. l.
3 Pintér Jenő: A magyar irodalom története. i. m. II. 223. l.; Szalay—Baróti: i. m. IV. 154. l.
magvait összeszedgetvén édes nemzetségének megelégítésére kívánla hintegési, oszlogati, s eldedül földni.\(^1\)

Amikor — Pintér szerint — úgy látszott, hogy a magyar nyelvnek lassan, feltartóztathallanul el kell némülnia.\(^2\) Biró a diétán figyel és feljegyzi, ha „magyar beszédet, “ „szép magyar beszédet“ hall. Püspöklársait is kifogásolja, megcsipkedi, ha nem beszélnek vagy nem tudnak magyarul.\(^3\) Ő a vármegei közgyűléseket magyar nyelven nyitotta meg. Közreműködik abban is, hogy a budai német tanáccsal szemben is a magyar polgárok iskolamestert alkalmazhassanak.\(^4\)

29 műve közül 1 a német, 8 a latin, a többi magyar; de a latin nyelvű munkákból is vannak jelentős magyar részek, mint pl. a Compendiosa c. műben. Toldy Ferenc a magyar nyelviséget lette meg a korszak írodalmi termékeinek értékmérőjévé. Bár ez a felfogás Szekfű szerint is nem egészen helytálló.\(^5\) Biró még így is eleget tesz a kívánamaknak.

Hangja, stílusa néhol, ahol korát utánozza, komolytalan. Az elhunyt előkelő özvegyet, gr. Zichy Jánosnét Diana, Dáma néven, mint „igen szerelmes Nyőstény-Szarvast“ bűcsúztatja.\(^6\) Gr. Nádasdy Boldzsárt pedig a récéhez hasonlítja, mivel mindkellen a mélységeket vizsgálják; nem úgy, mint a szarvas és a galamb.\(^7\)

Nyelve bizony nem éri el Pázmányt. De igazán érdekesek, magyarosak és feltűnően kifejezők a szavai és képei. „A régi megmohosodott külömb-külömbféle Prédikátiók“ közül az első kötetet a lakodalom első fogásának nevezi. Ebben az Isten „a mindeneket áldásokkal bé-töltő, és meg-elégítő cselédes ember“; az Ő útja rejkes, de családjának oltalam paisa.\(^8\) Egyházi beszédeinek számos kifejezése felkeltethi figyelmünket. P. o. A szentírást nem értheti minden rokkára termelt vén kofa.\(^9\) Amikor neki-

---

1 Micae et spicace. i. m. előszava.
2 Pintér: i. m. II. 461. l.
3 Napló. 94. l.
5 Hóman—Szekfű: i. m. VI. 47. l.
6 Micae et spicace . . . i. m. I. l.
8 Micae et spicace . . . i. m. 1, 10, 31. l.
9 Biró: Compendiosa ac genuina . . . i. m. p. ab.

Az eretnekség lelki sántikálás. „Nagyra-látó, fennyen néző, főn pökö kevély eretnekekről” beszél. Az elődöktől átvett eretnekség „elekikül nyomzolt sötétség.” Az állandóan irigy rokonok, akiket ref. hiltük miatt „bal alyafiat”-nak, kemény kálvinistáknak is mond, „irigységben szüntelenkednek”. A kálvinisták között élő bollahidai (barlahidai) elközőnyösödött hívek „hidog kolokusok.” A másvallásúakat az igaz vallás megismerésére „ingerlette.” A lefekést „letakarodás-nak nevezi. Kalonaóccsét úgy emlegeti protekciós levelében: „Biró Miska Szegény Legény Eöcsém.” A nevelés „dajkákkodás és Anyáskodás.” A kalonáskodás „férfi emberkedés.” Figyelmetet, hogy ne imádjuk a „csonka, bonka, hamis Istent.” A bűnnek bidős keserű hagymáját ne kívánjuk, inkább „a szívbeli báнал keserű kenyérét.” A filiálisokból a hívek ne „hul-

---

1 Biró: Compendiosa ac genuina ... i. m. p. ab.
2 Biró: Prédikációk. i. m.
4 U. o. T. XVIII. (1758—62.) p. 508.: Biró levele (Sümeg. 1761. márc. 23.) Festetics Kristófhoz.
6 Biró: Compendiosa ac genuina ... i. m. p. Lll 2.
7 Biró: Compendiosa ac genuina ... i. m. p. Lll 2.
9 U. o. T. XVI. (1757—58.) p. 345—46.
10 Biró: Compendiosa ac genuina ... i. m. p. Ddd.
11 Veszpr. püsp. lvt.: A mi Püspöki Házunkban való Rendtartásnak modgya.
13 Biró: Compendiosa ac genuina ... i. m. p. Hhh, Mm 2, Lll 2.
logva" menjenek az anyateemplomba, ne is trágárdjának, hanem körmenetben és tisztességgel.1 Nem akarja, hogy a maradék bor „bitangságra menjen" vagy, hogy az „al-Tisztek egymás előtt a falalokat ragadozzák."2

„A Krisztus Teste és Vére gyönyörködteti, vastagitva, erősíli a mi lelkünkért."3 A felsőorszi prépostnak bűnűl rójja fel, hogy „lőggős” franciskánussal látja el a plébániát.4 A kanizsaiaknak magyarosan megírja — Zágráb is érthet belőle —: a zágrábi püspökök a Dráván innen úgy tekinthető, mint „árkon túl való Hegy Mester."5


Simonyi Zsigmond foglalkozik Bíróval és megállapítja, hogy az ébresztés, ébrékeny, ébrékenység, ébrenség szavak képzése Bírónál fordul elő. Szaporaság helyet szaporékonyságot ír a termékenység minlajára.10 Érdekes szavai: feir, feirség fehér helyett.11

---

1 Bíró : Lelket írőz látoátás i. m. 951. l.
2 Veszpr. püsp. lvt. : A mi Püspöki Házunkban való Rendtartásnak modgya.
3 Bíró : Compendiosa ac genuina . . . i. m. Mm 2.
5 Nagykanizsai ferences zárda lvt. : Bíró levele (Marcali, 1745. dec. 11.) a nagykani-
   zsai hívekhez.
7 U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 141.: Bíró levele (Sümemeg, 1758. febr. 23.) ösv. gr.
   Zichy Miklónéhez.
8 Bíró : Prédikatziók. i. m. 21, 919. l.
10 Simonyi Zsigmond : Elvónás. Magyár Nyelvör. 1900. 489. l. : Simonyi Zsigmond ake-
11 Micae et spicae . . . i. m. számtalan helyén.
Irályának az az érdekessége, hogy kora túltengő cirádái nem tudják megölni a népiességet, hanem a kettő megfér egymás mellett. Biró kiterjedt levelezést folytat. Levelez az összes püspökön kívül sok szerzetessel, közéleti egyéniségekkel, majd az összes förangú és igen sok nemesi családdal; gyakran sajátkezűleg válaszol egészen kis emberek leveleihe. El nem mulasztja az ismerősséjükben szemben a lelkendő karácsonyi, hűsvéti és névnapú jökvánságokat; a kiindulás a jökvánatoknál mindig az egyházi év megfelelő ideje. Akárhányszor kevésbé ismert férjek és feleségek bejelentik neki bántatok vagy örömmel. Tudják, hogy a vigasztalás vagy az örömben való osztolás Birónál el nem marad. Teljesen beleégi magát annak a lelkiállapotába, akinek lelkéhez közelíti. Ez lélekismeretét mutatja. Mindjárt közel főkőzik a megszólítással. Érdekesek a befejezések is. Néha kiszakaszkodik a barokk terjengősségből és aránylag röviden, kedvesen úgy festi meg a lelkből a levelet. De arra is van elég példa, amikor egyellen hosszú körmondalból áll a levele.

Ez a levelezés egyrészt mutatja Biró nagy ismeretségét, országos jelentőségű egyéniségét; másrészt a nagymérvű levelezés meg


4 A pozsonyi klarisszák fejedelemasszonya fogadalmának 50 éves jubileumára hívja. Megy rá a válasz: „Megvallom mint Galamb rópülve röpülőnek, és menny én is ha mehetnék, de mivel mind a Temérdek sok gondok, s foglalatosságok, mind pedig az öregség igén gyönjelik és erőltenitik szárnyaimat, nem röpülhetek, sőt nem is mehetek;“ de püspöki áldását küldi, amelynek ereje mint a villám, a föld végő határát is elhat. Veszpr. püsp. lvt.: Prot. Epp. Veszpr. T. XVII. (1756—62.) p. 23.: Biró levele (Veszprémben, 1756. június 20.) a pozsonyi klarisszák fejedelemasszonyához.

5 Bepesti egyetemi könyvtár (kézirattár) : th. XIX. 55.: Biró levele (Sümeg, 1755. március 24.) gr. Zichy Ferenc püspökhöz.
tudja értelni, hogy magyar levelezése mily széles körben használt a magyarsodás ügyének azzal, hogy mind többen és többen bátorodlak neki a magyar levelezésnek Biró püspöknél, a királynő kancellárjának, a főispánnak példájára. Csaplár meg is állapítja Biró jelentős irodalmi és nyelvészeti hatását: „Magyar érzelmei termékenyítőleg hatottak halála után is.“ A nemzeti ébredést, a nyelvnek, mint a nemzeti művelődés főtényezőjének felkarolását Biró magatartása elősegítette. Jelentősen érlelte azt a ráeszmélődést, hogy nyelvében él a nemzet. A világi papság és a veszprémi piaristák egyaránt merítettek Biró magyar lelkéből. A Veszprémben 1772—73-ban tanárokodó Révai Miklósnak, a nagy magyar nyelvésznek fejlődésére elhatározó volt Biró lelkülete.1 „Ott, ahol Padányi Biró Márton püspöki és főispáni magyar beszédeivel s mecénási kegyeivel élesztgette a magyarság eszmélődését, aztán nyomtatott betűivel folytatá ily hatását, egy pár évtized mulán megletősen gyarapodhatott a magyar szellem.“2 Utóda, Koller Ignác a gyűléseken magyar nyelven és pedig nagy jártassággal szokott beszélni.3 Annak a 70 évnek alapvető közt, amelynek eredményekép kivirágzik a magyar nyelv teljes pompájában, ott van tehát Biró Márton is. Ezzel párhuzamosan ép Veszprémben és vidékén megindul a magyar értelmiség érdeklődése a magyar irodalom iránt. Ebben is van része Birónak: hő tudományszereletével és a vallásos, hazafiúi szellem gerjesztésére szolgáló lándoló bűzgalmával.4

Birót mint szónokot nem annyira a korabeli magasztalók és a későbbi — beszédeit olvasatlanul leszóló — kritikusok meregen kell megmérnünk, hanem kiadott szentbeszédeinek gondos általanulmányozása alapján. A Micae et spicae ... és a „szép prédikátiók“ alapján megállapíthatjuk a következőkkel.

Mint karlóra, ő is Pázmányt gyakorik követni. A „magyar bíboros Cicero“ sokkal elhalározóbb jelentőségű szónok volt, hogysem a XVIII. század szónokai hatásától szabadulni tudtak

---

1 Csaplár Benedek: Révai magyar irodalmi zsengei. Abafi Figyelője. VIII. 367. l.; Csaplár: Révai Miklós élete. i. m. 165. l.
2 U. o. VIII. 380. L.; Csaplár: Révai M. élete. i. m. 178. l.
3 Róka: Vita Ignatii Koller. 1775. p. 48—49.
4 Csaplár: Révai M. élete. i. m. 198. l.
volna. Érthető, hogy Birót is lenyűgözte. Különösen észrevehető ez az evangéliumi szakasz bevezetésénél. Az evangéliumi szöveg után adja a télelt, aztán a jellegét. Erre a bevezetésben kiindul az evangéliumi szövegből, vagy az ünnepi, ünnepköri alkalmóból. Terjengős hasonlatok után jut el a télethoz. A tárgyalás nagyon bő, hosszadalmas; nehéz a lényeget megtalálni benne.\(^1\) Elsikkad az elrendezés, a fonál; nincs haladás, bizonyítás, ítélett kevés a magyarázat. Ezért értékesebb a bevezetés.\(^2\) Nem szerencsés a végső következtetés sem, amely akár külön beszéd is lehetne.

A szónok Biró egészen koráé annak jellegzetességeivel. Beszédei kacskaring mondatokkal cifrázoltak.\(^3\) Körleveleiben mélyebben tekint bele az emberi életbe, mint beszédeiben. Mégis vannak beszédeiben figyelemreméltó gondolatok is. Ilyeneket találunk a többször elmondott bérmálási beszédben, a jó pásztorról és a Fehérvásznép Hajnáskéren (1746), Mária nevenaján Sümegen „a parochiális rongyos templom“ előtt és Mór Móri Katalinkor elmondott beszédében.\(^4\) Ít-olt általá a csökönyös formát a magyar vérérmérséklet, amely főként a polemikus részeknél jelentkezik. Ez a polemia pedig nem kevés. Ha Biró 200 évvel előbb él, bizonyára hitvitázó is lesz belőle; a hitájtókkal és követőikkel oly gyakran és szívesen foglalkozik.\(^5\) A Szentírást és a Szenttájakat kiadósnak idezi; az egyház- és világfőtényelmet is gyakran megszólaltatja. A beszédek zöme erkölcsi és még sem mindig praktikusak. Máskor pedig nagyon is korszerű. Újévi beszéde a kalonáskodás kötelességéről szól. Látszik is, hogy a háborús idők főpapja beszél. Egyik

---

¹ A terjengősség jellegzetessége a barokk-korszaknak. Barkóczy Ferenc egri püspököt 1748-ban Nyírbátorban egy minorita másfélorás latin beszéddel köszöntötte. A megremült püspök külön megkérte az alispánt, hogy további útján fekezz meg a szónokokat (Dr. Friedreich: i. m. 26. l.).
² Dr. Mihalovics Ede: A katolikus predikáció története Magyarországon. Bpest, 1900. I. 197. l.
⁴ Biró: Compendiosa ac genuina ... i. m. p. 97, 101, 137.
⁵ „Mi közülünk mentek ki — úgy mond — Luther és Kálin a testnek indulattyából; a predikátorok nem mennek Indiába téríteni, csak a világ egyik részében térítenek.” U. o.
beszéde a szabadkömivesség újdonságával foglalkozik. Lényegével, céljával meglehetősen tisztában van.\(^1\)

Van egyéniség is a beszédeiben. Az a gondolat, hogy Krisztus és a lélek viszonya hasonlít a házastársak viszonyához, vissza-visszafalról sajálosága beszédeinek. Ha nem is a kuruc-korszak nyelvi elevegésével, de merít a népéletből hasonlatokat. Morzsák-nak sem ok nélkül nevezi beszédeit. A falusi lakodalma mon két-féle lakodalmas jelenik meg: a meghívott felnőtt vendégek serege elhelyezkedik az asztaloknál; a hívott gyermekek beveszi magát az asztal alá. A bőséges aszláról ide is jut. Ő a kisdedeket táplálja prédikációival, akiknek ilyen, az ő kezéből nyújtott morzsák jutnak.

A népiességből elkelne több is, mint amit ad. Ellenben elmaradhatna nála is a XVIII. század bizánci hajlungása. Akármenynire érdekes és jellemző a korra az a beszéd, amely szerzője szerint „mosár-ágyuknak bőgési, pattanasi, a doboknak zörgési, hangzási, a trombitáknak sűvőtisi, harsogási, a hegedüknnek pön- gési, csinogási, és más efféle musikáknak gyönyörködtető hangjai, zörgési között” ment végbe: helytelenítetlenk kell a Homilia Eucharistica sive Te Deum Laudamus címen Veszprémben elmondott egyházi beszédét, amelynek ünnepi alkalma az volt, hogy Lotharingiei Ercencet 1745-ben római császárrá választották, majd megköröntötták. Egyenesen meggondolatlan, bár korszerű túlbuszgóság már a kezdet, amikor anagrammatikusan azon erőködik, hogy a legméltóságosabb Eucharistiat a Hic Austriæ szavakkal hozhassa kapcsolatba. Sem ennek, sem a kifejezett, túlzott ömlengé-

\(^1\) A szabadkömivességről úgy beszél: „Most nem régén ujonnan fundáltatott Céhbeli Mester-Emberek mutogatván ágyékokra evedzett Kömiyes kötényeket, és mézzerő kalanokat, mint mesterségeknek fő ezemereit...” „Épfüüsük bábeli építés lesz.” „Frei-Maurerek. Szabad Kömiyesek, mert az ő mesterségeik igen szabados.” „Beveszik a kátholikus Pápiástát, akár a Lutheráust, Kálinistát, Szent Háromság Tagadót, az Athaeista, Anabaptista, Pietista, söt hitetlen zsídő, Pogány Törökök vagy akármely más hitű bevétetik. Mindenféle hitből és Religióból, a mit akarnak, ami tezik, mindeneket szabadon hihetnek.” Gyűlésiiket „bé-zárt ajtóikkal titkon setében szokták tartani. Mit vakszokodik? Aki gnoszat csekeszik, gyűlöli a világosságot.” (Küllömb-küllömbféle Prédikátziók, i. m. 3—6. l.).
seknek nincs helyük katolikus templomban. A beszéd zenei megrendezésének sincs.

Semmiesetre sem helyes, hogy halandó hatalmasságok bevonulnak nálá a szentbeszédbe. Bizonyára Kudora is ezt akarja rosszszalni és jellemezni akkor, amikőn kritikát nem közöl róla, ellenben felemlíti az ép emiatt kifogásolható két beszédét: az 1741-ben Szent István király únnépé az Ékesség Országa című, amelyben az ékességek országának legfőbb ékessége a királynő. Püspök korában juttat a tömjénkből a két éves trónörökösnek is, akinek életét Infanteria Jesu címmel Jézus gyermekességével hasonlítja össze. Jó, hogy Birónak nem kellett megérnie azt az időt, amire a trónörökösből József császár lett.

Az említett hibák alapján Mihalovics a tárgyaltan szentimentalizmus szónokának és a hitszónoklat XVIII. századbeli hanyalása egyik tanújának tekinti. A szentimentalizmus azonban nem túllengő nála. Az a szemelvény is, amelyet Mihalovics Birótól

1 „O Du Durchläuchtigstes, allerhöchst — Ehren würdigstes Haus Österreich, ein Haus ewiger göttlichen Danksagung!”


4 Mihalovics: i. m. l. 196. l.
hoz (Karácsonyéjjeli második prédikáció),\(^1\) inkább a tárgytól érzelmes; tartalma, kidolgozása ma sem értéktelen.

A XVIII. század Pázmányhoz mérve feltétlenül hanyatlást jelent. De Biró — elég szónoki hibája mellett is — már nem a tespedést vagy a mélypontot jelenti a szónoklatban, hanem az újabb lassú emelkedés kezdetét, akárcsak a lesőrök az irodalomban. Biró jelentőségét mutatja az, hogy elég fiatalon végigszónokol jelentős területeket, falvakat és városokat. Bécs, Pozsony (1741), Buda (1725), Pest (1724, 1743), Vál (1725, 1725), Fehérvár (1725, 1743), Szentlászló, Zsámébék (1724, 1726), Pannonhalma (1731), Zalabér (1732), Sütemeg, Esztergom (1728) stb. voltak azok a helyek, ahol mint szónok már püspöksége előtt megfordult. Veszprémben ugyanakkor sűrűen prédikált. Mint püspöknek még bőségesebb alkalma nyúlt a prédikálásra, főkönt a nagy vizíta alkalmával. Nem volt csak egyetlen korlára is, akit annyiszor, annyian és annyi különböző helyen hallgathattak volna, mint őt. Maradt is fenn a visitatio emlékében\(^2\) elég prédikáció.

Alkalmi, köztük halotti beszédei is azt mutatják, hogy keresett szónok volt. Nevesebb ünnepi alkalmakra szívesen hívých. Csak ha ő nem jöhet, mint például öregsége utolsó éveiben, érik be más szónokkal. Amint láttuk, már bicskei plébános korában a fővárosban prédikál a Szentáromságról jelentős hallgatóság előtt; mint kanonok és felsőörsi prépost 1731-ben Veszprémben Szent Erzsébet ünnepén, amely egyben a királynénak is egyik nevenapja, a német nyelvű Mercurius állal magasztalt szentbeszédet mondott sokak jelenlétében és mindenek teljes megelégedésével.\(^3\) Berényi Zsigmond pécsi püspök gr. Batthyány Károly somogyi főispán installatiojára Szigetvárra Birót hívja szónoknak.\(^4\) Ez lehetsé még a szomszédok járó udvariasság is; de 1746-ban, mint legfiatalabb püspökkel gr. Esterházy primás felett vele tartalják a gyászbeszédet csak úgy, mint koros püspökölt, 61 éves korában felkérik gr. Csáky Miklós primás temelésekor.\(^5\)

---

\(^1\) Mihalovics: i. m. I. 393. l.
\(^2\) Biró: Compendiosa ac genuina . . . i. m.
\(^3\) Mercurius. Öfen. 1731. vom. 26. Nov.
\(^5\) U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 80.
Szalay,\textsuperscript{1} Conradi,\textsuperscript{2} Horányi,\textsuperscript{3} Ferenczy\textsuperscript{4} lelkendezéseit kellő értékükre szállítjuk le. Ellenben tekintetbe kell vennünk Mihalovics\textsuperscript{5} és főként Karácsonyi értékelését, aki szerint hírneves szentbeszédet írt és mondott.\textsuperscript{6} Az irodalomtörténet komoly megállapítása jelenkezik Pintér Jenő tollán: a pálos Kollárics Joakim, a jezsuita Molnár János és Szabó István mellett Biró a XVIII. század első szónokai közé tartozik.\textsuperscript{7} A világi papság soraiban nincs hozzáfogható.

Biró nemcsak művelője, de támogatója is volt az irodalomnak és a művészetnek. Rendelkezett ama vonásokkal, amelyek neki horatius-i érzelembe a mecénás nevet adhatták. Conradi egyenesen mecénásnak nevezi és felsorolja a történelmi nagy mecénások arcképcsarnokában.\textsuperscript{8} És joggal. Tündökölt benne az irodalom és az írók iránt érzett különleges szeretet és vonzalom.\textsuperscript{9} Különös kedvelője és apolója a tudományoknak, buzdítója a tudósoknak.\textsuperscript{10} Pénzt, időt, ideget lelkesedéssel áldozott a szépért és érzéke is volt hozzá.

Mecénási keze különösen jelenkezik Felsőirs, Sümeg, Zalaegerszeg és leginkább Veszprém képén. Felsőirsre 12.000, magára a sümegi rezidenciára és leplomra 160.000 forint többet költ. Zalaegerszegen inkább az építkezés mérve jelenlős. Bár Veszprémben a kinevezési bullában sürgetett jelentősebb építkezés elmaradt; így is ő nyomta rá leginkább mecénási képét a mai várra. Az ő munkáját Koller püspök a palota építésével csak betelűzle. Ehhez is a telket Biró biztosította. Hogy épithessen és szépet alkothass...
son, elüntetni a kevésbé szép régith. Hogy délről teret kaphasson a székesegyházak és a közelébe kerülő Szentháromság-szoborakn, rendezi a várteret. Ellátolja onnét azokat az épületeket, amelyek ezeknek díszlelentésére lehetnének. A várkút és a régi rezidencia közt levő Szigethy-házat elünteti; a Dallos-házat a székesegyház déli oldala mellett kőfalával együtt kisajátítja és lerombolta.

Á A Csik-házat, amely a gimnázium telkének a déli részén állott és amelytől 1735-től a székesegyház tulajdonában az orgonista lakott, restaurálta. Az Aranyossy-féle pincét, a káptalan mérőházát a későbbi Szentháromság-szobor helyén lerombolta; a kanonok házak bormérésére megszüntetett. Biró és káptalana a hétszemélyes táblán megegyeznek, hogy a kanonokok a várban 5 székházat birtokolnak és a hatodik számára telket kapnak. Így épül meg a jelentős Dubniczay-ház Biró erőletésére. A vármegeye úján ellította a káptalant attól, hogy a székesegyház és papnevelő közt eleségmértőt és magtárt építsen. Vigyázott a vár előkelő jellegére másként is, a vargákat és koresmákat kiszorította onnan. Földesúri jogon a várban három házat visszavált. Szívesen élt a földésüraságból folyó elővásárlási joggal; keményen kezelt az építési engedélyeket, hogy a vár képét a tervszerűlen építkezésekkel el ne rontsák.

A szabad és rendezett várban Biró maga is építkezett; építette a két kanonoki és nagypréposti házat. A vár bástyája mellett felszabadult ref. templomi, iskolai stb. telkeken felépítteti a vármegyeházát. Felállítja a Szentháromság-szobrot.

A tért és a levegő biztosítva. A XVIII. század II. felében átalakul a vár a rezidencia, Dubniczay-ház, a piarista-épületek

---

1. Ádám: i. m. 112. l.
5. 1733 táján 3025 f rt költségen a Roboz- és Végheyle-féle telkeken az első, 1749 után 5150 frt kiadással újjáépített a Schneider János varga visszaváltott háza helyén a második földszintes kanonoki házat. Ma mindkettő émeletes. Az előbbí Kránitz püspök, az utóbbí Dr. Simon György prélatús-kanonok lakja. 1741-ben épített a nagypréposti házat. Kauzli Dezső prélatuskanonok lakása. V. ó. 80, 84. l.
és vármegeház épülese révén. A megmaradt értékesebb épületek pedig megszínosodnak.

Elég utalnunk arra, hogy 87 plébániát létesít és felújít; 201 templom épül és újul az ő idejében. Az építkezések szolgálatába beállítja a hatalmas püspöki erdőket; az egész Dunátúlon járnak a jobbágyok szinte állandóan készenlében tartott fahordó szekerei. A veszprémi Szentháromság-szoborhoz, a hajmáskéri templomhoz és a sűmegi építkezéshez vasat, szeget Regedéből hozat.1

Ad még idegen egyházmegyékbe is, pl a győri jezsuitáknak szószékére 1480, más adat szerint 2,000 frlot.2 Az erdélyi protestánsok ellen folyó küzdelemre 3333 frlot küld.3 Annál inkább az egyházmegyéje területén működő szerzeteseknek. Pl. a vele pereskedő veszprémi piaristáknak is 9.000 frlot küld a kollégium építésére, 1,000 frlot egy alapítványi szentmisére. Az andocsi franciskánusoknak 1759-ben fundust ajándékoz a templom és a kert között. A sűmegi franciskánusoknak összesen saját elsorolása szerint 2,622 frlot adott. Ad profán és emberbaráti célokkra is bőven. Veszprém vármegeyének építésre fundust és még 300 frlot, a sebesüll kalonáknak 1754-ben 200 pozsonyi mérő gabonát ad, 1756-ban 3,000 frlot küld a kalonáknak. Megszoruló magánosokon szívesen segít: Sághy káptalani jegyző özvegyének 100 frlot ad.4 A mecénások gavallériájával a káptalan négy tagjának — mint láttuk — kieszközölte a főpapi jelvények kiváltságát és 350 aranyból álló taxát küld kanonokjai helyett 1761-ben. A dézsma árendáját gyakran leszállítja, templomépítésekre átnegedi.

Költ az irodalomra is. Foglalkoztaltja Magyarországnak szinte mindegyik nyomdáját Pozsonytól Kolozsvárig. Beszédeinek kinyomtása 5.414 fríba kerül. 1757-ben csak Kolozsvárra 3333 frlot küld nyomtatványokért. Papjainak olcsóbb áron adja könyveit.5

Egyike az elsőknek hazánkban, aki nyomtatásban küldi szél pázsfor-

---

1 Veszpr. püsp. lvrt.: Gazd. lvrt. (1746.) p. 343.
2 Napló. 271. l.; Veszpr. püsp. lvrt.: Biró végrendelete.
3 Beke: i. m. III. p. 238.
leveleit. Horányi kiemeli különleges szeretetét a tudományokkal és az irodalommal foglalkozók iránt. Igen sok könyv csak Bíró segítségével láthatott napvilágot; neve ott van a hálás íróemberek könyvének címlapján. A veszprémi piaristák drámákat neki dedikálták; a pálos Rosly Miklós is De Ritibus et Caeremoniis Judaeorum c. művét, Leültner József ráccevei esperes, adonyi plébános beszédét
neki ajánlja. Az ajánlás hálából, ragaszkodásból és a további segítség reménýéből is történik. De a pártfogolt írók nem „élősdiek."

Ő adja ki Rosly művén kívül számos szerző művét.

Halapty Konstantin latin mesegyűjteményét Apologi moralis címen. Kalazanti Szent Józsefről írt verseinek kiadása Biró költéségén csak Halapty halála (1752.) miatt maradt el. Szokolóczy Vencel piarista lus canoncumát (Tribunal Ecclesiasticum) 1759-ben; a híres Desericzky József Ince De initias ac maioribus Hungarorum c 5 kötetes, Wigand Márton dömös szerzetes Tribunal Confessariorum (1745.), továbbá Kőnya Kristóf Universae Conclusiones c. könyvét. Az ő kiadásában jelent meg a Liber de Poenentia is. Köszeghy Szaniszló piarista is sokat köszönhet neki.


Figyelemreméltó az is, hogy nemcsak nyomdaszámot kínál fizet a maga és mások műveiről, hanem állalános célok is lebegnek szeme előtt. Oláh Miklós és a többi egyháznagy mintájára értékelni a nyomtatást. P. Kelemennek 50 aranyat küld, hogy Erdélyben

---


2 Verax penna Tibi, non parasita canit. Halapty: Apolog. mor. i. m. p. 344.


6 Veszpr. püsp. lvt.: Biró végrendelete

7 U. o.


9 U. o. Biró végrendelete.
nyomdát állítsanak; 600 példányban megjelent egyik művéből is
200 példányt erre a célra ajánl fel. A csíkosolói nyomda fenn-
tartására hozzájárulásért bizalommal fordulnak hozzá a franciská-
nusok.¹ P. Kelemen Antalnak, a kolozsvári jezsuita nyomda igazgató-
újának leveléből (1755) kitűnik, hogy Bíró 300 frott küldött a kolozsvári
nyomdának jó katolikus könyvek kiadására. 1757-ben hasonló célú
1.000 frott és más nagy támogatást köszön meg P. Kelemen.
A hálá nem is hiányzik. P. Kelemen a szobrát kéri, hogy a
nyomdában örök időkre elhelyezhessék.² Tiszteletére színdarabot
adnak elő a veszprémi gimnáziumban.³
Amikor anyagi forrásai kiapadtak, tud kérdni is a tehetős
főrangú világiaktól. Amint igen szívesen ajánl jóindulatba magán
embereket, nem restelli a kérést, ha közérdeket mozdíthat vele
elő. Épen, mert sokszor juoltt abba a helyzetbe, hogy egyellen
forinja sen volt;⁴ szükségesnek láttá mások bevonását. Elve volt:
amit oltthon nem találunk, keressük másult.⁵ Érdeme az is, hogy
szóval és példával ránevelte papjait a jó célra való adakozásra
és hagyományozásra.
Évi jövedelme az 1756-i papai breve szerint 20.000 frt. Szem-
mele látható — állapítja meg —, hogy a kiadás nagyobb, mint a
jövedelem. De az volt az elgondolása, hogy Isten a szorgalommal
szerzett javakat megsokasítja. Ez vele meg is történt. A művészet
pártolására jelentős összeget ad. Templomai közül a csőkölyi
13.400, a városfői 10.000, Karád, Hajmáskér 20–20.000, a zal-
egerszegi — csak készpénzben — 34.000, a süemgi 66.467 frtjába
kerül.⁶ A templomokra összesen 240.265 frt 2 kr-t, a veszprémi
Szentlélekszorgom-szoborra 8.000, a süemgi palotára 100.000 frott
fizetett ki. A készpénzben kiadott tételek összege életében és halála
után 743.494 frt 32 kr.⁷ Mária Terézia korában hihetetlen nagy
összeg. Költeni sokan költenek anélkül, hogy használnának vele.

³ A veszpr. r. k. főgimn. értesítője 1894/95. Veszprém, 1895, 24. l.
⁵ Quod domi non est, foris quare num. U. o. T. XVI. (1757–58.) p. 503.
⁷ V. ü. végrendelet.
Biró pénze okosan, komoly célokra ment és művészi értékeket teremtett.

Templomai közül említések csak a jelentős súmegít, mellette a zalagegerszegi; lovábbá a megújított felsőörsit; azonkívül a gyönyörű súmegi rezidenciát, amelyben alig győz gyönyörkölni: szépségének és csín-jának csodájára járnak az emberek.\(^1\) Megemlíthatjuk a veszprémi szép Szentháromság-szobrot, amely a Dunántúlnak legszebb barokk Szentháromsága. Pompásnak mondja ő is; hozzáfogható művészesség, szépség tekintetében alig van még egy is Magyar-országon.\(^2\)


De a nobilis gesztus sem hiányzott a mecénásból. Amikor a kővágóörsi (Zala vm.) kat. templomot püspöksége kezdelén több község protestáns lakossága a Kornyi-tó mellett megvívott szekéri-harban elfoglalja: fogja magát és a hagyomány szerint a Balaton felől új templomot építet a régi élé, amelyet az egészen elfőd. Tudta a sebet ellakarni is.

Amíg Migazzi, Esterházy, Zichy Ferenc, Szily inkább székvárosuk nagyságán dolgoztak, Biró az egyházmegye kiépítésén fáradozott. Igaz, Sümegen, amelyet székhelyének tekintett, ő is nagy-szabású építkezéseket végzett, de itt is kiültözé a néppasztoráció kiépítésének szándéka a plébánia és a plébániatemplom építésével. Künn az egyházmegyében pedig ez a szándék nyilvánvaló. Az idő őt igazolja. Némely egyházmegyében a legkiépítettebb székváros és a hiányos egyházmegye ma, a XX. században szo-

\(^1\) Napló. 274. l.
\(^2\) Ú. o. 230. l.
morú hitléti keretet jelent. De ha a székvárosnak legalább sze-
mináriumra van csak és az egyházmegye sűrűn megrakott új temp-
ломokkal, plébániákkal: ez a püspökség szerencsésnek mondható.

Ő teremti meg a vármegei levéltárat egy püspökvári szoba
ingyenes álengedésével, továbbá a püspöki levéltárat és könyvtárat.

Biró előtt — mondhatjuk — nem volt levéltára az egyház-
megyének, Ő vetette meg alapját és pedig igazán kiadósn. P. 
Nedeczky László, a Rubrorum regense abban a hilben, hogy az
intézetnek a budai prépostsághoz való jogát tartalmazó okiratok
itt vannak, kéri azokat Birótól. Biró válasza szerint püspöksége
kezdetén híre-hamva, emlékezele sem volt a levéltárnak. Egyel-
len levéltári adata sem akadt, amellyel püspöki jogait védhette
vagy visszaszerezhetle volna. Lankadatlanul, nagy utánjárással Ő
szedte össze azokat különböző hites helyekről és helyezte el a
felállított püspöki levéltárban.2

A püspöki könyvtár körül hasonló a szerepe. Ami előtte volt,
az elpusztult. A korábbi vándor püspökök könyvtárra nem gondolhattak. De általában Biró korában is hiányoztak a könyvtárak.
Mária Terézia utasítja a főpapokat, hogy könyvtáruk legyen. Biró
utasítás nélkül is legelül jár. Pannonhalma is csak 1768-ban fej-
leszt könyvtárat rohamosabban.3

Amikor Biró a királynől 1756-ban arra kéri, hogy 3 évig a
plébánosi pénzíhoz való hozzájárulását engedje a templomok
építésére, a többi közt azt is írja, hogy az asztalán takarékosko-
dott, csakhogy a püspöki könyvtár számára berendezésről gondos-
kodhassék.4 A kancellárhoz intézett levelében már a következő
évben boldogan sorolja fel alkotásait, közülük a sümei kép Polnát
és könyvtárat, amelyet rendkívül elegáns márvány díszít és érté-

2 "Fateor sincere sub initium statim Epatus mei nulla prorsus fuit Archivi Eppalis
memoria, prout nec quidem unicum Litterale instrumentum ad defendenda et recuperanda
Jura Epalia desertiens invenire potuit, quae vero iam industri et assidua sollicitudine mea
ex variis authenticis Locis collecta, et in Archivum Eppale reposta sunt, bona et lura Ep-
p. 25, 31: Biró levele (1754. nov. 20.) P. Nedeczky-hez.
3 A pannonhalmi Szt. Benedek-rend története. i. m. V. k.
4 "Dextrae Clementissima Domina! de mensa, ut Episcopatum librarie supellectile
kes festmények ékesítik. Ő maga szerelte fel a legválogatottabb könyvekkel.  

Biró állítását mindenben megerősíti egyrészt P. Egyed piarista, veszprémi szemináriumi tanár levele, amelyben hiltudományi könyveket kér Birótól az ő gyönyörű, talán egész Magyarországon legnagyobb, legelőkelőbb könyvlárából; másrészt Birónak könyvlár-jegyzéke. Ez mindjárt a címlapon Biró tollával hangsúlyozza, hogy alapítója ritka igyekezett és szorgalommal gyűjtötte a könyveket és a majdani olvasóknak gyönyörűségét kíván a ritka szellemi élvezethez.

A ma szépen rendezett és kb. 23.000 kötetes püspöki könyvtáról a 607 legelső Biró vásárolta. Ez a rész a következő beosztást kapla Birótól: biblikus mű 78, szónoklati két csoportban 66, egyháztogi, jogi, hiltudományi, erkölcsstani, politikai 101, magyar történelmi 19, egyháztörténelmi 38, libri Haeretici, — köztük Luther kiskáléja — 8, a püspök sajátkezűleg leírt bölcsleti és hiltudományi tankönyvei 18 drb. Biró István könyvei címen szerepel 117, a ceremoniariusnál van 32 drb.

Külön szerződtetett könyvkölője is volt Birónak, aki a saját könyvein túl az állala támogatott írók műveit is bekiöltötte.

Biró érdemét mégis másban látjuk a művészettörténet terén: a XVIII. század második felének stílusvezérét, Maulbertschet (1724—96) voltakép Biró adta hazánk nak. Maulbertsch nyomában jött aztán a nyugati festők egész raja Dunántúlra. Gróf Ester-

---

1 „...ac in contiquitae eiusdem similis elegantiae et pretiositas Bibliotheca varii et exquisitus libriss omnibus per me comparatis reserta." U. o. T. XVI. (1757—58.) 403.: Biró levele (Sümeg, 1757. nov. 1.) a kancellárhoz; u. o. T. XV. (1756—57) p. 235.
2 „Ex pulcherrima sua et per Ungaricam facile celeberrima, ac Principe Bibliotheca." U. o. T. VII. (1751—53.) p. 241.: P. Egyed levele (1751. szept. 16.) Biróhoz.
3 Rariori industria exquisivi. Stomacho delicato comedes (Elenchus).
házi Károly művész érzékben ép az olasz föld hatása alatt nagyobb lehetett nála, de Biróhoz fűződik a Dunántúl művészeti kivirágzásának dicsősége. Ezt eredményezte Maulbersch híve, áhitata, csodával határos gyorsasága, termékenysége, ereje, dús fantáziája, utolérhetetlen színgazdagsága, egyéni művészete. Négy-öléves művészeti mullja van osztrák földön, amikor 1757—58 években Biró vele és ismeretlen segédeivel készítteti az új sümegi plébániatemplom freskóit. Ez az egységes freskósorozat az üdvösség történetét vázolja az ősályák vágyakozásától, a betlehemi két Jézuskától — ugyanazon az őlárón egyik a jászolban, a másik a pásztorok ölelő karján — a körülmetől, a Három-királyoktól imádott, felfeszített, fellámadott Jézustól a diadalmasan égbe emelkedő Krisztusig. Oly magasságot ér el a festő, amit a további fejlődés négy évülizedében felülmúlni már alig, legfeljebb elérni tudott az ihlet ritka szerencsés pillanataiban is.

Ezután kapnak utána Pesten, majd (1763) az Erdődyek (Bogyiszló), Féltorony (1765), a székesfehérvári kármeliták (1767—69), Komárom, Marontvásár, Vác (1774), gr. Esterházy Károly (Pápa) és gróf Zichy Ferenc (Győr) 1781—83, aztán (1792—93) Pozsony (primási kápolna), gr. Esterházy Károly (Eger), Kalocsa, és győri ismeretsége révén Szily János (Szombathely). Így teszi meg Sümegről diadalmas útját a Dunántúlon, az ország egyéb részeiben le Konstantinápolyig. Menni és igazságos, hogy a kor művészetei mellett ne hallgassanak Biró püspökről sem.

Dr. Kapossy csodálkozik azon, hogy ép a csallóközi kisnedes és nem a külföldön iskolázott gállán főpapok egyike lett Maulbertsch első magyar mecénása:1 Mi a megelőző levelezés híján is feltesszük, hogy nem pusztá véletlennel állunk szemben. Biró szomjúhozta a hírnevet; Bécsben számtalanszor megfordult. Ez a két körülmény megérlet egyet-mást. Hogy Biró tudatosan kereste a művészt, látszik abból is, hogy Esterházy Imre primás búcsúztatójában külön figyelmet szentel az ő művészeti érdemeinek, amikor a pozsonyi Szl. Mártonról nevezett öreg templomból a szent igen ritka „márványozott képét és drága szép oltárját” említi.2

1 Dr. Kapossy János: Maulbertsch sümegi freskóműve. Arch. Ért. XLIV. 180. l.
2 Biró: Esther i. m. 22. l.


Bíró mint író és szónok korában nem jelentéktelen; mint mecénás valóban kiemelkedik.

---

XXIII.

Biró alakja a történelemben és irodalomban.


Egyik legterjedelmesebb hazai történelmi művünk egy és negyed oldalt szentel neki; ezt is csak az Enchiridionnak. A többi, mint pl. Horváth Mihály is, mellőzi, meg sem emlő; vagy egy-két sor- ban intézi el.

Az irodalom Kőnyi versfaragónkkal, Bornemissza Péter protestáns, Balásly és Sámbr népe is hírvivők az irodalomtörténetben meg sem emlő. A két Ballagi is csak az Enchiridionról tud.

Pintér Jenő is, aki két Biró kellő beállítása egyébként nem hiány- zik, a szónoknak szentel fél sort az apróbetűs részben. Ozorai Imrének 12 sort juttat. Beöthy Zsolt nem egészen egy sorban ír róla; a képes irodalomtörténelben pedig meg sem emlő. Ugyanakkor „nem teremtő szellemű” középes egyének 12 oldalt kapnak. Geleji

---

1 Beke: Biró Márton. i. m. 172. l.
2 Napló. 155. l.
3 Szilágyi: i. m. VIII. 334—35. l.
4 Pintér: i. m. II. 227. l.
5 Beöthy Zsolt: A magyar nemzeti irodalom történeti ismerete. Bpest, 1880. l. 72. l.
Katona István (1589—1649) négyoldalas méltaláshoz jul a Magyar Grammatikátska révén, amely a helyesírást az elimológiára építi, de túlzott kövelkezlességgel; továbbá a csak részben lőle származó és nem is nagyon eredeti Öreg Gradual révén, amely a reformátusoknál sem nyert telszést.1 Képzelt és Erdélyben súlyos ember. Viszont tagadhatatlan, hogy Biró is jelent valamit a XVIII. században közéleti, énekszerző, irodalmi, irodalompártoló, szóloklati, építő, szervező tevékenységével, zágrábi harcaival, továbbá Révai Miklósra és így kora irodalmára gyakorlott hatásával. Ha pedig Biró hibáit nézzük, nem kisebbek Geleji Katona hibái sem.2 Több kedvezőlent Biróról erőlködve sem lehetsé mondani, de jól legalább annyit. Mindkeltőnek vannak hibái, érdeméi, mindkeltő rányomta a képét korára. Katonával foglalkoznak; Biróra szót sem igen veszlegelnek. — Az irányzatos felekezeti művek azonban foglalkoznak vele; de inkább csak az Enchiridion említi, azt is túlással és spártai rövidséggel: „Az Enchiridion Európaszerte megboltránkozást kellett.”3 Mindössze ebben az egy mondalban öröltik meg a XVIII. század Biró Mártonának egész életét és működését. Thury pedig „az erőszakoskodásairól híressé lett”

1 Pintér: i. m. II. 226. l. — A Batthyány—codexből, illetőleg az ebből mertő prot. graduálból 89 éneket vett át. Dr. Bartha József: A m. kat. énekkölteszet a XVIII. századig. Kat. Szemle. 1901. 805—06. l.
2 Az ellenvéleményüket részint szóvitákban és könyvekben, részint hatalmi úton elnyomta s ebben szinte vak türelmetszését tanúsított. A zsidózóktól és katolikusoktól számos egyházat elhídított. Celja érdekeben az erőszakos eszközöktől sem riadt vissza a lelkiismereti szabadság elnyomásától sem írottott. Prédikációi nem szemelő szenteszetek, hanem sívár polémiák szinte kopogó sarkú titulusban. A nyelv bő és áradó ... olykor drasztikus ... kissé cikoronyás (Beöthy: A magyar irodalom története. i. m. I. 307. l.) — Hangja a moccanást nem tűrő iskolamesteré. Pintér Katonát mint fanatikus, erőszakos embert jellemzi, aki, ahol csak tehette, gúnyolva, csipkedve kellemelenkedett és sok keserűséget szerzett a katolikusoknak és görögkeletieknek; sőt ellentmondást nem tűrve üldözte az episzkopális rendszerrel szemben kelletlenkő reformátusokat is. Türelmetszése összetörte az ellentmondókat. Győzött a másvallásuk átkai között. Ugyanó sajnálattal állapítja meg felekezeti vad türelmetszését, kegyetlenségét, mesterkedéseit, amelyekkel a szombatosokat halálig győzötte (Pintér: i. m. II. 227. l.) — Imre Sándor is úgy fr róla, mint aki ejejének nagy részét a lelkiismereti szabadság korlátozásában emészette fel. Kentsegkívül része van — úgymond — a zsidózók agyonkövezésében (1638). A könyvek terén moccanást nem tűrő cenzúrárt teremtett. Egyetlen érdeméül azt hozza fel, hogy nem íratta ki a katolikus művészeti értékeket (Imre Sándor: Geleji Katona István mint nyelvész. Értekezések a nyelv- és széptudományi osztály köréből. Pest, 1867. 5. l.).
Biró Márton „dühöngetési”-ről, „őrjöngésig vitt kegyetlenkedéseiről“ ír a zánkai ref. templomnak 1755-ben történt elfoglalása, helyesebben visszafoglalása kapcsán. Zsilinszky párhuzamot von a XVIII. század két világa közt és így ír: „A római katolikus egyház volt a mesebéli, kedves, becézgetett királykisasszony, aki selyembén, bársonyban járt, aranyítálrol evett, kristálypalotában lakott, a protestantizmus meg a lenézett, ronyos, éheztetett, ülött-verl hamupipőke.” Ennek a párhuzamnak központjába állítja be Birót, mint aki „valóságos üldöző réme volt a predikátoroknak.”

Eötvös Károly, aki nem tudományos módon és rendszerrel ír, hanem regényírók módjára, de író-művészetével az elbeszélt eseményeket valószínűsíteni tudja, balatoni, bakonyi utazásaival közvéleményt alakított. Ő írja Biróról, hogy „még némi irodalmi neve is van. De erős nagy úr volt, hatalmaskodó indulattal. Származása és egyénisége tiszta magyar, vallása buzgó, lelkes római, de politikája kutyahúti német. Így tetszett a magyariről kegyes királyasszonyának.” Van benne némi igazság, amit úri hatalmaskodásáról, vallásságáról, eredetéről mond; de — mint láttuk — a kutyahúti német nevet politikájában sem érdemli. Eötvösnél azonban ezen nem kell csodálkoznunk. Szent Istvánt, Zrínyit, a szigelvári hőst, továbbá Dobót és gr. Esterházy Károlyt is elfogultan nézi és így is ír róluk. Ellenben Gyalaffy Lászlóról megtudjuk tőle, hogy Hunyadi Jánosnál is nagyobb hős, sőt a legragagyóbb hőse „a keresztyén világnak és a magyar nemzetnek a keresztes háborútól fogva.” Mi tudjuk, hogy ellenséges várak helyett három egyházi birtok elfoglalását végezte el. Ahol állalában úgy kezelik Szent Istvántól kezdve a magyar kalóczimust, mint Eötvös, ott Biró jobb sorsot nem várhat.

Meg kell azonban állapítanunk, Birót az egyházi irodalom is szinte elfelejtette. Veresmarti Mihálynak (1572—1645) és más, nálánál is kisebb egyéniségeknek tekintélyes emléket állítottak; Biró nem jutott el idáig. Róka, Beke és mások röviden végeznek vele. Átve-

2 Zsilinszky : i. m. 443. l
3 Eötvös Károly : A Bakony. i. m. I. 4, 151. l
4 Eötvös : i. m. I. 16, 217, 295. l
5 U. o. 16. l
szik egymás adatait és így a hibás adatok nem találnak kiigazi-tóra. Papi asztaloknál meg-megleleventik élele valamely érdekes mozzanatát; az élő hagymány Biró Mártona sok tekintetben von-zóbb és igazáb, mint a történelirásé.

Biró alakja körül Bekéig, az Ifjúsági Plutarchig (1859), majd br. Hornig Naplógáig (1903) alig történik valami. Br. Hornig is ezt rajta egy-egy tűszúrást csípős megjegyzéseivel.1 Sokszor azt sem látjuk tiszta, Biró vagy Hornig beszél-e. De kemény pal-lossal sujt le mégis a Biró emlékét támadókra. Kitartása, terjedelmes munkássága előtt elismeréssel áll meg. Azért fog tollat, hogy „egy kétségterüen nagyszű s merész törekvésű előd történelmi képének kellő világításba helyezéséhez némileg hozzájáruljon.2

A veszprémi, bécsi, pozsonyi, budapesti és római levéltáarak adatait nem nagyon keresték. Az egyik oldalon beérték a régi írók bizonytalan lelkendezéseivel, a másik oldalon Biró alakjáról az egykorú ellenszenvet lehántani nem engedték, hagylák azokat a levéltári adatokat, amelyek lehetővé tették volna, hogy a felőle elterjedt elfogást módosítsák.

De van független ítélet is — benn is, küng is. Székfű már jóval többet és alaposabban foglalkozik vele, mint a XVIII. század-ról író előidei. Ídezi pár munkáját, meglátja benne a barokk szó- nokot, a polemikust.3 Székfűt megelőzően Marczali az egyellen, aki már egyéni ítéletet mond Biróról. Bár nem rokonszerveresnek, hanem túlbuszgónak tartja,4 mégis csodálni meri: „Ez a kemény energikus, magyarsz mély nejt megalkuvást.“5

Érdekes, hogy Biró külföldi képia kialakultabb. Említhetők Wurzbachelfogását.6 Wolf szerint gr. Zichy Ferenccel ő a kat. akció legkiemelkedőbb vezére.7 Hurter legjelentősebb művében, amelyet nagy elismeréssel fogadtak és méltatlak kat. és nem-kat. szakkörökben egyaránt, Birót úgy szerepelleti, mint aki kifűnően

---

1 Napló. 91, 131, 136. l.
2 Napló. 155. l.
3 V. ö. Hóman—Szekfű : i. m. VI. 133—34, 158, 298—99, 310, 471—72. l.
4 Marczali : i. m. IX. 607. l.
5 Szilágyi : i. m. VIII. 334. l.
6 Wurzbach : i. m. I. S. 408—09.
szónokolt hazája nyelvén; ékesszőlásáról és az Isten dicsőségének terjesztéséről volt nevezetes. Művei közül az Enchiridiont említi.\(^1\)

A történelírásnak és irodalomnak Pray, Katona, Marczali, Szekfű, Wolf, Hurter felfogásához kell valamelyest közelítenie, mivel ezt a felfogást támogatja a hatalmas levéltári anyag is.

XXIV.

Biró és Pázmány.

Az ötnegyedszázéves távolság, az összehasonlítás kétségtelen kimenetele nem lehet akadálya annak, hogy Biró és Pázmány között párhuzamot vonjunk.

A katolikus restaurációt kezdete Oláh és Forgách; de lelője Pázmány, aki síralmas állapotból, a végveszélyből menli meg a magyar katolicizmust.\textsuperscript{1} Folytatója, részlet- és gyökérzünkésa Biró.

Korában már visszavonulóban van győzelmével a katolicizmus. Ennek a visszavonuló katolicizmusnak, amelynek nem ereje, harci kedve fogyatkozott meg, hanem az állami abszolutizmus, az auflärizmus parancsol neki hallgatást, helyesebben céltudatos másirány erőgyűjtést: dacos öreg Toldija az a Biró, aki akkor is harcol, amikor mások már elpíthentették fegyvereiket.

A párhuzamból kihiagyunk több hasonlóságot: mindkettő református gyökérzetű; jezsuita nevelés; nemesi eredetű; a nemeségre, az előjogokra sokat adnak;\textsuperscript{2} állásukra épügy;\textsuperscript{3} jogaiikból nem engednek;\textsuperscript{4} Trient életté válik bennük és általuk; a szószék, sajtó és iskola a fegyverük. Csak egy-két rokonvonásukra szorítunk, mint amelyek jellemük összelevői.

Mindkettő királyhű, dinasztiáhű, amint ez a katolikus egyházban hagyományos volt. Dinaszthűségük mégis más; hiszen más a Ferdinándok korában a trónkérdés, amikor Pázmány az 1618—19-i országgyűlésen még a szabadválasztás gondolata ellen harcol egész a népszerűllenségig; más a pozsonyi országgyűlés után, amikor a szabadválasztás már nem is kísért. Pázmány a Habsbur-

\textsuperscript{1} Fraknói: Pázmány Péter és kora. i. m. II. 46, 255—56. l.
\textsuperscript{2} Fraknói: i. m. I. 219; II. 34. l.
\textsuperscript{3} U. o. II. 34. l.
\textsuperscript{4} U. o. I. 223, 479. l.
gok érdekeitért kész feláldozni nemcsak bíborát, de életét is — úgy írja Barberini bíborosnak. A Habsburgok megsegítéséért, amelyben ő nemzete megsegítését látta, Rómába megy, nehéz helyzetbe jut talja magát VIII. Orbán előtt, amikor a francia irányzattal szemben a Habsburgok mellett érvel és kevesi a segítséget, kifakad a franciaik támogatása miatt.1 Pázmány hosszú időre felbonthatallan frigyet lélesít a dinasztia és az egyház között;2 ezt a kapcsolatot Biró is felbonthatatlannak tekinti. Aligha gondolt arra, hogy a pragmataica sanctio valamikor jogi és politikai tusák ütközőjébe is kerülhet.

De ezek a dinasztikusok, akik a 70-es évek baloldali politikusaitlól annyi gáncsol kaptak egyenként és összesen, igazi károk magyarok. Pázmány írta Thurzó György nádornak, de Biróra is áll: „Én is szinte oly magyarnak tartom magamat, mint bárki más.”3 Pázmány harcol az udvari és a kir. kamarával, sőt magával az udvarral. Szorgalmazza az országgyűlést, a királynak az országba jövetelét, a nemzeti követelmények teljesítését. Hive Erdély önállóságának.4 Biró írói működése nem a szabadságharc viharában zajlik le, mint Pázmányé; magyar lelkületének sok tekintetben mások is a megnyilatkozásai. De magyarsága rokon Pázmányéval; szerelme a magyar nyelv, a magyar beszéd. Pázmány csak nemzeti téren küzd Béccsel, Biró Bécs fordulása után vallási okokból kerül szembe; de ekkor is nemzeti érdekek szolgálatát látja küzdelmében.

Pázmánynak és Birónak egy volt a felfogása a katalicizmusról. Áll Biróra is az, amit Fraknói Pázmányról ír: „Áthatotta az a meggyőződés, hogy az egyén üdvől, a társadalom jólélet, a haza feltámadást csak a katolikus egyháztan találhat.”5 Pázmánynak az a hite, hogy Isten csak a kat. egyházba visszatért nemzete szabadíta ki nyomorúságából. Ebből a kiindulásból következik a felekezetekről valótt felfogása: ha az ország törvényei megén-

---

1 Fraknói: i. m. III. 64. l.
2 Hóman—Szekfű: i. m. V. 285. l.
3 Fraknói: i. m. I. 219. l.
4 Végrendeletében legszebb lovát királynak, Ujváron és Palánkon található minden gabonáját, borát a magyar végheleyekre hagyja (Fraknói: i. m. II. 349.; III. 293. l.).
5 Fraknói: i. m. III. 301. l.
gednék és hatalmában állana, az ország összes protestáns lelké-
szeit eltávolítaná. Túrní nem lehet — úgymond —, hogy a kassai székesegyház, amelyet a katolikus királyok építettek, századokon át katolikusok használtak, a zavarok közt elbírakló protestánsok kezén maradjon.¹ Hajlithatalán következetesség vezeti; közeledés és alku nincs.

Biró tehát Forgáchon kívül talált példát Pázmányban is. Szen-
vedély lobogott bennük. Mégis Biró kifejezései enyhébbek, kevésbé
sujtók; de tettei épp oly kemények.

Az egyházépítő munka terén látszatra eltérő úton indulnak.
Pázmány a zsinaiokra;² Biró a látogatásokra fordít nagyobb gondot.
Biró nem tart zsinatot; ellenben a látogatást személyesen végzi a
legnagyobb odaadással.³ Pázmány rábízta a őesperesekre.⁴ De
mindkettő ahhoz nyúlt, ami korukban a legszükségesebb volt.

Hatalmas szervező munkájuk önzellenül, az egyház érdekében
történik. Pázmány egyszerre négy püspökséget akar az esztergomi
érseksegből kihasíthati. Indoka: „Ha az anyagiakban némi hátrá-
nya lenne, ezt bőven kárpolitának az erkölcsi előnyök.“⁵ Biró előre
látta, hogy egyházmegyéjét megosztják. Már III. Károly alatt ki is
szemelték a felállítandó szombathelyi egyházmegye püspökét.⁶ Tud-
nia kellett azt is, hogy Zala északi részét más egyházmegyének
gondozza; a Murán innen elterülő plébániákat más egyházmegyé-
nek foglalja el; idegen egyházmegyéért viseli a királyi megintése-
ket. Az északi Zalában pedig a székhelyt, Zalaegerszeget előkelően
ellátja intézményekkel, hogy negyedszázad nullán új egyházmegye
jelenlős hitéleti gépcélja lehessen. Pedig adhatta volna mindezt
legalább 4—5 más jelentős helyre.

Ritka vonás még nagyjainknál is, hogy asztalukon vonják
meg azt, amit pazarul a közre adnak. Pázmány a spanyol király-

¹ Fraknó: i. m. I. 384. 454. l.
² Fraknó: i. m. III. 115. l.; Beöthy Zsolt: A magyar nemzeti irodalom történeti
ismertetése. i. m. I. 148. l.
³ „Dioecesis meae Visitationem in Persona explevi.” Napló. 334. l.
⁴ Fraknó: i. m. II. 253. l.
⁵ Fraknó: i. m. II. 314. l.
⁶ Dr. Géfin: i. m. I. 20. l.
höz;¹ Biró a dunántúli urakhoz fordul szorullában segítségért, amelyet a közre fordítanak.

A magyar jogokat, egyházi jellegzetességeket igyekeznek fenntartani. Kérlelhetetlen harcosai az egységnek a hit és erkölcs terén; de nem engednek a magyar katolikizmus évszázados kiváltságaitól ből, amelyek ma — fájó bizony — egymásután elhalványulnak, megszűnnek.²

Amint Biró területekért kerül közdelembbe Zágrábbal, Pázmány a magyar egyház jogait őrzi vele szemben.³ Egyaránt nagyértékű magyar nemzeti szeméntből a Zágráb ellen folytatott harcuk. Pázmányban és Biróban a katolikum és a magyarság teljesen egybeforrt.

Mint a kemény és egyben hozzáférhetetlen egyének körül, egyszerre csup fél körüli annak az ellenszenv és szerelet. Mint az epikai hősöknel, körüllöttük folyik a támadás és védelem harci sodra. Így volt életükben és haláluk után. Alvinci az öt szép lelülre felgerjedve fegyerves bosszút sürget;⁴ az Enchiridion kül- és belföldi bonyodalmai is hasonló levegőt teremtenek.

Egyaránt kijutott nekik a mostohaságból és a vádakból. Biró sem fekeltebb, mint Pázmány az Alvinczinek tulajdonított Querelában: erőszakos, álnok, törvényszegő, a magyar szabadság ellensége, aki mint érsek megfeledkezett a haza iránt tartozó kötelességről. A haza rossz polgára, aki az ország enyészletét elősegítette. Száműzik és megfosztják az érseki címtől. A katolizmus szélsőséges képviselőjének nevezik;⁵ Payr Sándor állandóan mint

¹ Fraknói: i. m. II. 51. l.
² Pázmány a római misékenyvet és breviáriumot azzal a feltétellel fogadja el Magyarország számára, ha a magyar szentek misi, officiumai a régi módon végezhetők. Nagyon rossz néven vette, hogy a pozsonyi kat. németek nem tisztelték a magyar szenteket és ünnepeket nem ülték meg. Az elpusztult kolostorok örökséne — az egykori szerzetes — a világi papságot tartja, hogy az idegen szerzeteseket az országtól távolítsa. Az apostoli király jogait meglepő elszántásságal vedi, II. Ulászló törvényére hivatkozik, amely vízbedobással fenyegeti azt, aki másolt, mint az apostoli királytól egyház javakat elfogad. Örzi a c. püspökök jogait (Fraknói: i. m. I. 111. l.; III. 192, 195, 265. l.). — Biró adja a magyar katolikus hitletnek két évszázadra két szép jellegzetességét: a Szentháromság-tiszteletet és az Újholdvasárnap mélyebb kikapcsolását. A magyar szentek tiszteletét is felvirágoztatja.
³ Fraknói: i. m. III. 115. l.
⁴ Beöthy: A magyar nemzeti irodalom történeti ismertetése. i. m. I. 268 l.
⁵ Fraknói: i. m. I. 515, 554. l.
hirhedt jezsuitát emlegeti.¹ Fukarok vele szemben. Páratlan nyelvét Erdélyi „valami belyáros“-nak nevezi.² Beöthy 14 oldalt szentel neki, hiába szinte egyedülálló üstököse századokra a magyar égboltnak. Adományai egymillió frankra rúgnak. Egyetemet alapított, a magyar könyvnyelv megteremlője (Toldy); az egyházi szónoklat mintája ma is.³ Szenczi Molnárnak, aki „nem volt teremtő szellem“, 12 oldalas méllatást juttat.⁴ Mindezeket elmondottuk annak érzékelletésére, hogy Biró történelmi, irodalmi kezelése nem okvétlen Biró értékeléségét mutatja. Pázmány emlékével oszlozik.


² Erdélyi János: Magyar közmondások. 147 l.
³ Beöthy Zsolt: A magyar nemz. irod. történeti ism. i. m. I. 274, 276. l.; Fraknói: i. m. III. 277. l.
⁴ Beöthy: i. m. I. 306. l.
⁵ Vat. Ivt.: Nunz. Germ. 616.
XXV.

Biró és Sümeg, Zala megye, Zalaegerszeg.

Biró Veszprémet nem nagyon szerette. Megvolt az oka is. Nincs megfelelő lakása benne.¹ A káptalannal, a piaristákkal, a várossal, a tekintélyes kálvinizmussal, amely olt élt a városban és jókora vidéken övezte, állandó harcban állott. A vármegei kélémelettiségekre is emlékezette a várkban minden háza. Nincs tenyérnyi helye, ahol fáradt fejét lehajtsa.²

Biró adandó alkalommal kifejezést is adott érzelmeinek „az ingyen élést, szabadságot szomjuhozó és hánkolódó Veszprémiek“ ellen.³ „Nincsen nagyobb ellenséggem, mint a Veszprémiek és a káptalan, akik is összeszövetkezvén mindenképen késérgetnek“.⁴ A veszprémi nemeseik és nemelének dacolnak vele.⁵ Feljelenlik, fellázadnak ellene; folytonos zavar, életveszély között kénytelen miattuk elnői.⁶

Így lett Biró othona a Veszprémnél akkor is kisebb Sümeg, ahol az építkezést jobbnak láttja a fenli okok miatt, mint Veszprémben. Egyébként minden építkezése előtt is jobban érezte magát a kedves Sümegen.⁷ Ami Esterházynak Eger, Migazzinak Vác, gr.

---
⁴ U. o. Liber Occosmiae. p. 140.
⁷ Oratio de Laudibus. i. m. p. 17.
Zichy Ferencnek Győr és Szilynek Szombathely, ugyanaz Bíró-nak Sümeg.

Ezen a tajon terülnek el a püspökség jelentős zalai birtokai: Sümeg vidéke, Tapolca, Monostorapáti, Szentbékkálla, Tagyon, Udvari, Szentjakabfa, Szepezd, Egerszeg, Nova, Karácsonyfa stb.\(^1\) A birtokokra gyakorta ki-kijár. De Sümeg multijában is találunk valamit, ami vonzotta Bírót. Nagy idők lelkével találkozott a vár alatt. A vár déli részét Kupa idejéből tartják.\(^2\) Szent László járt és időzött itt; IV. Béla búj-

SÜMEG LÁTKÉPE.


Magányos hegyormon álló vára — évszámtáblája szerint — 1554-ből való; jó ideig előkelő és erős vár. 1 A török világ, a kuruc idők sok harca zajlott a sümegi végvár alatt. Itt halt vétanuhanált Újlaki Lajos püspök, akit 1605-ben Bocskay hajdúi öltek meg. 2 A kuruc háború végével Heister generális a kurucokat a várbló „kirekesztette”; a várba gyalogőrséget, a városba regiment dragonyost helyezett. 3 Aztán elkövetkezik rá is a dunántúli várak szomorú sorsa. Felesleges is, veszélyes is. Elégett 1712-ben. Csupasz és omladó falak meredtek a régi dicsőségen merengő új püspök, Biró elé. Nappal járja a vár történelmi mozaikját. Mind-mind beszédes előtte: a Kápolna dombja, a Kappanyos-rét, a Hajdu-út, Madarász-tó, Vass-út, Sombékos-tó, Bekse-sűrű, Felső-Tor-Vár, Vörös Erdő, Határ-tó. 4 Estennel a lenyugvó nap fényében nézi Rezi, Tátka, Csobánc, Hegyesd, Szőlőgét várát. Verőfényes napokon pillanatra megcsillant előtte a Balaton tükre. Mielőtt Kisfaludy lantja a vár alatt megpendülne, a Csalócskész magyarájának már regél Pannonia régi kertje, a vízés múlt és kínózza nemzete haláltáncsa. Biró lelkébe ilyenkor visszajárt a régi vár kepe; a templáriusok fellegvára, Köves püspök erődítményei, Sennyey püspök címerei várkapuja, a hangtalan, néma várőrtöntők. Valaha dacolt jelentősebb ellenséges támadásokkal is; ma nem sok év — elhagyta a omladózik. 5

Biró a hagyomány szerint szerelő megépíteni a várat, az évszázas rezidenciát. Állítólag kérvényezte is; de nem jött rá válasz. Nem azért égett le, hogy felépüljön. Márton püspök nem lakhalott sakként várban, dacos kősziklaszeszben. Pedig úgy illet volna hozzá, akár idb. Wesselényi Miklóshoz Keleten a zibói vár. Mire a királynő beleegyezése nagysokára megérkezett, már álltak a vár tövében épült új kastély falai. Biró lemondott kedvenc területl és a sümegi vár rom maradt. Az új rezidencia a XVII. századból való híres búcusújáróhely, a barálat temploma közvetlen szomszédságában emelkedik. A korábbi rezidenciából mindössze az omlatag falak álltak csak. 6 Biró módosít és bővít is. 7 A novai püspőki erdő bőségesen adja a fát. 8 Követ Keszthelyen Fesletics Kristófől kér. 9 De fejedelmi a további költség is. Csak az anyag 8.409 f r 30 kr; a belső felszerelés 15.373 f r 54 és fél kr; az aranyozás 2360 f r. A készkiadás, amikor még az épület nem volt

---

2 Vat. lv.: Borghese. II. nuncium nr. 8.
9 Ú. o. p. 31.
teljesen kész, 62.618 ft 52 és fél krajcár. Végrendelete már 100.000 főt emlí. De meg kell adni a vármegye összeírásával: gyönyörűséges épület, 2 Biró szerint az egész országban alig vetekedhetik vele épület szépség és elegantia tekintetében; valóban csodálat tárgya. 3 Nincs még magyar püspök, akinek ilyen rezidenciája volna. 4

A SÜMEGI PÜSPÖKI PALOTA.

Azzal, hogy — nem okmányok, de a közfelfogás szerint — Fellner Jakab tervezte; freskóit Maulbertsch, a stukkókat Orsatti készítette; a XVIII. század közepén 100.000 forintba került; majd mindent megszereztünk. Birónak volt érzéke a pompához; bevitte új olthónába is.

Emeletes, saroktornyos, változó, quadrumos és nyeregletű épület, a főbejárat felett művészi erkelley, amelyet kőfaragású

1 Napló. 274. l.
3 Napló. 274. l.
5 Veszpr. püsp. lvt.: Biró végrendelete. 13. l.

A földszinten találjuk a kápolnát, amely magasságban az emeleti részsel bővül. A földbe süllyesztett része ma már érősben nedves és nyírkor. A kápolnát az oltáral akarja először elkészíteni. Márc 1748. május vége körül várja „az ordinari kőből, már-vényező emberséges embert,” akire biztosan rábízza a kápolna fölépítését és akivel „az ott való épületeknek fogyatkozásairól is beszélgetnének.”1

A kápolnának és az egész épületnek a festése összhangzatos magyar barokk udvari életet hirdet. Elég szép oltárképén Szent István királyunk felajánlja a Szent Koronát a B. Szűznek díszruhás magyarok körében. Évszáma 1750; 1897-ben Steiner restaurálta. Az oldalfalak képei Szent Márton életét ábrázolják Gregor Vogl ecsetjével.3

A kápolna mennyezeti, falazati és asztalszínként 3997 ft összeggel egyazon szerződéssel vállalta Orsáti, Paul Mócsy püspöki kőműves, Johann Wachtlender püspöki asztalos.5 A mennyezet általában pompás stukkó-mű a neves Anton Orsáti kezéből.

Az emeleten találjuk a püspöki lakosztályt. Művészi bútorokkal, festményekkel. A vármege legnagyobb és a Dunántúlnak legszébb helyisége jó ideig az erkélyes, loggias nagyterem, amelyben a vármege is gyűlésezett. A falait Maubertsch Táttika, Csebánc, Sümeg és Sömöl várrakkal díszítette. A freskókat később elrontották; a teremből is három kisebbet alakítottak. Így tudják Sümegen. Ma már a balatoni várákat hiába kereszük a falakon.

Az ebédlőben Biró életnagyságú képét találjuk, hihetőleg Maubertsch képe. Bakócz biboros primás képe, Mária Terézia pompás pasztelel stb. későbbi kép. A XVIII. század végén Kresznerics látta, de ma már hiába kereszük Biró főispáni installációját a falakon; szintúgy a Biróra illő bibliai feliratot is: sic honorabitur talique honore condecorabitur, quem Rex voluerit honorare.4 Valaha az ebédlőben volt az űnakkíntójának, gr. Esterházy Imre püspöknek és ellenségének, Kimónak a képe. Az előbbi Mária Teréziával ma a forgalomban; Klimó a XII-es szobában található. Valaha együttesüket természetesen tartották.

Hiába kereszük a billiard-szobát is.

Amikor 1922-ben bevezették a villanyt, az északi épülethozsz-udvari-külö fálán a folyosón irást találtak és befestették. Ma semmi jele.

Biró a könyvlára — mint láttuk — nagy gondot fordított. Pompás a berendezés, válogatott könyvekből állt a könyvlár. De a könyvlár-szoba, amelynek stukkóit Anton Orsáti készítette, ma

---

3 Veszpr. püsp. (Koller-féle) lvt.: fasc. 42. nr. 1.: Biró (Sümeg, 1751. ápr. 5.) szerződése.
4 Kresznerics: i. m.

1 A rezidencia könyvtárszobájába a szőbeszéd szerint kikötött hasonlások nem érkeztek meg. Az Iparművészeti Múzeum szerint ezeket a hasonlásokat nem is kötötte ki az ajándékozó (Dr. Mihalik Sándor múz. s. őr úr levele — Bpest, 1934. I. 2. — a szerzőhöz.).
kagylós alakulatokkal és akanthusokkal díszített párkányon a ludo-
mány és irodalom jelvényei láthatók: éggömbök, homokóra slb. 
A püspöknek színes relief-képe párnára helyezett könyv felett tekint 
alá a mennyezetről. Mellette főpásztori jelvényei, az infula és 
pásztorbot. Koronás arany monogrammja a mennyezet közepe díszíti. 

A helyiséghez szabott, beépített, de elkőtöztetett könyvszek- 
rények dióféval furnirozottak, diógyökérberakással. Alsó részük 
erősen profilozott tömör ajtókkal zárózik, míg felső részük üveges 
ajlóit aranyozott talpú és oszlopfajú pillérek választják el egymás-
tól. A szekrények még nem mutatták a XV. Lajos korában diver-
tos hullámos vonalú formákat; épen csak az alul bekerekített, felső 
részükön homorú sarkok és az erősen tagolt párkányok árulják 
el a kezdődő rokkó stílust, amely szereti a meglötött vonalakat, 
továbbá a fény- és árnyhatások játékát. Egyébként nemes egysze-
rőségük, komolyságuk jól illik egy tudós egyházfejedelem könyves-
házához. 1 Ma a Múzeum könyvkölés-gyűjteménye van bennük. 

Mindent jel arra vall, hogy a XII-ös slukkós szoba, az emelet 
észkei részében, lehetett eredetileg az ebédlő. Mellette az egykori 
tálaló a felvonó-fülkével a konyha felett. 

Az épület használata más, mint egykor. A sok nem szeren-
csés változtatásban még a remek ajtók, falborítások képviselik 
la legkilátóbban a multát. 

A palota környéke terméketlen pusztaság volt. Biró gyönyörű 
kerítése tette a helyet; gyümlöcsfák, erdei és díszfák teszik kedvességé. 2 

A palotának csodálatok nem kevesen akadtak. A XVIII. század 
végéről (1796) való a legérdekesebb méltatója, Kresznerics Ferenc, 
a szombathelyi kör. Líceum nevű tanára és akadémiát tag. 3 

A püspöki udvar azonban nem teljes Sümegen, ha nincs 
hozzá világi plébánia és művészi templom. De meg küzdem és 
volta — mint láttuk — a franciskánusokkal az áljáró miatt. 

Elég korán tervezgeti a templomépítést. Már 1747-ben elrend-
deli, hogy a székesegyháznál megmaradt köveket szállítsák Sümegre 

1 Dr. Végő Gyula: A sümegi könyvtárszoba, Magyar Könyv茨emle. XXX. évf. 22 — 23. l. 
2 Napló. 350. l. 
3 Kresznerics: i. h.
a templomépítéshez. Az építést 1756 tavaszára tervezi.\textsuperscript{2} Az ünnepélyes alapköltelel napja Biró naplója szerint 1756. március 21. Az alapkölteleléről feljegyzett adatok említik, hogy az új templom

\begin{figure}
\centering
\includegraphics[width=\textwidth]{sümegi_temple.jpg}
\caption{A SÜMEGI TEMPLOM.}
\end{figure}

a Szűz Máriáról nevezelt és elpusztult régi egyház megmaradt alapjain épült fel.\textsuperscript{3} Az építés 1756—58 közt folyik; Biró személyesen irányílja.

\textsuperscript{1} Veszpr. püsp. Ivt.: Dominale (1747—48.) p. 145.
\textsuperscript{3} Ádám Iván: Adatok Sümeg történetéhez. A sümegi reáltanoda értesítője 1876/77. 21. l.
Eleinte kir. engedéllyel a régi vár börtönének köveit akarta felhasználni az új templom egyik részéhez, a kriptához; de ezt a tervet elejű. A faszállítás késése miatt türelmellenkedik és rimán-kodik a főbírónak. 1757. augusztusában a nyers épület elkészül; de a késedelem miatt hiányzik a hajó födélzele, pedig közeleg a tél és nagy lesz a kár. Így a bécsi képírók, akik aug. 15-e táján érkeztek, „fennakadnak a szentély leirattatásában és festésében.” Biró sürgetésére mégis gyorsan épül a templom. Szept. 1. táján már javában foglalatokodnak a festők a szentély festésében, amely ebben és főként a következő évben el is készül.

---

2 U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 83, 89.: Biró levelei (Sümeg, 1757. aug. 11. és szept. 1.) Farkas Ferenc főbíróhoz.
3 U. o. p. 88.: ugyanaz ugyanahoz.
4 A kóruson, az oldárkép felett és a hajó diadalívén bőségesen jelentkező chronostichierok mind az 1758. évet adják ki.
1759. aug. 6-án Biró konszekrálja Maulbertsch remekét. Biró lelkendezve ujjong.\(^1\) Bár a szerződést, amelyet a művesszel kötött és a levelezést, amelyet vele folytatott, nem találjuk, Biró erős befolyása mégis késégtelen. Ahogy Maulbertsch a színekké, Biró a chronostichonokkal bánt pazarul.

Biró öröme érthető; valóban „gyönyörűséges roppant templomot“ alkotott.\(^2\) A hét öltáró templom, ha külsője — szép tornyát és sisakját leszámítva — nem is különleges, a Dunántúl: gyöngye, amely további gyöngyöket hozott Maulbertsch alko törejével. Biró, aki 60.000 frt felül költött a templomra,\(^3\) a helyi hagyomány felfogása szerint odakerült a szentély freskóján Mária Teréziaval a Krisztus mennymenetelén bánkódó apostolok sorába.

De a kórus felett, a hatalmas freskón is megjelenik Biró püspök, amint imazsámolyon térdel egykorú magyar és bizonyára megyebeli urak imádkozó csoportjában.\(^4\) Alatta találjuk Maulbertsch legkorábbi önarcépét. jellegzetes német viseletben, rizsporos copfal jelenik meg.\(^5\) Sajnos, erről mi hozzuk az utolsó képet.

A templomhoz 1759-ben plébániát létesít és arról bőkezűen gondoskodik. 1760-ban kápláni állomást is szervez 1.000 forint költséggel.\(^6\)

A barátoknak, akik addig a plébániát vezelték, rosszul esik a szervezés. Azért segíti őket templomuk restaurálásában,\(^7\) hogy így tán könnyebben beletörődnek a plébániá elvesztésébe. A tar-

---

1 A sekrestyében kifüggesztett eredeti felszentelési okmány szövege: „1759. aug. 6-án én Padányi Biró Márton veszprémi püspök szentettem fel e templomot és e földtart Krisztus mennymenetelén tiszteletére, és az altárba Szent Teofil és Szeverin vértanuk ereklyéit helyeztem el és az összes hivelnek. akik e templomot ma, vagy pedig felszentelésének évfordulóján meglátogatják, az egyház által előírt forma szerint 40 napi búcsút engedélyeztem. Biró Márton veszprémi püspök."

2 Drágalatos Halála ... i. m. 3. l.


4 Csak valószínű, hogy egyik Forintos, egyik Tarányi sercele a képen. Az az adata a helyi hagyománynak, hogy t. i. Balog Istvánt, az első súmegi plébánost kell keresnünk a kép papi alakjában, nem alapos. Lehet Biró egyik udvari papija is.

5 V. o. Dr. Kapossy : Maulbertsch súmegi freskóműve. Bpest, 1930. — A szerző adta eddig a legkiválóbb ismertetést a súmegi templom freskóiról.


A SÜMEGI TEMPLOM KÓRUSÁNAK FRESKÓJA: BIRÓ ÉS MAULBERTSCH.

Biró még iskolát, új iskolamesteri lakást, plébániáházat, tisztilakást, korcsmát, rengeteg gazdasági épületet létesít a városon belül és kívül, két halastavat ását.


Csak az a kár, hogy mire igazában kialakul az ő Sümegje, a pálya már erősen lefelé halad. Az útódok szíve — teljesen értelhetően — Veszpréme volt. Az óriási és ma már erősen korhadásnak indult Pawlownia tővében, amelyet még Biró Márton ületteretett a rezidencia kertjébe, inkább pár napos pihenőt tartanak az útódok. Biró Süegen kezdi püspökségét, itt él, innét viszik utolsó uljára. Utódai élete munkája már ott zajlik le a Koller-építette veszprémi barokk püspöki palotában.

---

2 U. o. p. 270.
3 U. o. p. 283—84.
5 Veszpr. püsp. lvt.: Dominale (1761.) p. 404.
6 U. o. Végrendelet.
Zala vármegyével Felsőörs és Sümeğ révén került kapcsolatba. Ez a vármegye jelentős püspöki birtokokról adta Birónak a lehetőséget egyházmegyőző tevékenységéhez.1

Zala megyét szintén kedvelte a püspök. Ezért a vármegyéért dolgozott legtöbbet hiteleti téren. Ide adta a legtöbb plébániát, templomot, kápolnát.

Bizonyára azért ez a szeretet, mert Zalában a katolikus hitnek ősi bölcsőjét látta. Tudhatta, mily erőteljes volt Zala hitelte a Szent István-, Szent László-korszakban. Zala tán soha nem jut a hiteleti virágzás ama fokáig, amelyen az Anjouk idejében látjuk. De hervadhatatlan érdeime Biró szemében különösen az a tény, hogy egyház-megyéjében egyetlen vármegye sem maradt annyira hú az ősi hithez, mint Zala vármegye. Biró 5 vármegyéjének 115.097 katolikusából 51.253 Zalában lakik.2 Ezért írja Rómába: "Mind az őt megébény hemzsegnek a nem-katolikusok, csak az egy Szala a dicséretes kivétel.3" Ezért egyházmegyéje legjelentősebb részének nevezi.4 A protestantizmus viszonylagosan gyengén volt itt képviselő.5 Az ellenreformációban és a követő évtizedekben Zala Pázmány és Biró eszmévilágát tette magávé. Igazi oda- adással törekedett az ősi hit terjesztésére.6 Bár Zalában legkevesebb a protestáns, itt több a megtérték száma (574), mint a többi megében.7 Papsága is együtt érez és meghatározottan magát püspökövé.

Érthető tehát, ha Biró megkülönböztetett szeretettel, attyai jóindulattal viseltetett a vármegye, a régi Pannonia töretlen virága iránt, amely különben — mint látunk — szorgalmazta illetékes helyen, hogy Biró legyen a püspök.

Alkalmányos szereplésével — a főispáni megyét leszámítva — Zalát tüntette ki leginkább. Alig teszi be lábát, mint felsőörsi pré-

---

2 Napló. 318—19. l.
3 Omnes praenarrati Comitatus (si unum Szaladiensem excipiam) Schismaticorum, Lutheranorumve et Calvinistarum, in superbia etabusione scaterent erroribus" (Napló. 318.)
5 A XVI—XVII. században csak szétszórtan találunk egyes ág. h. ev. gyűlekezeteket (Pájor Sándor: A dunántúli ev. egyházköreről története. Sopron. 1924. l. 402.) 1. A református felekezet ugyan erősen terjedt a Balaton mentén, Kiskomárom, Szeménye, Becsövöge táján; azonban az utóbbi vidéken a reformátusok vagy visszatérnek vagy a katolikusok is erőre kapnak (Thury: A dunántúli ref. . . . i. m.).
7 Napló. 291. 296. l.
8 A tapolcai kerület papsága Szent Mártonkor chronostíchonnal küld névnapi üdvözletet: 33 szentmise, 33 zsolozsma, 33 rózsafüzér, 33 bőjt és 33 önemegtáradás erénycsokkrával kedveskedik neki.
post, a vármegeye területére, 1736. aug. 6-án már ott látjuk a megyegyűlésen a Deákok, Oszterhuberek, Zekék, Nagyok, Martonok, Hertelendyek, Vios-ok közl.1 Az 1752. évi jan. 11-i gyűlésten azért vesz részt, hogy lássa, miként tárgyalják az adóösszeírás ügyét valamely nagyobb megyében. Zalai minta alapján tartja meg mint főispán jan. 19-én a veszprémi megyegyűlést. Örülne, ha csak egyszer is elnökségelne a nagymellő vármegeye közgyűlési termében. 1749-ben szinte gyermekdenden könyörgő levelet ír Allhan főispánnak, hogy esetleges távollétében elnökölné, mivel épen Zalaeierszegen tartózkodik.2 Allhan rövid levelében a fennálló rendelkezésekre hivatkozva nem engedi meg az elnöklést.

A vármegeye és Biró meleg viszonyát leginkább jellemzi a Biró titkos tanácsosi kitüntetésekor történt különösen szívélyes levélváltás. Biró ekkor garmadában kapja az üdvözléseket; válaszol is mindegyikre; de a válasz hangjából következhetjük, hogy Zala gratulációja volt neki a legkedvesebb.3

Az együttműködés és a megértés jellemzete Biró és a vármegeye viszonyát.4 A szalavári bencések megfenyítésében, az oratoriumok el- és a templomok visszafoglalásában egyaránt kezére járt a vármegeye. Így űzhette ki Csicsóról a reformátusokat Szent-antallára;5 így szerzi vissza a zánkai templomot a reformátusként.6 A veszprémi piaristák házi történetének epés irója, Kácsor házfőnök arról tud, hogy Biról magatartása miatt az 1752. okt. 20-i zalai megyegyűlésen lehurrogták; a folytatódásos gyűlés elől távozott is.7 Erről az esetről a vármegeye jegyzőkönyve nem tud semmit; ebben az időben zavartalan jóviszony állt fenn köztük.

---
1 A vármegeyn megbeszülő. Főként 1738—42, 1744—49, 1754, 1756. években vesz részt a közgyűléseken. Hol Lenuity István helynök, hol meg Sárkány Gábor kisértetében jelenik meg. — Amint másoké, az ő megyegyűlési szereplését sem említtük a jegyzőkönyvek; pedig bizonyára voltak közleből okai is a részvételre.
6 Thury: A zánkai ev. ref. egyfáz rövid története. i. m. 950—52. l.
7 Annales seu Hist. i. h. p. 49.
Olyan úgy sem szerepelt akkor a tárgysorozatban, amely arra módot és alkalmat adott volna.

Bíró szemellzáthatóan jobban szerette Zalaegerszeget még a megyénél is. Ha nem is olyan huzamosan, mint Sümegen, de lakott Egerszegen is.1 Bíró szeretete nem volt indokolatlan.

Egerszegnek a török időkben jelentős szerepe volt az ország és a Nyugat védelmében. Tizenöt vár felett vitt vezető szerepet. Egerszegen lakott a dunántúli vice- generális is. 1390. óta püspöki mezőváros. Még 1546-ban, tehát Veszprém eleste előtt a törökötől való félelemből szémbolott káptalannak és hiteshelynek kiszedett menedékhelye.2 A vármege nem végzett e úgy az eggerszegi várak azt a megjósolást, amely a vészprémi püspökök I. Ferdinánd király útván kívánt: de azért Veszprém eleste (1552) valami jelentőséget így is hozott a városkánnak. Amikor a török a vészprémi várban másokkal együtt négy kanonokat megőr, három rabságba visz: a szétrebbent káptalan egyes tagjai leginkább Pozsonyban, Sopronban és Egerszegen vonják meg magukat.3 Forgách püspök, a későbbi primás, az ellenreformáció megindítása is itt élt a várkastélyban pár (3—6) évig. Innét tart kapcsolatot levelei, útazásai révén a községi gróccal, az ellenreformáció bölcsőjével és az ellenreformáció vezérével, Ferdinánd főherceggel.4 Egerszeg és Grác szógyujtópontra a katolikus megújulás történelmi gondolatainak.

A hitútítás vihara megelőzéséhez nyomtalanul vonul el a város felett, katolikus maradt. A XVI. és XVII. században, mint végvárak volt úgyan ref. egyháza és felkész a részben prot. katonász számára, azonban a katolikus plébániá — más végvárakkal ellentében — 1672. előtt sem szünetel itt.5 A város életének közponjai, a plébániá ösi és tekintélyes. Mint esperési székhelye — Hőhágytől Magyarodig — 11 más plébániát tartozik. Hitélete figyelemreméltó. Főként a bevándorolt német iparosság virágzó cégélete, amelynek legújabban hajtása a kékestők céhe,6 éleszi a hitét. A püspök földei felügyeletere csak kedvező a céhek életére.7 A Bíróknak anynyira kedves Szentháromság-társulat is örvendetes eredményt mutat fel. A 24 senior közt ott találjuk Árvay püspököi fiskálist, Zobothni tiszttartót is.8

Bíró ki is választja a legkiválóbb papokat a plébániá elére, amelyet ő is, a közvélemény is az egyházmegye legelső plébániájának tart. A vicispának megírja, minőnek gondolja ő el az eger—

---
2 U. o.; Zala vm. ivt.: Szalay Égerszeghi Nemes- Városnak Prothocolumkönyve 1743—1830. 24. 32. 43. 229. l.
3 Dr. Lukics Gőzsef: A veszprémi káptalan a XVI. században. i. m. 26—27. l.
4 Sörös Tongács: Forgách Ferenc a biboros. i. m. 584. l.
7 U. o. 1759. (szept. 22.) p. 1219.

De Biró Egerszegenk nemcsak püspöke, de földesura is.


Biró keze, érdeklődése nem is hiányzik innét. Törödik minden ügyével; még a biróválasztás is élénken érdeki. Bizonyás erre Moczi István biró esete, akit bevádolnak nála és helyébe Fördös Istvánt választották meg. De bizonyos huzalkodó természeteit tapasztalt az egerszegieknek. 1749-ben p. o. nem szolgáltatták be a „Borbéli Kilencedet és Tizedet az Úraszai Depositoriumba.” Ezért Szümeré útiszeket rendelt. Amikor azonban az „óreg biró, a hútos esküdtiek” és a nemesek képviselői a jövőre igéretet tettek, hogy fizez a mezőváros: Biró megnyugtuk. „Isten minden kivánt jökkal ágyon benneteket Kedves Egerszegiimnek!” — írja nekik. Atyai voltát hangoztatja; ő elhalasztja az útiszeket is ennek bizonyoságal. „Kettőt, hármát közületek eleinben is elvárjuk.” De az egerszegiek újra és újra hangsúlyozva emléktük az avita

---

1 „Igyekszes igyekezlem azon, hogy Egerszegre oly Emberek embert tennék, a ki Isten és Emberek előtt Kedves és Kellemetes, az Egyházi szolgálatokban szorgalmatos, tudós és értelmes. Életében födhetetlen, csendes, jó erkölcsű Virtuosus, és egyéb szép qualitási között Nemes Ember, s így a N. Vármegye érdemes Tisztyeihez magát minden igyekezettel alkalmaztató, szeretettő, de még az Iskolák Rectorságára is méltó, és érdemes légyen” (Veszpr. püsp. lvt.: Prot. Epp. Veszpr. T. XV. (1756—57.) p. 421.: Biró levele (Sümeg. 1756. okt. 30.) Hertelendy Gáborhoz.)


3 1755—56. Biró Alisztálból hívja Egerszegre. Ő juttatja telő alá a templomot. 1756-ban kanonok, 1760-ban nagyprépost. 1797-ben hal meg mint protonotarius. A jótékonyságot a leszegénységis vitte (U. o.)

4 1758—63. Biró titkára; karádi, törökkoppany, kaposvári, majd egerszegi plébános. 1763-ban kanonok, 1777-ben székesfehérvári nagyprépost, 1791-ben országgyűlési követ. Meghalt 1801-ben. Rendkívül képtelt, világos látású, jótékonys férfiú (U. o.)

5 Érde Erecen 1759-ben Novát, Nagy János 1763-ban Szentgyörgyöt kapja. Veszpr. püsp. lvt.: Connot, Distr... Per Josephum Dravecz ab anno 1754 ...

6 U. o. Gazd. feljegyzés 1725-ből.

7 Zala vm. lvt.: Úriszéki perek. 13 fász. 16. sz. melléklet.
libertas-t; a hajdina dézmáját nem adják meg; a vármegyén paraszt emelnek Gaál Gáspar tisztattára tulipáposnak tevékeny. Az sem tejszik nekiik, hogy az „immár nagyon meg-
sokasodott Pogány űszőből kapja az egész kalmárkodást."1 Párrán az összek prédadára fegyvert emlékeztet a szabadság visszavezetésére: börtönbe kerülnek. 1756-ban ősen megtagadja a napszámok szolgálatát, ezért lámás és kontató vezérsüket, Köteljártó Györgyót, aki inkább elhagyja a várost, mintsem az uraságnak dolgozók: a bíró
kitölj a város területéről.

Sokszor mentek Sümegre az Úrissékre a mezőváros vezetői. Az Úrissék egyik ítéletétől annyira „megcsőkenyedek az Eg-
szegieko," hogy nemhogy az uraság számára, de még az épülő új
templomnak sem akartak kézi és igás eről adni, sőt a léglaége-
téshez fát sem hordanak. Hagyják „fejességek miatt" pusztulni a
templomot.2

Az azonban bizonyos, hogyha paraszkodik is „nyughatatlan és
engedelten Egerszeghi oppidanusai“-ra;3 Egerszeg sohasem jutott
el az ő „Veszprémi nevű püspöki helysége orálalkodásain"-hoz.4
Ellenkezőleg: jórészt előzőkenyek, fejhajlók püspök-földe sûrít iránt.
Húsvétkor vadat, lyukfiakat, hízállt borjút asztalara küldeni jökván-
ságaikkal el nem mulasztják.5 De nemcsak „lyukfiak, borgyuk,
nyulak, kappanyak vetőödéke" a város költégén a földesúrrnak,
hanem sűrűen köbölszám küldtek az almát is. Valahányszor itt
időzik, „culinariák“-kal látja el a város. Egyeser-egyeser 40—50
frira rúg a földesúr ellátása. Beiktatására elköltik a városi kato-
naságot és trombitásait és pedig 137 frt 68 kr költéséig; a megye
területén adják neki a tiszteletet és kíséretet. Amikor Egerszegről
Kaniszática hajtat, a város birája és hajdúi kísérlik, persze lóháton.6
És hozzájárult még az is Biró szeretetének szilárdságához, ami a
földesurak szemében vadnal, lyúkfiaknak és hízállt borjaknak több
bet jelentett és amiről Biró maga is ír: „Az egerszegiek az én
földemet híven oltalmazzák,"7

---

2 Veszpr. püsp. lvt.: Dominałe. p. 348.; Biró levele (Sümeg, 1758. szept. 6.) ügyvédiéjehez.
3 U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 115.; Biró levele (Sümeg, 1757. dec. 5.) az alispánhoz.
5 Zala vm. lvt.: Úrisséki perek. fasc. 13. nr. 15.; Veszpr. püsp. lvt.: Acta Parochias
olim sub jurisdictione Epatus Vespri. existentia concernentia 1725—80. fasc. I.
6 U. o. Szalay Egerszeghi Nemes-Városnak Prothocolum-könyve 1743—1830. p. 24,
32, 229, 43. 1.
1745. okt. 8.) a sümegi tisztattáthoz.
Biró alkotásainál ott szerepelnek az egerszejiek. 1748-ban például egerszegi szekerek viszik az olasz fákat Sümegre; 1749-ben a sümegi palola födélzetfáinak szállításában is ott látjuk az egerszejieket a tapolcai, apáti, tagyoni, csicsői, nyírádi szekerekkel.\(^1\)

Még az 1759-i per, amely dec. 26-án Pesten dölt el, sem rontotta meg a jóviszonyt különösebben.

Birónak az 1753. évi jún. és aug. hónapban Sümegen tartott úriszéke szerkesztette meg a városi szabályrendeletet, amelynek létesítésében a többi közt részt vesz az nemesek részéről Tölösy János, Árvay József, az uradalmi úriszék jegyzője, Ruzsics Farkas esküdt. Ez a szabályrendelet megszünteti a városi gazdálkodás eddigi hibáit. Szabályozza az adószedést stb. És általában szabályozza a város polgárainak életét egy századon át.

Biró szeretele tellekben nyilalkozik meg, akár a terheken kell könnyíteni, akár gavallér cselekedetről van szó. Vállalja Kaszaháza felé az egerszejgi hidak és utak javítási költségeinek felét.\(^2\) A kir. családban akkoriban igen gyakori születési és más egyéb örvendetes alkalmakkor Te Deum tartására nem Veszprémben vagy más hova megy, hanem Egerszegre. Az is igaz, hogy a nemes vár-megye is kellő időben és igen udvariasan hívja a püspököt. 1747-ben Péter főherceg születésekor Egerszegen taríja a hivatalos istentiszteletet „magna cum laetitia,“ pénzszórással, boroszlással. A piacon a püspök 12 akó ajándékborát fogyasztották el a város lakói az új Habsburg-sarj egészségére. Lipót főherceg születésekor Te Deum, 500 hívó bérmálása, 12 akó bor csapraítése tartoznak az ünnepséghez.\(^3\)

Zalaegerszegnek fennállása óta nem volt nagyobb jólevője, mint Biró. Ha semmi mást nem ad a városnak, mint a gyönyörű kétornyú „bazilikát,“ „a szép roppant nagy Temptomot,“\(^4\) amely szerinte messze földön rítítja párhát; Szőnyi Ottó szerint pedig bármelyik XVIII. századbeli németországi barokk városnak disze és büszkesége lehetne: eleget, sokat adott. Biró budai házát

---

1 Zala vm. Ivt.: Úriszéki perek. fasc. 13. nr. 15. p. 113, 117.
A ZALAEGERSZEGI PLÉBÁNIATEMPLOM.

A ZALAEGERSZEGI PLÉBÁNIA-TEMPLOM BELSEJE.

Ebből az időből való a város jellegzetes kápolnasora; a különös olai Szent Anna-kápolna (1755), a már megszünt Nepomuki Szent János-kápolna (1750) és a kedves Kálvária (1756), amelyet Thoroczkai Wiegand Ede a város kényes kincsének, építési és nebaitsvirágának nevezt. A kápolnak létesítése ugyan a

---

4 A főoltár freskóján szerepel a neve. Egyébként így írja: Johann Jakob Cimbal, Akademischer Maler.
5 Zalamegyei Újság. 1928. ápr. 6.
hívek, különösen a céhek áldozatáról beszél, de Birónak része volt benne. Így adta meg a városnak és vele jelentős nagy vidéknek másfél századra az elegendő hitéleti keretet és a plébania hit-
élétenek sok maradandó és kedves érdekkességét. Egyben Róka szerint szépítette a várost.1

De gazdasági építkezéseket is folytatott. Tágas négyszögletes szállóvendéglőt építtetett mészárszékkel, bérbeadható bollokkal 8.000
frt költségen, valószínűleg a mai Arany Bárány helyén. A szálló-
vendéglőtől különálló urasági korcsmát zsidólyas maglárral, Olá-
ban megint külön új korcsmát emeltetett. A Zala partját teletű-
delle új urasági malmokkal, a régiöket kijavítatta.2 Gazdasági
épülekekre 10.400, a templomra 34.000 frt készpénzt fordított. Adott
még 300 frtol misealapítványra, továbbá egy 80 frt értékű ezüst
kelyhet.3

Építkezéseivel olyan lendületet adtott a mezőváros fejlődésé-
neki, hogy a XIX. század első felében alig marad Nagykanizsa
mögött.4 Csak a saját közönye és mosolóho sorsa akasztotta el a
XIX. század második felében.

Nagyjelentőségű Egérszegre, Zalára, sőt a Dunántúltra Birónak az a szándéka,
hogy a városnak már a XVIII. század közepén teljes gimnáziumot akar adni. Eddig
ügy tudtuk az 1896-ban létesült zalagérszegi gimnáziumról, hogy ügye 1829-ben indult
el útjára;5 pedig már 70 éve előbb foglalkoztatta Birót. A gondolat nem az övé :
de maguk az elgondolók is Biró kezébe tették le az ügyet. A terv első mozgatói Szala-
patakai Nagy Mihály alispán, Hertelendy Gábor, a későbbi alispán, Kiss Pál egérszegi
és Bedő Gergely nemesapáti plébános.

Inkey Boldizsás másodalispánnak a királynő egyenesen megítélte, hogy a szer-
vitákat a megéhez hozza és letelepítse. A terv mozgatói most őt is be akarják vonni,
hogy „Fundacionális Summájának egy Részét Egérszegben építendő Iskolára adgya.”
Ennek a lépéseknek eredményéről nem tudunk ; de az említettek már 1600 frtolt letettek
a gimnázium létesítésére. Hertelendy egy tanárra, aki két osztályt tanít, 2500 forintot
ajánl másfél éven belül, Kiss Pál másik tanárra, aki ugyancsak két osztályt tanít, 1500
frtót helyez kilátásba. Mivel Kiss Pál veszprém kanonok lett, Hertelendy utódjául
Bedő Gergelyt ajánlja a püspöknak, mivel Bedő oly kijelentéseket tett, hogy mint
egérzegi plébanos harmadik tanár létfenntartását bíztosítanán.

„Az Egérszegi Iskoláknak fölállítása eránt való Szentséges ígyekezet” Birónak
„igen nagy ősztön, és vigasztalás.” „Legtöbb előkérelle magában, hogy azon malmok közül,
melyeket Volkra püspökök üdejütt fogva Sede episcopalis vacante a Plébanosok el fog-

1 Róka : Das Leben Ignaz Kollers. i. m.
2 Napló. 351. l.; Veszpr. püsp. lvt.: Biró végrendelete.
3 Veszpr. püsp. lvt.: Biró végrendelete.
laltak," egyiket iskolaelapítvány céljára adja. Ő az építkezéshez a megfelelő idővel biztosította. A gondolat mellett hangulatot csinál több köz Fестиetics Kristóf által. A gondolattal any-
nyira összeforog, hogy az egzerszegi plébániára kinevezett Horváth Pál, előbbi bics-
kei plébánost kanonokká teszi, hogy helyére gimnáziumbarát papot hozhasson. A
kinevezésnél tekintettel akar lenni Egerszeg iskolaváros jellegére.

Gyakorlati érzékére vall, hogy az alapítólevelét és az igért pénzek letételét sürgeti,
hogy 1757-ben kezdhessék az építést. „A ki soha nem kezd, soha nem végez.”

De Szalapatakai Nagy Mihály 1756-ban meghalt; Birót lekötik az egyre szapo-
rodó gondok. A terv nem valósul meg. A vármege és az egyház szép gondolata
sok később érlik meg.

Ha létesül akkor az eggerszegi teljes gimnázium — mint tervezik — a török időkben
összesorrt Zala és Somogy megyék részére és pedig 3 évvel a püspöki székhelyé, 16 évvel
Szombathelyé, 50 évvel Kaposvárét, 9 évvel Kanizsát és 140 évvel maigé, Zalaegers-
szegét előtt: a városra és a délnyugati Dunántúlról szóban ki nem fejezhető eredménye
lét volna. Biró gimnáziuma meghozta volna a teljes gazdasági, forgalmi vérkeringést és
kulturális göcöntetésben is a várost. De a nagy emberek után mindig maradnak meg-
oldatlan vagy félbenmaradott tervek, amelyek nagyságukat csak úgy hirdetik, mint a
megoldott feladatok.1

Amint fejlődővé tette, épügy katolikusként megőrizte a város
és a plébániát, amelyhez az ő korában a jelenlegi területen kívül
még Pozva és Teskánd is tartozott; sőt Csácsbozsok lakosságá-
nak magyar részét is Egerszeg láttja el. A hívek száma 3.446.2
A lakosok — Biró szerint — mind katolikusok. A másvallásúak-
nak ebben a kerületben nincs sehol nyilvános vallási munkát, csak
a kálvinisták kezében lévő nemes bírlokon, „Bölcs Völgyé-
ben.” Ílt a kinemazhás jelentős tömegben élt együtt előgég zárt
területén. A reformáció megtörténtével, a katolikus templom elfog-
lalásával megszilárdult. Az ellenreformáció, mint szellemi áramlat
ide nem jutott el. Az őrségi reformátusok eredelileg katolikus
templomainak elvételé, a saját templomuk visszavételének állandó
veszélye csak szilárdábbá tette a lájat felekezetével szemben. A pro-
testánsokat mint földesúr a hagyomány szerint ide szorította ki. Azon-

---

1 V. ő. Pehm József: Biró Márton és a zalaegerszegi gimnázium gondolata. Zala-
2 Napló. 239. l.
ban ít is vissza akarta állítani a kat. hitéletet a becsvölgyi temp-
alom visszafoglalásával.\(^1\)

A városban eddig alkotásai hirdették emlékét, továbbá az a
misealapítvány, amelyet Biró maga lett le. Újabban utcát is neve-
tek el róla.\(^3\)

\(^1\) Napló. 239. I. — Biró tévesen nevezi a helyet Bölcs Völgyének (Vallis Sapientiae).
Becs Völgye — helyesen — attól az ősregi Becs-családtól származik, amelynek birtokai itt
feküdték és amelynek egyik kései leszármazottja, Becs Ilona a mai barabásszegi temető
ref. templomát építette (1787.). Becs Völgye földrajzi fogalom. Nem pusztán völgyet, hanem
a völgyet szegélyező hegycset is jelenti a közbeeső közösségekkel. Szíly püspök pana-
szára a vármegye is ily értelenben válaszol: Possessio Becsvölgye, sub cuius nimium
Nomenclatione non nulla etiam Populosa Diverticula venirent (Szombh. püsp. Ivt.: I. állv.
curr. íratok. 1778. nov. 23.). Az 1790. és 1845. évi nemesi összefűz (Zala vm. Ivt.) szerint
Becsvölgye fordulatait ezek a közösségek: Barabássziget, Gerátsziget, Keresesszeg, Kiselgyel,
Kustánszeg, Pajzszzeg, Parasza, Vargaszeg, Vörössziget. A helyszínen a korosabb ugyanúgy jelölték
meg előttünk a Becsvölgyét. Így feltehető, hogy ugyanezként állt a Biró korabeli „Bec-
völgye” is. Jelentősége a XVII—XVIII. században nagyobb volt, mint ma. A gőszpartok: Bara-
básszeg, Kustánszeg. Gönczi szerint (Göcsész, Kaposvár, 1914. 60. l.) Becsvölgye község lett
volna a mai Barabássziget és Pajzszzeg helyén, szerinte ettől kaptá a nevét az egész vidék
a völgy is. Becsvölgye a vidék legjelentősebb helysége volt temploma révén is. Ma már sem
mint földrajzi fogalom, sem mint helység nem él. Az utóbbi valósítónál a XIX. század elején
pusztult el, hihetetlen tüzvéz miatt. A jelenlegi barabásszegi ref. lelkészözet azelőtt „Bets-
völgyi . . . kustánszegi ref. sz. ekléziá”-nak nevezték. Barabásszegről az okmányok csak a
XVII. században kezdenek beszélni, mint amely szellemi örököse lett Becsvölgye helyszínek.
Ennek templomromja még látható. V. ö. 244. I.

Az említett 9 helység ma 4 politikai közösség: Barabássziget, Pajzszzeg, Kustánszeg, Kisel-
gyel. Háromban kat., Kustánszegen ref. a többség. A demográfiai vonal a hivatalos nép-
számolás szerint:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Éve</th>
<th>Rendszerek</th>
<th>Helyszínek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1836</td>
<td>268 r. k.</td>
<td>4 ág. h.</td>
</tr>
<tr>
<td>1892</td>
<td>569</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>780</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>1040</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>1930</td>
<td>1236</td>
<td>82</td>
</tr>
</tbody>
</table>

A mai „szeg”-eket illeti, Éttövs Károly, Sebők Samu és Jakab Elek ellenében meg-
állapítjuk, hogy nem a fekvés (hajlás stb.), hanem egyes családok birtok-helyei, szerei után
kapták nevüket. A szégek voltakép szereka (Tuboly-szer stb.). Az 1750-ben kezdődő milei
r. k. anyakönyvekben jó ideig szer-ek szerepelnek. Az 1764. és 1766. évi becsvölgyi Circuláris
Visitatio (Zala vm. Ivt.) nemes Vörös János „Vörösfiakszeri” diverticulumban levő jogairól
tud. A szeg későbbi elnrás. A népnyelvbén ma is megvannak a „szer.”

\(^3\) A Biró püspökök emlékét kegyelettel őriző város 1928. évi ápr. 12-én ünnepség kere-
tében leplezte le a püspökök életmásolásgy képet, amelyet Asztalos Gyula festőművész a sümegi
püspökök palotában levő, a közélpriesterségi szerint Maulbertschitől, de mégis valószínűbben Cimbaltól
származó kép után festett a közgyűlési terem részére. A diszközgyűlésen megjelentek a
veszprémi és szombathelyi káptalan, Zala és a szomszédos vármegyék, közösségek, hivatalok
képviselői. Ettől kezdve évente május 10-én tartja a város a Biró-rekviemet.
XXVI.

Biró és rokonsága.


Biró szembehelyezkedik a vád utolsó, legfontosabb pontjával. Ő csak Karápon építletet idhat; de nem Nova és Lőd igénybevételével; a jobbágyok a kötelezettségen túl végzett munkáért fizetését kaptak. A szerencséllenségről nem tud; ha történt hiba, tudtán kívül a régebben elbocsátott gazdatiszt tette.²

De mégis tény az, hogy Biró erősen dolgozott családja emelésén és felhasználta erre az egyházi javakat is. Sokszor megfordult szülőföldjén. Vitte oda a pihenés vágya; a szülőföld iránt ellágyuló szeretet és ragaszkodás; gondoskodása családja szebb jövőjéről. Hogy szerette családját, minden kétségen felül áll. Édesanyja, mostohaalyja, testvérei, ezek gyermekei sütikéreznek szeretetében. Ahogy János bályját és gyermekeit körülveszi jóságával, lágyabb szíveknek is erénye lehetne. Szívesen látott vendégek

² Napló. 146. l.
Padányi Biró Márton püspök és legközelebbi rokonságának nemzedék-rendje.

<table>
<thead>
<tr>
<th>István</th>
<th>János</th>
<th>Jakab</th>
<th>Éva</th>
<th>Márton</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>József</td>
<td>ref., de 1749-1768.</td>
<td>ref., de katolizál.</td>
<td>f. Rostás István</td>
<td>ref., szól. Pasztosamarja</td>
</tr>
<tr>
<td>István</td>
<td>ref., de 1714-1731.</td>
<td>f. Katolizál.</td>
<td>férje: Rostás István</td>
<td>férje: Pasztosamarja</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Borbély</th>
<th>Margit</th>
<th>Anna</th>
<th>Erzsébet</th>
<th>Mihály</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1761-1762</td>
<td>1761-1762</td>
<td>1761-1762</td>
<td>1761-1762</td>
<td>1761-1762</td>
</tr>
<tr>
<td>f. Szabó István</td>
<td>f. Hegyi Józef</td>
<td>f. Gál Gáspár</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Meződony</td>
<td>Meződony</td>
<td>Meződony</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>f. József</td>
<td>f. Gál Gáspár</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anna</th>
<th>Márton</th>
<th>Mihály</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1762</td>
<td>1762</td>
<td>1762</td>
</tr>
<tr>
<td>megh. 1896.</td>
<td>megh. 1762.</td>
<td>megh. 1762.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3 Balocsai Farkasné 1747. ápr. 17.
4 U. a. a. balocsai f. 1746. ápr. 17.
6 U. o. p. 271. 38. f.
7 U. o. p. 231; 38. f.
8 U. o. p. 271. 38. f.
11 U. o. p. 96—98. 38. f.
13 U. a. a. balocsai f. 1746. ápr. 17.


⁴ U. o. p. 231.: Biró levele (Veszprém, 1747. márc. 1.) Kemény Orsolyához.
⁵ U. o. p. 248—49.: Biró levele (Veszprém, 1747. máj. 10.) az alistáli plébánohoz. V. ö. Okmánytár.
piaristák veszprémi konviktusába, ahol „éljel-nappal mindenkor egy Pater Piarista vagyon véle, aki mind az Isteni félelemben, s tiszteleben, mind pedig oskolabéi tudományban oktatotta, szoktatlya és neveli előlet.“ De meg is van az eredménye: „Az Istók Öcsémben egész gyönyörűségem, mert mind Isten, s mind az Emberek előtt igen köllemetes az eő alkalmaztatása, már magányosan is tud a Szent misében ministrálni.“ Csak a Marci gyerekkel ülött ki rosszul a dolog. Jóllehet egy alkalommal térdenállva jelentette ki előtte, hogy ugyanaz az isteni kegyelem, amely atyját, húgát, öccsét megvilágosította, őt is elvezette az igaz hitre: a gyönás napja előtt való reggelen el kezdett „lappangani, bujkálni és úgy meg átalkodott, hogy mintha Néma Ördögge lett volna, éppen semmi szavát nem lehelett venni és ugyan csak a Kapu fátul vévén búcsút, ilyen gyalázatosan ment el tűlünk.“


Az egyéni rátartóság mellett a családszerelet jeleníkezik nála abban a magatartásban is, amelyet akkor tanúsít, amikor a nemesi származási akarták a Bíróktól elviltatni.

Bíró utasítást ad a kutatásra. Küzdelmei nem is eredménytelenek. A levéltárakat, írott okmányokat átkutattattja; költséget, időt nem sajnál. Így aztán 1730-ban Pálffy János nádor előtt beigazolhatta családja eredetét, nemességét, kékeben és háborúban tanúsított jeles tette. A perdrőtő bizonyíték mindenesetre a már említett 1716-os Testimonialis; továbbá a csalának a györmegyei nemesség közé történt sorolása (1719.); valamint a pozsonyi káptaltan statutorium és introductorium okmánya (1729).
Amikor a család nemessége újból beigazolódik, Biró rendelkezést ad ki a részletes családfa elkészítésére.\textsuperscript{1} 1753-ban aztán még az eddigieknel is könnyebben állapíttathatta meg a család nemességét.\textsuperscript{2}

Párhúzamosan azon is dolgozik, hogy a családi birtok körül az állandó zavarokat megszüntesse.\textsuperscript{3}

Ezért Kovács János mérnököt kéri fel „jussaik nyomozására, Padány Határának kimerülésére és lerajzolására.” Ha már a szomszédok meg is akadályozták, Csapó Józseffel és az alistáli plébánossal szegény familiája minden jussait tovább is nyomozgassa. A nyomozás eredményes. „A Padány körül levő Jussunkról is ugyint a Karápi Pusztáral maris minémű világosságra hozta ügyünkét.”\textsuperscript{4} E fölötti években Horányi Gábor meg-bizottat és Beck Sándor ügyvédet küldi Padányba a padányi nemzettség kikerülésén kívül az örökség igazolására.\textsuperscript{5}

A küzdelm eredményekép 1747. évi máj. 17-én Biró kérelmére és érdeimeire tekintettel gróf Pálffy János nádor novadonaldalis levelet ad ki, amely szerint Nagypadányban és „Nemes Szegén” azokat a telekrészeket és az ugyancsak Nagypadányhoz tartozó Karáp-majort a Padány-, Tótös- és Sándor György-családnak kihallalásával Biró Márton püspöknek és testvéreinek, mint osztályos nemeseknek és örököseinek adja. A fenti birókot a Biró-család emberelmekezset meghaladó idő óta használta, még ha az igazoló okmányokat a mostoha viszonyok között el is vesztették.\textsuperscript{6}

Elrendeli a nádor a bevezetést, ami augusztus 2-án meg is történik. Az erre vonatkozó káptalani jelentés szerint jelen vannak: Lenthal István, veszprémi püspöki helynök, Szalay György alistáli plébános, Alistálóból Biró István, András és Márton. Simán megvége a bevezetés, csak Karáp miatt jelent ellenmondást a Márczi-család.\textsuperscript{7}

A megkötött egyességgel a leányt átadott minden járulékaival Biró püspöknek oly felételel, hogy még 8 évig a leányt használhatja; aztán kilép minden kártérlés nélkül. A 8 év elteltével a püspök kiadja a Quarta pupillást és kifizeti a felépítémenyek árát.\textsuperscript{8} A leányt megfelelően a meggyezésről. De ez nem jelent különösen hárányt: Biró családi politikája győzött már.

Nyugvópontra jutott i. i. a Biró-család ügye 1754-ben, amikor annyi és annyi előkészület alapján Biró küzdésmet koronájaképen gr. Csáky Miklós sztergomi érsek április 23-án kiadja döntését Restatulio familiae Biroianae címen. A bevezetés június 8-án történt.

\textsuperscript{2} O. L.: táblai perek. 4. 315. nr. 28.
\textsuperscript{4} U. o. p. 208.: Biró levele (Veszprémi, 1746. okt. 2.) az alistáli plébánoszh.
\textsuperscript{5} U. o. p. 249.: Biró levele (Sümeg, 1747. máj. 10.) az alistáli plébánoszh.
\textsuperscript{6} O. L.: táblai perek. 4. 313. 32.
\textsuperscript{7} Pozsonyi kápt. lvt.: c. 4. fasc. 8. nr. 18.
\textsuperscript{8} Veszpr. püsp. lvt.: Liber Oeconomiae. p. 138.: Biró levele (Sümeg, 1747. szept. 6.) Horányi Gáborzh.
nik meg.¹ Sem a leányág feledékenysége, sem az 1758. évi, „Padány eránt folyó processsusok”² nem változtatnak a helyzeten.

Ezzel az utolsó ténnyel letörölte a Biró-névről a századok porát. Megvan a kétségételem nemesség és hozzá némi birtokálломány. Veszprémben — úgy gondolta — üldöklők már a Biró-nevezet; a visszamaradt padányi szegény alyafiságon kell valamit emelnie, hisz a Biró-név folytatása náluk van.


Biró a családi előhaladást — a házasságon kívül — leginkább a vitézi életben és a birtokkerülésben látta. Biró szerint a katonásodás illik leginkább a magyar nemeshz, mert ezen a réven nem parlagiasodik el.⁵

A Biró-gyerekek — mint láttuk — szép számmal vonulnak be a katonasághoz és a harcterekre.⁶ Biró jó eleve felhívja rájuk a Helytartótanács, a tábornokok és kapitányok figyelmét. Majd elpáldálozzat, hogy a gyerekek „már szép eszindőkől fogva szolgálnak.”⁷ Hivatkozva a saját állozataira, amelyeket a katonaságért ismételten hoztott, káplárágot kér Biró Miskának és Lackónak a gróf „Betlehem — regimen”-ben.⁸ Jursics Jóskának pedig azt kéri, hogy a Széchenyi — lovasezrednél „zászlót reszolválja-

² U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 159.; Biró levele (Sütem, 1758. jún. 5.) ismeretlen egynéhez.
⁵ U. o. p. 240—41.; Biró levele (Sütem, 1747. ápr. 17.) Babocsay Farkas öbesterhez. V. c. Okmánytár.
nak neki.1 Abban az időben, amikor a katonai rangokat vették, Biró is emlegeti, hogy nem sajnál állozatot. Az újoncállítás költségeire 2.030 frot ad. A Széchenyi-erezrednek száz aranyat és további 3.000 frot adományoz. A bekövetkezett előléptetéseket melegen megköszöni. Jursics még Biró életében alhadnagy, majd huszár- hadnagy lesz.2

Biró eddig is szivesen küldte a zsepbénzit, a körmöci és hollandi aranyakat:3 de a felsőobbéltől érkező jó hír és az emelkedés még bőkezűbő teszi. Amikor Kainrath kapitány dicsérő levelet küld neki Biró Miskáról, Miskát tűstést egész örökségéről értesíti.4 Jursics, mint új alhadnagy Drezda felé jár seregével; a boldog püspök hatvan forintos lovát és még száz forintot küld neki.5

Midőn már a nemességet igazolta és neveléssel a családot kimelle a csallóközi keretből: annak vagyonhi helyzetét birtokvásárlással is emelte. Meg akarta csodáltalni a család képzelt és valóságos irigyeivel a Birók gaszdaságát és jólétét. Nem elégtette ki az a tudat, hogy Birók élnek és Biró-birtokok vannak a közelben és távolban.6 Hogy szűkebb rokonságát emelje, megvesz oly birtokokat, amelyek valaha a család vagyónállagához tartoznak, vagy ilyeneknek gondolja őket.

A rokon Bittő-családlól, amely valószínűleg osztályosa volt a Birók vagyonának, már 1751-ben megveszi 1250 firtét Gyüllős-majort.7 1753-ban Pyber Ferenc től a kihalt Lacz- és Töröcs család birtokát Padányban 462 firtét veszi meg.8 1754-ben Márczi Istvántól vásárol birtokot.9 Gyarapíta a birtokokat idegen tulajdonok vásárlásával is. A vett birtok jó része Karáp néven

---

4 U. o. p. 150.: Biró levele (Sümeg. 1758. márc. 20.) Biró Mihályhoz.
6 Vajka, Padány, Siposkarcha, Buțhele (ma Büstelek-major), Kisbár (ma Albár egyik része) jelentős mérvben a Birók birtoka.
7 Gyüllős (Gyüllős) — alias praedium de Kispadány. Ma dölo Alistál és Böggellő közt. Akkoriban határos tartozéka volt a karápi birtoknak, amely 460 holdra rúgott (Pozsonyi kápt. lvt.: c. 43. fasc. 3. nr. 97—98. Eredeti).7
8 Győri kápt. lvt.: XXI. (1753.) fol. 525.
9 Pozs. kápt. lvt.: c. 43. fasc. 5. nr. 31. (Eredeti).

A birtokszerezést folytatva a padányi határon kívül is. Ez az István, aki Jánosnak, a püspök megtért nagybátyjának megtért fia, a püspök szemefénye. A leggondosabb nevelésben őt részesíti. Nevelése 7.000 főt kiadást jelent a püspőknek. Mint „famíliája tsemétjével” két évre Bécsbe adja az új „experimentalis Philosophia”-ra, majd az Academia Lichtensteiniana-ban a ius civile-t hallgatja vele egy évig. „Nagy-szombatlan privát profesor Keze alatt Hazánk Törvényeiben experiólt.” A katonaásához akar menni, de a püspök a Táblához ajánlja. Dicséri, „de nem mivel az ő vére.”

Vagyonilag is őt emeli már ifjukorában szinte szemmeláthatóan. Az újonnan vett birtokok (Gyüllő-major, külső és belső Karáp) társulajdonsága a püspök mellett csak ő. Műveltsége, gazdasága teszi a családi fény hordozójává. A veszprémi püspök révén kinyújthatta kezét a Nyitra megyéből való és „vallásos, szép, okos, szemérmés” Pestvármegyei Nanica kezéért. A báróleány apja tábornok, anyja ereiben grófi vér csergezde. 1758-ban megítélt el az eljegyzés; hamarosan az esküvő. Mint a család leg-

1 A belső Karápban Basó Marinkától vásárol földei (Pozsonyi kápt. lvt.: c. 43. fasc. 5. nr. 32.; O. L.: táblai perek. 4. 313.). Birtokot vesz még, de ismeretlen nagyságban, ismeretlen összegen a Höhát alatt és a Köves Ága tisztása alatt a Körét és a Sisál-ban. 1754-ben pökateleki Kondé Jánostól és Ignácijól 26.500 főért vesz Pökateleken a Csallóközben birtokot (Pozsonyi kápt. lvt.: c. 6. fasc. 15. nr. 23. (extráser.); Napló. 92. l.) — Pökateleki Padány pusztája; valószínű, ennek megvételéről van szó ép a szomszédsgát miatt.

2 Egyik unokaócsének és pedig valószínűen Biró Miskának írja a harcérre: abból az atyai gondoságából, amellyel hozzá van, Vámoson (Csallóköz) egy kúriát szerzett neki; Veszprémben századok a Rudí-házat vette meg szántófödekkel; saját piaci házát pedig neki ajándékozta (Veszpr. püsp. lvt.: Prot. Epp. Vesp. T. X. (1745—54.) p. 216—17.)

3 U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 85.; Biró levelek. (Sümpf, 1757. aug. 23.) a Táblához.

4 Pozsonyi kápt. lvt.: c. 43. fasc. 5. nr. 97—98. (eredeti); u. o. c. 43. fasc. 5. nr. 31—32 (eredeti); O. L.: táblai perek. 4, 313.

5 Ve.zpr. püsp. lvt.: Végrendelet.
nagyobb jölevőjének, lelkendezve közöni meg Forintos kapitány
nak, hogy Biró István részére megszerezte „Pestvármegyei Nanica
kisasznonyt, aki Menyem Asszony lesz. Valóban tapasztalom és
gyönyörűséggel nézem mind azon szép erkölcstől, testi, lelki ékes-
séget, virtusokat és minden köllemetességet Pestvármegyei Nanicá-
ban.”\(^1\) A fiatalk Pókatelekre költöznek. Márton püspök jóvoltából
megkapják még a csallóközi, pozsonymegyei családi birtokokat:
Újfalu, Nagyudvarnok, Tőkés, Nagysárospadány (Karáp-sziget),
Gyüllős, Böggellő (Kispadány). Pókateleken építettek nekik szép nagy
kastélyt művészsi díszítéssel, előtte Szent Márton köszobrával. A
hatalmas méretű kastélyban külön lakosztályt készítettek a püspök
magának. A lakosztályia mellett levő kápolna körusát B. Margit
képe díszíti. Szép bútort mindentü. Nem hiányzik a családfia
sem. Maglár és egyéb gazdasági épületek készülnek; hat iga örös,
lovak, 500 juh indul a gazdaságba. Csak Pókatelek 100,000 èrt
kiadást jelent a püspöknek. A birtokot külön tiszttartó kezeli.\(^2\)
Ehhez a birtokhoz jön a sümegi birtok, Budán a trinitáriusoktól
megvett ház, Somlovárt és Nyulon a szőlő, sok asztali ezüst.
Mintez tül a 16.000 frton.\(^3\)

Birő kiemeli Biró Istvánt a családból és Padány faluból. A
kisnemesnek jó a falu; de Biróék már nem kisnemesek. Pókatele-
ken laknak, talán azért is, hogy a rokon Kondék előnevérlől is
fény áradjon Biró Istvánékra. Amikor a házasságból a kis Borbála
megszületik, öregsege egyik legnagyobb öröme.\(^4\) De kora halála
is nagyon elszomorítja.\(^5\) Azt már a püspök nem érte meg, amikor
9 újabb gyermek jelent meg a Nanicáék portáján.

(Sümeg, 1759. ápr. 24.) Forintos kapitányhoz.
\(^2\) U. o. p. 102.
\(^3\) U. o. Biró végrendelete. 27. l. — Dr. Friedreich Endre úr közzése szerint Biró Padány-
ban vagy Alisában (?) építei szép kastélyt és b. e. Csaplár Benedek történész még látta azt,
rajta Biró emlékével. Ez a kastélyt mi már nem találtuk.
\(^4\) U. o. p. 278.: Biró levele (Sümeg, 1761. dec. 23.) Biró Istvánhoz.
\(^5\) U. o. p. 311.: ugyanaz (Sümeg, 1762. hó és nap nélküli) ugyanahoz.
A többi meglért Biró sem panaszkodhatik. Illust, Juditot magához vette, megtértette, nevélte, ruháztat, férfjhez adta.\(^1\)

A Biró-uraságoknak még ma is vannak emlékeik Karápon: egy harangocska és a Szent Márton-szobor.\(^2\)

Biró örökösei katolikus rokonai és pedig a férfirokonok, mint a Biró név fenntartói. Ók kapják az anyagiakat, de nagyra tartott szellemi kincseit; pl. az Angyali Társaságnak Szövetsége c. művő-

---


A rokonságból Biró Ferenc Csélyéjszen és másutt tengődött cselédsorsban. Biró nem hagyta el. Mikor az padányi részét eladta, ruházta; de Ferenc ennivalóért túladott a ruhan; a püspök feleségével együtt Sümegre hozatja és tiszteletesség házat építettet neki. Börtokot, pénzt adott hozzá.


nek díszesebben kötött példányait is Biró István és fiörkösei veszik kézhez.¹

Az enyészettel szemben azonban nincs dacoló erő; a családi

![Emlékháború és Galambdúc a Karápi Pusztán.](image)

politika is gyenge. A család, amelynek nagyságáért a püspök oly sokat lett, pusztulóban van. Az a balszerencse, amely Biró püspök bölcsőjét megelőzte, követte a családot az ő halála után is. A

padányi katolikus Birók elvesztették a birtokot; majd, hogy kihal maga a család is.\(^2\)

Magában Padányban kevés a Biró-emplék és szájhagyomány.\(^3\)

Biró tehát sokat juttatott a rokonoknak. Az is lény, hogy az egyházi javak nem a rokonoknak vannak, így állapíthat meg a trienti zsíná.\(^4\) Vannak szegények és egyházi célk, akik és amelyek várják és várhatják az egyházi javak feleslegét. Ez a törvényt azonban kevessé emlegethjük épp Biróval szemben, aki a sze-

---


\(^2\) A család elszörödik Pozsony megyén kívül Vasba, Bécse, Fejérbe, zalábá mint kisebb tiszteleti. Egyik is, másik is őrizetet emléket, családai hagyományt a család fénykorából, ami Márton püspökké alkonyodott le. Nagy családi kincsekről tudnak, de ma csak kép, pecséténymó, bútorka a kezükben.

\(^3\) Biró Márton az emlékezben is gyengén él már; de ami kevés hagyomány fennmaradt, az igazán jellemző. Az öreg László Vincét idejére előttünk rokona, László Dávid: „Biró püspök, aki hitéből átért, nagy ember lett idegenben és sokat átvitt maga után.” László Dávid fiatal gyerek volt akkor, amitől ezelőtt 40 éve a Márton-tón túl 500 lépésnyire fekvő közös legelőről földet és a mélyből télget hordtak. A telegába a B. M. betűk voltak olvashatók. László Vincé szerint Biró püspök vettetett itt télget építkezéseihez.

gényeknek is, az egyházi céloknak is bőven jutlattott.\(^1\) Igazság az, amit megállapít: székesegyházától vett mindent, nem is maradt neki adós.\(^2\)

A megtért rokonok és általában a rokonok felkarolása any- nyira megszokott jelenség a XVII—XVIII. században az egyháznagyoknál, mint pl. a megtért hiveké.\(^3\) Biró ellen is csak mesterségesen kiélezve sikerült belőle vádat kovácsolni.

Biró Márton talált volna közelebb szebb, jobb birtokot, mint ill. Karába egész vagyonl ölt. Nem a túlzott családpártolás vezette; a szülőföldhöz való görscsős, gyermekded ragaszkodás is nagy szerepet játszott. Nem akarta azt sem, hogy a Biró-név mint hulló csillag kilobbanjon a veszprémi püspökség égboltján. Még nem vagyunk anyaira távol a középkortól, különösen a rendi Magyarországon nem, hogy ne a birlok adjon fényt és fennmaradást.

---

1 Conradi: i. m. p. e.; Veszpr. püsp. lvt.: Biró végrendelete.
2 Veszpr. püsp. lvt.: Biró végrendelete.
3 Pl. Forgách Ferenc bborosnál (Sőrös: i. m. 592. l.) de még inkább Széchenyi György primásnál (1592—1695.). Ulöbői földnélküli és köznemesi családját 416.000 kat. hollád, a hatalmas Széchenyi-vagyonnal, grófi cimmel emelte fel és még védekeznie kellett egyes rokonai elégetlenkedésével szemben. Egyházi és jótékonny célra is 2.053,700 fotot hagyott (Gr. Széchenyi Viktor: Töredék a sárvár-felsővidéki gróf Széchenyi nemzetség történetmélből. Székesfehérvár, 1933. 104, 106, 135—139. l.). Gr. Csáky Imre bboros szintén rokonpártoló (Málnási: i. m. 294—97. l.).
XXVII.

A csalódás útján. A sír felé.

Bíró püspök alkotó tevékenységére igazában csak egy évtized esik a 17 esztendőből. Ez az alkotó évtized akkor ér határkövéhez, amikor legjelentősebb építkezésének, az új zalaegerszegi templom emelésének izgalma, szokványos békéiellensége felcsap a vármegyére. Az építés lelke, Bíró már nagyon vergődik belül. Mert megrendülnek a kemény tölgyek, a cédrusok is; a kőszáli sasokat is kikezdni valami. Bírónak meg épen kijutott a tővisből.

Leginkább a diplomácia és Bécs elváltozása működtek közre a csalódásban, ami Mohács óta annyi jeles főpapunkat kísérte sírba. Fráter György, Telekesy, gr. Csáky Imre stb. után következik Bíró. Az ő csalódásában azonban egyházmegyei okok is játszottak közre. Megbántották az egyházmegyében élő szerzeteseik azzal, hogy nem ismertek el püspöki hatalmát. Jó ideig az életük sem volt biztonságban. Ő visszavezette őket a füstöltő romokból, a zűrzavarból a lelki békéhez. Bíró a vizitációs utakon bemegy még a másvallású templomokba és a lelkészakokba is; a kolostorok pedig elreteszelik előttje az ajtóit.

Megbántás érte Felsőörs részéről. Felsőörs neki köszönhet majd mindent. Az ő prépostsága előtt Felsőörsnek a pusztá néven túl egyebe nem volt. Húsz év multán az utód őt, mint püspöket, nem engedi be, noha ő Veszprém joghatóságát beigazolta és ezt a

---

5 Napló. 276. l.
joghatóságot 10 prépost el is ismerte. Csalódott Muraköz és Csáktornya megszerzésének reményében. De a legfájóbb mégis valamennyi közt a Bécsből való kiábrándulása. Az a Bécs, amelyért annyi lett, nem támogatta oly többé. Bécs és Biró meghasonlásának nagy újra volt. Birót lojális magyarként ismerjük. Amint Bar-kóczy Ferenc prímás, Baththyány Lajos gr. nádor, herceg Grassalkovich Antal, Pálffy Miklós és mások aulikusok voltak; és pedig nemcsak azért, mivel érzéletük ezt így kívánta, hanem azért is, mert örölték annak a részben lévés, de őket boldogító tudatnak, hogy immár Magyarország a Habsburg-monarchia súlypontja és a közös lanacsában is a magyar főembereké a döntő szó: Biró is így remélle. Hatalmas katolikus és magyar reneszánsz volt, amelyhez biztató volt a kiindulás is: az apostoli királyság felüjítása, magyar területek visszaadása. A legendás magyar harci erények még több reményre jogosítottak.


Mária Terézia maga is szívesen levelez franciául; 1750. táján Bécs és Potsdám levelezése nem latin és német többé, hanem francia. Ez terjesztette el a veszedelmes frivel szellemet. Elterjedtek a francia könyvek. Eljött az idő Voltaire imádására. Európa vallásérkölcsi mélypontján állunk; a Nagy Frigyés által is alaposan kismerett, a gyáva és alas lándelme, a grófi cím után futkos népbarát, az epikureista, pénzimádó üzér, Voltaire: eszménykép lett. A bécsi és magyar főnemesség gyönyörködik az ő pokol marólugiában és szarkasmusában. A magyar testőrök és az ifjúság rajongó imádóják. Bessenyei hibáit innét hazudról nem látta, nem is keresték.

Ezt a szellemet még kevesen látják. Biró — akárcsak Szekfű — egyenesen a szabadköömiességnek tulajdonítja. A szabadköömi pólóyokból szabaduló eszmék kíuszak a birodalomban; a kígyófészek ott van Bécs városában. A trónörökös a jezsuita gyűlölt Martini neveli. Rousseaut imádja, Voltairet olvassa a feendő apostoli király. 1742. óta működik itt az első szabadköömi páholy. Tagjai közt ott van

1 Beke: i. m. III. p. 231.
3 Morvay: i. m. 78—83. l.
4 Lásd 353. l. 1. sz. jegyzet.
Lotharingiai Ferenc, a császári, a magyar királynő férje; Albert herceg, a királynő veje, utánaik tódulnak a magyar főurak. A 70-es években már egész pályasor van hazánkban is. Az összes magyar pályakör főmestere a főkancellár, gr. Pálfy Károly. A bécsi Terézium és a bécsújhelyi Terézia-Akadémia onija magából azt a magyar ifjúságot, amely a francia nyelvvel megismerte az enciklopédiátakat. Magyar mágnások többerze kötetes francia könyvtárákat állítanak fel, amelyek a közönségnek nyitva állnak. Szalonokban, asztaloknál étteremmel a dohmák felett. Az értelem mi seg elfordul a hittől. 1 Kiürülnek a templomok városon, falun. Eltűnik onnét főként a férfinégyvölg.

A királynő kétsegbeeseten nézi a vallástalanság és erkölcselőség teljesen előenyomulását. Ahelyett azonban, hogy szembehelyezkednék, egyre jobban visszavonul és passziv magatartást tanúsít. Így aztán Kaufitz Staatsrath-ja is főléje kerekeltik az egyháznak.

Az új szellem nem kedvez többé Biró egyházpolitikájának. A protestantizmust az új szellem befolyása alatt másként kezelik. Biró nem tud megbékülni az udvar valláspolitikájának tengelyfordulásával. Bécs tilokban most is az államvallás érdekéért mozdítja elő; de a nyilvánosság előtt az államszempontoknak alárendeli a vallásiakat. Nem sok órára telik abban sem, hogy olykor-olykor derűs zavarba hozza ezt a kettős módszert. Amikor pl. 1756-ban a hitehagyók és a gyermeket nevelése úgyében kír. rendeletet kap; ő azt kinyomatja, megküldi az alispánnak, az espereseknek. Bizonyára akarják fent is a rendelet érvényesülését . . . De lett nagy riadalom; Birónak 1757-ben kír. nemtetszést nyilvánítottak. A példányokat pedig elkobozták. 2 Nemtetszés, rosszalás, elkobzás már többször is jött . . . Biró már nem lelkendezik úgy Mária Teréziáért, mint valaha a pozsonyi országgyűlésen . . . Keltejük közül egyikük megváltozott. Ez a változó Mária Terézia volt. 3 Sok minden történt azóta, hogy Mária Terézia azt írta (1745-ben) Birónak, aki sarkalásnak, össztökélésnek is vehette: „Nos . . . unice propagationem Orthodoxae fidei zelantes. Egyéb, törekvés az Ősi katolikus hit terjesztése. 4 Az idők változása érezhető mindenütt. A katolikus és eddig megérző Zala is egyre-másra ellenkezésbe jön Biró terveivel. Még a vizitáknál sem jár már kezére; a stóla-

1 Az ifjúság a nagyszombati egyetemen felhagy a vallásgyakorlatokkal. Vannak hónapok, amikor az ifjúságnak fele sem tart már bűnbánatot (Fináczky: i. m. II. 118. l.).
3 Sziágyi: i. m. VIII. 328. l.
4 Biró: Compendiosa . . . i. m. p. H2.
rendezésre szükséges összeírásokhoz a segítséget megtagadta.1 Hiába, a hibák felülről szívárognak lefelé. Csalódásának egyéni oka is van: Enchiridionja bélyeget kapott; szerzője — gondolja — ezzel is megy a sírba.

Bíró csalódott kurucként visszahúzódik, eszi a keserűség, sorvad és emészlődik, akárcsak az öreg, zsémbes, helyét nem találó Toldi . . . Tíz éves püspök korában már megviselt ember. Az Enchiridion, a kir. commissiok közdmei, igazolai nyomában testlélki erényedés kezdi ki, amelyen azonban itt-ott ál-ült még a régi erő. 1756-ban Kehidára hívják templomszentelésre. Panaszkodik, hogy „már naponként nagyobb bágyotságot és erőtlenséget érez testében.“ De eről vesz magán; elmegy, mert Kehidán a teljes búcsov nagy lomeget vonz, ő pedig szereti a nagy hívősereget.2 De már 1757-ben gr. Csáky Miklós prímás temetésére, amelyen pedig gyászbeszédet kellett volna mondania, nem megy, mivel ereje fogy.3 Egészsége olyan, mint az ősz melege: inkább nincs, mint van. „Már már öregségre jutott Statusom miatt naprul napra öregbedik erőtlensége és gyakran változást szenved Egészségem: a mint is közélebb el-mult öt éven annyira el-bágyasztaltam egészségemnek változása-sával, hogy még a Szobámbul ki sem mehettém.“4 A belegséget a lég-többször nem jelöli meg, csak „kimondhatatlan Erőtlenségről“ beszél. Ezt a „nyavalyát“ egyszer járványosnak mondja: „Földünkön soha ennyi beleg nem volt: magam is már egy Holnaplut fogva az ágyal nyomom;5 máskor csak az „öregség súlyát“ emlegeti; ez az „öregség“ maga is belegség. „Érzem, hogy életem végét élem.“6 Farkas Ferenc főbírók a „nagy erőtlenséget és bágyodását“ említi, amely a füle tövében „lámadott affekcióltul származott.“ Nagy fájdalma miatt elégtelen még az írásra, sőt aláírásra

---

2 U. o. T. XV. (1756—57.) p. 315.
3 U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 80.
4 U. o. p. 62.: Bíró levele (Sümeg, 1757. márc. 15.) Héderváry grófnézhöz.
5 U. o. T. XVI. (1757—58.) p. 279.: Bíró levele (Sümeg, 1757. aug. 19.) a Germanicum rectorához.
6 U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 235.: Bíró levele (Sümeg, 1761. máj. 30.) a káptalanhoz; T. XVI. (1757—58.) p. 400.
is. Ezért idegen kézzel írt levelet küld neki. 1 Az öreg-betegek baját panaszosan, de keresztényi módon viseli: „Légyen az Urf Istennek szenf Akaralya; talán bűneinkkel érdemleltünk meg ebbéli látogatását a főlséges Urf Istennnek.” 2 De jó kedélye nem hagyja el. Mihelyt a baj el-elmulik 3 és kivigyan az első napsúgár, újra a régi. Az 1757. évi Márton-napra vendégeket hív egy kis jókedvre, — péntek lévén — halra és borra. Hertelendy Zsigmond, Farkas Ferenc és Salamon Ferenc jönnek; nem maradhatnak háta el vicispányéik sem. Ez a Márton-nap egészsége javára szolgál majd. 4

De ez csak önvigasztalás. Főként 1758-tól tartós a gyengélkedése; látása is egyre gyengül. Ezért több munkatárál lassanlassan visszavonul. 1759-ben Marschal József, Győr vármegye liztilorvosa megállapítja a püspök báját és már a jelen 63. életévé kritikusnak mondja. 5 Az események is hatnak állapotára. Ellenesei nem engedik, hogy egészen átadja magát a betegség visszavonultságának. Lelkét mardossa az eddigieken túl az a csalódás, amely két kedves kanonokjában érte. Lenthly István és Kiss Pál kanonok, az egykori bízalmas és kedveld emberek, 1759. máj. 11-én Bécsbe mentek és az udvarnál bevádolják. 6 A veszprémi nemnemeik is Bécsbe indulnak. De Biró még nincs a sírban. Mindennyik ügyben teljes szellemi frisseséggel adja kézre bécsi ügyvívőjének az érveket. 7

De ez már az utolsó harci készsége. Hírek szállnak az egyházmegyében, hogy Biró keménysege hanyallóban. Maga is érzi, hogy eljárt az ideje. 1760. dec. 17-én utódlási joggal segédpüspökként (coadjutor cum iure successionis) kapja nagymányát Koller Ignác (1725—1777) esztergomi kanonokot, akit 1748-ban Bécsben Biró szenlrett pappá, 8 és aki nemrég Veszprém közélében

---

2 U. o. p. 86.: Biró levele (Sümeg. 1757. aug. 23.) Forintos Mihály kapiányhoz.
3 U. o. T. XVI. (1757—58.) p. 398.: Biró levele (Sümeg. 1757. okt. 28.) Merendához.
4 U. o. T. XVII. (1756—52.) p. 107.; V. o. Oktmánytár.
5 Praesulem Diathesi sanguineo-cholerica laborare, crebris obstructionibus vexari, annum, quem ait 63 crüicum esse svadet ei venefectionem in pede (U. o. T. XIII. (1755—62.) p. 244.)
6 U. o. T. XVIII. (1758—62.) p. 199. V. o. 316. l.
7 U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 256.
8 Vat. Ivt.: Processi Vescovi. 1760. vol. 149. fol. 728—43.
rátói prépost volt, jelenleg a kir. tábla prelatusa és targesi c. püspök.\(^1\) Ádám Iván\(^2\) és Róka\(^3\) szerint Biró a coadiutort kérte is. Ezzel szemben a hagyomány csak Biró természetére épít, amikor azt tartja, hogy Biró annyira nem kérte coadiutort, hogy Veszprémben még csak be sem eresztette Kollert és ezért Biró életében Városlődön lakott.

A tényállás ezzel szemben a következő. Lehet, hogy Kollernak volt oka Veszprémen kívül lakni. Tény azonban, hogy Biró maga mozgatja és sürgeti a felkért előkelőség révén, hogy a királynő nevezzze ki Kollert hátralevő rövid életére coadiutornak mintaszerű élete, tudománya, rendkívül meleg viszonyuk alapján. Ápr. 15-én megy a prezenta Rómába, Albani bíboroshoz az ajánló levél; az installatoria a kir. kamarához.\(^4\) Koller kinevezési perében Crivelli nuncius járt el 1760. máj. 8-án a bécsi nunciatúra palotájában. A coadiutort — az irálok szerint — maga a „korban előrehaladt” püspök kérelmezte. Koller kinevezési okmánya is hivatkozik arra, hogy Biró tesli és lelki elerőlennézésében őt kérte coadiutornak.\(^5\) Biró minden kedvesség nélkül értesítő római agensesét, hogy coadiutorként kapta azt a Kollert, akit kért és aki annyira kedves volt előtte.\(^6\) Sőt Biró maga értesítette Kollert, hogy egyidejűleg őt kapta coadiutornak.\(^7\) Másrészt maga Koller, már mint kinevezett coadiutor hivatkozik a Helytartótanács előtt arra, hogy Biró őt kérte coadiutornak.\(^8\)

A hagyománynak és az írásoknak egyszerre és egyaránt igaza lehet. Biró betegsége és fáradsága,\(^9\) de még inkább az állandó áskálódások miatt úgy láthatta, hogy a coadiutor-küldés már elma-

---

\(^1\) Gams : Series episcoporum. i. m. p. 387.; Kollányi Ferenc : Esztregomi kanonokok. i. m. 358—59. l.
\(^2\) Ádám : i. m. 414. l.
\(^3\) Róka : i. m. p. 486.
\(^7\) Veszpr. püsp. (Koller-félé) lvt. : 1762. fasc. 16. nr. 13.
\(^8\) U. o.
radhaláltan. Helyesebbnek gondolta, ha ő kéri az utódot. Így az utód személye körül teljesülhetnek az ő óhajai is; a kért coadiutornak könnyebb lesz a helyzete, hisz igazán elvárhatja tőle, hogy tekintettel legyen az előregedett elődre. Az áskálódók sem írhalják így a coadiutor-küldést a saját győzelmi lapjukra.

Biró az átalással már egyállalán nem sietett. 1761. április 12-én adja át Kollernak a birtokokat. De nem adja át Veszprémm városát, mint amelytől az egyházmegye nevét veszi és a székesegyházat, mint az ő sírig eljegyzett jegyesét. Meglartja Városlődől is; az épületek helyett évi 2.000 frót fizet Kollernak. Amiket visszatartott, azok lesznek öregsége vigaszai.¹ Majd máj. 21-én Koller jóságának és figyelmességének láttára jórészt átalja ezeket is.² De a teljes lemondás, a hatalom kiadása a kézből más kezébe, három évüzet hatalma után kidőlt keresztfa lenni, nehéz; még ha nem is Biró Márton valaki.

Közben készülődik a halálra. A szabad végrendelkezési jogot Biró kérte.³ A kir. engedélyt meg is kaptta, hogy összes szerzett ingóságairól, javairól szabadon rendelkezhet az 1715. évi XVI. tc. szerint; 2.000 kőmőcö aranyat kötöttek ki az engedély megadásáért.⁴ Biró ennek a feltételnek eleget is tett.⁵ Nagy megyügyvás neki, hogy hagyatéka körül nem lesznek zavarok. A káplalant is kéri, küldjön végrendeleti tanukat Sümegre. Kiss Pál és Dravec József kanonokok a tanuk.⁶

Biró a végrendeletre gondosan készül. Mély aszketikus elmélkedés ez a végrendelet jelentős részében; mélység, tartalom tekin-

---
² U. o. p. 524.
³ U. o. T. XVI. (1757—58.) p. 402.: Biró levele a kir. kancellárhoz.
tétében felette áll szentbeszédeinek. Mint írásmű gondos, alapos és rendszeres. A barokk cirádák hiányoznak már az örökvélok-
ság küszöbén. Szép földi záróköve egy főpásztor életének.

Kezdi a Szentháromság nevében. Gyönyörű elmélkedés a bevezetés. Az élet és halál tükre van elölte, hogy el ne fejezze, ki és minő tükorbe néz. Az élet hamis tükor, mert erőt, egészséget, gazdagságot és elölkelőséget mutat; így hosszú életet, gaz-
dagságot, méltóságokat. Pedig árnyék, füst, átom minden a földön. Substanția mea fami-
quam nihilum ante Te. A halal türe tisza, igaz és teljes. Kívül-belül mutogatja, ki és minő vagyok. Mindent valóságban jelenít, tanít. Por vagyok és sár. A későtés hogy megtépáz. Látom, hogy megoszodtak bennem a bűnök. Istent kéri, ne nézze vétkeit; gyögyítja meg a lelket. A földi élet mulandósága, a földi ember semmisége leszejt; Istenben van az ember értéke. Tőle az élet. Mindig tudta, de főkép most e-
ben az évben, amikor súlyos, szinte halálos beletességéért érintette az Úr keze. V. Károly császárral köszönti, csókolja a földei: „Údvözlégy közös anyánk; amint mezítelen jöt-
tem e világra anyám méhésből, úgy térek vissza második anyám méhebe. Hala Neked Isten, hogy ennek a hitválságának gondját viselj, annak javakkal, ajándékkal, elő-
nyökkel, sikerrel, gyümölcsökké, javadalmakkal, áldással elhalmozad.”

Felemelkedik Isten irgalmahoz, jóságához, amiért képere, hasonlatossággá terem-
tette, lelket adott, a megváltás révén istenésségében, dicsőségében, halhatatlanságában és kegyelmében részesítette. Meghajol a Szentháromság előtt a természet és kegyelem-
rendjében vett dolgokért. A főegy mondia: „Tied vagyok fogantatásomtól, hol képdre és hasonlatosságotra alkottal; a születéstől, amikor nevedben kereszteltek, a Szent-
lelekbel újászülettem az eszem első használátától, amikor a keresztségben belém öntött hit reménnyé és szereteté által tiszteleti kezdtek. Tied vagyok, hogy a misaló-
nyáját, rengeték, hogy a nemesszerény és a kat. hitre neveljenek; ösztön-
zőseidél vittel a papi hivatásra; Tied ífiságom óta, amikor pappá szenteltettél, a lelek gondozására plébánossá tettél; veszprémi kanonokszára emeltél, más egyházi és politikai méltóságokkal felékesítettél, kör-tábla praeclatusáva emeltél. Tied a férfiu, akit oly méltatlanul püspökké magasítált, a visitákban, tollal, szóval, tettei, példákkal, főként a Szentháromság tiszteletével segítette hivatásomat betölteni. Megtegett és a lelekhez becsengegett azt, amit népem tudására, épülésére, údvére szükségének tartottam. Fáradhatatalnul munkáltakam. Gyümölcsöt is adált a fáradalomhoz. De azt Neked adom, amint eddig is Neved dicsőségére volt tettem, szennvedésem. Vigaszta-
láson ne legyen más, mint tőlem és a rám bízott lelkektől a Te szüntelen dicséretet. Nincs fölsősebb, ah Szentháromság, mint Neked Tetszeni, rajtad függen. Teged gondolni, szeretni, hirdetni. Angyalok munkája ez: „Szent, Szent, Szent a seregek Úra, Istene, teljes az ég és föld az Ó dicsőségével.” Ezekkel magasztalja, amíg él. Szent Ágostonnal mondia: „Hív tégész a tisza lelkiismeretem, hitem szeretete, amivel — leveverde tudatlanság sötétjét — elvezettet az igazság ismeretére: hív össze sze-
retete hitemmek, amelyet a bölcsőtől kezdve bevillagítottal kegyelmeddel, erősítettet az egyház bizonyóságaival.” Külön magasztalja a három isteni személyt.


„B. Szüz! élet, édesség, reménység, a Te álltód húségére bizom halálos órám.

Védőszentem, Isten szentjei és választottjai, jöjjetek segítségemre!”

Mivel az öregség súlya egyre nehezebb, s a sok gondtól könnyülést vár, hogy a hátralevő idő békesebb legyen: elhatárolva,
hogy Nagy Ignác, a káptalan tagja, mint oldalkanonok állandóan Sümegen mellette tartózkodjék és felmenti káptalanbeli kötelességeit.\(^1\) Amikor Nagy Ignác késik, figyelmezlett.\(^2\)

Nagy Ignác munkára került Birónak. Ebből is látszik, hogy meglehetősen Koller nélkül végezte az ügyeket; mindazt, amit csak végezhetett. Koller mellőzésére Birónak nem igen lehetett oka. Bár Biró homályosan panaszkodik,\(^3\) de az egész világosan kivehető Biró lelelből is, hogy Koller gyengéden alkalmazkodott hozzá,\(^4\) akiről látinia kellett azt, hogy amily örömből a hatalom és vezetés megszerzése, annyira fájdalmas volt azoktól bármi kis mértékben a válás. Koller küldözteti a jelentéseket Sümegre;\(^5\) mert Sümeg volt az egyházmegye központja és nem Városlőd vagy Veszprém. Ezt tudja a coadiutor is és Dravec József helynök is.\(^6\) Biró foglalkozik a zolaszentliváni, a dörödi plébániák összeírásával, a vanyolai templom építésével;\(^7\) törődik azzal is, hogy Bankó gombkőtő az alsóörsi határában aranyat talált. Beszédei újabb kiadásával is foglalkozik.\(^8\) Pedig erősen hanyallik.

„Már a friss, de elmúlt esztendeimeből a lassukra érkezvén, és természelem is — életemben tett sok nyughatalannásgok állal — meg fogyaltokozva, gyakran megsemmiségem változik és naponként fogyalkozom.”\(^9\) A test eről, de a lélek újra erőt vesz és kitart. 1760. végén a nagyobb javadalmasoknál, mint pl. a csatári apátnál


\(^2\) „Csodálkozom, s — nehezélytelen — a minapi levelemre, melyben ide Sümegére hittam volt Kígyómetet, sem nem felel, sem izent, sem pedig által nem győtt; holott tudva vagyony, műnemi tiszttetel köllessek a Praelátussának levelét, annál is inkább parancsolatát venni s annak effectuatiojában iparkodni . . . Siessen Kígyómed hozzám állam-jónni: el is várom Kígyómetet mentül előbb . . . “ U. o. Biró levele (Sümeg, 1761. jún. 15.) Nagy Ignáchoz.

\(^3\) U. o. T. XVII. (1758—62.) p. 630.: Biró levele (Sümeg, 1762. febr. 11.) Kollerhez.

\(^4\) U. o. p. 673.: Biró levele (Sümeg, 1761. dec. 21.) Kollerhez.

\(^5\) U. o. T. XIII. (1755—62.) p. 262.

\(^6\) Dravec József (1705—79.) szepesmegyei eredetű. 22 évig lekipásztorkodott a váli plébánián, 18 évig volt esperese és részben vizitálója a fehérvári kerületnek. Mint plébánonos 60 protestánszt térít vissza. Erdeméért veszprémi kanonok és plébános, majd helynök lesg (O. L.: Concep. Ref. 1760. nr. 33.). Irodalmi tevékenységét is folytatott. Egyik kanonoki ház építése is az ő nevéhez fűződik. Rátette családi címerét, a liíoomot tartó oroszlánt.


\(^8\) U. o. p. 270, 288.

\(^9\) U. o. p. 276.: Biró levele (Sümeg, 1761. dec. 29.) Rajsányi Ádámhoz.
külnön önkényes pénzbeli segítséget sürget a gnosz porosz Frigyes (homo inimicissimus) ellen folyó harcokra.\(^1\) Szembaj is kínossa;\(^2\) de azért garmadában küldi a karácsonyi, újévi jökkivánságokat 1761. végén, 1762. elején. 1762. húsvétján szintúgy. Örül a harctérről jövő győzelmi híreknak.\(^3\) Még ill-olt remél a reménytelen-ségben is. Még 1762. májusában 12 aranyat ad egy szegény asz-szonynak: imádkozzék érle, hogyha az Úristennek tetszik, meg-hanyatlott idejét továbbra halassza és még irgalmasságot cselekedhessék.\(^4\)

1761-ben a Helytartótanács 12 kérdésre kér jelentést. Ezek közt a főbbek: 1731. óta minő az előhaladása a kat. hitnek? Van-nak-e még, s ha igen, mennyi az akatolikus? A vásaszt betegsége mellett is Bíró személyesen adja meg az egyházmegyében kiki-ldött vegyesbizottságok jelentése alapján.\(^5\) Lelki keserűséggel, mert látja ott fenn a jobbra-balra hajladozást.

A lenyugvó nap örömeihez tartozik az a siker, hogy Róma megadja neki az engedélyt Tihany vizitálására. A megrémült apát a főapát tanácsára engedelmeskedik.\(^6\)

Egyébként a perek ideje immár lejár; felmond a fiscalisoknak.\(^7\) Inkább örül annak, hogy papjai az utolsó években is gyakran látogalták.\(^8\) Összemelegedett a hanyatló őszön az öreg Batthyány Lajossal is, akitől az Enchiridion-korszak elválasztotta.\(^9\)

Utolós és immár csendesebb harcát a káptalannal vívja. A célja most már egészen nemes; kihúlő szenvedéllyel harcolja ki a hetedik kanonát és a karimát.\(^10\)

A káptalan a kivitelett nem tartja szükségeseink.\(^11\) A püspök a 12 soros válaszra 7 tömött oldalon nyugodtan és alaposan érvel.

---

\(^1\) Veszpr. püsp. lvt.: Currentales.
\(^2\) Ádám: i. m. 414. 1.
\(^4\) U. o. p. 313.: Bíró levele (Sümeg, 1762. máj. 21.) Benyovszky Monikához.
\(^5\) U. o. T. XVIII. (1758—62.) p. 575.
\(^6\) U. o. p. 563.; Annales seu Hist. i. h. I. p. 170.
\(^8\) U. o. p. 285.
\(^9\) U. o. T. XVIII. (1758—62.) p. 563.
\(^10\) Annales seu Hist. i. h. I. p. 170.
Rámutat a káptalan fényes multjára, pusztulására, visszaállítására (1630), saját statutumaira, a Szentatyáakra, zsinatokra. Megemlíti, hogy Széchenyi György alatt is 7 kanonokról tudunk. Különösen behatóan és vonóan ismerteti a két Sennyei püspök harcait a a káptalan fényéért, javaiért.1 Márkó, Peremarton és egyéb birókok megadják az anyagi lehetőséget. Mivé tette ő jövedelmezőség tekintetében pl. a káptalani Márkót, az egykori pusztát, amely egyetlen bivaly értékét sem hozta meg! Karima, főpapi istentisztelel sokaknak a káptalan kanoniával változ lehetővé. Abban, amit a káptalan becsülete kíván, békés végzésre hívja fel,2 miután már a heledik kanoniát elrendelle.3 A káptalan még kemény, Biró már nem. Amikor a körust elrendeli, a káptalan még egyre a heledik kanoniától szabadík. Biró gorombának találja a választ; de szüksége lesz, hogy nem a fiú beszél az alyához. Ne akarjanak a karimán lakarékosodni; se az énekes költségét a püspökre hárítani. Engedelmességről van szó.4 A Győrből hozattat két kanonok oktatásával nagyon meg van elégedve.5 1761. karácsonyán, a kezdelen Biró coadiutorával vesz részt a karimán.6 A kórus jól megy és ez minden őröme. Örömben a szükséges két káplának ő ad házat. Az egyik az intézői, a másik a számvevői házat kapta. Káptalan számára Győr példájára megszerzi a főpapi jelvényeket.7 Még az engedélye nélkül távollevő két kanonok sequestrációját is megbocsátó szívvé elengedi.8

Róla is áll az, amit Pór Antal Nagy Lajosunk élete végéről mond: „Életének végső szakasza a nyári verőfénynap alkonyához hasonlított, melynek bűcsűfénye minden érdességet elsimit, eloszlat."9

Az az év, amely a székesegyházhoz mellő istentisztelelet az ő kitartása révén meghozta, már a bűcsúzkodás esztendeje. Külön-

2 U. o. p. 478.: Biró levele (Siemeg, 1760. nov. 29.) a káptalanhoz. U. o. p. 538.
3 U. o. p. 471.: Biró levele (Siemeg, 1760. aug. 11.) a káptalanhoz.
4 U. o. p. 538.: Biró levele (Siemeg, 1761. febr. 20.;) a káptalanhoz.
5 U. o. p. 586, 590.: Biró levele (Siemeg, 1761. nov. 3, 32.) Koller püspökhöz.
6 U. o. p. 673.
8 U. o. T. XVIII. (1758—62.) p. 573, 591.
9 Szilágyi.: i. m. III. 342. l.
nős a káptalantól való búcsúzása. Felteszi a kérést, ki szerzett dicsőséget és tiszteletet a káptalannak. Ki gyarapította? Ha magát értette, kevessé véltett az igazság ellen. Ö, aki közülük való, a szabályok meg tartását ajánlja utoljára figyelmükbe.2

Harca nem eredménytelen. Az összes kanonokok énekelve vesznek részt a vesperáson és compleitoriumon. A többi a két káplán és két muzikus végzi.9 Tovább búcsúzódik. Megindító a kemény ember érzelmes elszakaszkodása a kegyurasági plébánosoktól. 20 kelyhet és patenát készítet aranyozott tiszta ezüstből 80—80 forint értékben.4 1761. júl. 4-től 1762. márc. 29-ig érkeznek hozzá Sümegre a kegyurasági plébániák küldöttségei, élükön a plébáno sokkal: Eggerszeg, Nyírád, Városló slb. Átveszik a kelyhet, kegyuruk utolsó ajándékát.5 1762. januárjában újra jönnek Sümegre a kegyurasági plébániák küldöttségei és átveszik Biró misealapítványait érte, övéért, közöttük anyjáért és moslohaalyjáért.6 És búcsúzódnak anélkül, hogy a búcsúzódásról szó is esnek.

Aztán jön a leviták, a kisapok évszáró vizsgája. A Disputatio Theologicait Sümegre maga elé rendeli. Meghívja a tanári karon kívül a ihanyi apátot és priort, a pápai pálosokat.7 A lenyugvó nap utoljára gyönyörködik a tavasz zsendülésében, az agg főpázsor kisapajiban, az Ő és az egyház reményében; a fáradt oroszlán tekintele utoljára pihen meg a harcon, a szellemi küzdelmen. Ez a vég illet az Ecclesia militans érdekes harcsohóz, akinek most — saját szavai szerint — „beakomodott,“ lealkonyodott ezen a földön.

1 „Gloria decorque Capituli per quem sit aductus?“
3 Utóda, Koller az általa megkezdett úton szépen dolgozhatott. Minden napra előírta, hogy a hetes kanonok jelen legyen az egész karimán; vasár- és ünnepnapokon pedig mind egyik kanonok az u. n. „hörás—okon is. Egyébként csak a vesperáson és compleitorium
(Napló. 9. l.; Dr. Ványó: i. m. 325. 1.)
4 Ezekből a kelyhek ből a monostorapáti és karádi templomban találtunk egyet Biró-
címerrel. Már elégséges, de formás.
5 Eggerszegről 1761. júl. 4-én jelenik meg Sümegen a küldöttség [Grubanovics Zaigmund
kanonok, plébános, Bodroki György városbiró, Ferenc Bálint esküdő]. Veszpr. piisp. ivt.: Biró végrendelete. 48—49. l.
6 Veszpr. piisp. ivt.: Biró végrendelete. 50. l.
Amikor Biró utolsó napjait éli, a nemzet már szinte végigvívott a dinasztiaért 1756. óta példálat hősísségével és fegyelemmel egy világháborút. Az eredmény az lett, hogy nemzetünk kitáradt, maga a nádor, gr. Batthyány Lajos is körleveiben „nyomasztó helyzetről”, „elmerülésről” beszél. A katonaszág szöködő haza, csak Zalában 1760-ban 36 zalai szőkevényt hajtszolnak. Európai viszonylatban a protestáns hatalmak túlsúlyba kerültek a katolikus hatalmakkal szemben. Porosz toborzás folyt állandóan Magyarország területén Frigyes javára. Frigyes magyar huszárokat kapott. És jön a királynő rendelkezése: a nagyszombati jezsuita egyetemen tanítók a nemzetzőzi jogot is és arra vegyék fel a protestáns ifjakat is anélkül, hogy az egyetem katolikus hagyományával, istentiszteletével stb. a legkevésbé is kellene törödniök. A rendelet országosra, főként Sümegen feltüntést keltett.


És Biró püspök mégsem élt hiába. Teste felőrlődhetett; de számos gondolata és intézménye a történelem mérlegén nem értéktelen.


---

1 Szilágyi: i. m. VIII. 257. l.
3 Szilágyi: i. m. VIII. 254, 257. l.
5 Beke: i. h. III. p. 239.
1. Székesegyház 11.090
2. Templomok 227.173.12
3. Az egyházmegyén kívül ugyanaz 2.000
4. Szentháromság-szobor 8.000
5. Plébániák 7.400
6. Szeminárium 9.441
7. Rezidencia (Sümeg) 100.000
8. Cassa Parochorum 72.000
9. Iskolák 2.800
10. Káptalani épíletek 23.000
11. Alapítványok 7.500
12. Irodalmi művek 5.414
13. Mások irodalmi művei 3.631.30
14. Végvárak (10 év alatt) 3.747.20
15. Más katonai célokra 13.017
16. Végrendeleti költségek 8.953
17. Gazdasági épületek (Csóla, Monostorapáti, Tapolca, Városlód, Eösi, Karád, Sümeg, Zalaegerszeg) 54.200
18. Adományok 838
19. Krípta 1.500
20. Rokonok 167.129
21. Alkalmazottai 15.128
22. Perekre összeg nélkül sokát

743.761.62

Ebből életére 531.878 ftl 27 kr, halála után 211.883 ftl 35 kr.
„Ez az — írja —, amit Isten dicsőségére, egyházmegyénk gyarapodására tettünk egész időnk alatt, de teszünk is, amíg élünk. „Ez nem letörés, hanem az élet ereje.

Nagy áldozatokkal végzett egyházszervező munkája eredményekép egészen más már a székvárosnak a képe, mint püspöksége kezdetén. Akkor alig 400, most kb. 800 házból áll. A lakosok száma akkor 700—1.000 körül, ez is erősen protestáns. Most 1.000 katolikus és 1.000 protestáns lelket számlál. A Birótól kapott elindítás után 1930-ban Veszprém megyei város 17.792 lakosából

\(^1\) Apróbb tételekkel 240, 263 ftl. 2 kr. (V. á. 361. 1.)
14.717 lélek katolikus, 1.644 ref. és 556 ág. h. ev.¹ A hitélet is más, mivel a városi lelkipásztortokodást állandó plébános végzi Biró intézkedésére. A székesegyház felszerelése a korábbi síány helyett kiváló. Az egyházmegye is szebb jövő előtt áll templomok, plébániák, iskolák terén. Az utánpótlás biztató. A Szent Annáról nevezett papnevelőben 16 kispaport nevelnek.² Így alakul ki az egységesebb egyházmegyei szellem. Nehéz munkája eredményekép a

BIRÓ ALÁÍRSA A VÉGREDELETEN.


¹ Vat. lv. : Processus Ecclesiarum consist. 1745. vol. 132. fol. 806—07.; u. o. Processi Vescovi 1760. vol. 149. fol. 728—43.; az 1930. évi népszámlálás. i. m. 133. l.  
² Vat. lv. : Processi Vescovi 1760. vol. 149. fol. 728—43.  
³ Veszpr. püsp. (Koller-féle) lv. : 1769. fasc. 13. nr. 17.
A Dunántúl visszahódítója jelentős mérvben Biró. Ahova ő bevittte a kalolicismust, századokra megkötötté a magyarság szá-mára is a partot.

Mert a nemzetsfentartó erő a tisztas családi élet és nemzetromboló a népbetegségeken tüdővész, alkohol, kivándorlás, gyermekehalkoság, kívül a gyermekáldás kimaradása. Ez ellen a betegség ellen a legerőteljesebben a kalolicismus küzd. Ép ezért, amikor Biró a Dunántúlon a kalolicismust megérősítette, nemzetsfentartó munkának vetette meg az alapját. Közel kétszáz év a próbája ennek az alapvetésnek és minden idők igaz-sága, hogy a vér, az élet, az erő nagy kincse a nemzetnek.

Ót vármyéje mindegyikében jelentőszen szaporodott a kalolikus lakosság és apadt vagy gyengén szaporodott az általa elhagyott és visszaszorított protestanizmus. Fejér megyében a kalolikusok erősen, a protestánsok gyengén szaporodtak.1 Somogy-ban a reformátorok visszaesnek, a kalolikusok erősen fejlődnek.2 Pest vármyében, amelyhez ma Pália megért tartozik, a kalolikusok a protestánsok szaporodásának kétszere-sát adják.3 Veszprém megyében a protestanizmus elosorad, a kalolikuság fejlődik.4 Zala-ban a protestánsok alig, a kalolikusok erősen, kihelyezésen szaporodnak.5 Biró a Dunántúl 5 vármyéjeit általában kalolikussá tette; itt-ott pedig léte hívott egy talán jelen-tekint kalolikus kisebbséget. Utóda — bár bárak akadnak — jó népet vett át tőle, amely a hitétetlen és jamborságban halad. A papzsás tudása, erkölcsi élete is dicsé-retes.6 Kisapai, plébánosai ragaszkodnak Biróhoz. Olyan kiválóságok, mint papai közül Sárkány Gábor, Grubanovics Zsigmond, tisztelettel vonzódnak hozzá. A XVIII. században kevesen végeznek oly munkát, amely annyira kihatott volna a nemzet jövő-jeire, mint Biró püspök.

Irodalmi tevékenysége sem hatástalan. A piaristák pezsdítő irodalmi tevékenységére Biró — mint már láttuk — Révai Miklós on és társain ál gyakorol nagy hatást. Az Enchiridion gondolatai sem vesztek el.7

Biró kiszakaszkodása ezért nem volt lehango és vigaszlatal.

---

1 1890-ban 64-7, 1910-ben 68-3 % a kalolikus. Fényes kimutatása (1830) óta a kaloli-kusok szaporodása 69-2 %, a reformátoroké 10-4 %. Pedig amazokat gyengén gondözták. 1712-ben csak három helyen (Mór, Érd, Ércsi) működnek szerzeteseck; világi papok nincsenek a mestyében.
2 Somogyban 1830 óta a kalolikusok szaporodása +10-74, a reformátorok −37 %/a. Az összesurddott protestáns községekben 1-4/9 részeg kat. bevándorló vagy cseleld a lakosság.
3 A pilisi vármye- részben a kalolikusoknak 117-4, a reformátoroknak 47-6, az ág. h. ev.-oknál 78-2 % a szaporodás.
4 Veszprémben megében a prot. magyarság hihetetlennél romlik. Biró püspök r. k. német telepeisei szaporók. A 80 éves szaporodás a kalolikusoknak, 36, a protestánsoknak 1-9%/a.
5 Zalábna 80 év alatt a kalolikusok szaporodása 75-9, a protestánsoké 81-8 % (Pezenhoffer Antal: A demokratia vizonyok . . . Bpe, 1922. 89, 177—95, 214—17. l.)
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Biró halála, temetése, emléke.

Biró rövid, másféléves fokozatos elgyengülés után, amit Róka Istennel ellöltött csendes, békés öregségnek nevez,¹ 1762. évi aug. 16-án virradalkor,² 67 éves korában hirtelen halálal,³ gutaütés (apoplexico icu tactus) következében Sümegen visszaadta lelkét az ō teljes Szentháromságának.⁴ Aug. 13-án még rendesen intézi aktált, 14-én Bezerédi Mihály alispán kérő levelére elküldi a válaszlevel, amely az életben immár az utólsó.⁵ Nagybodogasszony napján, püspökké szentelése évfordulóján még jókedvűen emlékezteti barátaival és udvarával ama napokra. Éjjel mennie kellett. Távozott úgy, hogy senki se tudta, csak a mindenhataló Isten.⁶

A szombathelyi püspöki könyvtárban található Enchiridionban, amelynek tulajdonosa és valószínűleg jegyzetekkel ellátója Tóth János, a Dunántúli Kerületi Tábla táblabírálja volt, az a megjegyzés szerepel, hogy Biró halála után egész Zalában széttében hosszabban nyíltan beszélek arról, hogy a közelében levőtől erősakos halált halt és pedig valószínűleg a magánál tartott pénzért. Azonban semmisítése vízsgálat nem indult. Ez a hír nem alapos; nem lehet alaposabb annál az egyidejű bejegyzésnél, hogy Biró

¹ Róka i. m. p. 486.
³ Oratio de Laudibus. i. m. p. 29.
⁴ Ferenczy és Daniélik (i. m. 57. l.), Nagy Iván (i. m. I. 108.), szerint 1760. évi aug. 10-e ; Gams (i. m. p. 387.), Szen nyei (i. m. I. 1085. l.), Wurzbach (i. m. I. S. 408.), Róka (i. m. p. 488.), Moenich-dr. Vukovich (i. m. 128—29. l.), Pallas Nagy Lexikona (i. m. III. 307. l.) szerint 1762. aug. 10. a halál napja. Mindegyik adat téves. Biró 1762. aug. 16-án halt meg. V. ö. Beke (i. h. III. p. 243.), Szalay (i. m. 13. l.), veszprémi ferences házi tört. (i. h. p. 224.), a káptalan jelentése (Sümeg, 1762. aug. 20.) Barkóczy primáshoz, káptalanához és a kir. kancellárhoz (Veszpr. püsp. (Koller-féle) lv. : 1762. fasc. nr. 13.).
⁶ Annales seu Hist. i. h. I. p. 177.
evangélikus szülőktől származott és csak deák korában lett katolikus. Nem a rablógylkosságot, hanem a gulaütest állapítja meg a halál okául a veszprémi káptalan "hivatalos értesítése, amelyet a prímáshoz, a kancelláriához, az esztergomi káptalanhoz,\(^1\) továbbá Zala\(^2\) stb. vármegyékhez küldött. Biró érdekes egyéniségéhez tartozik annak a megállapítása is, hogy Sümege, a halálozás és Veszprémben, a temetés helyén egyaránt elfelejtették halálozását anyakönyvezni. Így hát születése, életkörülményei körül, de halála és temetése ideje körül is csodálatos sokféleség uralkodott napjainkig.


Koller jelenlí a királynőnek, hogy kedves (amantissimus) principalis meghalt.\(^4\)

A temelési szereltartás két részből állott: ünnepélyesen beszentelették Sümege és vitték Veszprémben a holltestet. Temetése lefolyását, még a meghívásokat is ő maga állapította meg életében.\(^5\) Nem is térték el ulolsó akaratától. Fejére bír emotot teltek és karingbe öltöztették. A zalaegerszegi, kanizsai, tapolcai kerület esesperese 14—14 kerületbeli pappal — tehát csupa vidéki és pedig zalai pap — Sümegre jön a temetésre. Ők imádók azokat. A palotából átvisszik a holltestet a plébániatemplomba és folyik a gyászmise. A feloldozást helynöke végzi. Azután feketével bevont

---

\(^1\) Veszpr. püsp. (Koller-féle) Ivt.: 1762. fasc. nr. 13.
\(^3\) Veszpr. püsp. (Koller-féle) Ivt.: 1762. fasc. 16. nr. 13.
\(^4\) O. L.: Cons. Ref. 1762. nr. 129.
\(^5\) Drágalatos Halála. i. m. 12—13. l.
lovak viszik Nyírádra. Itt van a kíséret éjszakai pihenője. Majd folytatják az utat Veszprém felé.\textsuperscript{1} Ugyanazon az úton mennyire más menet ez, mint 17 esztendővel ezelőtt a püspöki bevonulás. Így mulik el a világ dicsősége. De vigyáznak arra, hogy a nagy parancsoló ama rendelkezése, amelyet már nem tud ellenőrizni, a kegyelet erejével és szankciójával végrehajtassék.

A sümegi szertartás napját nem ismerjük; a veszprémi temetését igen. Scharnbek és Beke\textsuperscript{2} 1762. szept. 15-re; a bencések története és a hivalagos káptalaní jelentés Zala vármegyéhez\textsuperscript{3} szept. 14-re és 15-re leszi. 14-én délután elhelyezték a holltestet a kijelölt helyen, másnap pedig az ünnepélyes temetési szertartás ment végbe.

A temetés mellő volt az egyházmegye gyászához. Már a temetés előtt elrendelte Veszprém körültekintő tanácsa, hogy minden család egy-egy embert állítson ki útjavításra a városban, hogy a hepe-hupák, a kiálló nagy kövek miatt el ne vigyék a városi utak rossz hírét a nagyszámú várható előkelősegek.\textsuperscript{4}

Az egykorú íratok szerint óriási tömeg vetette körül a holltestet. Előkelők és egyszerűek nagy számmal jöttek el, hogy búcsút vegyenek tőle. Zalát Forintos Gábor alispánnal számos hivalatos ember képviselt.\textsuperscript{5} Amint Sümegen, itt is 12 elaggott szegény állt a koporsóhoz könyek között, az elhunyt püspökök által nemrég megrendelt fekete ruhában, hogy így kisérjék őt, aki a szeplőtlen Bárány lakomájára távozik.\textsuperscript{6} A temetést az ép aznap püspökké kinevezett\textsuperscript{7} Koller Ignác végezte, a gyászbeszédet Szalay György pozsonyi kanonok, a központi papnövelde tanulmányi felügyelője mondotta magyar nyelven a székesegyházban. A beszéd 22 nyomtatott oldalra terjed. Előadja Biró életét, pályafutását, méltatja a püspököt, jó szívét, erényeit, alkotásait, működési tereit, temérédek „nyughatal-

\textsuperscript{1} Beke: i. h. III. p. 243.; teljesen egyedüll áll és téves a veszprémi ferences házi történet (i. h. p. 224.) adata, mintha Birót Sümegen a ferenceseknél temették volna el.
\textsuperscript{2} Scharnbek: i. m.; Beke: i. h. III. p. 243.
\textsuperscript{4} Vég helyi: i. m. 266. l.
\textsuperscript{6} Oratio de Laudibus. i. m. p. 26.
\textsuperscript{7} O. L.: Cassa Paroch. Gen. 1762. nr. 26.; Annales seu Hist. i. h I. p. 177.
lanságát, munkáit, izzadását, fáradtságát"; mint odaadó főispánt is magasztalja. Elbúcsúztatja a királynőlől, gr. Batthyány Lajos palatinustól, kedves coadiutorától, a káptalantól, a vármegeye tisztkarától, a plébánosoktól, az oskólamesterekől, megterített öccsétől, Padányi Bíró Istvántól, Pozsony vármegye táblabírájától, ennek feleségétől, édes juhatól.1 Történik mindez oly terjengősen és magasztalással, mintha csak maga Bíró beszélne valaki felett. Megkapó és találó a szentírású moltó (Eccl. 6, 30.): „Melior est mors, quam vita amara.” Valóban jobb volt már Bírónak a keserves életnél a halál.

Aki úgy idegenkedett Veszprémtől életében, annak a holtteste most Veszprémben pihen a székesegyház különálló déli kriptájában.2 A sírkamra korai csúcsíves építmény. Bíró maga alakította át az altemplomnak ezt a részét az ő leendő nyugvóhelyévé anélkül, hogy a stílusú megváltoztatta volna; kővül pedig csak a sírkamra ráccsos kapuját készíteltette. A kapu a XVIII. század közepéből való csínos barokk alkotás. Kár, hogy a székesegyház restaurálásakor (1909) ezt is lebontották. Ma a vármegyén őrzik.

Bíró tehát ott pihen, ahol élele végén annyil sirdogált és imádkozott, hogy az Úr innét dicsőségében támogassa fel egykor.3 Életében helenként egy-egy szentmisét mondta itt alapítványa szerint a piaristák, akikre a kápolna gondozását is bízta.4 Nem két-

1 Szalay György: i. m.
2 Beke: i. h. Ill. p. 243.; Véghely (i. m. 207. l.) egykorú jegyzékre hivatkozva mondja: „A Szent György kápolna déli oldalára helyezték el, amit most Szent Imre kápolnának is mondank.” — Minden bizonyul a veszprémi piaristák Hist. Domusa (i. h. I. p. 178.) ez az egykorú jegyzék. Ez mondja: „Repositum est corpus in testudine subterranea ad latus meridionale Sacelli S. Georgii, quod nunc S. Emerici dicunt, Musoleaum ipse sibi vivens ex opere plastico perelegans struxit, ad quod vivus persaepe et orare et lachrymari visus est.” — Bíró abban a hitben éltett, hogy az altemplomnak ezen a helyén állt a Szent György-kápolna a székesegyházzal kapcsolatosan; következkép itt történt Szent Imre herceg tisztsági fogadalma is. Ez a felfogás különben a XVIII. században általános volt. Az altemplomot nevezték Szent György-, illetőleg Szent Imre-kápolnának a fogadalom után. Bíró is úgy jelenti Rómábá 1752-ben (Napló. 262. l.). Dr. Guthiel Jenő (i. m. 27—32. l.) XIV—XV. századból való oklevelekől kimutatja, hogy a Szent György-kápolna egyike a Gizella királyné bőkezéséből épült székesegyház oldalkápolnának, amelyek magát a székesegyházat övezték. A Szent György-kápolna a székesegyház oldalán és pedig az északi és nem a déli — a szentély felőli — részen állott. Ez Békefi álláspontja is (i. m. 22. l.). — A veszprémi ferencesek házi története szerint a Szent György-kápolna a székesegyház szentélye alatt volt (i. h. p. 27.).
3 Annales seu Hist. i. h. I. p. 178.; Oratio de Laudibus. i. m. p. 26.
széges, hogy a Szűz Anya iránt érzett liszteletének akart ílt emléket hagyni. A hagyomány, Inchofer\(^1\) és Desericzky\(^2\) XVIII. századbeli történetírók feltételezés alapján Biró oda húzódott a magyar keresztlénység hőskorának megszentelt kövei közé megphenni; amint életében is barokk lelke megnyilatkozásaként mindenkor rajongott a magyar multért és csillagaiért, a magyar szentekért.

BIRÓ MÁRTON PIHENŐHELYE.

Nemsokára diadalkapuk várják Veszprémben Koller püspök bevonulását. Koller új írányt jelent. Lődről sokáig messziről kellett néznie Veszprémet; most ide költözik. Évszázadok multán ő az elseje a Veszprémlakó püspököknek. Bájos barokk palotát épít; első vendégei a szegények. A papsághoz intézett első latinnyelvű szózala hangsúlyozottan idézi Szent Pál szeretet-himnusát: „A szeretet lőrő, kegyes.\(^3\) Amikor mint a vármegye utolsó püspök-

\(^1\) Inchofer: Annales ecclesiastici. Posonii, 1797. IV. p. 72—73.
\(^3\) Veszpr. püsp. (Koller-féle) lvi. : 1762. fasc. 10. nr. 2.
főispánja magyar nyelven köszönt be beiktatásán, ebben Biró halása érezhető.

Biró sírja felett az is kiengesztelő tudat, hogy utóda ép Csuzy Gáspár veszprémi megvett házábán létesíti a megtértek árvának intézményét.1 Az is különös, hogy a Biró idejében inkábbenyhe Barkócyr érsek 1763-ban felsőbb helyen a prolet.vallásgyakorlat visszaszorítását kéri.2

Biró nevezetes korlátsai is ill hagyják egymásulán a világol.

Az a Dubniczay, aki mindvégig kitartott az ellenségeskedésben, folyton úton volt és vádakat kovácsolt, szintén költőködnő készül. Még életükben enyhíti a helyzetet a nyomorúság és a részvét. Megöregedve elbetegedik ő is. Nem bírja a veszprémi levegőt; ha kissé a várost elhagyja, a fej- és gyomorjában nem gyóri. Biró „cum animi compassioni,„részvétel javasolja a Congregatio Conc. Trid. Interpretum-nak és az meg is adja a rezidencia és a hazalól a felmentést a jövelem megtartásával és a káplántartás kötelezettségével.3 Mire megnyílik a két sír, kihűlnek a régi indulatok. Alig záru Biró sírja, 1763. tavaszán Dubniczay lemond az éneklőkanonokos gról és Zircré vonul, hogy eztól Istennek és lelkének élején, Heinrichauból, ahova öreg fejel noviciumnak megy, betegen kísérik haza Zircre, ahol aztán két szélütéssel szent-ségek nélkül költőzik át a világból. Általános örököse Zirc; hagyatékából jut szépen egyházmegyei célokra is.4

Schaffgottsch, a másik nagy ellenfél is kiábrándult a földi dicsőségből. Kilenc évi lelki szolgásga után benyomultak a királynő hadai Sziléziába. A biboros Bécen át menekül nagyátevője, II. Frigyes elől Rómába. A pápának kell figyelmeztetnie a húsgre. Amikor visszatér, Frigyes megfosztja érsekségétől, majd internáltatja. Ezután kerüli a poroszokat és 1795-ben mint magánumber költőzik el a világból Johannesberg nevű kastélyában.5

A nemzet sorsa is oly szomorú. A harcmezőkön „növekvőben az ellenség száma és a béke reménycsillaga nem ragyog fel . . . “ Itthon szökevényekkel és felkarolóikkal vannak tele a vár-megyei börtönnök. Csunya bűnök harapóznak el Biró egyházmegyejében is.6

Biró mindezt nem érte meg már. Jobb a halál a keserű életnél...

Halálá után két hónappal a székesegyházban Conradi Norbert pianista 29 nyomtatott oldalt kitevő latin emlékbeszédet mondott. Ebben felszólította Koller püspökölt és a papságol, hogy Biró emlé-

---

1 Kollányi : Exztergomi kanonokok. i. m. 358—59. l.
2 Hóman—Szekfű : i. m. VI. 483. l.
5 Pastor : i. m. B. XVI. Abt. I. S. 401.; Abt. II. S. 311.
két a székesegyházban és minden állala helyreállított oltár köze-
lében arany betűkkel vissék fel. De a szívekben is, hiszen Biró
ércnél maradandóbb emléket állított magának. Az örök emlékezés
legyen a halála.\(^1\) A hálás kegyelet itt is, ott is jelentkezik. Bécsben
elhalálózása után évforduló gyászmiséket mondanak érte a jezsu-
ilák; nevét beírják a jólévők közé; a nyomdájukból kikerülő köny-
veken ott olvasható a neve, amint életében a könyveket meg is
küldötték neki. A veszprémi piarista prézesei halála után Újhold-
vasárnapon érte miséznek; az ifjúsági nagyobb kongregáció a
nagyobb officiumot, a kisebbik a Rózsafűért mondja el érte.\(^2\) De
emléke nem tűnt el a szokványos gyászban és emlékezésben.

Biró halála után 1763. jún. 28-án délútán történt, hogy a
Csallókőz és Komárom felől a Dunántúlon megindult nagy rengés-
ssel a föld; házak és tornyok dölnek össze. Bicskén a katolikus
templom megrepedezett. A sümegi új templom tornyába villámok
csaplak be. Alaposan meg is rongálták.\(^3\) Mindenfelé Birót emle-
getik; suttognak az emberek, hogy Márton püspök leleke jár a
viharban, nincs megégégedve a világ folyásával. Veszprémben és
a Balaton-mentén sokáig, még a mai nemzedék is hallott beszélni
arról, hogy Biró Márton, aki mint püspök fehér lovon vonult be
Veszprémben, ravatalán megfordult, arca megfelekedett. Száz évvel
halála után majd felnyitják a sírját ... Arról is tudnak, hogy
szenté avalják.

Száz év multán a pesti papnövendékek kegyeleles emléke-
zéssel nyitogatják a sírját, 26 oldalas megemlékezést szentelnek
neki. Veszprémben kriplája vasrostélyos ajtajánál térdelő férfi-
akat és nőket láthat napról-napra a vár imák és szívfohászok közül.\(^4\)
A magyar katolicizmus aléllságának kezdetén szent áhítattal emle-
geli a letéteit nem felelő hivek sokasága és nem egy ájlatos, ősz-
fürtű apát hallhatni csendes házi körében Biró Márton püspök-

---

\(^1\) Oratio de Laudibus. i. m. p. 27, 29.
p. 233.
\(^3\) Annales seu Hist. i. h. l. p. 177.; Vita Ignatii Koller . . . scriptore Joanne Róka.
Posonii et Cassoviae, 1775. p. 33.; A bicskei ev. ref. egyház története. i. m. 36. l.
\(^4\) Scharnek : Biró Márton. i. m. 274, 299. l.
ről ifjú lelkesedés tűzében ragyogó szemekkel és hálával be-
szélni.¹

Amar egyéniségek közé tartozik, akik — Révész szavai sze-
rint — emberöltők sorain álto emberlelkek millióiba beleszövödtek, azokat megfénymesítették és feltűzelték s ahogyan végzik ezt a misz-
tikusn reális munkájukat ma is, már mások, még pedig jóval többek annál a képüknél, amely a hidegen boncoló történelkutatás előtt jelentkezik. Nemcsak ők adtak a lelkekekn, amelyekbe hatá-
suk beletérjedt, hanem azok is adtak őnek. Nemcsak legendák szövodtek róluk, hanem egész alakjukat is valami varázslatos fénybe vonta a szeretet, a vágy, a remény és a hálá.²

Bejártuk életének, működésének minden jelentősebb színtérét: Padányt, Nagyszombatot, Bicskét, Felsőorsót, Veszprémet és Po-
zonyt. Veszprémben lementünk oda a mély kriptába is, ahol Biró Márton is immár 170 éve hallgat és tétlen. Megálltunk a szarko-
fág, az immár lassan mállásnak induló rokokó emlék előtt. Ott pihen a teste, felette főpapi ruhában hatalmas alakjának mása. Mellette apró allegórikus alakok hantai kőből, mind-mind gyászol: Minerva baglya gyászolja a tudomány férfiát; a gyermek a neve-
lől; a nő a vallási vigasz szorgos hintegelőjét, osztogatóját; a lekercses angylakka az Írás magyarázóját, fáradhatatlan hirdetőjét. Tompa sírbolti gondolatái jártak eszünkben; Biró is azok közül való, akikre áll a költő nekrológja:

„Fájhat, ha dölnek a bérc ősi fái,
Ha pusztulnak, enyésznek a nagyok;
Lehetne tán sokat szemökre hányni,
Ha fényes tetők is nem volna sok."

(Tompa: Sírboltiban.)

Letérdeltünk Biró hamvai mellé. A hamvák és az örökki-
valóság közt csak az imádság ver hidat. Imádkoztunk érte, felette. Leszállt az őszesti szürkület és a sóltét kriptából kimentünk a Bene-
dek-hegyre. Este 7 óra; Angelus-ra harangoznak. A közel ezeréves

¹ Scharnbek: Biró Márton. i. m. 274, 299. l.
veszprémi káptalan ünnepének, Szent Mihálynak előestéjén 5 ember meghúzza Biró püspök székesegyházában a 56 mázsás nagyharrangot, a Mihályt. És száll a harang szava a fejünk felett, a lelkünkön át a világtájak felé, a Csallóköz, Nyitra, Nagyszombat, Bicske, Felsőors és a másik sebünk, a Muraköz felé, amerre harcai zajlottak; és mintha Biró érchangja, fergetegkedvelő lelke beszélne, szólna a harangzúgásban.

Biró Márton partra szállott, révbe ért; másfél évszázada bevonta vitorlóját arról a zajló éllettengerről, amelynél nehezebb, keveservesebb keveseknek jutott osztályrészül. Hibázott is, mert dolgozott. Csak a tétlenek azok, akik egynél több hibát nem követnek el életükben. A szelek mérget immár kiállta. Emlékezete él az örökkelődőség ormain a mulandóság sílány vizei felett. Az emlékéhez vezető útát nem veri fel a gyom. Emléke nem fél az idők mohától... Eljö az idő, amikor hibái mellett erényeit is ismerik és emlékét becsülettel és híven őrüli az utókor, amely Birónak is igazságot szolgálat annyi mostohaság és némaság ulán.
Okmánytár.

1. Testimoniales Super nobilitate I. Familiae Biró.


Authenticae Testimoniales I. Cottus Jaurinensis super eiusdem Inclytiae Familiae Biróianae Nobilitate.”

2. Biró nagyszombati évei.
Bpesti Pázmány Péter-Tudomány-Egyetem hit tudományi karának dékáni hivatala:

Album sive Matricula Inclytae Facultatis Theologicae in Tyrnaviensi Soc. Jesu Universitat ab anno Domini 1638.1

Adatok 1719. nov. 6-tól 1720. szept. 7-ig:

1 Ez az adat hosszú keresés után csak a mú befejezével került elő. Némileg módo- stija a 48—49. I. megállapításait.
3. Hivatalos vélemény Biró helynökről.


(21 r) . . . Al medetimo.

Se le chiese di Ungheria anno bisogno di zelanti, virtuosi, e vigilanti Pastori, per impedire, che l’Eresia, che là tanto pie de in quel Regno, non comunichi il suo veleno alla Greggia fedele, ló ha specialmente quella di Vesprino, dove pare, che abbia la principale sua sede la stessa eresia. E’risulta però di tanto maggior godimento á Nostro Signore la notizia da V. E. partecipata di averne la Maestà della Regina data la nomina (21r) all’ Abbate Martino Biró Prevosto di quella Cattedrale, quantoche avendo egli lodevolmente esercitata per più anni la Carica di Vicario Generale in vita del defunto Vescovo, può giustamente sperarsene un ottimo governo. Con che all’ E. V. bacis etc.

Roma X. Aprile 1745.1

. . .

4. A püspöki kinevezési okmány.

Eredetije Vas várnegye levélárában a Régészeti Egyetem iratai közt (XVIII. doboz).

Nos Maria Theresia Dei gratia Regina Hungariae, Bohemiae etc.: Memoria commen-
damus Tenore Praesentium significantes quibus expedit Universis. Quod Nos pro ea, qua in constitutendis Ecclesiarum Dei pastoribus tenemur, Cura et Sollicitudine, perbenignam haben-
tes Ratioem eximiarum Virtutum laudatorumque et acceptabilium Morum, singularisque Doctrinae et Eruditionis ac omnibus gratae et acceptae exemplaris Vita Conversationis cae-
terarumque praeminentium Animi Dotum et Qualitatum Fidelis Nostri Honorabilis Martini
Biro de Padány Capituli Cathedrae Ecclesiae Veszprimensis Praepositui Majoris, et Tabulae
Nostrae Regiae Iudiciariae Praeleti, necnon Praepositi Beatae Marie Magdalene de Felső-
Eörs, quibus Ipsum Dei Altissimi Munere insignitum et ornatum esse tam plurimum Fide-
lium nostrorum fidelibus Testimonis, quam eam pròpriam experientiam nostra benigné cognó-
vimus. Insper clementer in memoriam revocantes constantem Eiusdem Fidelem et Fidelitatem,
fideliaque et utilia Servitia, quae inde a plurium Annorum decursu ad praesens usque variis
in Occasionibus publicisque Functionibus et vel maxime sub Ultima praefati Regni nostri
Hungariae Generali Diaeta et nostra in Regiam Hungariae inauguratione (Cui, ut Alegatus
dicti Capituli Veszprimensis interfuit) uti et ad praefatum Tabulam nostram Regiam in quali-
tate Con Judicis, in peculiarem Serviti nostri Regii Promotionem et Iustitiae Administratio-
inem, adeoque Boni quoque Publici Incrementum, cum benigna Satisfactione nostra zelose,
alacriter et constanter exhibuit et impendi. Benigne ad haec considerantes Ministerium, quod
praefatus Martinus Biro in Vinea Domini, adeoque Dei ecclesiae inque diversis praefatae
Dioecesis Veszprimensis Spiritualibus Munii; ac primum quidem in munere Parochii, dein
praefatae Ecclesiae Cathedrale Veszprimensi Canonicini, et simul Ecclesiae Beatae Marie
Magdalene de Fölső-Eörs Praepositi, successive vero Generalis Vicarii et tandem praefatae
Ecclesiae Veszprimensis Praepositi Maioris Populam partibus in illis Seminacione Verbi Divini erudiendo et a Vera Fide aberrantes ad Ovile Christi reducendo, Ecclesias desolatas restauran-
do, alias vero funditus erigendo et Sacro Supellectile donando, omni denique auffulgente
occasione Cultum Divinum in Orthodoxae Ecclesiae Incrementum zelose promovendo praes-
stitit: Qua etiam ratione Nobis quidem commendatur, Clero vero, et universo Orthodoxae
Religionis praefatae Dioecesis Populo ita gratum et acceptum semet reddidit ut singularibus

1 Vitéz dr. Kárpáti-Kraviánszky Mór úr (Rómá) szíves közelése.
Precibus et Supplicationibus, pro communi eiusdem Dioecesis Pastore et Episcopo a Maies-
tate nostra expetetur. Atque hinc benigne persuasae: Quod praefatus Martinus Biro coep-
tos in Ecclesiae Dei Propagationem Comatus in antelato Munere Episcopali, ac praefata Di-
oecesi Vesprioriniensi tanto ardentiori zelo et assiduitate sit continnaturus, quanto maiorem
Dioecesis ea, velut etiam Haeterordoxis referata, Curam et Vigilantium requirit, imo exigit:
Eundem Martinum Biro de Padâny taquam Personam idoneam, Nobisque hoc Nomine grâ-
tam et acceptam ad Episcopatum Vesprioriniensem nunc per Mortem et e: hac Vita decessum
Reverendi Adami Acsâdy modo fati Episcopatus Vesprioriniensis ultimi veri, ac legitiimi
Possessoris de Jure et defacto vacantem Authoritate Juris Patronatus nostri Regii, quod
generaliter in conferendis omnibus praedicti Regnî nostri Hungariae, Partiumve idem annexa-
rum Ecclesiis et Beneficiis, instar Divorum quondam Hungariae Regnum, Praedecessorum
videlicet nostrorum gloriosae Reminiscendiae optimo Jure habere et exercere dignoscimur,
promovendum et nominandum, Ipsique: praefatum Episcopatum Vesprioriniensem una cum
omnibus castris, Castellis, Oppidis, Villis, Praediis, ac Possessionibus et cunctis aliis Pertinenti-
Bonisque et Juribus Possessionariis ubivis, et in quibusque praenotati Regni nostri Hungariae
Comitatuibus existentibus, habitis quocunque nomine vocitandis; cunctis denique Obvensioni-
bus et Utilitatis, Praerogativaque, et immunitate, ad Eundem Episcopatum Vesprioriniensem
de Jure et ab antiquo spectantibus, et pertinente debeatibus, Eidem Martino Biro de dicta
Padâny clementer dandum, et conferendum esse duximus; Ea tamen conditione, et Obliga-
tione speciali: Ut ex Bonis et redilibus eiusdem Episcopam, singulis annis Quatuor Mille
Florenos Rhenenses ad Generealem Parochorium Cassam in Regno Hungariae institutam, a Tem-
pore, quo Bonorum ad eundem Episcopatum spectantum Possessionem adierit, pendere, et
praestare tenatur, fitque obrigatus; Imo nominamus, eligimus, damusque et conferimus Prae-
 sentium per Vigorem. Quocirca Vobis Fidelibus nostris Honorabilibus, Lectori, Cantori, Cus-
todi, caeterisque Canonici, et Beneficiis, universisque eiusdem Dioecesis Clericiis ac religio-
sis harum serie firmiter praeipientes committimus et mandamus, quatenus a modo imposte-
rum praenominatum Martinum Biro pro vestro legitimo et indubitato Episcopo ac Praelato
habere, ac recognoscere, Eidemque debitam Reverentiam, Honorem, et Obedientiam, sicuti
bonos et pios Ecclesiae Ministros decet, praestare et exhibere, Eidemque parere et oblem-
perare modis omnibus debeatis et teneamini, Secus non facturi. Datum in Archi-Ducali
Civitate Nostra Vienna Austriæ Die Decima octava Mensis Martii, Anno Domini Millesimo,
Septingentesimo, Quadragesimo quinto. Regnorum nostrorum: Hungariae, Bohemiae, et reli-
quorum Anno QVINTO.

5. Mária Terézia rendelkezése
Biró püspök apostoli látogatására vonatkozolag.

Maria Theresia, Dei gratia Romanorum imperatrix, ac Hungariae etc. Fidelibus Nostris
universis, et singulis Reverendis Honorableibus, Spectabilibus, ac Magnificis item, Egregiis et
nobilibus, Supremis ac Vice-Comitis, Judium et Jurassoribus totisque Universitaibus quo-
rumvis Comitatuum Praefectis, Castellonis, Provisoribus, Officialisibus, Ipsorumque Vices geren-
tibus: Civitatum praeterea, Oppidorum et Villarum, ac aliorum quorumvis locorum Magistris
Civium, Judicibus Senatoribus, Juratis Civibus, et Communitatis, proiti Ecclesiariam quam-
cunque et Templorum tam Romano-Catholicorum, quam etiam Augustanae et Helveticæ
Confessioni adictorum Parochis, Rectoribus, Pastoribus, Ministris, Aeditis, et Inspectoribus
cunctis etiam aliis cuiuscunque Status, gradus, Honoris, Dignitatis et Conditionis Hominibus
ubi vis constitutis et existentibus, signanter vero Dioecesi Veszprimensi in Spirituallibus Sub-
jectentibus Praesentes Nostras visurus, lecturis aut legi audituris Salutem et gratiam, Cum
Fidelis Noster dilectus Nobis, Reverendus Martinus Biró de Padány Episcopus Veszprimensi-
sis, Locique et Comitatus eiusdem Nominis Supremus Comes et Consiliarius Noster Regius
Hungaricus, universas et quaslibet Ecclesias, Templar et Parochias in praefata Dioecesi Vesz-
primensi existentia, ex incumbente Sibi Munere Pastorali penes praesentem benignam Com-
missionem Nostram quantocys, sive per Se, aut, si quo Eundem alia Munia Eiusdem accede-
dere non sinerent, medio Districutialium Archi-Diaconorum visitare, in iisdemque, si qui
abuseris medio tempore irrepessint, eodem tollere et omnimodas salutares, Animarumque
Curae proficuas Dispositiones facere cupiat. Ideo Nos hoc ipsum salutare ipsius Episcopi
Opus promotum esse volentes et unice Glorie DEI augmentum propagationemque Ortho-
doxae Fidei zelantes harum serie firmiter praecipientes comittimus, et mandamus, quibus supra
universis, ut, dum et quando praememoratus Episcopus ipsemet in Persona, vel vero memo-
rati Archi-Diaconi Districutialum, cum praesentibus benignis Patentibus Litteris Notri ad
peragendum praeeactam Ecclesiarem, Templorum, et Parochiarum in antelata Dioecesi
Veszprimensi existentium visitationem Vestri in medium, aut ad Vos pervenerint Vosque
aut Vestrum aliquem cum iisdem convenerint ex tunc Vos Catholicaq quidem Religionem
proferentes indiscriminatim, et absolute, et illimitate, Augustanae vero, aut Helvetiae Confes-
sionis addicti, et signanter horum Ministri in hoc dum laxat, num lidecm suos rite baptizent,
seu ad valide baptizandum sufficient sint instructi? ipsum Episcopum, aut dictos Distric-
tuam Archi-Diaconos non solum in officio hoc Visitacionis, et Dispositionis modo exequento,
nullatenus turbare, impedire, molestareque, aut aditum ad Parochias, Ecclesias, Templar, Capellas
et Oratoria Universa et quaslibet praecedere praesumatibus, vel audentis modo aliqui, quin
potius praefatis omnibus Ecclesiis, Templis, Parochii, Oratoriis et Capellis, modalitate praec-
scripta reseraribus, liberum ad easdem et eadem idem Episcopo memoratisti Archi-Diaconis
accessum praebere, atque Clenodia, Ornamenta et quaevis illarum Bona Eadem praesentare,
Ecclesiarem Proventus detegere, ac indicare, ipsique Episcopo, aut Archi-Diaconis ac Homo-
nibus corundem, sicut bonos et pios Christianos decet, reverenter omni favore, ope, et auxil-
io assistere, praestoque adesse, imo Hospitalitatis etiam studia exhibere debeatis et teneamini
secut non facturi. Praesentibus perlectis exhibitibus restituitis. Datum in Archiducali Civitate
Nostra Vienna Austriae die 8-va Mensis Decembria Anno Dni 1745. Maria Theresia. —
Comes Nicolaus Pálffy — Michaël Boboky.


„Tekentetes Drága jó Aszszonyom! „

Hozzám adott levelét valamint, hogy minden illendőséggel vettem, úgy különös örö-

mel s — Feő-Pásztori vigasztaálhass érteltem szentséges s — dicséretes ígyekezetit Drága jó

Aszszonyomnak, mellyel néhai Szala Patakai Nagy Mihály Consiliarius Uramnak s Drága jó

Aszszonyom szerelmes Férjének abban: hogy az Isten Dicsőségére s Dicsőségének magasztal-

apóra a Bécsvölgyi Kálvániaság között elszélesedett hideg Katolikusoknak lőkő örömkre

Nova és Bécs völgye között szomszédságban lévő Bollahida nevű Diveritulumban ugyan ma-

róksevégében régén pusztulásra maradott Pusztai Templomot fölépíttetni kívánnya, föltet szán-
dékat annak föll állításával bé-teljesíteni szándékozik: Hogy szért én is Feő-Pásztori vigasz-
talásomat bizonyítson és Feő-Pásztori örömmel és készséggel ebbé dicséretes s Szentséges

ígyekezetethez, melly mint emlélett Consiliarius Uramról mint pedig mellyel Drága jó Aszszzo-


nyom várhatta az Ur Istennek bőv áldását s vigasztalását, mert a ki eőtét dicsőíti bizonyára eő állala is megdicsőíttétik és megvigasztaltak; Többire állandósággal lenni kívánok Tekintet Drágá jó Asszonynak minden becsülettel való kész szolgája Biró Mártón Veszprémi püspök. m. p. Sümeg 15-a Sept. 1757.

**

Somogyvm. lv.: Prot. X. (1755—57.) p. 1282—90.

Homilia Episcopalis ad Fratres. (Az első rész bővebb magyarázata a Helytartótanács vallásügyi rendeleteinek.)


Hic omnibus inter reliqua vigore Benigne mandati Regii Visitori, cum concursu officialis Magistratualis, per omnes omnino Dioecesis istius Districtus Archidiaconales investigatis connotatis et libro cujuslibet Districtus inscriptis, autemamus, quod quemadmodum circulariter omnibus et singulis in hac Dioecesi animarum cūram gerentibus paternæ commissimus, ut nimirum quivis et singulæ statum et numerum animarum sua sub cura existentium cum praetacta classificatione Vicearchidiaconii quidem sui Districtus, Parochi vero suæ ecclesiae matriculæ aut alteri specialiter in hunc finem destinato libro inscribent taliterque vultum Pecoris sui omnes oves suas noscere easquenominatam vocare possent, Paternis suasionibus, commissiique et jussis nostris devote et fideliter obtemperaveritis, feceritisque satis. Si ita: ad omnia praeducta comissa facile responderi, Benigneque Caesareo- Regia Resolutio in præmissis faciliter effectui mandari potest.

Quosdam autem hujusmodi connotationis et inscriptionis ex quacunque ratione omissio contigisset, tam parochi antiquiores (qui pro hac incuria et negligéntia grævem reprehensio-nem et animadversionem per vicearchidiaconos sibi exégerandam meritent), quam juniores, medio quippe tempore ad noviter erectas Parochias promoti ad Distriuctualem suum Vicearchidiaconum, ab eodem superius circumscriptum animarum parochiarum statum descripitur recurrire; vel si neque apud illos maxime noviter institutos vicearchidiaconos habère posset semet hi apud nos id ipsum ex libro Canonicis Visitationis Districtualibus, nobis per eosdem relatis, id ipsum habituri insinuare habebunt.

Interim quia sub sole nihil esset stabile, omníque continuæ vicissitudini et mutatio-ni, obnoxii etur (omnes enim morimur et sicut aquæ dilabimur) consequenter status etiam animarum omnium in eodem statu stabiliter haud permaneret, adeoque in statu illo, in quo omnia connotata et descripta erant, minime subsisteret, plena tamen ejusdem cognitio ad effectum Benignæ hujus Caesareae Regiae Resolutionis a prime necessaria foret, licet omni quidem tempore maximo, quo possumus zelo, pietate et industria in id ipsum connitii et cooperari debeamus, pro uberiori tamen præscriptorum omnium notitia et facilitatione ut praesentionato etiam 1744. anno svaseramus, praeter et extra alia tempora opportunissimum esse censeremus tempus Epiphaniae Domini, seu benedictionis Domuum: cum enim tunc
temporis, quivis parochus loca suae jurisdictionis vicatim et domatim perambulare solet, eo tum et in illis circumstantium, maxime autem cum assistentia magistratuali, atque etiam Dominali, eatenus si nescesse fuerit, expetenda, præscripta omnia perfacile resciri connotari ac tandem pro effectuatione Benignae istius Resolutionis Regiae magistratui jurisdictionato referri possunt imo debent.

Porro: ad pleniorem adhuc et faciiliorum in se et in prolibus a veritate aberrantium cognitionem Diebus Dominicis et Festivis e Cathedra hac ipsa Benigna Caesareo-Regia Dispositio publicari Christifidelibus energice denunciari ac pro gravitate rei omnium conscientia ea cum obligatione conveniri debet, ut quemcunque et ubicunque intra vel etiam extra ambitum hujus Dioecesis in particulare autem in hac cui subsunt mater vel filiiali parochia de haeresi suspectum et in specie disparis religionis conjugatis utriusque sexus eorum proles ex hujusmodi matrimonio, vel parentibus ab utrinque Catholicis, seti jam mortuis natos utriusque sexus, sive indifferenter educatos, sive jam perversos; praecipe autem renogatos seu apostatas stricte tales, aut quomodocunque et in quacunque acetate a fide Catholica defectentes, prout quis noverit, nomine et cognomine tenus vobis qua spirituali patri suo sincere et conscientioso revelare teneantur. Vos autem rescitos et connotatos omnes et singulos cum specificacione et circumscriptione unde et ubi sint, sexus item et aetatis, nominis et cognominis expressione medio Districtualis Vicearchidiaconi vestri nobis genuine rescribere noveritis et nec interminatis. Eatis ergo Dilectissimi, fidelissime Christi populum vobiscum ducatis de virtute ad virtutem: Eatis et fructum afferatis et fructus vester maneat: Dabantu Simeghini Die 23-a Novembris Anno 1756. (L. S.) Sincerissimus in Christo parens Martinus Biro episcopus Vesprimiensis.

8. XIV. Benedek breve-je (1750.) Biró püspökhőz.

Vat. Iv.: Ep. ad Principes 116. fol. 44.

Venerabilis Fratri Martino Episcopo Wesprimensi Benedictus PP. XIV.


Instantia Excellentissimi Domini Praesulis Intuitu repositionis in jus et Privilegium Coronationis Reginarum sub Diaeta Anno 1751. Suae Majestati Sanctissimae humillime porrecta hujus est tenoris:

Sacratissima Caesarea Regiaque Majestas!
Domina Domina Clementissima!


Eppe hujusdem jura sua ediscere et eorum tutamini invigilare potuissent. Et hinc venit, quod est quid Archi Eppe Strigonienses mostus Coronationis Reginarum Hungariae, his in circumstances sibi usurpaverint, ex cognitione tamen, credi par est, praedeculatorum Privilegiorum nunquam per se solum actum Coronationis formalem peregerint, vertum in turbidis etiam illis Servitutis Turcicae temporibus per Eppum Wesprimiensem Corona Familiae, aut Regina sibi comparata, cum formula verborum in Pontificali Romano epressa, apposita fuerit.

**

10. Biró panasza a káptalanára.

Napó 294—95. l.

Cathedralis intus foris eleganter reparat, pieque condecorata est ex ruinis, vivi tamen Lapides Sanctuariorum seu Canonici in hoc aedificio non ad Christi compaginem, verum confuse, dispersim et distorte iacent, non enim, ut principalis portio huius Sacrae structurae seu Clerici primi Ordinis, iugi servitio, nempe frequentatone Templi verbo exemplo et diligentior cultus divini exercitio Domum, seu familiam Dei aedificarent, quin potius a sollicitudinis huius saeclu abrepti temporalibus immersi, spiritualia etiam ex stricta sibi obligatione (Beneficium enim est proper sevitium) incumbienda servitia negligere, Templum rarius et solum pro commoditate adire, de choro nec velle audire, nunquam Deum cum cantu laudare, psallere; odia inter se sovere, invicem mordere, subinde etiam in Ecclesia, inque Stallo suo contentiones excitat, Missam Convitalem, exceptis diebus Dominicos et festis, alia autem Ecclesiae officia, uti sunt Vesperae, ac Adventu et Quadragesima completorium non per se ipso, verum per substitutos non Canonicos obire, Praealiam situm Ecclesiam Chatedrale adeuntium non associare, eadem Sacra Pontificialiter agenti non assistiere, piis et legalibus eiusdem dispositionibus non obtupemare, imo temerario ausu ad scandalum saecularium vexare et iudiciarii Processibus coram Judice laico fatigare in pessimam iam sibi sumpserunt consuetudinem. Et quamvis his et simulibus defectibus et excessibus per Episcopos tolendis, corrigendis, et emendandis ad Ecclesiam abinde provisum esset, quia tamen his et simulibus indisciplinati ac iugum Domini excutire nitenere discollis hominibus ad componentes animos, suique conformationem Apostolicae Sacrae Sedis authoritas maxima mundi, ac energiam addere seleret, dignetur Beatissima Pernitas Vestra ea me auctoritate munire speciali Recripto ac Decreto mihi inviando committere, quatenus in conformitate Legum et Sanccionum canonicerum vi minores etiam et obligationis Episcopalis: nom modo praenarratos Canonicerum meorum defectus et excessus tollam ait corrigam, verum, etiam per seriem hebdomadatum ad quotidie celebrandam, atque pro Benefactoribus et Fundatibus applicandam Missam Convitalem, itaque Ecclesiae officia pro se et non per substitutos extraneos, non Canonicos obiendam adstringam: Chorum ad normam allorum bene regulatorem Capitulorum inducam: Statuta Capituli cum mutua secum cointelligenti, antiqua in quantum ad modernas circumstantias idonea forent, restaurare, in quantum vero obsoleta, una cum circumstantiis suae conditionis evanuisissent, atque incongrua essent, nova substituam: Ac demum siquidem a tempore reductionis Capituli bona et proventus sui adeo aucti
et ampliati forent, ut facile congruam duorum Canoniconorum praebedam superarent, duos adhuc canonicatus ad praebedam nempe Theologalem et Poenitentiam superinducam. Illi denique sicut decet Sanctos mutuam invicem, erga omnes autem maxime vero erga domesticos fidei, sinceram dilectionem et charitatem habentes, quod est vinculum perfectionis ad amissim Dei, et Ecclesiae praeceptorum quasi a Deo ad se laudandum et colendum electi fideliter et devote serviant, iussaquae a Deo constitutae Superioritatis reverenter et obedientier observent.

11. XIV. Benedek pápa válasza a boroszlói püspöknek az Enchiridion ügyében.


Nagyon helyesen tette, hogy nem írt a veszprémi püspöknek, sem a bécsi udvarnál nem tett lépéseket; mert az első, ha udvariasan akart volna válaszolni, azt felelte volna, hogy amiként ő nem elegendy a boroszlói ügyekbe, őt is arra kéri, hogy éppúgy ne avatkozzék a veszprémi ügyekbe; a második pedig, a bécsi udvar, sem illendőnek nem találta volna az őn közbelépését, sem kivánságát meg nem hallgatta volna. Mert őn semmiféle lépéseket sem tett és nem is volt szabad tennie, azért most arról van szó, hogy mit szabad tennünk és mit tehetünk. Ha mi valamit írásba foglalunk akár a veszprémi püspök, akár a bécsi udvar számára, akkor olyan biztosan, mint amilyen bizonyos, hogy meg kell halnunk, elnyerjük a lutheránusok védőjének diplomáját, pedig ezt mi nem öhajtjuk és nem is szabad öhajtanunk; mert mi, bár érdemünk nélkül, a katholikus vallás feje vagyunk és kötelesek vagyunk érte vérünket is ontani. Ha ebben az értelemben írnánk, akkor az Istennek stélőszéke előtt, amely az érzéseknek egyetlen birája, bizonyára egyetlen bűn sem terhelne bennünket, mert, amit mi ebben az ügyben tennénk, azt mi csak a mi szent vallásunk javára tennők, amely nemcsak Magyarországon, hanem máshol is van. De, mert nekünk az emberek törvényzése előtt is minden gyáltatot menyezeknél kellennünk, azért arra kell törekednünk, hogy a mi közvetítő elterjesztéseink az illetékes helyre eljussanak, a nélkül, hogy akár a püspöknek, akár az udvarnak erről bármilyen csekély írást is adnánk, nehogy ezáltal egy harmadiknak a buzgó-sága bizonyos helyeken a békét megzavarja és nehogy az, ami az egyiknak javára váló, az egyik lábának, vagy éppen a fejnek árson. Ez minden, amit önként március 7-ről kellettet írásra válaszolhatunk. Maradunk apostoli áldásunk küldésével. Kelt Rómában a Sancta Maria Major mellett 1751. ápr. 3-án. Pápaságunk tizenegyedik évében.


O. L.: k. o. Orig. Ref. 1750. nr. 89.

„Ich habe nicht wissen können was er mir giebt habe ihme doch kurz geantwortet ohne erlaubnuss (l) hätte er sollen kein solches werck an Tag gebent nachgehends habe erst gesehen das es an mich deducirt welches niemals ohne vorhergehenden erlaebnus geschehen kann zwey sachen sein zu thun erstlich ihme ernstlich zu verkibten alle exemplaren zu deponirn und keines weeg zu geben ehe es nicht übersehen und aprobirt ist anderbei meine dedication davon weeg ze nehmen dan es absolute nicht leiyden will."
13. Biró sajátkezű levele a „kanisai keresztény hivekhez.”

(Nagykanisai ferences zárdai levélár.)

Édes Zselemerkem! én ugyan ezen törvénytelenség meg oszollásának törvényes utytát és modógyát jól tudom. De mivel ti a Krisztusban enyimek voltok, én üteket, mint Pásztor az én Juhamnak ismerek és tartalak, reményelem ti is vizsgot Pásztortoknak ismerek és tartak. Atyai szerelmemb melé az és Pásztori gondviselésemenk ösztönészésbvel most csak nél- tek szóllok és intlek, vigyázzatok az utytárja járására az olyan Látogatónak, ha nem az igaz uton, én nem a szokott ajtón, nem mitülnök innén, hanem mássané (mint ezen Petricsevic kanonok is kis Kanisa felől kerület) jő hozzátok, bé ne fogadgazatok. Az Ur Jézus Krisztusnak kegyelme, malasztja és békessége legyen minnyajatokkal Attyamfiai amen. Datun Marcali die 11-ma December Anno 1745. Biró Márton Veszprémi Püspök."*


(Veszprém, 1747. febr. 13.)


„Mint nagy jó Aszszonyomnak!

Ajándom bezülettel való szolgálatomat Kegeylmekednek. A szomorú halálnak szörnű története, a leg közelebb el mult Holnapnak harmadik napján Kegeylmekednek szívbel szere- tett Társ és élete Mássán Nemzetes viteltő Egerváry Jósef Uramon, hogy legsebb virágzásában, még életének érettességében esett minden böcsülettel, és tisztelettel hozzám ereztett gyászos levélből az Aszszonnak szives sainálkozással értettem, nem is ok nél- kül; mert az igasságnak szeretetében egyenlő tűndőkéssel a közönséges Jónak elől mozdításábán egyenesen munkálkodó Tag, az Aszszonnak és Neveletlen Gyermekeinek legdrágaabb Gyemántja, nékem is jó akarom tűnt el örökosszen és így ennek káros el maradásával mint egy gyógylhatatlan sebek okozatnak. Mindazon által ígen helyesseni veszi fel az Aszszony Levelében, hogy: Ádám Atyánkánk Mindaájan gyaraló emberi hallandó soros érdemelvén eő kegyelme is ezett el nem kerülhette, eképpen pedig, hogy liják. Vénégyaránt találhat- nak, sok ezerekenké példái világossan tanítanak bennunkét. Ily drága és üdvösségi elmelkedést az Aszszony Szívében gyökereziitvén belso szoronátását (javaslan) továbbra is ezzel engeszteljye; mert ámbár napokat és északákat szüntelen zokogással, Sirázát könyv hulla- tásoknak záporban tölsön is, mit egyebet? hanem testi bágytódást és egéssegében nagy
fogyatkozást, változást károssan élete rövidségére könnyen használhat, tanálat magának; Mélő inkább mindeneket az Ur Istennél békességes tűréssel s aitatos Szivvel feláldozni s úgy vigasztalásáért Szívül esedezni. Emellett midön Püspöki áldásomat az Asszonyra kedves hozzá tartozandóival edgyült terjesztémem, utóbb küldött levelére jelentem, hogy a minémű Réteket Szala Eggerségi Városunk határjában inscripationaliter az Asszonnak Istenben boldogult Férje birt, az Asszonz is, további rendeléssünk, azoknak birkásában ezen Levelünk erejével meg erősítvén meg hagyom és maradók az Asszonnak Becsülettel való igaz Jóakarója, Szolgája."  

15. Vendéghívó levél (1757). 

„Ambár ugyan azon köz példa szerint: Gaudia Martini facit = Anser et Amphora Vini: V. Ipsán Uramat nem invíthatlıom; mindazon által nem csak Tehény Hus mellett, ha nem egy darab friss Hal mellett is bizonyítatták a Szives jó barátság: Bidozalmassan azért invitáloin V. Ipsán Urat a T. V. Ipsányné Asszonyommal együtt (kit minden bököülettel üdvözölök) Sz. Márton napra ide Sümeghire Hozzám magát megalázni ne terhelytessék; leszen egy darab friss Halunk, egy kis jó kedvünk, és e mellett az Amphora is ki-telünk: Hálás légyen az Ur Istennel, mér az halálos s veszedelmes betegségembül lassan lassan naprul napra meggyögyülök és erősődöm egészségembe, s annál inkább egészségemnek ujjtárasa és életmnek hosszabbítására leszen V. Ipsány Uramép jelenlétele és kedves s Szerelemes Társo-ságának leendő részesülése; melly reménység alatt is júgi cum addictione permaneo ... ."

16. A mi Püspöki Házunkban való Rendtartásnak modgya 
Veszpr. püsp. lvt.

Elso bben. Valaki, a mi Szolgálatunkban akar lenni és nálunk Szolgálatyával érdemem tenni, s magának elöl menelt és böcsületet kíván szerezni, mindenek fölött szükséges, hogy a Római közönséges egyedül üdvözítő Hitben legyen, és böcsületes szülőktől származván, és ha nem Nemesszi Nemzetéséggel legalább Nemesszi erkölcsel ékesítettvén, úgy alkalmaztassa magát, hogy mindenek fölött az Istent félven. Isten, és az Emberek előtt tiszteségés, kedves, és kellemes légyen az e térskéldona. Az okáért 
Másodszor. A szabad és feletti élettől, káromkodástól, részegéstől, éjjeli toborzástól, vagy a más rosz társaságtól igen jója magát: mert a ki e féléket elkövet, a mi Szolgálatunkból, és a több s magokat tiszteségessé en alkalmazatá hiv szolgáimnak társaságául azonnal ki rekesztetik, és a mint érdemelte úgy fizetetik néki.

Ha rmadszor. Valamint azon egy testben sok tagok vannak, de mégis azon testben lévő tagoknak mind más más, különböző cselekedetei vannak; úgy színten ezen mi Udvarunk titkos testében is, jóllehet több, és különbö fele tagok, a vagy szolgák legyenek, mindazonáltal nem azon egy, hanem más más, és különböző hivatalyok, és Szolgálatyok vagyon, mert más a hivatala az Udvari Praefektusnak, más a Honorarius Pásinak, más az asztalvető, és bortöltő Inasnak, más a második inasnak, más a hét Trombitásoknak, más a hét katonának etc.

Ne gyedszer. Minthogy a komornik Udvari Praefektusságra alkalmazatott, ennek hivatala lézzen, hogy minek utánna mind az eüst Clendiumotokat, mind az on mivéket, korsokat, üveg poharakat, az Egyházi öltözeteket, Monstrantiákat, Kelyheket, a mi Papi
minden ruháinkat, fejérruháinkkal együtt; Ágyi Eszközök, Abroszokat, Asztalok, és Sebben való Sellyem és Közönséges Keszenyöket, egy szóval mindeneket, mellyek a belső Szolgálathoz tartozandók, Számban vészen, és bé ád, gondgya légyen az egész udvari cselekedet: és mivel a többiek főlött valo udvari tiszt, a többiekkel igen nagy barátságban és Confidentiában ne légyen, hanem kakinek az eő érdeme szerint bűcsülletet megadván, úgy viselje hivatalját, hogy valamint tisztében a többienknél főllyebb való, úgy maga viseletében is tisza, és józan élettel, jó Példa adással, mások főlött megkülönböztessék, hogy így az eő szép és tökéletes alkalmaztatásában, mint tisza tükörben mások is lássák, és megismérjék, miképpen kollezzék magukat alkalmaztani.

Ő tőd szőr. A főllyebb elő számláltatott Cnenodiumok, on mivek, Ruházatok, és a belső szolgálathoz tartozandó minden állapotok, és Eszközök, mind az Udvari Praefektusnak gondviselése, és számadása alatt léznek ugyan, úgy mindaz által, hogy a Honorarius Pási és első Inas is ezekhez hozzánnyulhassanak, és a mikor, vagy ami kívántatik, megjelentvén a Praefektusnak, ezek is kézhez adhassák.

Hatód szőr. Akár Kész Pénzbeli jövedelem, akár pedig vadak, vagy másféle naturlék hozzattattak a házhoz, elsőben az udvari Praefektusnak kezéhez mennyenek, és pedig azután a hóva induló oda adgya, és honnan? mi? mikor és micsoda helyről s kilit jött magának is föllegyezze, és a kinek kezében adgya, azzal is föllegyeztesse. Hasonló képpen cselekedje mikor ki ad valamit.

Hetedszer. A kocsisokra, lovászokra, [egyejtéről a Tisztartóval] Szekerekre, Csézára, Kocsikra és minden Szerszámonkra is az Udvari Praefektusnak lézsen directioja, megintvén, és ha szükséges lézsen megis lenyílt a kocsisokat, hogy mind a lovakra jól gondot viseljenek, mind pedig a kocsikat, és szerszámokat minden foghatókéz nemlő, tisztan tart csák. Az okáért minden új esztendőben számot vetvén a kocsisokkal, minden szerszámmal, és ide tartozandó eszközöket föl jegyezvén, úgy adgya kezekhez, esztendő mulva ismét mindazokat elől kérvén, úgy tudhatya meg, ha hellyén vannak mindenek. És ha valami el romlott, vagy elveszett volna, adgyon számot rola, a kinek gondviselése alatt volt.

Nyolczadszor. Akárminémű levelek, vagy Instantiák jönnek, mind azokat nem más, hanem a Secretáriosok vegyék kezekhez, és leveleket ugyan úgy bépecsételve, az Instantiákat pedig Synoptice extrahálván, de az originális Instantiával együtt adamanulják.

Kilencedszőr. Mivel a Kulcsárnak Instructioja igen meg edgyez, sőt sokakban éppen hasonló a Számtartó Instructiojával, annak okáért azon instructiott, a mennyire az eő hivataljára deservial, ha eddig még le nem irta, azonnal le írja magának, s minden ígyeketezzel serényégég azokhoz alkalmaztassa magát. Azon Instructionának punctumain kivül az is járul az eő hivataljához, hogy midőn a Pinczében megyn, senki a cseleked közül, annál inkább külső emberek közül oda ne mennyen. Hasonló képpen időn kívül, és portiónán kívül, bort maga szobájában, vagy más helyre vinni, vagy adni ne merészelen, nemis lézsen neki senkivel idoddálni szabad, hanem, mivel a boroknak Conservátioja igen jozan életet, szorgalmatossagot, és tisza kezeket szeret, azon légyen, hogy hívsegé, és hivatalját igasságban megmutassa, és jamborul viselje.

Tizedszőr. Az Udvari Praefektussal edgyet értevén a Házi Eszközöket, ugy mint nyoszolyákat, ágyokat, Asztalokat, Közönséges Posztóval, vagy Sellyem matériával borított, kisebb és nagyobb székeket, Papiros, váson, és más drága képeket, ugyint a Konyhára tartozandó, Réz, Olom, Cserép, nagyobb és kisebb mindennemű edényeket is: Ezecset hordókat, és üvegeket, az eczet minémúsevel az Kulsár vegye számban. Azt is jegyezze föl, hány Sörtés olettetik meg, és ennek is mindeniknek minémúségét a mennyire lehet circumscribálván, kit, s honnan hozták? és makkos volt e vagy Hidasban? aztis háznál, ithon, vagy pedig külső emberek által hizaltattott, aztis jegyezze föl, hány font iros, vagy olvasztott vajat, a vagy márza, és íccszámra is mennyit, és kiül vesznek, a vagy honnan
hoznak; Hasonló képpen cselekedhjék a sajt, és Turó, vagy brenza irántis. NB. Az ágyakat, a nyoszolylákat, székeket, és képeket a Praefektus vegye szívbén, a Többieket pedig a kulcsár.

Tizenegyeszer. Mind közönséges napokon, mind pedig mikor főképpen nagy Tábára van Asztal verve, az eő gondja léser arra vigyázní, hogy a minémű bor meg marad az Asztaltul bitangásra ne mennyen, hanem a kulcsár valamelyik Inassal bizonyos edényben vissza tölvtén, vigye vissza a Pincében, mellyet osztan, vagy a üsztek számára adhat, vagy pedig friss borral meg frissítvén, más nap ismég a vendégek számára applikálhat.

Tizenkettődszor. Az eőt örökö három íffiak, ugy mint a Honatorúus Pási, első, és második Inasok, vagy együtt kettén, és hárman — két palotás hajdu, vagy pedig legalább egyik mindenkor az első öreg szobában jelen legyenek, hogy ott vigyázván, mind a külső embereket bejelentheessék mind pedig ha akár csenditéssel, akár pedig szova, vagy más jellel hivattatnak, azonnal vehessék és érthessék a parancsolatot. Arra is igen figyelemzeneek, hogy mikor külső emberek jönek az házhoz, mindeneket érdemek szerint tisztelettel, és böcsüllettel lassanak, és azonnal bejelencsék. Ezeknek leszen gondgyok ruhánkra is, hogy minden hét-ten kétszer szerdán tudni illik és szombaton fejér ruhát adgyanak Számunkra, és más Papi ruhánkat is hogy azokat sem a por bé ne lepje, sem pedig legkisebb szenny a vagy makula rajtjok ne légyen, igen szépen és tiszta tarskák.

Tizenharmadszor. Az al-Tiszek; ugy mint a két Inasok, két Trombitások, két Katonák, két öreg Kocsisok, Ferenc kocsis, és a Hajduk mingyért tizen egy orakor ebédet együtt egyenek; vacsora pedig hat orakor egyenek, ugy mint tizen két oraig elvégeztek; a Lovászok pedig, más Asztálánál, de ugyan azon üdül alatt egyenek; mikor ezek pedig elsőbb- és az étel után imádkozván tisztelességgessen, és le vett süveggyel egyenek; mindnyajon az előbb valokat, és öregbekeket az alább valok, és ifjabbak meg böcsüllyek. És mint hogy a Pétert ezek között elsőnek és főbnek választottuk, és tesszük, akarjuk, hogy a több kocsi- sok, lovászok, és Följátórok ehez engedelmességgel, és illéltességgel lévén, minden rendelé- sinek, és parancsolataink eléget tenni, és ettől fügni tartozzannak. Egy más előtt a falatokat ne ragadozzák, és kemény büntetés alatt, senki ne merészellyen versengeni, veszekedni és az etélért zugolóni, mert bizonyos légyen az illyen benne, hogy nem csak az Asztaltul, de az udvarult is el fog tiltani.

Tizenegyeszzer. Az eő Fő Tiszek, ugy mint a Secretáriusok, az Udvari Praefektus, Feó Szakács, Számértő, Kulcsár, Honatorúus Pási, és az udvari Borbély, minek utána a Poztpászta mi Asztalunatra fölátak, kezdének enni, és így ezek is együtt eszenek; ezeknek magok Nemessi erkölése, és főbbhivatalnya, a szép magok viselésére, és alkalmazatsábra elégséges osztón, és elégséges tudomány.

Tizenötödszor. Minek előtte ebéd, vagy vacsora készíttetnek, mindenkor az udvari Praefektus conferálja a dolgot a Feó Szakáccsal, és mikor már az étkez fől kölleeni adni az udvari Praefektus rendelje el az étkezket az Asttalara. A Poztpásztot, vagy a con- fectet is el készítvén, eő intézze, eő rakja el az Asztalon, vagy pedig eő akadályoztatván az Honatorúus Pási, vagy az első Inas vigye ezt végben, az italt is ezek fogják maguknak adni.

Tizenhatodszor. Vasárnapokon és ünnepeken, mindnyaján ajátossan Szent Misét halgassanak; senki nem merészellye, a mik itt az udvarban történnek, kihirdetni, a mik ellen- ben kinn a Városon történnek, azokra figyelmezenek, és főképpen ha nekünk ártalmunkra, vagy következető sérelmünkre eshetnek, azonnal meg jelencsék. A mik akár az udvarban, akár pedig kinn történnek, minden este, vagy az udvari Praefektus, vagy az Inasok referál- ják. Klencs orakor minnyiának le takarodgyanak. Végere a Ttes Vármegyétül ide a Püspőkí Residentiáinhourendelt Hajdu, az ajtókra szorgalmassan, és gondossan vigyázván minden gíz gaz embert, minek előtte jól meg nem kérdezz, és annak rendi, s modgya szerint vizsgályon, be ne eresse. A tisztaalanságot mind a grádicsokon, mind oda ala eltávoztatni gondoskodván. Semmi a félét, annyival is inkább valamely háborgokat, főnt szóval kiáltó- zokat, meg ne szenvedjen. Többire ha valahová Postasában, vagy Követségben küldetik,
abban hiven, szorgalmassan és készséggel el jární köteleztetik, egyéb érőt ha valamilyen csaláságat, részegeskedését vagy más rossza maga viselését, étzaki vagy nappali kínt elmaradását, vagy hogy az ajtókat annak idejében bér nem zárna tapasztalni, vagy csak hallani fogjuk, tehát nem csak a Püspöki Házunktul, de még a T. Vármege szolgálatával is ki rekesztett leszen.

17. Biró levele a kancellárhoz az egerszegi templom építője ügyében.


„Excell. Mo Comiti Ludovico de Batthyana [sic!] Cancellario, Wesprimi 23 Xbris 1746."

„Excell., ac illme Dne Comes Regni Hungariae [sic!] Cancellarie Dne Gratiosissime!"

„Hogy Excellentiad maga körmendi expertus Ingenieurjét, és kömives Mesterét az Egerszeghi Templomnak általom újra leendő föl épéttetéssére kegyelmessen recomendálni méltóztatik, valamint alázatosan köszönöm, ugy színtén font tartván sok rendbéli hozzá meg, mutatott kegyességét Excellentiadának, meg vallom dolgozni mindenkor ugy kormányozni szándékoztam, hogy Excellentiadnak complaceáthonék; de mivel már az itt való kömives Mesterem a ki csekély Építetőnek terhet viseli, s — másként is confidens levén hozzája, ez előtt egyhány napokkal Égerszegén azon Templomot delineálván, az obriszét be adta, hogy Excellentiad kegyes Parancsoltatának most eleget nem tehetek alázatosan bocsánatot kerek, a mint vagyok is teljes bizalommal, hogy Excellentiad kegyességénél étetében nem esem Qui nilsimis ejusdem gratys, potentissimique patrocinys ultrone commendatus emorior Altitutulateae Excellae Vae, Devotissimus et obsequentissimus Servus.“

18. Biró levele (1746.) az állista plébánoshoz


„Biró János Bátyám atyaisfásos tiszteletet kívánván Padányból még a közlebb leg eml. Karácsonyi jeles ünnepék előtt ide Veszprémben hozzám magát meg alázta s’ az alatt még nálam tártzkodott, a Szent Léleknek hétszeres malaszytával Eszköz által környül vetetődve, az elettől nyomott sötétséget világossan meg ismérte és az ünnepében István Fiackával edgyütt Püspöki kebelében esküvésvel megjádván, az egyedül üdvözölt Romaí Catholica húltót, mint leg egyenesbet magának választotta. Már most, hogy naponként jobban jobban erősödnék mindaddig magamnál akarom tartoztatni, még az Ángyom emléltett Bátyámnak Felesége (kiért magam saját alkalmatosságnomat küldöttem) két gyermekével le nem jövend, Isten kegyelméért talán ezekben is bék plantállhatyuk. Tartok mindazonáltal attól, hogy netalántán maguk természetével született irigyeségben szintelenkedő ball atyafiaknak tanácsát bulcosomat üresszen bocsássza, kérem Plébanus Urat, hogy ha alatomban meg sa斗志 hattyta ebéi szándékáit, mentül jobban helyessebben Isten tudni engedte Plébanus Urannak az lejövetettre disponálja; Úgy intézze mindazáltal kegyelmed a dolgot, mintha ex insperato oda menvén aztat tapasztalni költemnek. Azután elég mejeze lézík persvadeálni kegyelmeknek tudslillik: hogy kár és nagyon illytlen volna egy Melítósában lévő Attyafának parancsoltatát s ily szép kegyességét etc. Eztet midőn kegyelmeknek specialiter, de mindenek előtt az Bátyám és a kiss Eöcsescsém megtérésekkell titkolását recommendálnám persiszt.“

U. o. p. 230—32.

„Tekéntetes és Nemzetes Drága jó Aszszonyom. Néhai Biró Márton édes Atyámmal egy Testvér Bátyám Biró János Isten kegyelme, és Szent Malaszya által a kálvinista tévely-gésből Ilona Leányával és Istók fiával az mi igaz, és üdvöző hitünkre csak most nem régén tervén itt Veszprémben, akármár Szegénykékét azon igaz hitben, és áttatosságban erősítenem, és tiszteletre, bőcsületre szokatnam, és Istenes jó erkölcscben nevelnem. Bizván azért az Aszszonynak jószélsze na, bizodalmasan kérem az Aszszonyt, méltóztassék az említett Ilona Hugocskkámot maga házához kegyes dajkalkodása, és Anyáskodása alá bé fogadni, és ezt is maga sok szép gyermekének nevelése szerint minden dicséretes maga viselésére, tisztesse-ges társalkodásra, Isteni felelemre szokatna, oktatni és taníttani. Én is ezen jó volt az Aszszonynak minden alkalmatosságokban megoszlálni, és érdemesen meghalálni ígyekéze nem adván Drága nagy jó Aszszonyomnak, minden bőcsülettel való kész szolgája...”

" . . .

20. Biró levele (1747.) az alistáli plébánoshoz megtért rokonairól.

U. o. p. 248—49.

(Vesprém, 1747. márc. 27.). U. o. p. 234—35.

„Azon nagy öröm és vigasztalás, mellyet Padányi nemes Familiámnak régiségéről, eredetéről és hajdani dicsőségéről is az el mult napokban Bécseben az Ur Consiliarius Uran engem vigasztalni méltóztatott, tovább is ébresztet és bátorít, hogy ennek kinyilatkoztatásáért és világosításáért Consiliarius Uranmnak könyörögénék. Győri Csápo József Uramnak is szolottam ez eránt: Mert mivel occasione investigationis Nobilium eò kegyelme folytatta vola ezen Padányi nemesek dolgát, ebben igen nagy ismertetésé és tudományá vagyon. Amint hogy is vissza térmemmel dfe 23-a currentis Győrött megállapodván és eò kegyelme hozzám jövén sok szép levelekenké párjait mutogatta és közölte vélem mondván, hogy migvel a leveleknek és az Irának régisége miatt in originali senki sem tudta azon leveleket olvasni az Ur Consiliarius Uranhoz folyamottak volt, és hogy ugyan az Ur Consiliarius Uran iga- zolotta őket utiban. Minthogy azért az illyetén régiségeknek értelmében és tudományában az Ur Isten különös bölcsességgel és talentummal Consiliarius Uranmat megáldotta, teljes bizidalommal folyamod az Urhoz, méltóztassék ezen dologhoz nyulni és ha lehetséges volna említett Csápo József uramnak is szolván eredetétül fogva nemes Padányi Gyenealogiáinkat fő vevén úgy intézni, hogy amennyire lehetséges az első törzsökét ágról ágra a Padányi nemes embernek dedukálván mind kinek kinek idő szerint a neve és hivatalja fölégyeztessék, mind pedig a levelek transzsummállanassanak."

22. Biró levele Babocsai Farkas Öbesterhez.
(Sümeg, 1747. ápr. 17.). U. o. p. 240—41.

„Szegény öreg Biró István bátyám e napokban hozzám folyamodván azért esedezett volt, hogy ezen Ties Regementben lévo kisebbik fiát Biró Miskát valami módon a vitézlő életéről az eke mellé haza vehetné, és hogy erre én segíteném őt. De mivel ez nem nemes vérhez való kivánság, ki vertem a fejéből, sőt inkább a vitézlő életnek más státusok között való elsőségét és dicsőségét magasztalván, hogy az illyen alacsony gondolatokról főlebb emléke elmenj évemet felderíttem ellene.

Az íjú Jáklin kapitány uram compániájában vagyon: már ő esztendeje, hogy ezen Tekéntes regementben szolgáló és amint hallom mind erkölcsére, maga viselésére, és alázatosságra, mind pedig katonaságára való nézve derék egy legény és ugyan e végre, és ezen reflexiokból említett Jáklin kapitány komandója alatt most is a többieink között eò is a lovák vásárlására le küldöttettet. Minek ezen okokból azért de leginkább Méltóságos Öbester Uran kegyességében és a nemes ifjakhoz való különös hajlandóságában bizakodván, merészlem azon Biró Miska Szegény Legény Écsémet grátiájában helyzetet nem, teljes bizalommal Szegényke mellett könyörögvén, hogy bár csak mostanság káplársággal, vagy Istásás-Mesterségével ötöd consolání méltóztassék."

23. Enyelő levél a katona-rokonhoz.
(Sümeg, 1755. nov. 17.). U. o. T. XI. (1748—56.) p. 484.

„Kedves Écsén. Szép csífrán ki meczett papiroscon, nevem napjára küldött Elegíadat, vagyis deák verseidet vénén, csudáikozva olvasom, szörnyüködvén, hogy a vité Marsnak oskolajában áldott a sanyaru élet, éjjeli nappali vigyázás szüntelen való fárosdás, férfi em-

---

24. Biró levele (1758.) egyik katona-öccséhez.

U. o. T. XVII. (1756—62.) p. 151.

„Dilecte Nepos! Kénrath Kapitán Ur levelében accludált leveledeit vettem vigasztalással, értem emléket Kapitán Ur leveléből ekkoráig való jó viselésedet, és a katona életre való kedvedet; Tovább is emlékezzel atya instructiómrul, azért Isten felől légy, magadat jól visellyed, s mindenekben hiven el-járjván, mindenképpen alkalmaztass magadat. Figyelmező szemmel légy mindenekre, s engemet mind Circumstantiákról, mellyekben leszszavagy mellyeket hallani fogsz, informálni el ne mulaszaszad, így az által ígyekezetedet, s előmenetelre való indulatódat tapasztalandom. Azonközben, hogy a Táborhoz el-mentél, atya gondosságombul, amellyel hozzad vagyok, Vámson egy Curiát néked szerezem, azon kívül Veszprémbe a Rudi házát is 32 darab szántó föleddel astvet meg vettem számodra, s mivel a piazon lévő nagy házamat néked ajándékozni kívánom, ügy szándékozom, hogy a veszprémi házad el-adattassék, azon Capitalis interesse elocáltassék jövendőbeli hasznodra. Irtam mái postával Máltóságos Gröff Generális Urnak melletted esedezvén, hogy adandó aperturával kegyességéből egy zászlót néked reszolválni méltóztassék, mellyért száz aranyokat offeralok Máltóságos Gröff Generális Urnak. In reliquo Deus tibi benedicat. Síg. Sümegh 20-a Apr. 1758. Martinus Biró Eppus Weswrimiensis. m. p.”
Függelék.

1. Padány multjából.


1629-ben Esterházy Miklós nádortól statutoriát és introductiót kap a család. Hűségüket látva, azt a birtokot, amely Sáros Nagy Padányban és Sáros Kis Padányban (Bögellő) 32 telket nem halad tűl, és amelyet az ősök békében birtokoltak, de az idők mostohasága miatt elveszett, állításaikat elfogadva új adományozással a Biróknak adja.19 1653-ban III. Fer-

---

1 Fejér: Cod. dipl. IV.lill. 262.
2 U. o. V/I. 47.
3 Pozs. kápt. lv.: c. 5. fasc. 1. nr. 2, 4, 8, 13, 1, 6, 62.
4 U. o. nr. 11. — Hegypadány nevét a Hegy-családől vette. Hegy- és Hegyi-család ma Padányban nem él; de van Hegybenéte közösgében Hegyi-család.
5 Pozs. kápt. lv.: c. 5. fasc. 1. nr. 1.
6 Pozs. kápt. lv.: c. 5. fasc. 1. nr. 13.
7 U. o. c. 3. fasc. 6. nr. 8.
8 U. o. c. 5. fasc. 1. nr. 16.
9 U. o. Prot. LXX. fol. 182.
10 U. o. c. 28. fasc. 4. nr. 13.
11 U. o. c. 5. fasc. 1. nr. 16.
12 U. o. nr. 2.
13 U. o. nr. 1.
14 U. o. nr. 15.
15 U. o. c. 26 A. fasc. 1. nr. 18.
16 U. o. c. 43. fasc. 3. nr. 97, 98.
dináról parancsára gr. Pálffy Pál nádortól Biczkey Györgyné, szül. Biró Erzsébet fiai, István, Miklós, György, Lórin, János húsgélik jutalmául donatni, majd novadonatniot kapnak a Nagy-Saros Padányban lévő egész kúriára, továbbá a közben lévő kúria egy részére, összesen 32 jobbágylitelkig menő birtokra. Az 1654-i beiktatásnak a férfiáig (Biró András és fiai: István, Márton, Mihály és Péter) ellenmond és visszüzési pert indít.\(^1\)

Esterházy Pál nádor nemes Biró András és Sándor György kérésére — tekintve hűségüket a Szent Korona és a király íránt különösző időkben és helyeken teljesített szolgálatokban — Sáros Nagy Padányban pár, Nemeszegyen több nemesi telket ad nekik 32 teleki.\(^2\)

1701-ben azonban Biró András, László György és Fogas János oldalán, kénytelen tiltakozni Andics Györgynének a nagypadányi egész nemes udvarhely birtokába történő íktatása ellen.\(^3\)

1719-ben Biró Márton fivéreivel, Istvánnal és Mihállyal, mint Kőnyban lakó néhai Biró István fiaik, Mártornak gyermekeit és nemeseket felveszik a győrmegyei nemeség sorába.\(^4\) A régi királyi és nádori adományozás szerint is Padányban a családi javak egyedül a fiákat illetik. Néhai eleik is így rendelték.

A nemeség bizonyítására másik érv a pozsonyi káptalan statutorium- és introductorium-okmánya (1729. ápr. 13.), amely hatalmas családi birtokperrel tancsikodik és a család kiriterjedtséget, nemeségét is igazolja. Biró Gergely, György és Benedek, akik az esztergomi érsek praeclialis nemesei voltak, Vajkán fiutód életéből feltehető, hogy a donatio joga visszaszól az esztergomi érseknek. Az érsek, Esterházy Imre Biró Istvánnak, Mihállyának és Mártornak adományozott Vajkán három oktavát a nemesi tellekkeből, perpetuo et irrevocabilibre, jure praeclial et omni quo fieri potest meliori modo et forma tenendas et possidentes.\(^5\)

A leányok (Marinka, férj. Szabó Pálné, Panna, férj. Saha Istvánne, Julka, Péter leánya, férj. Mikolay Sámuelné, Örzsé, András és Kosár Örzsé leánya) azonban a fiág vigyázatlanul nagyobb birtokba léptek. Ezért kell az új nádori donatio a leányág kirekesztésével. Ennek azonban a leányok ellentmondanak.\(^6\) Megindul a családi harc. Az érseki ügyész elégtelennek nyilvánítja a fiág bizonyítékaikat.\(^7\) A leányok nem törődnek a törvényes rendelkezésekkel, amelyek nem engedik meg a leányoknak az ilyen birtok birtoklását; de hosszas huza-vona után mégis megegyeztek pénzből, amikor az érseki bíróság kifogásaiat elutasította.\(^8\)
<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>Product</th>
<th>Label</th>
<th>Quantity</th>
<th>Description</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1984</td>
<td>April</td>
<td>117</td>
<td>36</td>
<td>March</td>
</tr>
<tr>
<td>1985</td>
<td>April</td>
<td>118</td>
<td>37</td>
<td>April</td>
</tr>
<tr>
<td>1986</td>
<td>April</td>
<td>119</td>
<td>38</td>
<td>May</td>
</tr>
<tr>
<td>1987</td>
<td>April</td>
<td>120</td>
<td>39</td>
<td>June</td>
</tr>
<tr>
<td>1988</td>
<td>April</td>
<td>121</td>
<td>40</td>
<td>July</td>
</tr>
<tr>
<td>1989</td>
<td>April</td>
<td>122</td>
<td>41</td>
<td>August</td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td>April</td>
<td>123</td>
<td>42</td>
<td>September</td>
</tr>
<tr>
<td>1991</td>
<td>April</td>
<td>124</td>
<td>43</td>
<td>October</td>
</tr>
<tr>
<td>1992</td>
<td>April</td>
<td>125</td>
<td>44</td>
<td>November</td>
</tr>
</tbody>
</table>


I. Fejér megyében.

Újak:

1. Bodajk 1749.
2. Csákbérenyi 1750 (1751).\(^1\)
3. Csőr 1747 [1818].\(^2\)
4. Dunapentele 1752 (1745).
5. Fülö 1749.
6. Itsztimér 1753.\(^3\)
9. Lovasberény 1755 (1719).
10. Magyarsalmás 1760.\(^4\)

11. Nadap 1761.
15. Ráckeresztúr 1750 (1734).
17. Szabadbattyán (Csikvár) 1750 (1762).
18. Szigetüjfalú 1746 (1742).
19. Vatha (Vajta) 1747 (1745).
20. Vértesacsa 1754 (1755).

Tervezett még Sárosdra, amely 1783-ban létesült.

II. Pilis megyében.

Újak:

1. Budafok 1758.
2. Csepel 1757 (1877).
3. Torbágy 1755 (1716).

Helyreállított: Perbál 1753.

Tervezett még Pócás, Megyer, Szentlászló, Szigetmonostor részére. Szigetmonostor 1768-ban, Pilisszentlászló 1788-ban megvalósul, a többi ma sem.

III. Somogy megyében.

Újak:

1. Kercseliget 1756 (1746).\(^5\)
2. Köröshegy 1759 (1759).
3. Látrány 1746 (1746).
5. Tab 1746 (1758).
6. Taszár 1747 (1747).

Helyreállítottak:

1. Balatonendréd (1745).
2. Bukszák (1748).
3. Erdőcsokonya (Csokonya) 1749 (1749).
4. Iharosberény 1748 (1755).
5. Mesztegnyő 1747 (1806).\(^6\)
7. Nagyberény 1745 (1746).
8. Nemesvid 1748 (1755).
10. Somogyfajsz 1750 (1754).
11. Somogyalszon 1745 (1747).
12. Szóldák (1744).
13. Szőlőgyőrökö 1753 (1704).


IV. Veszprém megyében.

Újak:

1. Bakonyszlop (1748).
2. Bakonyszombathely (1760).
3. Halimba 1745 (1744).
5. Márkó 1746 (1743).
6. Vanyola (1752).

Helyreállítottak:

1. Eösi 1746 (1715).
2. Hajmáskér (1747).
3. Lepsény 1753 (1772).
4. Papokovácsi (1749).
5. Peremarton (1759).

\(^1\) A zárójeles adat a Schemat. Albareg. (1925.) adata.
\(^2\) U. o.
\(^3\) Schemat. Albareg. (1932.)
\(^4\) A Schemat. szerint visszaállított plébániá.
\(^5\) A zárójeles adat a Schemat. Vespri. (1926.) adata.
V. Zala megyében.

Úják :  
1. Arács-Lovas 1754.  
2. Balatoncséső 1754 (1757).  
5. Lesencetomaj 1748 (1755).  
7. Sümeg 1759 (1760).  
8. Szempéterúr 1755 (1746).  
12. zalazsabar 1745.  
13. zalaszentiván (1761).  

Helyreállítottak :  
1. Boncödföde 1753 (1723).  
2. Csácsbozsok 1749 (1740).  
3. Csátár 1756 (1756).  
5. Gelse 1746 (1716).  
8. Kővágóörs 1755 (1725).  
11. Nemeskördemic 1748.  
15. Szentgyörgyvár 1757 (1745).  
17. Zalaszentlászló 1755 (1755).  
18. Zalátárnok 1756 (1755).  


4. Katolikus iskolamestereket vezet be a következő helységekbe:

**Fejér vármegyében:**

1. Bodajk  
2. Csóor  
3. Csurgó  
4. Füle  
5. Magyaralmás  
6. Pusztavámoss (Ondód)  
7. Sósbit  
8. Tordas

**Somogy vármegyében:**

1. Ádánd  
2. Csurgó  
3. Fokszabadi  
4. Kiliti  
5. Ságvár

**Veszprém vármegyében:**

1. Bánk  
2. Enying  
3. Gecse  
4. Hajmáskér  
5. Kisilőd 1752.  
6. Litér  
7. Magyarpolány  
8. Rátót

**Zala vármegyében:**

1. Csupak  
2. Kapoles  
3. Kővágóörs  
4. Paloznak  
5. Petend  
6. Tagyon  
7. Vászoly  
Összesen : 27.

---

1. Arács ma Balatonfüred, Lovas Paloznak leányegyháza.  
4. 1753 a helyes (pléb. lvt.: Kereszt. anyakönyve II. kötet).  
5. Ma Paloznak leányegyháza.  
5. A Biró idejében előzőtt protestáns iskolamesterek működési helye.

I. Somogy megyében:
1. Nagyberény 1745. 2. Túr 1745.

II. Veszprém megyében:
1. Ajkarendek (ref.) 1751. 4. Hajmáskér 1747.
2. Ésai 1747. 5. Kisőlő 1747.
3. Gecse 6. Vanyola év?

III. Zala megyében:


I. Fejér megyében:

Üják:
   — Szent Antal tiszteletére — 1748

Helyreállítottak:
2. Pátka — Szt. Anna tiszteletére — 1748 Szt. János tiszteletére, Sóskút — Kis-
3. Tárnok — Rózaafüzér Királynője asszony tiszteletére, Csákvár — Szt.
tiszteletére — 1737 Mihály tiszteletére emelt templomait, mint kormányzata új templomait,
4–8. Év nélkül említő: Csőr — Szent László tiszteletére, Kozma — Szt. Kozma és
   tiszteletére, — 1745

II. Pilis megyében:

Üják:
2. Csata [Pilisbecsa ?] — B. Szűz neve t. — 1748 7. Szigetmonostor [Monostor] — Szent-
5. Pérböl — Szt. Anna tiszteletére — 1747 tiszteletére — 1753

Helyreállítottak:
1. Bodajk — Krisztus király fogásá 6–9. Év nélkül említő, mint kormányzata alatt tiszteletére — 1744 létesült új templomokat Bodajk — Kis-
3. Peshidekút [pléb. templom] 1753 —, Szabadbathyán — Szent László —,
5. Weindorf [Pilisborosjenő] — Szt. 1755

III. Somogy megyében:

Üják:
   tiszteletére — 1757
5. Bökönye [Illésföde] — 1759

1 Az 1815. évi Can. Vis. szerint 1753.

Helyreállították:

IV. Veszprémmegyében:

Újak:


Helyreállították:

V. Zala megyében:

Újak:


1 Can. Vis. szerint 1745.
3 A Can. Vis. szerint 1751.
4 Can. Vis. szerint 1761.
5 Can. Vis. szerint 1781.
6 Can. Vis. szerint 1750.
7 A. Can. Vis. szerint 1760.
8 1764. a Can. Vis. szerint.
9 1730. a Can. Vis. szerint.
10 1764. a Can. Vis. szerint.
11 1748. alapítólevél szerint.
12 A hagyomány szerint a temetőben volt. Már nem áll.
13 Az 1816-os Can. Vis. szerint 1750.
14 A. Can. Vis. szerint 1747.
15 A szepelki Can. Vis. szerint 1746.
8. Mihályfa (folytatálogos építése) — B. Szűz tiszteletére — 1740 után.
9. Monostorapáti — Szt. Pál megéretése t. — 1762 (1753)
11. Nagyréce — 1756
13. Nemesfalu (Lesence) — 1745
15. Őhid — Mindenszentek tiszteletére — 1753
16. Pölöske — 1753
17. Pusztaszerdahely (ma: Magyarszerdahely) — Szt. István király tiszta. — 1754
18. Sümeg — Krisztus mennybemenete tiszta. t. 1751
Helyreállítottak:
1. Alispáhok — Szt. Margit tiszta. — 1756
2. Andráshida — B. Szűz tiszteletére — 1746
3. Boblahida (Barlahida) — 1757
5. Börönd — Szt. Péter és Pál tiszta. — 1754
7. Felsőorsa — Mária Magdolna tiszta. — 1737
8. Felsőrajk — Szt. Anna tiszteletére — 1750
9. Gelse — Sárslóboldogasszony tiszta. — 1746
10. Gyulakeszi — Angyalok királynéja tiszteletére — 1748
11. Hegymágas — Szt. Lőrinc tiszta. — 1755
12. Kálocha — Sársló B. Asszony tiszta. — 1755
15. Nemestöredem — Szt. Mihály tiszta. — 1747
16. Keszthely (pléb. templom) — Szent Márton tiszteletére — 1749
17. Keszthely — Szent Anna tiszteletére — 1748
19. Pusztamagyaród — 1747
20. Rezi — Szt. Lukács tiszteletére — 1756
21. Salföld — Szt. Máté tiszteletére — 1756
22. Sójtör — Szt Jakab tiszteletére — 1757
23. Sümeg (fenences) — Sársló B. Asszony tiszteletére — Év?
27. Tekeny — Havi B. Asszony tiszta. — 1746
28. Tapolca — Nagyboldogasszony tiszta. — 1757
29. Tapolcay — Fajdalmas Szűz tiszta. — 1750
31. Zalalhásagy — Szemhérszeg t. — 1746
32. Zalakoppány — Nagy-asszony t. — 1755
33. Zalaszabár — Nagyboldogasszony t. — 1753
34. Zalaszabár — Szt. Vendel tiszta. — 1757
35. Zalaszentgrót — Szt. Gertrud tiszta. — 1757
36. Zalaszentgrót — Szt. Imre tiszta. — 1757
37. Zalaszentgyörgy — Szt. György t. — 1756
39. Zalatánok — 1755
40. Zsid — Szt. Domonkos tiszteletére — 1755
Még a következő templomok építését említi év nélkül:
41. Badacsony — Szt. István király tiszta. — 1746
42. Bezeröd — Szt. György tiszteletére — 1757
43. Börzönc — Szt. Lőrinc tiszteletére — 1757
44. Csupak — Jézus Jeruzsálemi bevonulása t. 1757
45. Diszel — Szt. Márton tiszteletére — 1757
46. Felsőpáhok — Szt. Kereszt tiszteletére — 1757
47. Kacorlakja — Szt. Margit szűz és véréntu t.

---

1 Sümegi pléb. Ivt.: Biró alapítólevele szerint építése 1756–58, felszentelése 1759.
2 A salomvári Can. Vis. szerint 1750.
3 A zalai Can. Vis. szerint 1751.
4 Bővités és helyreállítás.
Conspicitio Proventium Paroch.
7. A Biró idejében visszafoglalt templomok.

I. Fejér megyében:
1. Bodajk 1751
2. Csákberény 1749 (1750)
3. Csákvár 1578
4. Csór 1749
5. Csurgó 1748 (1750)
6. Füle 1749 (1750)
7. Lovasberény 1749 (1750)
8. Mór 1746
9. Fátka 1749
10. Sóskút (év?)
11. Nagyberény 1746
12. Nagykorpád (ref.) 1744 
13. Orci 1751
14. Szárzsó (ref.) 1746
15. Szob (ref.) 1746
16. Szolád 1750
17. A 7, 8, 9, 11. sz. alatt felsoroltak más adat (242. l.) szerint foglalások, nem visszafoglalások.

II. Somogy megyében:
1. Büssü 1751
2. Gige 1745—46
3. Görgetág (ref.) 1756 (1757)
4. Jharos (ág. h. ev.) 1748
5. Inke (ág. h. ev.) 1747
6. Istvándi 1745—46
7. Nagyberény 1746
8. Nagykorpád (ref.) 1744 
9. Orci 1751
10. Szárzsó (ref.) 1746
11. Szob (ref.) 1746
12. Szolád 1750

III. Veszprém megyében:
1. Ajkarendek 1752
2. Gecse 1752
3. Kajár (év?)
4. Litár 1752
5. Padrág 1749
6. Puse 1749
7. Sóly 1749
8. Tés 1751
9. Vanya 1751
10. Vanya 1751

IV. Zala megyében:
1. Aracs (ref.) 1754 (1755)
2. Balatoncsicsó 1754
3. Balatonudvari 1754
4. Csupak (ref.) 1751 (1752)
5. Egyházasbükk (Ozmánbükk, ág. h. ev.)
6. Jakabfa 1753
7. Lovas (ref.) 1754
8. Paloznak (ref.) 1748 (1749)
9. Zalalóshágó (ág. h. ev.) 1757 (1737)
10. Zalapetend 1752
11. Vaspör 1757
12. Zánka 1755


I. Fejér megyében:
1. Füle (ref.) 1750
2. Vajta (ág. h. ev.) 1746
3. Vajta (ref.) 1746

---

1 Nem azonos a plébániatemplommal. Azóta elpusztult templomról van itt szó.
2 A paloznaki 1787-i Can. Vis. szerint 1755.
3 U. o. 1752.
5 A paloznaki 1787-i Can. Vis. szerint 1749.
6 V. 6. 4. sz. jegyzetet, de 1737. ével.
7 1728. évi zalalóshágai Can. Vis.
8 Nem elfoglalás, mint Thury állítja, hanem visszafoglalás, V. o. visszafoglalt templomok.
9 A katolikusok kapták.
11. Pilis megyében:

III. Somogy megyében:
1. Báfony 1749
2. Bolhás 1749
3. Böhönye 1749
4. Gőrgétes 1758
5. Kapoly 1749
6. Kölcse (Kőkcse) 1748 (1744)
7. Szólód (ref.) 1748
8. Teleki 1745
9. Torvaj 1749
10. Súr 1749
11. Údvarhely 1749

IV. Veszprém megyében:
1. Écs 1752
2. Éssi 1747
3. Hajmáskér 1745 (1747)

V. Zala megyében:
1. Alsódörgicse (fából, ref.) 1756
2. Felsődörgicse (fából, ref.) 1754
Összesen 19.


I. Fejér megyében:
1. Bodajk 1752 (1751)
2. Csákberény 1749
3. Csákvrár (ref.)
4. Mórá 1748 (1746)
5. Vajta (ág. h. ev.) 1746
6. Vajta (ref.) 1746

II. Pilis megyében:

III. Somogy megyében.
1. Büssü 1751
2. Csepel (ref.) 1754 (1751)
3. Lad
A Helytartótanács még elrendelte Nagyberény oratóriumát lerombolását (Staats-Archiv [Ungarn]: 1747, Spec. fasc. 274.).

IV. Veszprém megyében:
1. Éssi 1747
2. Hajmáskér 1747

V. Zala megyében:
1. Alsódörgicse (fából, ref.) 1756
2. Felsődörgicse (fából, ref.) 1754
3. Jakabfa 1751
4. Zánka 1751
5. Zalapetend 1752
Összesen 18.

---

1 V. Ő. pléb. lvt.
2 A karádi Can. Vis. szerint 1744.
10. A Biró idejében elűzött prot. lelkészek működési helye.

**Fejér vármegyében:**
1. Füle ref. 1750  
2. Vajta ág. h. ev.

**II. Pilis meggyében:**

**III. Somogy meggyében:**
1. Csepel 1751  
2. Görgeteg ref. 1757 (1759)  
3. Inke ág. h. ev. 1747  
4. Iharos ág. h. ev. 1747  
5. Kötcse (Kökcs) ref. levita  
6. Nagyberény ref. levita  
7. Somogyzos ref. 1746  
8. Teleki ref. levita 1745

**IV. Veszprém meggyében:**
1. Ajkarendek 1751  
2. Éocs 1756  
3. Éősi 1747\(^1\)  
4. Gecse

**V. Zala vármegyében:**
1. Arács  
2. Balatoncsicső\(^2\)  
3. Balatonudvar  
4. Csopak  
5. Egyházasbükk (Ozmánbükk) ág. h. ev. 1757  
6. Hajmáskér  
7. Sóly  
8. Paloznak  
9. Vaspör ág. h. ev. 1757  
10. Zalaháshággy ág. h. ev. 1757

Összesen 28.

11. Biró alatt megszűnt a máshívek vallásgyakorlata a következő helyeken.

**I. Fejér meggyében:**
1. Bodajk 1751  
2. Čákvár 1748  
3. Csákberény 1746 (1750 ?)  
4. Čsergő 1748  
5. Füle 1750 (1749)  
6. Lovasberény 1749  
7. Mór 1746  
8—9. Vajta (ref. és ág. h. ev.) 1746

**II. Somogy vármegyében:**
1. Büssi 1751  
2. Csepel 1754 (1751)  
3. Csököl  
4. Görgeteg 1756 (1757)  
5. Inke ág. h. ev. 1747  
6. Iharos ág. h. ev. 1748 (1746)  
7. Kötcse (Kökcs) ág. h. ev. 1748 (1756)  
8. Lad 1750  
9. Nagyberény 1746  
10. Orci 1751  
11. Szárszó 1746  
12. Szolád 1750  
13. Szob 1746  
14. Teleki ref. 1745\(^3\)

**III. Veszprém vármegyében:**
1. Ajkarendek 1752  
2. Éősi 1747  
3. Éocs 1756  
4. Gecse 1752  
5. Hajmáskér 1747  
6. Sóly 1749  
7. Vanyola 1751\(^4\)

---


\(^2\) U. o.


2. Terestyén József lovasi prédikátor halakor a káptalan, mint földesár a szolgabíró után figyelmeztette a lovasait, hogy tudtuk és praestera nélkül új predikátort ne hozzanak. Tette ezt a káptalan azért, mivel a ref. templom, paplak, iskola a káptalan bír-tokán állt. (Zala vm. lev.: Prot. Comit. Szalad. 1753—54. p. 413.) Földesari és hatósági megintés ellenére mégis hozták predikátort és pedig Csapatról Keszi János személyében. Erre a káptalan négy tagja — Orosh Pál anzáriai püspök, nagyprépost, Pöstényi, Dubniczay. 30°

Irodalom.

A magyar szent korona országai 1900—30. évi népszámlálása.
Antal Gábor dr.: Emlékkönyv. Kaposvár, 1898.
A veszprémi katolikus főgimnázium értesítője 1894/95. Veszprém. 1895.
Ádám Iván: A veszprémi székesegyház. Veszprém. 1912.
Révai magyar irodalmi zsengei. Abafi Figy. VIII.
De Bissenis Regni Hung. Posonii, 1757.
Egyháztörténeti Emlékek a magyarországi hitüjítés korából. Budapest, 1904. II—III.
Fábián: A vadkocsai támadás (1751.) M. Sion. 1863.
Fejér Georgius: Codex diplomaticus. Budae, 1829—44.
Ferenczy és Daniélk: Magyar írók életja. Pest, 1856. I.
Ferenczy Zoltán: A magyar irodalom története 1900-ig. Budapest, 1913.
Fényes Elek: Magyar Országnak ... Mostani Állapota. Pest, 1836. I.
Finánczi Ernő dr.: A magyarországi közoktatás története. Budapest, 1899. I—II.
Fraknói Vilmos: Pázmány Péter és kora. Pest, 1869. II—III.
Gams: Series epicoporum. Ratisbonae, 1873.
Géliin Gyula dr.: A szombathelyi egyházmegye története. Szombathely, 1929. I.
Harangszó, 1916.
Hajai okmánytár. I—VIII. Győr, majd Budapest, 1865—91.
Holub József dr.: Zala megye története. Pécs, 1929. I.
Horányi Alexius: Memoria Hungarorum. Viennae et Posonii, 1775—77. I—II.
Hornig Károly br.: Padányi Biró Márton veszprémi püspök naplója. Veszprém, 1903.
... Mihály: Magyarország történelme. Pest, 1871. IV.
... Zoltán: A nagyszombati katholikus érseki főgimnázium története. Értesítő 1894/95. Nagyszombat, 1895.
Inchofer: Annales ecclesiastic. Posonii, 1797. IV.
Ipolyi Arnold: Veresmarti Mihály élete és munkái. Budapest, 1875. I.
Karácsonyi-Biró dr.: Az erdélyi katolikizmus multja és jelenete. Dicsőszentmárton, 1925.
... János: Hazánk Szent István korabeli határáiról. Századok. 1901.
... Magyarország egyháztörténete. Nagyvárad, 1915.
... Szent Ferenc rendjének története Magyarországon. Budapest, 1929. I.
Károly János: Fejér vármegye története. Székesfehérvár, 1899. III.
Kiss István: A pápai plébánia története. Veszprém, 1908.
Kogutovic dr.: Dunántúl és a Kisalföld. Szeged, 1930. I.

Esztergomi kanonokok. Esztergom, 1900.
Komornyzy György: A regéci uradalom gazdálkodása a XVIII. században.
Kovachich: Merkur II.

Liszky Antal: Olimánytár.
Lukics László dr.: A veszprémi káptalan a XVI. században. Veszprém, 1908.

Lukics Pál dr.-Pfeiffer János dr.: A veszprémi püspöki vár a katolikus restauráció korában. Veszprém, 1933.

Magyar Nyelvőr. 1900.


Mermirius. Ősen, 1731.


Mihalovics Ede dr.: A magyarság megalakulása. Budapest, 1900. I.


Moeneich- Vukovics dr.: Magyar írók névtára. Pozsony, 1876.


Munkálatok. 1838.

Nagler: Künstlerlexikon. München, 1839. VIII.
Nagy Iván: Magyarország családai. Pest, 1857. I.
Nyilvános ájtatosságok Vezérkőnyve a veszprémi egyházmegye számára. Veszpr. 1922.
Ortvay Tivadar: Magyarország egyházi földleírása a XIV. század elején. Budapest, 1891.
Pallas Nagy Lexikona. Budapest, 1893. III.
Pastor Ludwig: Geschichte der Pápste. Freiburg, 1931. XVI.
Payr Sándor: A dunántúli ev. egyházkertület története. Sopron, 1924. I.

Bíró Márton és a zalaegerszegi gimnázium gondolata. Zalamegyei Újság. 1929. márc. 4.

Rétvány Carolus: Sacra Concilia. Posonii, 1742. II.
Pintérf Jenő: A magyar irodalom történetének kézikönyve. Budapest, 1921. I—II.
Pokoly József: Az erdélyi ref. egyház története. Budapest, 1904. I.

Specimen Hierarchiae Hungaricae. Posonii et Cassoviae, 1776. V.

Racki Franjo dr.: Popis zupa zagrebacke biskupije 1334. i. 1501. godine Starine jugosl. akademije. IV. Zagreb, é. n.
Ribár Ferenc dr.: Világtörténelem. Budapest, 1884. II.

Rőka Joannes: Vita Ignati Koller. Poconii et Cassoviae, 1775.

Salamon Ferenc: Magyarország a török hódítás korában. Budapest, 1886.
Scharbék János: Bíró Márton. Munkálatok. 1852. II.

Schematismus Albareg. 1777—

Vespr. Veszpré, 1926.
Siebmachers grosbes und allgemeines Wappenbuch. Nürnberg, 1885. I.
Sisic F.: Geschichte der Kroaten. Zagreb, 1917. II.

Verancsics Antal élete. M. Sion. 1898.


A veszprémi plébánia története. Kézirat.


Szalay—Baróti: A magyar nemzet története. Budapest, 1896. IV.

Szalay György: Drágalatos Halálá ... V. ö. D. alatt.

Szilágyi Sándor: A magyar nemzet története. Budapest, 1897—98. V., VIII.

Szinneyi József: Magyar írók élete és munkái. Budapest, 1891. I.—


Taute Reinhold: Die katholische Geistlichkeit und die Freimaurerei. Berlin, 1909. II.

Thaly Kálmán: Irodalom- és műveltságörténeti tanulmányok a Rákóczi-korból. Bpest, 1885.
Név- és helységmutató.

A.

Aba (Fejér vm.) 459.
Abáujvár 220.
Acsay Ferenc O. S. B. 34, 35.
Acsád (Veszprém vm.) 81.
Acsádi Ádám püspök 64, 69, 79, 80, 81, 82, 83, 89, 91, 107, 120, 127, 132, 169, 170, 177, 222, 328, 334, 377.
Acsády-rezidencia Veszprémben 188, 377.
Adalbertinum, konviktus Nagyszombatban 48.
Ajkarendek (Püspök-rendek) 299, 459, 462, 464.
Akalt község (Zala vm.) 179, 301.
Albani bíboros, az uralkodó-ház ügy-vivője 98, 417.
Albár (Csallóköz) 86.
Alcsút (Fejér vm.) 52.
Alibánfa (Zala vm.) 460.
Alistál (Csallóköz) 15, 18, 19, 23, 25, 26, 28, 50, 86, 400, 402, 451.
Almási-pusztasz (Veszprém vm.) 70.
Almás (Ólma) patak 281.
Almásy János kir. kiküldött 187.
Alsódorgicse (Zala vm.) 463.
Alsóendva (Zala vm.) 286, 294.
Altsörs (Zala vm.) 47, 69, 241.
Alsópáhok (Zala vm.) 126, 178, 461.
Altánt Mihály váci püspök 95, 194, 237.
Alvinci Péter prot. hitvitázó 230, 375.
Amadé László br. 343.
Amadé Lászlóné báróné 114, 207.
Andocs (Somogy vm.) 126, 459.
Andráshida (Zala vm.) 461.
Andrássy Miklós jezsuita 46.
Angliai vallási viszonyok a XVIII. sz.-ban 94, 229.
Antal Gábor dr. 124, 245.
Apafi Mihály (I.) fejedelem 227.
Arác-Lovas 458.
Arézia-puszta (Fejér vm.) 459.
Armpuster Kristóf karádi tiszttartó 127.
Asztalos Gyula festőművész, a zalaegerszegi Biró Márton-kép festője 399.
Attala (Atala, Somogy vm.) 459.
Atád I. Nagyvárd.
Ádám Iván 107, 109, 115, 128, 140, 384, 417.

B.

Babisániszky Dikák ferences 208.
Babocsay Farkas öbester 452.
Babocsa (Somogy vm.) 281, 282, 284 - 286, 292.
Baboltsai Ignác br. 115.
Badacsony (Zala vm.) 461.
Badacsonyomai (Zala vm.) 122.
Baernkopf kanonok 176.
Bágyonya (Zala vm.) 286, 294.
Bajzáth József vesprémi püspök 121, 175, 176, 343.
Baki István csopaki prot. lakos 222.
Bakó Ilona, B. M. keresztanyja 25.
Bakony 64, 111, 224, 299, 305, 384.
Bakonybél (Veszprém vm.) 125.
Bakonyegyeses (Veszprém vm.) 300.
Bakonyoszlop (Veszprém vm.) 457.
Bakonyzombathely (Veszprém vm.) 457.
Balassa Pál gr. 329.
Balaton 14, 64, 65, 107, 111.
Balaton-Bakony-vidék 66.
Balatoncsicsó (Zala vm.) 456, 462, 464.
Balatonfüred I. Füred.
Balatonledericse (Zala vm.) 458.
Balatonrendred (Somogy vm.) 457.
Balatonhenye (Zala vm.) 67.
Balatonkerektőr (Somogy vm.) 459.
Balaton-mellék 53, 65, 67, 69, 77, 78, 221, 224, 301.
Balatonudvar (Somogy vm.) 462, 464.
Balázs Tamás hitvitázó 230, 367.
Ballagi Aladár 11, 218, 219, 367.
Ballagi Géza 233, 367.
Barabás Márton fehérvári kanonok 48.
Baracska (Fejér vm.) 179.
Baranya vm. 110.
Baranyai hadvezér 94.
Baranyai Pál S. J. egy. tanár Nagyszombatban 45.
Baráth János Győr város kir. jegyzője 97.
Barcs [Somogy vm.] 283, 286.
Barberini borbors 373.
Barcsay Ákos 227.
Barkóczy Ferenc br. egri püspök, később primás 95, 187, 217, 233, 329, 352, 413, 433.
Barnag [Veszprém vm.] 122, 299.
Barok (Fő tér) vm. 52.
Barok-k-világ 11.
Baróthy Szabó Dávid 46.
Barsaló-család (Bicske) 58.
Bartenstein 269.
Basá Antal ferences 208.
Batthyány-család 58, 64—67, 69.
Batthyány Adám gr. orsz.-bíró és bán 53, 68.
Batthyány Ferenc 67.
Batthyány Imre gr. 130.
Batthyány József gr. prépost, később érsek 161, 176, 294.
Batthyány Károly gr. somogyi főispán 157, 355.
Batthyány Lajos gr. nádor 55, 64, 96, 101, 112, 195, 196, 320, 413, 421.
Bazin 86.
Báfony [Somogy vm.] 242.
Báthmegey István főorvos 220.
Bálványos [Somogy vm.] 242, 463.
Bánfyl-család Alsóölvény 292.
Bátony János váradi püspök 220.
Báthory István fejelem 228.
Bedekovics Menyhért főbíró 70.
Bedő Gergely nemesapáti plébános 283, 397.
Bejzer József csatári apát 307.
Beck Sándor ügyvéd 258, 264, 312, 328, 403.
Beke Kristóf dr. 17, 26, 33, 38, 97, 98, 121, 132, 133, 140, 144, 145, 151, 154,
172, 345, 367, 369, 370, 404, 420.
Belatinc [Zala vm.] 286, 294.
Belgium 233.
Belgrád 50, 298.
Beczehely I. Bexin.
Becsvölgy [Zala vm.] 231, 241, 244, 399.
Bekescsényi főesperesség határa 291.
Benedek [XIV.] papa 114, 145, 157, 160, 176,
204, 205, 212, 213, 233, 238, 270, 314,
442, 445.
Benedek [XIV.] breve-je B. M.-hoz 442.
Benedek felsőorsi prépost 65.
Beniczky Mihály S. J. egyet. tanár Nagyszombatban 45, 47.
Benjamin felsőorsi pap 65.
Benyő István nyúli lutheránus lakos 223.
Benyovszky Monika 308.
Beöthy Zolti 367, 376.
Bercsényi Miklós 40, 42, 50.
Berdoczy György rosoni c. püspök 68.
Bereknyom, Felsőorsz határ része 70.

Berend 164, 165.
Berény [Balatonberény, Somogy vm.] 460.
Berényi Borbála grófnő 163.
Berényi Zsigmond pécsi püspök 355.
Beristlo Péter veszprémi püspök 66.
Bernáth György bécsi ágens 141, 266, 313,
384.
Berzeviczy jeszúta 45.
Bethlen Gábor eredelyi fejelem 40, 86,
103, 104, 204, 208, 226, 227.
Bezeréd [Zala vm.] 461.
Bezeréd Ferenc felsőorsi prépost 78.
” Jób 302.
” Mihály zala alispán 428.
Bexin [Becskény, ma Becsehely, Zala vm.] 280, 286, 291, 293.
Bec [Somogy vm.] 242, 463.
Bec [Letenyel mellett, Zala vm.] 291, 294, 440.
Becs 46, 89, 91, 92, 95, 97, 98, 102, 108,
156, 164, 175, 181, 182, 184, 187, 200,
214, 216, 219, 233, 234, 252, 259, 266,
273, 276, 281, 283, 307, 313, 316, 324,
Békéfi Remig dr. 102, 403.
Bela [IV.] király 21, 175, 176.
Bicske 51—56, 58—60, 62—64, 76, 84, 231,
434—436, 459.
Bicskey János ispán, Botond fia 52.
Bicskey Péter bán, Botond fia 52.
Biczó Pál trón 53.
Bihar vm. 224.
Bíró-hegy (Horvátország) 290.
Birkás Géza 117.
Biró Ambrus teberéthei nemes 16.
” András kesülcési nemes 16.
” Bertalan síposkarchai nemes 16.
” Bertalan dr. 106.
” család birtokai 405.
” család katonái gyermekéi 404.
” család multja 454.
” Erzsébet, férj. Kovács Györgyné, kis-
” bári nemes 16.
” Ferenc 408.
” Ilona Róza búttheleki nemes 16.
” Ilona, padányi Biró János gyermeke
” 26, 401, 408, 451.
” Imre kispadányi nemes 16.
” István győrgyegei nemes 20.
” István (Istók), padányi Biró János gyer-
” István kesülcési nemes 16.
” István kir. kamaras 182.
” István padányi nemes 16.
” István vajkai nemes 20.
” Jakab 20.
” János alistáli nemes 16.
” János de Thed, kesülcési nemes 16.
” János padányi nemes 16.
” János padányi, B. M. nagybátyja
” 26, 401, 408, 437, 450.
” Julka, padányi Biró János gyermeke
” 26, 401, 402, 408, 451.
Biró Katalin, B. M. növére 28.
  " László, a Biró-család katona-tagja 326, 404.
  " Margit padányi nemes 16.
  " Mária padányi nemes 189.
  " alakja a történelemben 367–371.
  " alkalmazottai 305, 329–332.
  " apostoli látogatásai 114, 120, 135, 439.
Biró Márton barátai 306, 326, 407.
  " betegsége 415–16, 420, 428.
  " családi birtoka 403–407.
  " családi címere 22, 189.
  " családi nemeslevéle 402, 437.
  " családája 412–15.
  " a barokk képviselője 138.
  " 317–327.
Biró Márton a diákok 34.
  " a főesperes 79.
  " a helynők 79–83, 93, 438.
  " a kanonok 64, 78, 84, 85.
  " a kör. tanácsos 114.
  " a követ 79–93.
  " a magyar szentek 138.
  " a mecénás 339–66.
  " a plébános 51–63, 69, 135, 143.
  " a prépost 64–78.
  " a püspök 94–112.
  " a sir felé 412–427.
  " a szónok 351–366.
  " a táblai prélátus 91.
  " a teológus 28, 39, 40.
  " a térítő 62, 93, 149–54, 162.
  " 239.
Biró Márton a v. b. t. t. 156, 390.
  " az énekeszerű 344–46.
  " az író 339–51.
  " egyházipolitikája 236–246.
  " emléke 434–436.
  " Enchiridion-ja 199–235. V. o. E.
  " építései 73, 75, 84, 124–27.
  " 130, 331, 357, 388, 397, 459.
Biró Márton és a diszputák 134, 423.
  " és a határharco 260.
  " és a hittehagyás 108, 238, 239.
  " és a kér. commissionerk 254–266.
  " és a kisnapok 132–34.
  " és a konföderáció 140.
  " és a koronázási jog 175–76.
  " 443.
Biró Márton és a nemesség 19–22, 402.
  " és a papnevelés 132–134, 423.
  " és a szabadkőmítesség 353.
  " 38, 360–62, 391, 428.
Biró Márton és a szerzetesek 159–174.
  " és a vegyesházasság 92, 236–38.
  " és a vallásgyakorlati korlátzás 243.
Biró Márton szervező munkája 84, 113, 120, 122, 177, 135, 156.

" tanárai 36, 37, 44, 45, 47.
" tankönyvei 47.
" telepítése 298–303.
" temetése 429–30.
Biró Márton templom-foglalássai 53, 72, 84, 241–44, 462.
Biró Márton udvara és udvartartás 328–332.
Biró Márton udvari papjai 328–29, 468.
" végrendelete 419, 429.
" vizitái 114–20, 421.
" (íjabb, vagy szentkátolnai) minorita 15.
Biró Márton, padányi Biró János gyermeke 26, 402.
" Mátyás teberéthei nemes 16.
" Mihály (Miska), a Biró-család katona-tagja 326, 406, 437, 452.
Biró Mükös padányi nemes 16.
" Pál padányi nemes 19.
" Péter bujtelekéi nemes 16.
" Vince siposkachai nemes 16.
Biró Andrásszék (Bátor von jan.) nemes 16.
" Erzsebet, férj, Petrovics Jánosné alsítai nemes 16.
" István bujtelekéi nemes 16.
" Jakab padányi nemes 16, 437.
" János padányi nemes 16.
" Mihály padányi nemes 16.
" Osolya, férj, Kajdics Fülöpné bujtelekéi nemes 16.
Bitskey György magyarbarnaki káломista lelkész 151.
Bleyer Jakab dr. 300.
Boboky Mihály 440.
Bod Péter magyar-ígeni prot. lelkész 219.
Bodaik (Fejér vm.) 110, 457, 459, 462–65.
Bodmér 179.
Bögérd 179.
Bögödásza (Baranya vm.) 282.
Bögödány (Pilis vm.) 459.
Bogisich Mihály 345.
Bohay József asszessor 465.
Boldogasszonyórs (ma Kóvágóórs, Zala vm.) 65.
Boldhás (Somogy vm.) 242.
Bollahida (Bárhahida, Zala vm.) 130, 440, 461.
Boncodölde (Zala) 121, 458, 461.
Bonhír 20.
Bormemissza Péter, prot. hitvitázo 40, 367.
Boroszlói egyházi helyzet 210.
Borsai Ferenc csokonyai plébános 284.
Borsotthy Pál mezőkmáromi esp.-plébános 314.
Bólya-család, padányi nemesek 16.
Bossányi András S. I. egyet. tanár Nagyszombatban 45.

Bossányi Farkas bölcs. és hittud. iró Nagyszombatban 45.
Boszuet 344.
Bot (Fejér vm.) 52.
Böttván (Batthyány) József gr. 118.
Bozok (Balatonboglár, Veszpr. vm.) 123.
Bőggelő (Bőggelő) 15, 16, 85, 407.
Bőhönye (Illészöldre, Somogy vm.) 242, 459, 463, 465.
Bőjtos István pápai plébános, felsőörsi prépost, 68, 73.
Bőle András szombathelyi püspök 294.
Börönd (Zala vm.) 461.
Börgöd (Fejér vm.) 74.
Brandenburg vallánsúlye 229.
Brezova (Felvidék) 44.
Brunorovszky Ferenc jezsuita 48.
Brustei Aron. V. ő. Armruster.
Budafok (Pilis vm.) 457.
Budakeszi (Pilis vm.) 459.
Budapest 52.
Budetí (Felvidék) 44.
Bujthalek (Bütselen, Csalóköz) 16.
Buzsák (Somogy vm.) 125, 457.
Bükök (Somogy vm.) 460.
Búrós (Somogy vm.) 242.
Büssü (Somogy vm.) 462, 463, 464.

C.
Carolina Resolutio 225, 226, 228, 240.
Cogled (Somogy vm.) 125.
Challóköz 1. Csalóköz.
Chobot Ferenc 107.
Cienfuegos püspök 95.
Cimbal János Jakab akad. festőművész 396.
Ciszerciták 164.
Collegium Generale 47.
Collegium Germanico-Hungaricum 42, 134, 314.
Collegium Rubrorum 39, 42, 43, 44, 47, 48, 133, 217.
Congregatio Concilii 12, 155.
Conradi Norbert piarista 22, 25, 26, 29, 37, 38, 49, 89, 314, 315, 354, 433.
Corvin János 86.

Cs.
Csaibi (Fejér vm.) 52, 179.
Csalóköz 14–16, 26, 27, 30, 51, 52, 86, 94, 151, 208, 241, 401, 434, 436.
Csalóköz nemes közsegék 15.
Cseta (Csaiba, Pilis vm.) 459.
Caplár Benedek piarista 46, 351.
Csapody kanonok 176.
Csep József 403, 452.
Csátár (Zala vm.) 121, 458.
Csáthy Anasztázész fereszces 208.
Cszácsföld (Zala vm.) 121, 166, 178, 299, 398, 458.
Csák A. Cipők dr. 12.
Csák Péter nádas 103.
Csákány (Somogy vm.) 460.
Csákberény (Fejér vm.) 150, 243, 457, 464, 465.
Csáternya, város a Muraközben 285—86, 298, 413.
Csákvé (Fejér vm.) 463, 464.
Csaky-család 207.
Csáky Imre gr. biboros, kalocsaí érsek 12, 299, 412.
Csáky Miklós gr. prímás 198, 284, 329, 355, 403, 415.
Csáki Bernát felsőöri prépost 67.
Csáki Dezso 107, 274—76.
Csehi (Zala vm.) 122, 126, 178, 179, 295.
Csehország 196.
Csepel (Csepely, Somogy vm.) 223, 301, 465.
Csepel (Filis vm.) 457, 459.
Csepel Ádám 151.
Cserrall (Felsőörs határész) 70.
Csernoch János dr. biboros 43.
Csesztreg (Zala vm.) 286, 294.
Csibá vajkai nemes 20.
Csibá Antal jezsuita 45, 48.
Csicó (Balatoncsés, Zala vm.) 122, 126, 129, 130, 178, 179, 301, 302, 390, 456, 462, 464, 465.
Csíky István ferences, püspök 208.
Csipány György füredi ref. iskolamester 465.
Csokonya (Somogy vm.) 242, 281, 283, 457, 459.
Cső István bodajki káylvinta lelkész 151.
Csordákút (Bicske határában) 59.
Csorna 125.
Csorna István zágrábi püspök 275.
Csoroszló (Felsőörs határész) 70.
Csőr (Filis vm.) 457, 458, 462.
Csőta-pusztai (Veszprém vm.) 336, 425.
Csőköly (Somogy vm.) 126, 178, 459, 464.
Csősz Imre dr. 37.
Csurgó (Fejér vm.) 458, 462.
Csurgó (Somogy vm.) 282, 285, 286, 296, 458, 462.
Csúsz Gáspár pápai prédikátor 250.
Csúsz Krisztina 179.
Czeglédy Mátyás Esztergomi egyházm. pap. B. M. osztálytársá 36.
Czigány Antal ferences 208.
Czobor Imre 207.

D.

d’ Alambert 232.
Daniélk 17.
Darany vajkai nemes 20.
Dánia 229.
Dávid József, B. M. ágense 234.

Dávid Pál veszpr. püspök 30, 94.
Deák-család 390.
Deák István felsőöri ref. lelkész 76.
Deák-pusztai (Zala vm.) 98, 126, 137, 138, 173.
Debrenc 220, 229, 230.
Debrenczi Péter ferences 208.
Dedy Mihály egyházi 305.
Demka Sándor piarista tanár 37.
Desericzky József Imre piarista igazgató 38, 360, 332.
Devecser (Veszprém vm.) 180.
Dészői jezsuita 46.
Diderot 232.
Dinnyés-meed (Fejér vm.) 66, 67, 73, 74.
Diotrephes 201.
Dürner Károly egyet. tanár Nagyszombatban 45.
Díakovár 296.
Dobó István 369.
Dobogáz (Csallóközben) 86.
Dobronak (Lendvavasárhely, Zala vm.) 294.
Dobronoki György az első egyet. rektor 42.
Dombó (Somogy vm.) 242.
Domonkos Kázmér püspök 208.
Donner Rafael szobrász 86, 322.
Dorfmeister István 322.
Dórgicse (Zala vm.) 179, 301, 462, 463.
Dörög (Zala vm.) 112, 120, 179, 222, 241, 243, 466.
Drakics István nádori levéltáros 196.
Dravec József veszprémi kanonok 154, 418, 420, 466.
Dráva—Száva-kőz 274, 290.
Duna 15, 50, 86, 400.
Dunapentele (Fejér vm.) 457.
Dunántúl vallási képe 12.
Dvornikovich Mihály györi kanonok 68.

E

Ebergenyi Eszter grófnő 130.
Eberhardt Béla c. főigazgató, Veszprémben 13.
Eckhart Ferenc 323, 324.
Eger 51, 158, 178, 220, 365.
Egervár (Vas vm.) 179.
Egerváry József, Zala vm. főjegyzője 148.
Egerváry Józsefné 446.
Egregy (Zala vm.) 461.
Egrv András ferences 208.
Egyházasbuk, ma Ozmánbuk (Zala vm.) 241, 462, 464.
NÉV- ÉS HELYSÉGMUTATÓ.

Egyed piarista 364.
Egházy és állam 95—96, 102, 175—78, 203, 204, 224—25, 227—229, 245.
Egyetemes papnevelő 42.
Egházipoltita a XVIII. században 118, 230—34, 246—47.
Emericanum Pozsonyban 88.
Endrédi András ref. lelkész 53.
Éocs (Veszprém vm.) 120, 460, 463, 464.
Éors (Felse wrr) 65, 222.
Éöskü l. Óskü.
Étsvás Károly 94, 300, 302, 369.
Ércsi (Fejér vm.) 162, 297.
Érdely 12, 151, 227, 228, 240, 243, 373.
Érdelyi János 376.
Érdédy Gábor 46, püspök 45, 81, 177, 220.
Érdédy György gr. országbró 194, 329.
Érdédy László nyitrai püspök 45, 177.
Érenye (Zala vm.) 179.
Érgelics Ferenc zágrábi püspök 108, 277.
Érös Ágost szász választó 229.
Éskü 240.
Esterházy Antal hg. 179.
" -család 299.
" Ferenc gr. 230, 250, 429.
Esterházy János koronátor 207, 208.
Esterházy Miklós nádor 42.
" Pál nádor 196, 206.
Esztergály (Zala vm.) 299.
Eszteházy, bicskei katolikus család 59.
Ethényi Sándor egérzségi plébános 392.
Ettek (Fejér vm.) 52, 56.
Explanatio Leopoldina 225.
Érd (Fejér vm.) 110, 162, 297, 450.

F.

Fabrics Mihály kenesei plébános 203.
Falkenstein püspök 95.
Faludy Ferenc 46.
Farkas Benjamin franciskánus, nagyberényi plébános 123.
Farkas Ferenc szerzegi főbíró 385, 415, 416.
Farkas János vaszr paláni püspök 222.
Farkasgyepü, püspöki erőd a Bakonyban 335.
Faust Ovidius városi és kápt. levélárók, Pozsony 13.

Fára József dr. főlevélárók, Zalaegerszeg 13.
Fehérváry Pál táblabró 254.
Fejér György 17, 18, 21, 274, 288.
Fejérvátary László 103.
Fekete, bicskei katolikus család 59.
Fekete György gr. 189, 413.
Fekete János gr. 413.
Fekete Mártón 369.
Felscüt (Fejér vm.) 52, 60.
Felsőtár (Csallóköz) 15, 28, 30, 86.
Fellner Jakab 366, 380.
Felpéc 30.
Felső hartó (Zala vm.) 110.
Felsőlendvára 291.
Felsőpáhok (Zala vm.) 389.
Felsőraj (Zala vm.) 461.
Felsődék 226, 230.
Ferdinánd II. 163.
Ferdinánd III. 42, 177, 248.
Ferenc I. 176.
Ferenczy és Danielik 17, 356.
Ferenczy György pref. Nagyszombatban 45.
Ferenczy Zoltán 367.
Festetics György gr. 294.
Festetics hadvezér 94.
Festetics Kristóf 130, 131, 141—42, 296, 379, 398.
Féltorony 365.
Fényes Elek 40, 207.
Fiala Jáki piarista tanár 37.
Finácz Érnő dr. 44, 123.
Fiume visszacsatolása 319, 415.
Fodor János hajmáskéri plébános 23.
Fokszabadi (Somogy vm.) 458.
Fonyód (Somogy vm.) 459.
Forintos Gábor állásnap 430.
Forintos Mihály kapitány 306, 326, 407.
Forghács Pál gr. váradi püspök 95, 329.
Forghács Simon 31.
Formó, Felsőors határrészé 70.
Földváry Mihály egyet. rektor Nagyszombatban 45.
Fördész István egérzségi bíró 154, 392.
Fraknói Vilmos 107, 277, 372—75.
Franciaország 94.
Franjepeán Katalin 276.
Franull Márk pápai protonot. 23, 49, 96.
Frankfurt 102.
Fráter György pálos, váradi püspök 412.
Frivaldszky János író 427.
Friedreich Endre dr. piarista tanár, Bpest 13, 36, 37, 159, 221, 253, 427.
Frigyes II. porosz király 58, 209, 210, 211—14, 219, 298, 413, 421, 433.
Füredi [Zala vm.] 179.
Für János, B. M., asztalosa 305.

G.
Gaál Gábor 408.
Gaál Gáspár tisztagó, B. M. sógora 264, 337, 393, 408.
Gadány [Somogy vm.] 460.
Galambok [Zala vm.] 460.
Garampi 259.
Gazó Judit 239.
Gárdonyi [Fől.] 179.
Gellei-család, padányi nemesek 16.
Gelse [Zala vm.] 458, 461.
Gerátszeg [Zala vm.] 399.
Gercese-hegy 51.
Gergely XIV. 96.
Gergely XV. 160.
Géczy Sándor nemes, B. M. osztálytársa 36.
Génya Gyula dr. hit tud. főisk. tanár, Szombathelyen, 13, 95, 158, 374, 418.
Ghittlányi hadvezér 94.
Gige [Somogy vm.] 242, 334, 462.
Gindl Ferenc sünegi tisztagó 334.
Gizella-kapona 186, 187.
Gizella királynén 103, 104, 175, 289, 290, 431.
Gombkőből, bicskei katolikus család 59.
Gosztola [Zala vm.] 291.
Góbiólárás, pusztá Alsóút mellett 59.
Gócsey 399.
Gólle [Somogy vm.] 122, 459.
Góczy F. 399.
Görgégi jesszata 46.
Görgés [Somogy vm.] 124, 126, 462—64.
Göttvölgy, osztrák bencés apátság 165, 169.
Gramignani Antonius római képmeztő 201.
Grassalkovich Antal hg. 350, 413.
Grasso Vilályh tánhely apát 190.
Grác 391.
Groll püspök 93.
Grubanovics Zsigmond egészegi esperes-plébános 143, 205, 217, 392, 423.
Grüne Stübel, Zöldház, Pozsonyban 192.
Guthiel Jenő dr. kép. levéltárnok Veszprém, 13, 102, 103, 431.
Gusztián Adolff 219.
Gutolföld [Zala vm.] 291.
Güssingi grófkövet 291.

Gy.
Gyerkényi Pyber Gáspár 189.
Gyűrőt [Veszprém vm.] 97.
Gyümölcs bicskei katolikus család 59.
Gyöngyösmélek [Somogy vm.] 242.

Gyöngyössy István költő 346.
Győr 34, 35, 51, 81, 97, 123, 158, 178, 180, 186, 199, 216, 218, 291, 294, 365, 378, 422, 452.
Gyulafehérvár 227.
Gyulafirátót I. Rátót.
Gyulakeszi [Zala vm.] 110, 461.
Győlös-pusztá 405.

H.
Habarkői jesszata 46.
Habsburg-monarchia 413.
Hagyomány Katalin, B. M. édesanyja 25, 28.
Hagyomány Kristóf szenigróti várnagy 25.
Halápy Konstanin piarista iró 360.
Hallász-kupa Pozsonyban 88.
Halimba [Veszprém vm.] 99, 140, 457, 466.
Hanauer István dr. 131.
Hanzabek (Hamzsabek) I. Érd 297.
Harmonia Mihály kötcsi lutheranus iskom. lamenster 151.
Harrach püspök 95.
Hartvig Teréz 121.
Hatvan [Somogy vm.] 242.
Hágó György, Felsőors határrészé 70.
Hassa Gyere Ferenc 109.
Hegedüs Györgyné, B. Franciska 410.
Hegybenéte (Csalóköz) 16.
Hegy-család, padányi nemesek 16.
Hegyi Tamás városolói lakosi 221.
Hegyháti [Vás. vm.] 185.
Hegyomag [Zala vm.] 461.
Heinrichau 165.
Heister Sigbert labanc generális 40, 103.
Henye (Balatonhenye, Zala vm.) 67, 179, 222.
Herencevicse-hagyaték 316.
Herencevicse Mihály somogyvári pléb. 264.
Herkecz János babócsai plébános 284.
Hernyék [Zala vm.] 291.
Hertelendy-család 390.
Hertelendy György alispán 392, 397.
Hertelendy Zsigmond 416.
Hies [Somogy vm.] 460.
Hederváry-család 207.
Héredi Tamás alnási vértanu 44.
Hoboly [Somogy vm.] 281.
Hochburg grófnő 150.
Hollandia 229, 233.
Holub József egyet. tanár Pécs 13, 286, 288, 289, 291, 293.
Homokkomárom [Zala vm.] 280, 282, 283, 286, 293—94, 460.
Homokszentgyörgy [Somogy vm.] 242.
Hont 220.
Horányi Alexius 21, 26, 132.
Horányi György 184, 189, 190, 356, 359, 403.
Horváth Károly br. bhoros, vészpr. püspök 12, 192, 256, 266, 367, 370, 382.
Horváth András egyet. rektor Nagyszombatban 45.
Horváth Ferenc szalabéri 71, 79.
Horváth Ferencné szalabéri, Anyos Krizstina, felsőors orfókos földesasszonya 75.
Horváth György zalaegerszegi lakos 308.
Horváth Imre, maróci kaznár 295.
Horváth István jákkalvai, felsőorsi prédos 78.
Horváth János író 176.
Horváth-Konydtár 343.
Horváth Mihály történétiró 110, 367.
Horváth Pál bicskei plébános 60, 398.
Horváth Tibor dr. prem. tanár Szombathelyen 13, 161.
Horváth Zoltán író 43, 45.
Horvát vármegyék becikkelezése 319.
Horvátok beszivárgása Kanizsára 278.
Horvátország 102, 227, 274, 290, 295, 296, 309.
Horvátország egyházi életének története 274—75.
Hosszúfalú (Somogy vm.) 460.
Hóman Bálint 286, 292—93.
Hogyész András vm. jegyző 99.
Hromkó Lőrinc piarista tanár 37.
Hubai Bálint nemesédéi káylvizinta lelkész 151, 153.
Hunyadiak 31.
Hunyadi János 369.
Hunyadi jezsuita 46.
Hurter F. 370—71.
Huszár Elemér dr. 155.
Huszt 220.

I.

Ifjúsági Plutarch 17.
Igl (Somogy vm.) 110, 459.
Iglai Fábián ferences 208.
Ignác Szent (Loyola) 44.
Iharkút (Veszprém vm.) 300.
Iharos (Somogy vm.) 462, 464.
Iharosberény (Somogy vm.) 457.
Illeházy József gr. főasszisztent 196, 350.
Illeházy-könyvtár 343.
Illeházy Mária grófnő 350.
Illyés András erdői püspök 228.
Ilye 226.
Imre (Szent) hg. 34, 103, 147, 174, 206.
Imre Sándor 368.
Ince (IV.) pópa 292.
Ince, tihanyi bencés 222.
Inchofer 432.
Ince (Somogy vm.) 462, 464.
Inkey Boldizsár másodaliszpán 350, 397.
Ipolyi Arnold 31.
Irószág 228.
Iskolák szervezése, építése 123—24.
István (V.) király 21.
Istvád (Somogy vm.) 241—42, 462.
Istvándi erdő (Zala vm.) 295.
Izsakszentgyörgy (Fejér vm.) 76.
Izsúmér (Fejér vm.) 457.
Ivancsics-begyegség (Horvátország) 290.
Izabella királyné 176.

J.

Jabsics István bécsi ágens 307.
Jagellók 30, 31, 286.
Jákab Elek 309, 310.
Jákabfa (Lendvajakabfa, Zala vm.) 291.
Jákabfa (Szentjakabfa, Zala vm.) 462—65.
Jaksich György vál. püspök 301.
Jankovich László veszpr. vm. szolgabíró 305.
Jankovich Miklós kir. kiküldött 187.
Janssen 12.
Jánosi (Somogy vm.) 242.
Jákkála József alsópárt 99.
Jáklin királyt 452.
Jánfű, bőggeli nemes család 16.
Jánoz vratlau kanonok 68.
János Zsigmond 228.
Jászberényszállás 23, 29, 30, 51.
Jászó 125.
Jegenyey József piastrista 171.
Jelenfi Pál tiszteltartó 305.
Jeszenidzsi István nemes, B. M. oszt. társa 36.
Jesuiták 33, 40, 42, 43, 162—164.
Józsefnézizmus 427.
Jókai nemes Padányban 20.
Jós Eva, padányi Biró János felesége 451.
József (I.) király 95.
József (II.) császár 25, 121, 158, 232, 246, 269, 354, 413.
Jursics-család nemeseségé 325.
Jursics Jósa, a Biró-család katona-tagja 326, 408.
Justus Lipsius 224.

K.

Kacorlakja (Zala vm.) 461.
Kada latván erdői püspökök 45.
Kadarkút (Somogy vm.) 242.
Kainráth kapitány 453.
Kajár (Veszprém vm.) 163, 164, 224, 462.
Kajócski Fülöp, Biró Örselya 16.
Kajócski Pál 19, 437.
Kallos (Kallós, Zala vm.) 462.
Kalnik-begyegség (Horvátország) 290.
Kaloços 101, 125, 296, 365.
Kampfmueller Ignác, Mária Terézia győntatója 269.
Kanada 233.
Kanász, bicskei katolikus család 59.
Kanizsa 116, 124, 276—78, 282, 285, 291—93, 298, 397, 446.
Kanizsay Ferenc 179.
Kapi jesuita 46.
Kapcsol (Zala vm.) 179, 222, 241, 458, 460, 461.
Kapoly (Somogy vm.) 463.
Kapornak I. Nagykapornak.
Kaposfüred (Somogy vm.) 460.
Kaposy János dr. egyet. m. tanár 13, 365, 386.
Kaposvár 111, 116, 124.
Kaposvölgy (Somogy vm.) 299.
Kaprinai István 127.
Karácsonya [Zala vm.] 389.
Karád (Somogy vm.) 126, 129, 130, 245, 301, 334, 361, 423, 425, 460.
Káránsebesi végvidék 197.
Kárap-sziget (Kárap-pusztai) 27, 400, 403, 406, 408, 410.
Karmacs [Zala vm.] 458.
Kartyás Józef zalavári apátsági tiszt tartó 166.
Kaszaháza (ma Zalaegerszeg része) 179.
Katolikus restauráció 11.
Katanov István 46, 95, 104, 231.
Katanov István geleji 368, 379.
Katanov József foldrezelt természete 151, 152, 153.
Kauthitz Vencel a. birod. kancellár 232, 269, 314.
Kazsok (Somogy vm.) 242.
Kazy jezsuita 46.
Kácser Keresztély vezsh. piazi házfőnök 36, 170, 172, 253, 256, 261, 262, 267.
Kájoni János egyház énekeszérző 344.
Kákosy Á. Elek 126.
Káldy György 42.
Kálvinácza (Somogy vm.) 242.
Kálmán király 274.
Kálóca [Zala vm.] 461.
Kálnoki generális 404.
Kálóz [Fejér vm.] 457.
Kálvin 204, 205, 225.
Káptalan (veszprémi) 185—88, 421—23, 444.
Káptalanfa [Zala vm.] 157, 458, 460.
Káptalanoltói [Zala vm.] 110.
Károly [III.] király 73, 84, 91, 95, 120, 125, 135, 162, 167, 190, 191, 203, 204, 208, 239, 241, 277, 319, 320, 374.
Károly János történítő 53, 190.
Károlyi Ferenc gr. generális 329, 343, 350.
Károlyi Sándor gr. 299, 319, 413.
Kecsei Márton vezsh. püspök 108.
Kecky 125.
Keckész László kapornaki bencés apát 165.
Keglevich J. József 350.
Keglevich Zsigmond br. bölcsész 134.
Kehida [Zala vm.] 415, 458, 460.
Kelemen Antal kolozsvári jezsuita 20, 127, 131, 360, 361.
Kelemen Istvánk 127.
Kelemen István szentkozmadamjáni nemes 302.

Kelemen (XI.) pápa 204.
Kelemen (XIII.) pápa 148.
Kelemen (XIV.) pápa 296.
Keleviz [Somogy vm.] 460.
Kemend [Zala vm.] 460.
Kenese [Veszprém vm.] 77, 163.
Kereslők 286.
Kerseljéget [Somogy vm.] 457, 460.
Keresztesély Ágota püspök 95.
Kerkaszentmiklós [Zala vm.] 298.
Kerka-videk 290.
Kereszteseg [Zala vm.] 399.
Kert-szőlő, dúlo a felsőörii határtan 70.
Kesz János csopakai prédiakor 465.
Keszülce [Keszülce, Csallóközben] 86.
Keuwagoevrs (hajdan Felsőöri) 65.
Kéremy-család, padányi nemekek 16.
Kéthely [Somogy vm.] 110, 131, 460.
Kiliti [Somogy vm.] 458.
Kis-Asszond [Somogy vm.] 242.
Kisasszony [Pilla vm.] 459.
Kisbár [Somogy vm.] 126, 460.
Kisbár [Csallóköz] 405.
Kis-Cell [Cellődműöl] 222.
Kis-Duna 15.
Kisfalud [Somogy vm.] 242.
Kisfalud-pusztai [Zala vm.] 179.
Kis-Cserec [Zala vm.] 291.
Kisgőrő [Zala vm.] 458.
Kiskárpátok 40, 86.
Kiskomárom [Zala vm.] 389.
Kislengyel [Zala vm.] 399.
Kísánmetegyháza [Fejér vm.] 58.
Kiss Imre jezsuita [II. Károczki Ferenc nevelője] 42.
Kiss István 251.
Kiss Fáy nemeskéri, zalagerszegi plébános, kanonok, 78, 143, 185, 392, 397, 416, 418.
Kisszölös [Veszprém vm.] 69, 241.
Kistolnác [Tolnács, Zala vm.] 291.
Kömő György pécsi püspök 178, 259, 260, 261, 262, 264, 283, 296, 297, 313, 313, 400.
Klobusiczky Ferenc br. zagrábi püspök 95, 281—83, 292, 296.
Koós Gergely piazi 37.
Kők Ignác kabinettirodai titárk 217.
Kollanics Gabor 85, 249.
Kollár Jozsef pálmos 356.
Kollányi Ferenc 158, 175, 417, 433.
Kollár Ádám 234.
Kollonich [Kollonics] Lipót primás 30, 120, 203.
Kolon vára 102.
Kolozsvár 148, 343, 358, 360.
Koma- kút Veszprém közelében 115.
Komárom 365, 434.
Komáromi József plébános 140.
Komlós (Somogy vm.) 283.
Komoróczy György 334.
Kondé-család 407, 410.
Konstantinápoly 365.
Koudela Géza dr. 345.
Köny (Győr vm.) 20, 437.
Könya Kristóf piarista 360.
Kopácsi József püspök 17.
Koppány vezér 102.
Korbeli István budetini vétanu 44.
Koroncó (Győr vm.) 20.
Kossa, bőgellői nemes család 16.
Koszta Vencel 305.
Kováchich 43.
Kovács Ambrus ferences 208.
Kovács Ferenc veszprémi képfaragó 145.
Kovács János mérnök 366.
Kovács Márk egyházi énekeszertő 348.
Kovácsy [Somogy vm.] 130, 460.
Kozma [Fejér vm.] 457, 459.
Kozorics Ferenc kanonok 78, 170, 209, 221, 466.
Köl 232.
Köntös György felsőosszpréi vépost 68.
Körmen 101.
Körössyegy (Somogy vm.) 457, 460.
Körösi György ferences 208.
Körösi-Maros-mente 55.
Körösi Márk kassai vétanu 42.
Kőszeg 78.
Kőszeghy Szánisló piarista 172, 360.
Kötcse (Somogy vm.) 242, 243, 463, 464.
Kővágóörs (Zala vm.) 65, 127, 221, 222, 224, 241, 458.
Kővágó-örai György 65.
Köves (Zala vm.) 69, 77, 241.
Köveskál (Zala vm.) 179, 222.
Kreszmerics Ferenc liceumi tanár, akadémiia tag 378, 383.
Kroft 109.
Krubasovics Ferenc orvos felesége, Újvár Mária [Bicske] 57.
Kubránszky László piarista házfinónk 37.
Kudora János 354.
Kukuljevic János zágrábi kanonok 297.
Kukulovich (Kukuljevic) Farkas kanonok, bexini fiőseres 280.
Kurutz báro 53.
Kustánzségr (Zala vm.) 399.
Kürtösy András püspök 45.

L.

Labsanszyki Ferenc csanadói püspök 45.
Lad (Somogy vm.) 457, 460, 463, 464.
Ladomér orsi vépost 292.
Lajos (XV.) francia király 383.
Lajos (ll.) király 66, 85.
Lak (Öreglak, Somogy vm.) 460.
Lakatos Katalin 238.
Lambert Antal gr. 238.
Langeti csiziercora provincialis 164.
Laskai János ecseti prot. lelkész 224.
László Benedek nemes, B. M. kereszt-
atya 25.
László (I.) király 85.
László David 410.
László Vincze 410.
Látrán (Somogy vm.) 457.
Láz Gyöngyösi György tinnimi püspök 49.
Leipzig Zeitung 205.
Lengyel Gáspár földbirtokos 231.
Lengyeltóti (Somogy vm.) 460.
Lenti (Zala vm.) 286, 291, 298.
Leopoldina I. Explanatio.
Lepsény (Veszprém vm.) 457.
Lesenceistvánd (Zala vm.) 122, 461.
Lesencetomaj (Zala vm.) 144, 458, 464.
Leskó József 427.
Leskovári János becsbszényi fiőseres 278.
Leüttnner József ráczevei esp. 127, 359—60.
Lécs Ágoston tihanyi apát 154, 165.
Lécs Pál ferences 208.
Légrád (Zala vm.) 282.
Lőlőm János öskü plébános 222.
Lipcsze 205.
Liptó (I.) király király 230, 300, 319, 323.
Lippay Ferenc ferences 208.
Lippay György érsek 204.
Liszky rajkékes nemes 20; — Antal 154.
Litesch Ágoston asszisztens a nagyszombati egyetemen 49.
Litér (Veszprém vm.) 241, 245, 248, 458, 462.
Lövy Imre primás 30, 42, 88.
Lothringiai Ferenc Corregens 91, 353—54, 414.
Lovasberényi [Fejér vm.] 462, 464.
Löllé (Balatontellé, Somogy vm.) 460.
Lőrinc-Kaposi Pozsonyban 88.
Lukács P. felsőörsi káplán 77.
Lukicsics József dr. 84, 103, 104, 391.
Lukcsics Pál dr. 12, 117, 128, 143, 148.
Luther 203, 205, 225.

M.

Madocsányi József 46.
Magyarármás (Fejér vm.) 457, 458, 459.
Magyar Könyvcsende 383.
Magyarbarnag (Veszpr. vm.) 151.
Magyarossy Ferenc helytartótanácsi jegyző 163—64, 266.
Magyaród I. Pasztamagyaród.
Magyarpolány (Veszprém vm.) 164, 458.
Magyar Sion 40, 42, 103.
Magyarszerdahely (Zala vm.) 291.
Mainz 232.
Majtényi Dózsa, piarista 37.
Majtényi László egri püspök 226.
Malcham Károly lemergii püspök 101.
Malonyay József, B. M. osztálytársa 36.
Mangay Dóme ferences 208.
Marcari (Somogy vm.) 118, 151, 741.
Margit (Boldog) Arpádházai 103, 206, 208.
Markó Ignác szerető, később nagypéprogress 12.
Markovics (Markovicsius) Márton, B. M. mostohaatyja 29.
Marosvidéki végvidék 197.
Marshal József györgmeyeg tisztorvos 416.
Martini, II. József tanítója 232, 413.
Marton József dr. 43.
Martonvásár (Fejér vm.) 365.
Marton zalai család 390.
Marthyanc (Vas vm.) 291.
Martyrius veszprémi püspök 103.
Matyasovszky László püspök 36.
Málaházi Odón 12, 332.
Mány (Fejér vm.) 52, 60.
Máramaros vm. visszacsatolása 319.
Máriacell 222.
Mária-kongregáció 34, 45, 143.
Mária Ludovika királyné, II. Lipót felége 176.
Mária-tiszteto 45, 204, 237, 316, 321.
Máriássy Dávid 296.
Márki Sándor dr. 221.
Márkó (Veszprém vm.) 253, 422, 457.
Márköfold (Zala vm.) 291.
Márkus Mihály plébános Bicskén, B. M. utóda 62, 64.
Márton (Szentes) 73, 86, 138, 147, 305, 312, 322, 365, 407.
Mátyás II. 236.
Medgyessy (Medgyessyi) Antal, B. M. sógora 306, 408.
Medgyessy Gábor 329.
Mednyanszky István nemes, B. M. osztálytárás 36.
Megykeresztúr (Csallóközben) 21.

Melichár Kálmánn 232.
Mercurius 355.
Merce gr. 299.
Mernye (Somogy vm.) 242.
Mesterberek, Bicske mellett, 59.
Meszes-Györgyi (ma Balatongyörgy, Zala vm.) 462.
Meszénén Andrea János 44, 226.
Mesztégnyi (Somogy vm.) 131, 457, 460.
Mészöfeld (Veszprém vm.) 250, 251, 300.
Mészökomárom (Veszprém vm.) 123.
Mészáros Istvánné őszv. 58.
Mígázy váci püspök 125, 362, 376.
Mihálek János káptali plébános 203.
Mihalik Sándor dr. 129, 382.
Mihaljevec (Muraköz) 291.
Mihalovics Ede dr. 352, 354—56.
Mihály (Somogy vm.) 457.
Mihályföldi József prefectus Nagyszombattan 45.
Mihálykapu Pozsonyban 88.
Miksa (ILL) király 67.
Milej (Zala vm.) 241, 244.
Mindentszent jezuita 46.
Mindentszentkálla (Zala vm.) 389.
Miska, árva diák, B. M. nevelője 62.
Miska de Éors, Mike, Miske gr. 65.
Miskei Boldog ferences 208.
Miskei-Palota 65.
Mocsolád (Somogy vm.) 242, 463.
Mocza衍latván egerszegi bíró 168, 156, 392.
Modor, város a Kiskárpátokban 86.
Mohács 89.
Molnár Aladár 46.
Molnár János jezuita 356.
Monosokor (Baranya vm.) 281.
Monostorai András veszprémi püspök 42.
Monostoró (Zala vm.) 67, 109.
Morvay György 413.
Mór (Fejér vm.) 110, 180, 352, 427, 461.
Mórocz Dániel 65, 66.
Mórocz Péter alsóorsi lakos 466.
Morvaország 151.
Mozsó (Mésző, Somogy vm.) 260.
Mulik György zágrábi jezuita 297, 300.
Mura 286, 291, 298, 374.
Muti-pusza (Veszprém vm.) 182.

N.

Nadar (Fejér vm.) 457.
Nagyalásony (Veszpr. vm.) 258.
Nagy András fokszabadi plébános 203.
Nagy Atád (Atád, Somogy vm.) 242, 278—
Nagybakóman (Zala vm.) 458, 462.
Nagyerény (Somogy vm.) 123, 242, 457,
 429—60, 463—64.
Nagy Frigyes I. Frigyes II.
Nagygyomba (Somogy vm.) 460.
Naghantos (Fejér vm.) 457.
Nagy-Hegy (Felsőors táján) 70.
Nagy Ignác c. kanonok, később székes-
 fékvári püspök 134, 269, 314, 420.
Nagy Iván 17.
Nagy János főbíró, B. M. súgora 253.
Nagy János, Somogy vm. főegyetője 28—
Nagykaniszsa I. Kaniszsa.
Nagykapornak (Zala vm.) 20, 167, 173, 458.
Nagykorpád (Somogy vm.) 242, 463—64.
Nagykovácsi (Pilis vm.) 116.
Nagy Lajos király 31, 40, 85, 227, 321.
Nagytilai Barátsz domesticus 343.
Nagymóló (Somogy vm.) 58.
Nagypápa 15, 19.
Nagyrőce (Zala vm.) 461.
Nagyvárad püspök, a Böröcs-káli biró 207.
Nagyszentmáty 39, 40, 42, 43, 45, 46, 48—
 51, 81, 133, 134, 140, 205, 314, 317,
 429—430, 456, 464.
Nagytetény (Fejér vm.) 457.
Nagyudvarnok a Böröcs-káló biró 207.
Nagylak (Zala vm.) 390.
Nádasdy Ferenc gr. hadvezér 94, 350.
Nádasdy Boldizsár gr. kamarás 100, 182,
 320, 347.
Nádasdy Lipót gr. kancellár 188, 199, 216—
Nádasy János 42.
Nána (Veszprém vm.) 460.
Nandorfehervár 107.
Nagy György egyházi énekeszövetség 344.
Nedeczky László, a Rubrorm regens
 363.
Nedelic (Muraköz) 291.
Nemcsényi Adolf piarista rendőrök 170,
 252.
Nemessapáti (Zala vm.) 461.
Nemesad (Somogy vm.) 242, 463, 464.
Nemes Gazó Judit 239.
Nemesszi insurrection 11.
Nemeske (Somogy vm.) 242, 464.
Nemesszita (Zala vm.) 110.
Nemphit (Németi, Lenti, Zala vm.) 291, 294.
Nemesnép (Zala vm.) 242.
Nemésördemic (Zala vm.) 458.
Nemesvid (Somogy vm.) 125, 457.
Nenye (Fejér vm.) 74.
Neográd jezsuita 46.
Neográd Atanáz piarista tanár 37.
Nepomuki szt. János 147.
Nepotizmus 411.
Nesselrode pécsi püspök 190, 299.

Nemeslepke (Zegerszeg egy része) 179.
Németh József (Zala vm.) 460.
Németh József (Lesence, Zala vm.) 461.
Németh-Lenti I. Nemphit.
Németh József pápai apatplébáno 249.
Németh L. Lad. 463.
Németújvár 100.
Néverny János piarista, B. M. osztálytársa
 36.
Nigl József, györi ötvös 129.
Nikla (Somogy vm.) 460.
Niklesz János felsőori pétrepost 65.
Norrésze 229.
Novák (Zala vm.) 293, 343, 389, 440.
Novai esperesség plébániái 293.
Nyirád, B. M. birtoka (Zalábán) 97, 99,
 122, 129, 130, 178, 337, 389, 423.
Nyitra 21, 33, 35, 38, 39, 48, 314, 315, 436.
Nyul (Győr vm.) 97, 223, 407.

O.

Öbuda 180.
Ohid (Zala vm.) 461.
Okolicsányi János zempléni követ 249.
Okorág (Somogy vm.) 281.
Okor folyó 281.
Ola (Zalageregész része) 335, 397, — szt.
Anna-kápolna 396.
Olaszfalu (Veszprém vm.) 180.
Olah Miklóss ersek 40, 42, 48, 360, 372.
Olma (Almás) patak 281.
Olmütz 66, 212.
Olárc (Zala vm.) 291.
Oránd [Pusztavámos, Fejér vm.] 459.
Orbán (VIII.) pápa 96, 204, 373.
Orci (Somogy vm.) 242, 462—64.
Ordhórycs-káló 207.
Orlics Dani piarista tanár 37.
Orosz-Lengyelország 233.
Orosz Fál veszprémi nagyprépost 185—
 89, 311, 463—66.
Orsági Anton 381.
Országgyűlés (1741) 89—91.
Országgyűlés (1751) 192—98.
Országos Iparmúvészeti Múzeum 382.
Orvay Tivadar dr. 23, 206, 286, 288, 289,
 291.
Oslycs-káló 74.
Oslerhuber, zalamegyei cs. 390.
Ottokár cseh király 206.
Ozorai Imre 367.
Öregőrség [Bicskén] 60.
Öskü [Éosk, Veszprém vm.] 110, 180, 222.
Öszöd [Somogy vm.] 242, 463.
Ötvösökonyi 242, 463—64.
Örség [Érségh, Vas vm.] 185.

P.

Padány [Csallóközben] 14—16, 19, 21, 26—
 29, 33, 50, 51, 85, 208, 307, 329, 338,
 403, 405, 410, 435, 454.
Padányi Balázs, padányi nemes 16.  
Padányi Biriö-emlék 408—09.  
Padányi-család, padányi nemesek 16.  
Padányi nemesek 15, 16, 189.  
Padányi nemes Biriö-rokonok 21.  
Pedrag [Veszpr. vm.] 163, 462.  
Pajzásszeg [Zala vm.] 399.  
Pakod [Zala vm.] 121, 458.  
Palota [Veszprém vm.] 110, 124.  
Palugyány György budetini vértanú 44.  
Pandur József ügyvéd 183.  
Pannonhalma 355.  
Pannonia 102, 103, 113.  
Pap Márton ferences 208.  
Parasza [Zala vm.] 399.  
Parraghyl László Zala vár. főbírája 161.  
Passau 327.  
Pastor Ludwig 212—13, 133, 433.  
Pata [Somogy vm.] 242, 463.  
Patachich Márton kalocai érsek 101, 125.  
Patasics Ádám zágrábi kanonok 279.  
Pathai István rév. superintendens 104.  
Pauler Gyula 206.  
Paulinyi Öskér dr. levélárkok, Bécsben 13.  
Paulutius bíboros, nuncius 96.  
Payr Sándor 375—76, 389.  
Pákó [Zala vm.] 282, 286, 294, 298.  
Pákozd [Fejér vm.] 74.  
Pál diók, református mester Felsősörös 53.  
Pálffy-donátio 27.  
Pálffy Ferdmánd gr. egri püspök 44.  
Pálffy János gr. nádor 403.  
Pálffy Károly gr. főkancellár 414.  
Pálffy-kert Pozsonyban 88.  
Pápa 81, 82, 91, 92, 100, 157, 158, 220, 223, 250, 251, 258, 300, 307, 365.  
Pápai veszprémi Őrkanonok 83.  
Pápai őzsézdok jegyzéke 15.  
Pápakováció [Veszprém vm.] 457.  
Páris 219.  
Pági [Fejér vm.] 457, 459, 462.  
Pázmánéma 81.  
Pécöl [Zala vm.] 241.  
Perbál [Pilis vm.] 459.  
Peremartón [Veszprém vm.] 17, 179, 180, 222, 422, 457.  
Perőf gróf emlékirata 159.  
Perkát [Fejér vm.] 162, 293, 297, 459.  
Perő-féle népforrorgás (1735.) 221.  
Pest 91, 143, 146, 232, 355, 365, 394, 408.  
Pesthiedegkút [Pilis vm.] 459.  
Pesti Albert fehérvári főeserjes 109.  
Petend (Zala vm.) 157, 158, 222, 458, 463, 466.  
Petend [Somogy vm.] 242.  
Pestvármegyei Anna, Biriö Istvánné 406—7, 410.  
Petényi (Csalákokben) 15.  
Petényi nemesek 15.  
Petricsevics zágrábi kanonok 278.  
Petrovics Jánosné I. Byro Erzsébet.  
Pezenhoffer Antal 427.  
Pecs 178, 180, 260, 281, 296, 298.  
Pécsey [Zala vm.] 69.  
Péter, Habsburg főherceg 394.  
Péterháza [Csalákokben] 15.  
Péterhida [Somogy vm.] 283.  
Pfeiffer János dr. veszpré. püspöki levélár- 
kok 12, 13, 128, 143.  
Píratisták 35, 36, 37, 38.  
Pizal Odió zalavári apát 167.  
Pilis vm. 110, 120, 169, 427.  
Pilisvörösvár 110.  
Pintér Jenő 345, 347, 352, 356, 367.  
Pius V. pápa 270.  
Platschläger János penzingi plébános 68.  
Podans [Padány] 15, 23.  
Podmaniczky Sándor 199.  
Pókoly József történész 228.  
Pola [Pulach, Zala vm.] 291.  
Polány 179, 180.  
Pombal portugál miniszter 214.  
Pomeránia 229, 298.  
Pordányi András ferences 208.  
Porosz egyházi állapotok 210.  
Potosdám 413.  
Pozsgá 296.  
Pozsonyi diéta 1741: 82, 85, 89, 1751: 192—98.  
" " Kamara-épület, Országház, Zöldház 192.  
Pozsony: Szt János-kápolna 208.  
Pozsony szerzetesrendjei a XVII. sz.-ban 88, 350.  
Póda [Csalákok] 86.  
Pócsmegyé [Pilis vm.] 156.  
Pókatelek [Csalákok] 406—07.  
Pózva (Zala vm.) 179, 398.  
Pölöske (Zala vm.] 461.  
Pölöskefa (Zala vm.] 462.  
Praeschka János S. J. 47.  
Pray György 46, 371.  
Prága (Sütemprága, Zala vm.) 126, 178.  
Pronay Gábor 199.  
Protestáns erőszakosságok, lázongások, tá- 
madások 221—23.  
Protestánsok és a külföldi beavatkozás 218.  
Protestánsok memorandum Mária Teréziá- 
hoz 200.
Protestánsoknál katolikus vizita 118—19.
Protestánsok templomfestelés 241.
Protestánsok törvényellenes tenyédése 222, 223.
Protestánsok somogyi panasza 242.
Purlin László asszisens 49.
Puse (Veszprévm.vm.) 462.
Pusztamagyaród (Zala vm.) 280, 282, 286, 291, 461.
Pusztas-Somorja 19, 437.
Pusztaszéthely (Magyarorszéthely, Zala
vm. 461.
Pusztavámos (Fejér vm.) 458.
Pusztazámó (Fejér vm.) 52.
Püspökren l. Aikarendek.

R.

Racki Franjo dr. 275, 292.
Rada (Zala vm.) 168.
Radonai Mátyás szalavári apát 68.
Rajna 94.
Rajcsányi Ádám kamarai levéltáros 325, 403, 420, 452.
Rajcsányi György S. J. 47.
Rajcsányi János egyel. tanár Nagyszombat-
ban 45.
Rajnie József S. J. 46.
Ramocsnaházy Remig ferences 208.
Ranke 213.
Ratius studiorum 45.
Rácalmás (Fejér vm.) 130, 459.
Rácetaszéth (Fejér vm.) 457.
Ráckeve 110, 124.
Rád (Zala vm.) 462.
Ráday Gedeeon 199.
Ráköci Ferenc Il. 40, 46, 110.
Ráközi György l. 226, 228–29.
Ráközi György II. 40.
Ráksi (Somogy) vm. 460.
Ráskó 179.
Rátkay egészegi kapitány 108.
Rátót (Gyulafirátót, Veszprévm. v.) 69, 109,
157, 222, 458.
Regede 358.
Regensburg 445.
Regiomontanus humanista 86.
Regnum Marianum 31, 42, 50, 204, 246,
316, 321, 427, 422.
Remetek 173.
Remethey Narcisz ferences 208.
Renek (Csalandek, Zala vm.) 179.
Rendes (Zala vm.) 384.
Reastatuto (Biró-család) 403.
Rezi (Zala vm.) 110, 461.
Réka-hegység 290.
Révai Miklós 46, 351, 368, 427.
Révay Gáspár br., B. M. osztálytársa 36.
Révay József br. 219.
Rhé Gyula miz. igazgató Veszprémben 13.
Révész Imre 240, 435.

Ribáry Ferenc 247.
Rúgyc (Zala vm.) 291.
Rúgyc-kész 291, 293.
Rimanóczy Antal 152, 336.
Rinya folyó 282.
Rinyszentkirály (Somogy vm.) 242, 463.
Roboz-család 80, 132.
Rodostó 56.
Rohonc 307.
Rohonczy lópéntáros 258.
Róbert Károly 52, 85.
Róbert veszpré. püspök 103, 289.
Róka János boszniai kanonok 14, 17, 21,
26, 27, 33, 38, 39, 40, 48, 89, 132,
144–45, 314, 369, 397, 417, 428.
Rómá 31, 46, 95, 98, 101, 110, 133, 136,
138, 144, 150, 155, 156, 162, 175, 176,
178, 205, 209, 216, 233, 234, 259, 268,
269, 270, 285, 313, 314, 343, 373, 389,
417, 438.
Romodi Mihály ref. lelkész 23.
Rosty Miklós pálos 359, 360.
Rousseau 413.
Roxáli–kapolna Pozsonyban 206, 207.
Rubisibiboros 234.
Rudnay János ferences 208.
Rudnányszky tanácstok 312.
Rudolf császár 236.
Ruzsics Parkas, Zalaegerszeg városbírája
311, 394.

S.

Saágvár (Ságvár, Somogy vm.) 242, 460.
Saighó Benedek főapát 89, 99, 125.
Salacz Gábor 142, 177, 178.
Salamon, nemes Padányban.
Salamon Ferenc, B. M. kedvelt embere
416.
Sallai István 53.
Salomvár (Zala vm.) 110, 144, 179, 462.
Sarlay vajkai nemes 20.
Sarlköz 1. Csallóköz.
Sarvály (Sümeg mellett) 156.
Satka (Csatka ? Veszprévm. v.) 460.
Saul és Saulus padányi nemes 21.
Ságlgy Miklós kapitalan jegyző 327, 358.
Ságod (Zala vm.) 179.
Sámbár Mátyás katolikus hitvitázó 367.
Sámson (Somogy vm.) 125.
Sándor János piarista 37.
Sándorffy Sándor úgyvéd 328.
Sándorffyán, Forintos M. gyermekének ke-
reztánya 306.
Sárkány Gábor ákoszázi, zalaegerszegi
esperesplébános 118, 154, 166, 167,
244, 328, 390, 392.
Sármellék (Zala vm.) 122, 462.
Sáros 19.
Sáród (Fejér vm.) 459.
Sárvár 67, 109.
Sásko (Zala vm.) 462.
Szaffigottsch Philipp Gotthard boroszlói püspökök 210—11, 219, 433.
Scharnek János 17, 33, 39, 50, 430, 435.
Schirmacher Lénárd zalavári admiisztrátor 168.
Schneider Miklós dr. vármi. fölevétárnok
Szekesfehervárott 13.
Schuhplagen veszpr. kanonok 188.
Schotten bencés-apátság 169, 180.
Schönpluf Flercz zsám béki pap 348.
Schenwitzky Bertaov 34.
Schwartz Róbert dr. püspöki könyvtáros
Veszprémben 13.
Scultetus, Palai Frigyes prot. lelkésze 226.
Sobók Sam 399.
Szekkau 286, 291.
Segyes Lukács ferences 208.
Següsd (Segesd, Somogy vm.) 116, 124,
282—83.
Selisievc István zagrásai püspök 278.
Sellyey Nagy János főbíró 408.
Seminarium Generale 42.
Semmelweis István id. veszpr. püspök 105, 185,
422.
Sennyei István ifj. veszpr. püspök 113, 422.
Serfőző, bicskai katolikus család 59.
Séd-patak (Veszprém vm.) 184.
Sélley János nemes, B. M. osztálytársa 36.
Sélley Nagy Ignác kanonok 134.
Siegmacher 158.
Signai jezsuita 45.
Sigray Károly gr. 196.
Sikabonyi Kozma, padányi nemes 16.
Simoga-ház Veszprémben 258, 264.
Simonyi Zsigmond 349.
Símor János primas 48.
Simendorf bátoros, boroszlói érsek 212.
Siposkarcha (Csalkőz) 405.
Soófok 17.
Sisic F. 286, 288.
Sixtus V., pápa 96, 270.
Sobri Márton felsőírész prépost 68, 70.
Solymár (Pilis vm.) 459.
Som (Somogy vm.) 242, 463.
Somó 335, 337, 407.
Somolóvásárhely (Apáca-Vásárhely, Veszpr.
vm.) 191, 258.
Somogyi Lipót szombathelyi püspök 119.
Somogyi vm. 79, 105, 110, 120—21,
151, 241—42, 274, 279, 281, 286, 290,
292—93, 299, 330, 427.
Somogyfajsz (Somogy vm.) 457.
Somogyi György 123.
\[\text{Mitkós táblábró 258.}\]
\[\text{S. görgetegi prédikátor 245.}\]
\[\text{templovégasámos} 242.\]
Somogygászon (Somogy vm.) 457.
Somogygazdakinci 278.
Somogyi Antal somogyi alispán 230, 308,
325.
Sonnenfels, II. József tanítója 232.
Sopron 391.
Sorbonne 134.
Sóly (Veszprém vm.) 164, 180, 462, 464.
Sósikút (Fejér vm.) 52, 241, 457—59, 462.
Sójtör (Zala vm.) 127, 461.
Statius (Sztanki ?) Joannes felsőírész pré-
post, királyi titokonok 66.
Stephaneum, papnevelő Nagyszombatban 48.
Stomfa 196.
Strattmann Eleonora, gr. Batthyány Ádám
özvegye 54, 60.
Strausz Antal prépost-kanonok, Veszprém-
ben 13, 23, 187, 188, 345.
Stridó (Muraköz) 291.
Surd (Somogy vm.) 282, 285.
Susztier Oszkár c. igazgató, reálímn. tanár,
Zalaegerszeg 13.
Sür (Veszprém vm.) 460.
Sümmek 17, 20, 21, 77, 82, 83, 98, 108, 111,
113, 116, 118, 126, 127, 131, 138, 151,
153, 158, 162, 168, 178, 186, 187, 188,
249, 271, 273, 301, 305, 307, 309, 312,
328—29, 334, 335, 336, 352, 355, 356,
362, 365, 366, 377—79, 383, 388—89,
393—94, 408, 413, 418, 420. 423, 425,
428, 429, 441, 458, 461.
Sümmek multia 378—79.
Sümmegi rezidencia 379—83.
Sümmegi rezidencia könyvtára 382—83.
Sümmegi (Zala vm.) 110, 141, 389, 458,
461.
Sümmeg-Rendek (Csabrendekek, Zala vm.) 462.
Sümmegprág (Zala vm.) 389, 461.
Sümmegvidéki püspöki birtokok 378.
Szévdország 229.
von Swieten Gerhard, Mária Terézia udv.
orvos 232.

SZ.

Szabadbattyán (Csíkvár, Fejér vm.) 457,
459.
Szabadi (Somogy vm.) 460, 463.
Szabó István iró 391.
Szabó István jezsuita 356.
Szabadkömvüesses 212, 353, 413—14.
Szabady Béla dr. káptalani levéltárnok,
Nyír 13.
Szatc Leó, harcos író 427.
Szatli (Seidl) Mihály jezsuita 164.
Szakmary István bátoros kálvinista lelk. 151.
Szalay György alispán plébános 17—19, 26,
30, 33, 62, 135, 189, 310, 356, 403,
430—31, 450—51.
Szalapatai Nagy Mihály alispán 397.
Szalapatai Nagy Mihályének özv. 130, 440.
Szalaházy Tamás veszprémi püspök 108.
Szalakoppány (Z-koppány) 122, 127, 458, 461.
Szalavár (Zalavár) 109, 165—168, 392.
Szapáry Péter 162.
Szatmár 134.
Szántó (Arator) István jezsuita 42.
Szár (Fejér vm.) 459.
Szárzorj (Somogy vm.) 462, 464.
Szava 274, 298.
Szegedy, bicskei katolikus család 59.
Szegedy táblabíró 259.
Szegedy Ferenc alsópán 96, 99, 100, 102.
Szegedy Ferenc ferences 208.
Szegedy György ferences 205.
Szegedy János prépost 76, 78.
Szegedy Mihály nagyszombati jezsuita 269.
Szekfű Gyula 44, 104, 230, 241, 246, 318,
327, 346, 370, 371, 413.
Szentcsenéki György érsek 42, 48, 49, 68,
88, 236, 301, 315.
Szenenyé (Zemenye, Zala vm.) 291, 293–94,
389.
Szenczi Molnár Albert 376.
Szentadorján (Szentadrián, Zala vm.) 282,
291, 293.
Szent Anna-kápolna Veszprémben 170–71.
Szent Anna-társulat 144.
Szentandrás (Zala vm.) 462.
,Szentandrás (Zala vm.) 462.
,Cseretzeg és Baksa tárján, Zala vm.)
291.
Szentantalla (Zala vm.) 224, 301, 390.
Szentágot (Fejér vm.) 459.
Szentbalázs (Zala vm.) 291.
Szentbékálla (Zala vm.) 110, 122, 221–22, 389.
,,Szentés“ 144, 145, 153, 283, 345.
Szent Erzsébet (Arpádházi) 34, 86.
Szentgál (Veszprém vm.) 179, 221–23.
Szentgáloskér (Veszprém vm.) 460.
Szentgyörgy kir. város 86, 291.
Szentgyörgyegyseg (Zala vm.) 461.
Szent György-kápolna Veszprémben 327, 431.
Szentgyörgylvölgy (Zala vm.) 461.
Szentgyörgyvár (Zala vm.) 458, 461.
Szentmiklós Ferenc veszprémi őrkanonok
23, 48, 96, 99, 170, 185, 260.
Szent István-papnevelő I. Stephanecum.
Szentiván Mártón 42, 45.
Szentistván (Zala vm.) 179, 389.
Szentáromság 61–63, 114, 129, 145–46,
Szentáromság-litánia 345.
Szentáromság-szobor (Veszprém 146–48,
264, 357–58, 361–62.
Szentáromság-társulat 13, 63, 146–49,
171, 291.
Szent János-kápolna Pozsonyban 206, 208.
Szentkereszt-család 207.
Szentkirályi István hittud. főisk. tanár
Pécsett 13, 259, 261.
Szentkirályzabadi (Veszprém vm.) 69, 77, 191.
Szentlászló (Somogy vm.) 260.
Szent István 52, 206, 227, 274, 288, 290,
321, 378, 389.
Szentmargita (Szentmargitfalva, Zenthmar-
gytha, Zala vm.) 291, 293.
Szentmihály (Zala vm.) 462.
Szentmiklós (Kerkaszentmiklós, Zala vm.)
291, 294.
Szentpéteröde (Zala vm.) 291.
Szentpéterü (Zala vm.) 458, 461.
Szentpszélk 97, 185, 213–14, 268.
Szentzy István babócsai apát 293.
Szenyér (Somogy vm.) 460.
Szepesi elzászoltott városok vissza-
csatlakozá 319.
Szepeki (Zala vm.) 461.
Szepeck (Zala vm.) 291, 294.
Szepezd (Zala vm.) 179, 222, 389, 462.
Szerdahelyi jezsuita 45.
Szerencseny 74.
Szechényi Antal gr. 408.
Szechényi György veszpré püspök,
esztergomi érsek 88, 315, 411, 422.
Szechényi Ignác 179, 350.
Szechényi-könyvtár 343.
Szechényi László gr. 283, 284.
Szechényi Viktor gr. 411.
Szécsisziget (Zala vm.) 286, 291, 298.
Székesfehérvár 51, 53, 102, 111, 116, 124,
355.
Székelyföld 106.
Szigetmonostor (Pilis vm.) 459.
Szigetüjlal Fejér vm.) 457.
Szigetvár 157, 260, 355.
Szigyártó György rátói kálvinista 238.
Szilassy János 378.
Szilágyi Sámuel 173.
Szilháza 58, 210, 212, 298, 324.
Szilvágy (Zala vm.) 291.
Szily János szombathelyi püspök 76, 125,
158, 362, 365, 378, 399, 427.
Színnyavarja 220.
Szinnyei József 14, 17, 342.
Szirmay István 199.
Szintheszéki Márk jezsuita 55.
Szitá Ferenc tiszti tartó 121.
Szlavonia 288, 296.
Szlopnyáki Elek piarista 36.
Szluha György gr. 196, 319.
Szob (Somogy vm.) 242, 462–64.
Szolád (Somogy vm.) 457, 462–64.
Szolimán II. 107.
Szombathely 125, 134, 298, 365, 378.
Szombathelyi Péter ferences 208.
Szokoloczy Vencel piarista 170, 360.
Szopkovics János, Felsőors első plébános
76, 283.
Szaroczy Vince piarista 37.
Szőrényi jezsuita 46.
Szőrénnyi László szimnai püspök, nyitrai kanonok 209, 224.
Szőc (Zala vm.) 462.
Szőllösgyöörők (Somogy vm.) 457.
Szönyi Ottó 394.
Szintványi János, Lajos királyi kancellárja 66.
Sztranyai Julianna 130.
Szulimán (Somogy vm.) 260.

Tab (Somogy vm.) 242, 457, 460, 463.
Tabajd (Fejér vm.) 127, 457.
Tagonyi Béla piarista 37.
Tagányi Károly 334.
Taliandőrőgd (Zala vm.) 461.
Tallán jesszita 46.
Tallán Gábor járás főbíró 99.
Tallán Ignác né vízei, tábornok özvegye 466.
Tallán János, Tallán Ignác fia 466.
Tagyon (Zala vm.) 305, 389, 458, 462.
Tarskád (Zala v.) papága és Biró 389.
Taraszovics Vazul munkácsai szakadár püspök 228.
Taszár (Somogy vm.) 122, 457, 460.
Tapolcsányi jesszita 360.
Tapolcsányi György piarista rendőrök 360.
Tamas (Zala vm.) 460.
Tarányi Ferenc, Zala vm. alispánja 98.
Taródháza 307.
Tárnék (Fejér vm.) 130, 162, 299, 459.
Tekenye (Zala vm.) 461.
Teleki (Somogy vm.) 460, 463, 464.
Telégdy János kalocsaí érsek 207.
Telégdy Miklós pécsi püspök 42.
Telekesi István egri püspök 45, 95, 412.
Temesi bánság visszacsatolása (1778.) 319.
Temesvár 50, 125.
Terbus Bonfác ferences 208.
Teresstényi József lovasti predikátor 465.
Terrer Pádua 15.
Teskád (Zala vm.) 398.
Testimonialis (Biróké) 19, 402, 437.
Testőr-frók 413.
Tés (Veszprém vm.) 300, 462.
Tétény (Pilis vm.) 459.
Thaly Kálmán 31, 46.
Thauszey Ferenc zágráb püspök 284, 292, 296.
Tóthner Augustin 58, 210, 213–14.
Thoroczkai Wiegand Edé 396.
Thököly Imre 40, 42, 103.
Thun gróf 95.
Thun-féle patens 218.
Thurzó György 31–32, 373.
Thurzó reformációja 250.
Tihemért József (KőmIVES József), B. M. építőmester 366, 396.
Timon jesszita 46.
Timon Ákos 19, 245.
Timód 179.
Tisz György 190.
Tiszai kerület visszacsatolása 319.
Tisz István gr. 319.
Tiszántúl vallási képe 42.
Tizenháromváros (Veszprém része) 184, 187, 257, 260.
Tkalics 274–75.
XII. század 65, 274, 289.
XIV. század 120, 286.
XV. század 52.
XVI. század 28, 40, 104, 109, 125, 220, 228, 239, 245, 334, 391.
XVIII. század 11, 12, 46, 58, 118, 125, 143, 149, 150, 155, 158, 159, 173, 205, 224, 226, 228, 243, 245, 247, 269, 271, 272, 274, 288, 297, 298, 313, 317, 321, 323, 327, 328, 333, 334, 346, 351, 353.
—57, 364, 368–70, 380, 383, 401, 404.
XIX. század 11, 121, 345, 346, 397.
Toldy Ferenc 344, 346.
Tolnács I. Kistolnács.
Tolna 220.
Tolnay Bernardin ferences 208.
Tolvaj János br. 254.
Tolvaj jesszita 46.
Torbágy (Pilis vm.) 457.
Tordas (Fejér vm.) 458.
Tornóy (Bicske mellett) 59.
Töröny (Vas vm.) 17.
Torvaj (Somogy vm.) 242, 460, 463.
Tösök (Veszprém vm.) 165.
Tóth, bicskei katolikus család 59.
Tóth János ttablábró 428.
Tóth László 259.
Tótt tótság 185.
Tótszeg (Bicske része) 60.
Tótszentgyörgy (Somogy vm.) 242.
Tótszentmárton (Szentmárton, Zala vm.) 291, 294.
Tököl (Tökölö, Pilis vm.) 110, 162, 297.
Tökökbálint (Pilis vm.) 110.
Tökökkoppány (Somogy vm.) 110.
Török Sándor győrt követ 249.
Törö-, Pethő-, Buďosó-féle forrongás (1754.) 221.
Töösy János egérszegi nemes 394.
Tókés (Csalókköz), Biro-bírtok 407.
Tönye (Csalókköz) 28.
Trautson gr. bécsi érsek 209.
Trefort miniszter 295.
Trencsén 220, 230.
Trianon 296, 298.
Tschernemb 226.
Tuberó 20.
Tulok József dr. főbíró (Vasvár) 408.
Túróczy jesszita 54.
Túr (Alföld) 221.
Túr (Somogy vm.) 242, 459.
Tükrőspuszta (Bicske része) 59.
Türelmi rendelet 232.
Tüskeszcentgyörgy (Zala vm.) 291.
Türkéyi Péter veziszprémi pap 466.
Türje (Zala vm.) 161.
Tuýkos János nyuli lakos 223.
U.
Udvari (Zala vm.) 127, 241, 462, 464.
Udvarhely (Somogy vm.) 463.
Uhl Antal 229.
Uhlír Karl u. Mathilde 230.
Úfalu, a Biró-család birtoka 407.
Új-Hegy, felsőőrsi határrész 70.
Újlaky Lajos veszprémi püspök 25, 104, 108.
Újlaky Mihály ferences 208.
Úlászló Il. 52, 66, 85, 176, 197, 375.
Unchetic listván zágrábi kanonok 278.
Urbányi János, B. M. sógora 408.

V.
Vadosfa (Sopron vm.) 221.
Vajka 19, 20, 405, 437.
Valenti bíboros 205.
Vanyó Thámér dr. 134, 135, 153, 155, 159–60, 188.
Vanyola (Veszprévm.) 122, 126, 129,
130, 178, 222–23, 242, 245, 302, 459,
462, 464.
Varasd 289, 325.
Varasd vm. 295.
Vargászeg (Zala vm.) 399.
Vasady János hitethágyó 239.
Vaskai főeseresség 284.
Vasm. Régészeti Egyetem 418.
Vass, bőggelői nemes család 10.
Vass József dr. kalocai nagyprépost,
miniszter 304.
Vass Szépmínd gazdatiszt 283–84.
Vas vm. 298.
Vatha [Vajta, Fejér vm.] 457, 463, 464.
Vatikán 108.
Vatikáni levéltár 18.
Vay Abrahám 199.
Vác 51, 365, 408.
Vág 14.
Vál 56, 355.
Vámos [Veszprévm.] 69, 77, 163, 408,
453.
Vámos András 151.
Ványi Ferenc dr. 18.
Várday érsek 40, 108.
Várkony [Csallóközben] 86.
Várkonyi Farkas, padányi nemes 16.
Városiód [Veszprévm.] 109, 126, 221, 242,
299, 302, 335, 400, 417, 418, 420, 423,
425, 460.
Várpalota I. Palota.
Vásárhelyi 221.
Vásárhelyi Andrásh szenthékkállói pléb. 140.
Vászonk [Nagyvárosny. Veszprévm. vm.] 69,
99, 107, 140, 460.
Vászoly [Zala vm.] 458.
Végységházaság 204, 210, 225, 236–38.
Velics Antal dr. 106.
Vencel P. piarista 161

Ventur-utca Pozsonyban 86.
Verancics Antal érsek 31, 40, 106.
Veresmarti Mihály 31, 369.
Versiky Berálán ferences 208.
Veszpré 35–40, 51, 64, 66, 67, 69, 77–79,
83, 84, 88, 94, 97–99, 100, 102–107,
109, 111–12, 118, 120–21, 123–24,
133, 144–45, 152–53, 157, 170, 172.
181, 183, 185, 187–88, 190–91, 221,
251–52, 258, 262, 266, 267, 271, 274,
281, 283–85, 288–94, 296–98, 300,
306, 311, 334 36, 351, 353, 355, 356,
358, 376–77, 388, 391, 394, 408, 412,
417–18, 420, 429, 432, 434–35, 458,
439, 460, 466.
Veszprémi egyházmegye 107–110.
Veszprémi egyházmegye alapítófejedelem 292.
Veszprémi egyházmegye jelen [XVIII. sz.] 110–112.
Veszprémi egyházmegye multia 106
Veszprémi gimnázium 169.
Veszprémi jelen 107.
Veszpré multia 102–106.
Veszprémi káptalan I. káptalan.
Veszprémi püspöki levéltár 12, 20.
Veszprémi püspökvár 14.
Veszprémi székesegyház 111, 425.
Veszprémi szerzetek: piaristák 169–72,
ferencesek 162.
Veszprévm. 79–81, 105, 110, 120–21,
146, 156, 222, 247–48, 299, 300, 324,
Veszprévm. közgyűléseinek helye 258.
Veszprémi vármegyeház 172, 263.
Veszprémvármegyei Múzeum 69, 334, 405.
Veszpré Albert veszpré. püspök 103.
Vevér Emil dr. vár. levéltárak, Veszpré-
rémben 13.
Végghelyek 204, 391.
Végghelyi Dezso 169, 430.
Vég Ferenc, ferences 208.
Vég Gyula dr. 383.
Vég Miklós brezovai vétanu.
Vertes 51, 63.
Vértescsa [Fejér vm.] 457.
Vértesalja 53.
Vértesdoboz [Fejér vm.] 52.
Vértesszentgyörgy [Fejér vm.] 59
Vigánt [Zala vm.] 179.
Villa Padan 15.
Vimmer Ágoston piarista 172.
Vios zalamegyei család 390.
Virágvölgy, Pozsony mellett 86.
Visegrád 102, 180.
Visitatio 113–119.
Vitány vára 52.
Vitéz János veszpré. püspök 86, 103.
Vizmecz, Muraközben, a varadi révnél 289.
Voltika Óttő gr. veszprémi püspök 39, 81,
95, 105, 131, 169, 175, 176, 278.
Voltaire 209, 232, 413.
Vöröserényi [Veszprévm.] 17, 77, 163,
223, 457.
Vörösség [Zala vm.] 399.
Vöröstő [Veszprém vm.] 299.

W.
Weindorf (Pilisborosjenő, Pilis vm.) 459.
Werböczy 220, 240.
Wertheimer Ede 106.
Wesselyné Miklós id. 379.
Westphalia 228, 298.
Wigand Mátón dömös szerzeles 350.
Wittnyédy latván lutheranus ügyvéd 204.
Wolf A. dr. 370, 371.
Wrs [Örs] 64.
Wurzbach 18, 89, 370.
Württemberg vallási viszonyai 229.

Z.
Zabady János helynők, éneklőkanonok 79.
Zabojnik Péter nyitrai piásztia igazgató 36.
Zajkányi Lénárd piásztia házfőnk 37.
Zala [Somogy vm.] 460.
Zalaapáti 125, 167, 168.
Zalador 79, 353.
Zalboldogfa 461, 462.
Zalacsány 458.
Zalaggerszeg 20, 108, 110, 114, 121, 124, 126, 127, 130—31, 137, 145, 151, 156—
Zalaggerszegi építkezések 394, 397.
** gimnázium terv 397.
** kálvária 396.
** kaplánok 392.
** Nep. szt. János-kápolna 396—97,
** plébánia-templom 394—96,
450, 461.
Zalaggerszegi plébánosok 392.
** Szentháromság-társulat 391.
Zalagyőmrő [Zala vm.] 461.
Zalaháshágy [Zala vm.] 121, 156, 241—391—
Zalai püspöki birtokok 389, 392.
Zalakoppány I. Szalakoppány
Zalalövő [Zala vm.] 462.
Zalamegyei Újság 327.
Zalameanya [Zala vm.] 461.
Zalaminiszent [Zala vm.] 462.
Zalapatka [Zala vm.] 461.
Zalapetend [Zala vm.] 458, 461—63.
Zalaszabar [Zala vm.] 458.
Zalaszegvár [Zala vm.] 461.
Zalaszentéláts [Zala vm.] 461.
Zalaszentgrót [Zala vm.] 127, 461.
Zalazsnyegyörgy [Zala vm.] 461.
Zalaszentiván [Zala vm.] 121, 458, 461.
Zalaszentlászló [Zala vm.] 458.
Zalatárnok [Zala vm.] 458, 461.
Zalavár [Zala vm.] 116, 160, 165, 166, 167,
168, 270, 458.
Zala vármegye 64, 77, 79, 92, 93, 98, 105,
107, 108, 110, 120, 121, 124, 127, 150,
151, 221, 239, 241, 247, 271, 281, 285—
86, 289—90, 293—96, 298—99, 329,
374, 389—90, 404, 414, 427—28, 430.
Zalavég 461.
Zaránd visszacsatolása 319.
Zavodski Mihály salonvári pap 141.
Zádory Mihály nagyprépost 84.
Zágrábi 118, 178, 180, 274, 276, 278, 280—
Zágrábót B. M. által visszalagált plébániaik
282.
Zámory 302.
Zánka [Zala vm.] 241, 462.
Zápolya 66.
Zápolya anyja 30.
Zbikó József Károly kiskolacsini, kir. biz-
itos, veglái val. püspök 171, 254, 257—
59, 313, 343.
Zebecke (Zala vm.) 291.
Zéke zalamegyei család 390.
Zelefa [Zala vm.] 179.
Zelkasy János ferences 208.
Zeller Szentélyen rézmetszetkészítő Pozsony-
ban 304.
Zeller Szent Álajos 17.
Zemenyik I. Szemenyei.
Zenthadorján I. Szentadorján 293.
Zentmargyitha 293. I. Szentmargyitalva.
Zerdahely (Nyitra vm.) 52.
Zergé-hegy Pozsony mellett 86.
Zespai Bálint felsőorsi prépost 67.
Zichy-család 207, 299.
Zichy Fetenc gr. győri püspök 21, 81, 95,
97, 99—101, 125, 158, 161, 237, 362,
365, 370, 378, 427.
Zichy János gróf 84, 99.
Zichy Jánosné grófné 349.
Zichy Miklósne grófné 349.
Zimendorf püspök 95.
Zimánszky 460.
Zirc 84, 97, 125, 164, 165, 300.
Zobothini egészsegé sztattartó, a Szenthárom-
ság-társulat tagja 391.
Zolyom 220.
Zovárdaics Jók. 76.
Zöldbázi, Grüné Stübl Pozsonyban 192.
Zrinyi Miklós, a szigetvári hős 369.
Zrinyi Miklós gr. 276, 346.
Zrinyi Péter gr. 276.
Zsámék [Pilis vm.] 52, 55, 60, 110, 313,
355, 459.
Zámoly (Fejér vm.) 459.
Zsélic [Somogy vm.] 299.
Zsid [Zala vm.] 110, 461.
Zsigmond király 85, 176, 292.
Zsilánzky Mihály 119, 205, 209, 210, 213.,
221, 314, 315, 369.

X.
Xaveri szent Ferenc 47.
Das Leben und Zeitalter
Martin Birós von Padány, Bischof zu Veszprémm.

Martin Biró von Padány, Bischof zu Veszprém, ist neben dem Cardinal Peter von Pázmány die zweite, aber später immerhin die bedeutendste Gestalt der ungarischen Gegen-Reformation. Sein Leben war bisher ziemlich unbekannt. Es gibt wohl einige, die sein talräftiges Leben nicht bestritten, doch wurde es von der tendenziosen historischen Literatur sehr einseitig behandelt.


nommen. Als er traurig von dannen ging, schrieb er mit Kreide an das Tor des bischöflichen Palastes diesen geistreichen Vers:

„Martinus Biró, quamvis sit egentior Iro, 
Altamen egregio par cupit esse viro."


Er war der letzte Bischof in Ungarn, der einen Bart trug, der noch besornete Stiefel gebrauchte und seine Kurse zu Pferde machte. Sein Leben und Wesen war sehr volkstümlich und war weit und breit bekannt.

In der deutschen Literatur schreiben Wurzbach, Wolf, Hurter, Theiner, Lehmann von ihm.
Melléklet- és képjegyzék.

1. Padányi Biró Márton képe Compendiosa c. művéből 3
2. Padány mai képe 18
3. Padányi Biró Márton családi címere 22
4. Az állító templom 24
5. Nyitra a XVIII. században 35
6. Nagyszombat a XVIII. században 41
7. A Collegium Rubrorum képe 43
8. A bicskei r. k. plébániatemplom 61
9. A felsőörsi prépostsági kúria 71
10. A felsőörsi prépostsági templom 74
11. Veszprém a XVIII. század első felében 80
12. A nagyprépostsági lakás, amelyet Biró Márton építette 85
13. Pozsony a XVIII. században 87
14. Biró szentségmutatója 128
15. A vészprémi Szentháromság-szobor 147
16. Biró arcéképe a vészprémi püspöki palotában 163
17. Birónak az országgyűlés megnyitására szánt szentbeszéde 193
18. Gróf Batthyány Lajos nádor 195
19. Az Enchiridion címlapja 202
20. A pozsonyi ferences kolostor 207
21. Máriá terést a királynő 215
22. Veszprém vármegye régi székháza 263
23. Részlet Biró naplójából 265
24. A zágrábi harcok térképe 287
25. A győri jezsuita, ma bencés templom szőszéke 359
26. Süemg látképe 378
27. A süemg püspöki palota 380
28. A süemg püspöki palota könyvtára az Iparművészeti Múzeumban 382
29. A süemg templom 384
30. A süemg templom belséje 385
31. A süemg templom körusának freskója: Biró és Mauhlbertsch 387
32. A zalaegerszegi plébániatemplom 395
33. A zalaegerszegi plébániatemplom belséje 396
34. Padányi Biró Márton püspökké és legközelebbi rokonságának nemzedék-rendje 401
35. Emlék-harang és galambduc a karápi pusztán 409
36. Biró aláírása a végrendeleten 426
37. Biró Márton pihenőhelye 432

* * *

A képeket túlnyomóan a Szépművészeti és Iparművészeti Múzeum, a Veszprém-egyházmegyei könyvnyomda bocsátották rendelkezésünkre; a zágrábi harcok térképét az Állami Térképészeti Intézet készítette; számos képet pedig Serényi Árpád fényképész (Zalaegerszeg). Fogadják köszönetünket!
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A használt levéltárak és könyvárak jegyzéke 7
A rövidítéssel idézett munkák jegyzéke 9
Rövidítések 9
Elüljáróban 11

I. Bíró Márton származása, gyermekkora 14
II. Bíró ifjúsága. — A diákév. — A híres konkursz. — A kispap. — Felzentélése 33
III. A bicskei plébános 51
IV. A veszprémi kanonok és felsőörsi prépost 64
V. A kanonok, helynök és országgyűlési követ 79
VI. Bíró a püspök, a főispán. Az egyházmegye multi és jelle 94
VII. Apostoli utak. Szervező munka. Plébániaik — iskolák — templomok — papnevelés — anyakönyvezés 113
VIII. Bíró püspök hitelteti iránya. A Szentháromság-társulat. — Bíró mint térítő 137
IX. Bíró püspök pályája delelőjén 155
X. Bíró és a szerzetesek 159
XI. Bíró jogi harcai és perei 175
XII. Az 1751-i országgyűlésen 192
XIII. Az Enchiridion 199

XIV. Bíró egyházipolitikája. — A vegyesházasságok. — A hitehagyás. — A hivatalos eskü. — Az intétszeteleti szabadság elve. — A templom-foglalások. — Az egyház és állam 236

XV. Támadás és eljárás a főispán ellen. A két kör. Commissio 247
XVI. Bíró viszonya Rómához 268

XVII. Magyarság. Harcai Zágrábbal. Telepitése 273
XVIII. Bíró mint ember 304

XIX. A magyar barokk szellemének megtestesítője és képviselője 317
XX. Bíró udvara és udvartartása. 328
XXI. Bíró mint gazda 333
XXII. Az író, a szónok, a mecénás 339

XXIII. Bíró alakja a történelemben és irodalomban 367
XXIV. Bíró és Pázmány 372
XXV. Bíró és Sümeg. Zala megye, Zalaegerszeg 377
XXVI. Bíró és rokonsága 400

XXVII. A családás útján. A sír felé 412
XXVIII. Halála, temetése, emléke 428

Okmánytár.

1. Testimonials Super nobilitate I. Familiae Bíró 437
2. Bíró nagyszombati évei 437
3. Hivatalos vélemény Bíró helynökről 438
4. A püspöki kinevezési okmány 438
5. Mária Terézia rendelkezése Bíró püspök apostoli látogatására vonatkozólag 439
7. Bíró útmutatása az összeféráshoz 441
8. XIV. Benedek breve-je (1750.) Bíró püspökhöz 442
9. Bíró felterjesztése a veszprémi püspökök koronázási jogá ügyében 443
10. Bíró panasza káptalanára 444
11. XIV. Benedek pápa válasza a boroszlói püspökek az Enchiridion ügyében 445
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